ВВЕДЕНИЕ.

Проблема роли государства в процессах модернизации и управления обществом в настоящее время, несомненно, относится к числу наиболее актуальных для социогуманитарных наук. Это подтверждается наличием множества точек зрения на этот вопрос (в диапазоне от крайнего либерализма до этатизма) и непрекращающейся дискуссией среди их сторонников. Быстро меняющийся современный мир заставляет искать способы приспосабливаться к его изменениям, и в этом контексте государство, как наиболее эффективный механизм управления обществом, способный в кратчайшие сроки мобилизовывать ресурсы и осуществлять экономические, технологические и т.п. прорывы, необходимые для успешного развития в современных условиях, вызывает к себе повышенный интерес со стороны представителей разных отраслей научного знания. В силу вышеперечисленных факторов, степень научной разработанности данной проблемы, естественно, достаточно высока: весьма значительное место вопрос о государстве как субъекте модернизации и управления обществом занимает в работах С.А. Панкратова, В.А. Кобзаненко, О.Н. Опрятной, О.В. Гаман-Голутвиной и многих других представителей современной науки.

Цель настоящего исследования – провести анализ роли государства как субъекта как субъекта модернизации и управления обществом. Осуществление цели предполагает решение в курсовой работе следующих задач:

– определить точное значение ключевых терминов, связанных с темой работы («модернизация», «субъект управления» и др.) на базе существующих в современной науке теоретико-методологических подходов к социальным феноменам, обозначаемым этими терминами.

– подробно рассмотреть систему государственного управления и отношения, существующие в рамках этой системы

– выявить роль государства как субъекта модернизации

Объектом нашей работы являются процессы модернизации и управления социумом; предметом – государство, как субъект этих процессов.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что оно может быть использовано для решения теоретических и практических проблем управления и модернизации общества в современных условиях. При написании настоящего исследования нами был использован ряд разнообразных источников: научная и справочная литература, печатные и электронные публикации.

Среди них особо важное место занимают работы В.А. Кобзаненко и С.А Панкратова, а также статья О.Н. Опрятной, посвящённая выявлению противоречий между теорией и практикой современного социального управления.

Курсовая работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка использованной литературы. Общий объём – 39 страниц машинописного текста.

1. ДЕФИНИЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПОНЯТИЙ.

*«Определяйте значение слов, и вы избавите мир*

*от половины его заблуждений…»*

*(Рубанов В.А.)*

Во избежание возможных расхождений в понимании ключевых для данной работы понятий, необходимо провести их дефиницию, уточнить значение используемых нами базовых терминов. Разумеется, для этого мы воспользуемся имеющейся в наличии справочной и учебной литературой.

Прежде всего, определимся со значением термина «государство». В социогуманитарных науках наличествует множество подходов к определению сущности государства, что, несомненно, связано с исключительной многогранностью данного социального феномена, не позволяющей дать одну исчерпывающую дефиницию этого понятия. На современном этапе развития научного знания можно выделить пять основных подходов:

1. *Теологический*. Сторонниками этого подхода государство воспринимается как некая Богом установленная данность. В настоящее время приверженцами этой позиции, как правило, являются представители религиозно-фундаменталистских идеологий.
2. *Классический (иначе - арифметический).* Даёт определение термину «государство» через выделение его признаков: основных (территория, население, публичная власть) и вторичных (налоги, законодательство, суверенитет).
3. *Юридический.* Рассматривает государство как юридическую персонализацию нации (под этим термином подразумевается население страны), анализируя его как систему различных структур (органов) и правоотношений между ними.
4. *Социологический.* В интерпретации сторонников этого подхода государство – орган социальной справедливости; отсюда исходят концепции государства-арбитра между различными социальными группами, идеи классового государства, технократического государства, социального государства и т.п.
5. *Кибернетический (подход представителей кибернетической школы государствоведения)* рассматривает государство как особую уникальную систему в обществе, связанную потоками информации и рецепторами (органами восприятия) этой информации с внешней средой (обществом, международной системой).
6. Импульсы внешней среды перерабатываются в государственной системе и, в результате этого, на «выходе» появляется своего рода «продукт переработки» - решения (законы, указы, постановления). Они, в свою очередь, снова порождают информацию, которая вводится в систему, и процесс продолжается.

Помимо вышеперечисленных, существуют и другие подходы: институциональный, классовый, элитарный, маркетинговый, нормативный и т.д. Подробное рассмотрение их выходит за рамки настоящей работы, поэтому мы ограничиваемся кратким обзором пяти базовых подходов, а в рамках нашего исследования останавливаемся на классическом (традиционном и достаточно широко распространённом) определении государства: *«государство – универсальная общественно-политическая организация, обладающая публичной властью и специализированным аппаратом управления социальными процессами в пределах определённой территории, на которую распространяется его суверенитет»[[1]](#footnote-1).*

Следующее понятие, нуждающееся в некоторой конкретизации в пределах нашего исследования – модернизация. Термин «модернизация» в его расширенной трактовке обозначает улучшение, осовременивание чего-либо. Именно такое определение модернизации даёт, к примеру, БСЭ: «*Модернизация - (франц. modernisation, от moderne - новейший, современный), изменение в соответствии с новейшими, современными требованиями и нормами, например М. (обновление) технического оборудования, производственного процесса и т. п.*»[[2]](#footnote-2). Однако в социальных науках это понятие имеет значительно более конкретный смысл: модернизация характеризуется как процесс, посредством которого традиционные, аграрные общества трансформируются в современные, индустриальные. Этот переход приводит к появлению и развитию передовых индустриальных технологий, а также соответствующих им политических, культурных, социальных механизмов, позволяющих вышеуказанные технологии поддерживать, использовать и управлять ими. Поскольку модернизационный переход оказывает воздействие на все социальные институты, всех членов общества, термином «модернизация» описывается множество одновременных социальных изменений, происходящих на различных уровнях. Модернизация сопровождается расширяющейся дифференциацией экономической, политической, организационной и культурной сфер; тесно связаны с ней процессы индустриализации, урбанизации и бюрократизации…

Однако, на современном этапе термин «модернизация» нередко трактуется иначе: не столько как переход от традиционного общества к обществу индустриальному (который в нашей стране, например, завершился ещё в середине прошлого столетия), сколько как достижение равноправного положения по отношению к ключевым, «сердцевинным» экономикам, которые служат импульсом технологических и социальных перемен в мире – т. е. к экономикам так называемых «развитых» стран (США, Япония, страны Западной Европы и т.д.). Исходя из этой трактовки, «Энциклопедия социологии» определяет этот термин следующим образом: *«Модернизация – это создание современной социально-экономической системы, предполагающей индивидуализацию трудовых усилий, повышение роли творческого начала в производственной деятельности и, самое главное, формирование институтов роста (частной собственности, конкуренции, банков и др.), которые обеспечивают развитие экономики без государственного принуждения»[[3]](#footnote-3).*

В силу того факта, что настоящая работа не имеет конкретной географической привязки, для нас, в принципе, одинаково приемлемы обе последних трактовки модернизации. Тем не менее, мы сделаем попытку привести их к некоему общему знаменателю, и будем трактовать модернизацию в нашем исследовании, прежде всего, как технологический и экономический прогресс социума.

Следующее понятие, которое мы рассмотрим в этой главе, – «управление обществом» (или же – «социальное управление»). Прежде всего, дадим определение самому термину «управление»: *«Управление - это процесс создания целенаправленного взаимодействия субъекта и объекта управления ради достижения социально значимых результатов»[[4]](#footnote-4).* Данная трактовка этого понятия является достаточно общепризнанной и, на наш взгляд, не требует каких-либо особых пояснений. Теперь перейдём непосредственно к дефиниции понятия «социальное управление». В словаре «Социальное управление» под редакцией В.И. Добренькова и И.М. Слепенкова приводится следующее определение: «*Социальное управление представляет собой осознанное, систематическое, специально организованное воздействие на общество по упорядочению и совершенствованию его социально-деятельной структуры в процессе выработки и достижения цели*»[[5]](#footnote-5). Сходные определения этого термина дают и другие источники: *«Социальное управление – сознательное, целенаправленное воздействие на социальную систему в целом или её отдельные элементы на основе использования присущих системе объективных закономерностей и тенденций»[[6]](#footnote-6); «Социальное управление – основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющей подсистемы) на социальный объект (управляемую подсистему), в качестве какового может выступать общество в целом и его отдельные сферы - экономическая, политическая, социальная, духовная, с тем, чтобы обеспечить их нормальное функционирование, совершенствование и развитие, успешное движение к заданной цели»[[7]](#footnote-7).* В целом вышеприведённые определения достаточно адекватно передают суть явления, хотя и не лишены некоторых недостатков.

В частности, как справедливо указывает О. Н. Опрятная в своей работе «Противоречия современной практики социального управления и тринитарный подход к их интерпретации» такого рода определения представляют собой «*классический образец жёсткой субъектно-объектной конструкции, в которой обществу отводится роль инертного, подчинённого объекта, а неназванный субъект управления обладает неограниченной свободой воли, истиной в последней инстанции в вопросах целеполагания и несокрушимым методологическим арсеналом в деле структурных преобразований*»[[8]](#footnote-8). В то же время, на современном этапе развития науки более совершенной, как правило, считается так называемая «социально-ориентированная» модель социального управления, которая (в отличие от «авторитарно-технократической») включает в состав управленческого цикла обратную связь с объектом управления, признаёт наличие механизмов самоорганизации и саморегулирования в различных социальных общностях. Несоответствие классического определения социального управления его «социально-ориентированной» модели снимается через введение альтернативного определения данного термина, согласно которому социальное управление следует рассматривать как «*единство процессов управления-соуправления-самоуправления*»[[9]](#footnote-9). Однако в рамках нашего исследования, процессы самоуправления и соуправления обществом не представляют для нас особого интереса (кроме как в контексте взаимодействия государства с негосударственными субъектами управления и проблематики коммуникации между государством и социумом). Поэтому, классическое определение социального управления является для нас вполне приемлемым.

Последний из ключевых терминов, рассматриваемых в этой главе, – «субъект управления». Это понятие, как и предыдущее, определяется различными источниками сходным образом: *«Субъект управления – лицо, группа лиц, специально созданный орган или общество в целом, которые воздействуют на управляемую систему в целях обеспечения ее функционирования и движения к заданной цели»[[10]](#footnote-10); «Субъект управления - это лицо, группа лиц или специально созданный орган, являющийся носителем управленческого воздействия на социальный объект»[[11]](#footnote-11).* Наиболее полно раскрывает суть явления, на наш взгляд, следующая дефиниция этого понятия: *«Субъект управления**– это органическая структурно-функциональная составляющая социальной системы управления, это индивид или группа людей (коллегиальный орган управления), наделённый властными полномочиями принимать управленческие решения, оказывать волевое, интеллектуальное и нравственное влияние на других»[[12]](#footnote-12).*

1. ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

*Тот, кто пожелал бы подсчитать*

*несчастья, связанные с порочным*

*правлением, вынужден был бы*

*написать историю человечества.*

*(Ф. Вольтер)*

2.1. Понятие и необходимость государственного управления.

Государство в современном мире, вне всякого сомнения, является основным субъектом управления обществом (хотя, в последнее время заметна тенденция к делегированию государством ряда своих функций (распорядительно-организационных, регулятивных, нормотворческих и других) иным субъектам управления). Определение государства как субъекта управления обществом звучит следующим образом: *«Государство как субъект управления обществом - объединение взаимосвязанных учреждений, организаций, регулирующих совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов, наций»[[13]](#footnote-13).*

В современной научной литературе государственное управление понимается, как правило, как практическое, организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях её упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на властную силу. Объективная необходимость государственного управления обществом обусловлена рядом факторов: как общими историческими и социально-политическими, так и специфическими, для конкретного общества. Первая группа факторов связана с природой государства, его объективным предназначением.

Согласно современным научным данным, пишет профессор А. Венгеров, первичное государство возникает, чтобы организационно обеспечить функционирование производящей экономики, новые формы трудовой деятельности, которые стали условием выживания людских сообществ. Отсюда и управленческая функция, включившая первоначально информационное обслуживание общества (сбор разнообразных сведений о работах и т.д.). Из общества выделился слой людей, основным занятием которого стали государственное управление, организационная деятельность. Появилось множество управленческих должностей: руководители работ, военачальники, учетчики и др. Этот слой составлял аппарат государства — раннюю бюрократию. С течением времени, отмечает проф. А. Венгеров, происходившее расслоение общества на классовые группы приводило к захвату государства теми или иными группами и приспособлению его к своим интересам[[14]](#footnote-14).

Социальное расслоение общества на группы и слои со свойственными им противоречивыми интересами и конфликтными взаимоотношениями (“война всех против всех”, по Гоббсу) породило потребность в политической функции государства — регулировании общественных отношений и социальных противоречий. Поскольку же государственный аппарат был захвачен привилегированными классовыми группами, функция социального регулирования в основном обеспечивала господство этих групп над остальным населением. С момента выполнения данной функции государство становится политическим институтом, равно как и в основе своей — государственное управление.

Реализация функции целенаправленного регулирования взаимоотношений между группами, разрешение противоречий и конфликтов стало необходимым условием самого бытия общества как единого организма. Задачей государства с ранних времен его существования и развития была задача установления и поддержки некоторых единых правил поведения членов сообщества, а также организация и регулирование жизненно необходимых видов продуктивной деятельности (производственной, торговли и т.д.). На плечах государства всегда оставалась функция защиты жизненного пространства (территории) данного сообщества.

В современном обществе вышеуказанные факторы отнюдь не потеряли своей актуальности, более того – комплекс задач, для решения которых необходимо государственное управление значительно усложнился. Современные революции в области науки и техники, систем информации выдвинули на первый план проблему безопасности человека, сохранения для него жизненной среды. Принципиально новый, по сравнению с прошлыми эпохами, производственно-технический и экономический базис общества обусловил качественное изменение социальной структуры, характер общественного разделения труда и традиционных социальных институтов, содержание и структуру человеческих потребностей, типы общения между людьми; породил новые противоречия и конфликты. Вторая половина XX в. — это время утверждения и развития в большинстве стран мира демократических режимов, когда государства решают проблемы защиты прав и свобод человека.

Необходимость государственного управления обусловлена потребностью обеспечить реализацию политики государства, направленной на эффективное использование природных, трудовых, материальных и информационных ресурсов, справедливое перераспределение доходов и гарантирование основных социальных прав, поддержание общественного порядка. Например, необходимы государственные программы для обеспечения минимального уровня жизни нуждающимся или для получения необходимого уровня образования и профессиональной подготовки. Кроме того, известно, что в экономике существуют сферы, где рынок оказывается несостоятельным (естественные монополии, общественные товары, неполные рынки, информационная асимметрия, безработица, инфляция) и где государственное вмешательство также необходимо.

Что касается второй группы факторов: необходимо понимать, что для каждой страны отмеченные и другие проблемы, решаемые государством, приобретают свою специфику, связанную с её конкретными особенностями и характером переживаемого исторического этапа. Управление обществом не будет отвечать стоящим перед ним объективно обусловленным задачам, если правящие силы не проявят способность руководствоваться в своей деятельности знаниями общих закономерностей, а также учитывать состояние, уровень развития, традиции народа, которым они управляют, его духа и ожидания.

Объективно необходимая роль рациональной системы государственного управления проявляется особенно отчетливо в переходный период, когда старая политическая система сменяется новой. Стабильность в обществе обеспечивается при условии продуманной стратегии демонтажа структур существующей системы и постепенной, логически последовательной замены их структурами более совершенными. Полное отрицание советской системы государственного управления (какой бы авторитарной она ни была), как известно, обошлось нашей стране многими существенными потерями — экономическими, политическими, социальными, духовными и прочими.

Итак, государственное управление — это объективно необходимая, обусловленная природой государства и спецификой человеческого общества как единого организма, целенаправленная, рациональная деятельность, обеспечивающая бытие и прогресс общества.

2.2 Отношения в государственном управлении.

Прежде всего, нужно сформулировать категории субъекта и объекта государственного управления. Это один из важных методологических вопросов анализируемой теории. Его решение — ключ к пониманию субъектно-объектных отношений в государственном управлении и обеспечение демократического характера последнего.

Казалось бы, в этом вопросе нет проблемы: субъектом управления является государство, а объектом — общество. Но что даёт нам такое умозаключение? Во-первых, оно некорректно. Как отмечалось выше, понятие государства в данном контексте требует уточнения: имеется ли в виду государство как политический союз людей или речь идет о государстве как политико-правовом институте. Только в последнем понимании государство выступает субъектом управления.

Понятие субъекта в теории государственного управления неоднозначно. Следует разграничивать понятия субъект политики, субъект государственного управления, субъект должностной функции. Критерии разграничения: отношение к государственной власти и характер участия в реализации функций управления.

Субъект политики — тот, кто является источником государственной власти и непосредственно или через представителей (органы законодательной государственной власти и местного самоуправления) осуществляет свою власть, участвуя в управлении государством и обществом. Это — народ, составляющие его большие социальные группы, их части (слои, элитные группы, трудовые коллективы, общественно-политические организации (партии) и другие общественные объединения), непосредственно или через своих представителей участвующие в принятии решений по важнейшим политическим вопросам. Выборы персоналий властных структур и референдумы — основные процедуры принятия таких решений.

Субъект государственного управления — это органы государственной власти, наделенные конституционными полномочиями осуществлять власть и непосредственное управление общественными процессами и собственной деятельностью государства. Опираясь на волю общества, выраженную в силе власти и закона, они разрабатывают и принимают государственные решения различных уровней, организуют их исполнение и контроль. В составе субъекта государственного управления — общественно-политические организации и объединения, которые участвуют в разработке прогнозов и проектов решений, политических программ, реализуемых государственными институтами. Субъекты государственного управления — институты политического руководства и административного управления, различающиеся по многим основаниям:

1) *По видам государственной власти.* Это субъекты законодательной, исполнительной и судебной власти. Каждый из них выполняет определенную функцию в системе управления. Разработка и принятие представительными органами законов — одна из основных функций в системе государственного управления. Закон — инструмент государственной власти и формальный регулятор общественной деятельности и взаимоотношений членов общества между собой и государством. Действенность законов — в их исполнении. Субъект исполнительной власти сочетает властную функцию с управленческим действием. Например, правительство призвано исполнять законы, а также осуществлять планирование конкретных, общественно значимых видов деятельности, решений, организацию их выполнения и контроль. Наряду с властными структурами в него входит совокупность общегосударственных органов политического руководства и административного управления хозяйственной деятельностью, народным образованием, наукой, здравоохранением, культурой и др. Субъект судебной власти осуществляет функцию правосудия посредством судопроизводства, которое является неотъемлемым элементом управленческого процесса.

2) *По уровням организации власти и управления* — это центральные, региональные и местные органы власти и управления, взаимоотношения между которыми определяются установленным разделением сфер деятельности (объектов управления) и полномочий, т.е. прав и обязанностей государственных органов в отношении осуществления тех или иных властных и управленческих действий.

3) *По сферам деятельности* — это субъекты трех отмеченных уровней, осуществляющие управление политическими отношениями, экономикой, социальной сферой, культурной жизнью, средствами массовой информации, военной деятельностью, международными делами и др.

4) *По характеру, целям и средствам воздействия на управляемых:* политическое руководство, административно-государственное, экономическое и др. виды управления.

5) *По характеру институционализации:* формально институционализированные государственные органы и действующие под их эгидой общественные институты, легитимность которых закрепляется практическим опытом, традицией, идеологическим фактором и общественным мнением. К числу таковых относятся: партийные фракции в коллективных органах власти, организуемые при органах законодательной и исполнительной власти, консультационные и экспертные организации и др.

6) *По составу:* субъекты коллективные (например, органы законодательной власти) и индивидуальные (руководящие лица).

Деятельность субъектов государственного управления характеризуется рядом формальных признаков: а) регламентируется законом, осуществляется официально разрешенными методами; б) в рамках компетенции (права на определенный вид деятельности); является специализированной, соответствующей характеру выполняемых функций; г) субъекты ответственны перед государством, суверенны, независимы от давления каких-либо внешних сил. Вне формальных правил функционируют лоббистские группы (обычно при законодательных институтах), представляющие интересы крупного финансово-промышленного капитала, военно-промышленного комплекса, криминального капитала, политической элиты. Известно, что в США, например, помимо конституционных органов власти и управления существуют три главных неконституционных института власти: политический, экономический и военный. Кто стоит во главе этих институтов, тот занимает командно-стратегические посты в системе государственной власти.

Особо следует отметить роль «партии» телевидения и радио, периодической печати, в целом средств массовой информации. Закрытые элитные группы владельцев этих средств и обслуживающих их журналистов, функционирующие по своим правилам игры, стали не эфемерной, а реальной силой, претендующей на место субъекта управления государством и обществом.

Субъект должностных функций — это лица, замещающие государственную должность государственной службы, а также политические руководители, должностные лица административного управления. Они наделены конкретными полномочиями государства и индивидуально ответственны за подготовку, принятие и исполнение государственных решений. Разграничение органов государственной власти и их «должностных лиц» как субъектов отмечено в Конституции РФ. Должностные лица, с одной стороны, включаются в единый субъект государственного управления, а с другой — выделяются в отдельный, индивидуальный субъект, поскольку его функция специфична. В ней сочетаются властные и управленческие полномочия — часть полномочий государственного органа и акцентируется аспект личного профессионализма и индивидуальной ответственности за результаты деятельности коллективного органа.

Охарактеризованные различия субъекта политики, субъекта государственного управления и субъекта должностной функции относительны: их роли в системе государственной власти и управления в отдельных аспектах пересекаются или даже совпадают. Тем не менее в большей части они специфичны, что необходимо учитывать при анализе их взаимодействия. Государственные органы управления могут успешно выполнять свои функции при условии адекватного выражения интересов субъектов политики — народных масс, социальных групп, в целом сообщества, от имени которого они действуют. Государственные аппараты эффективно работают, пока постоянно следят за тем, как воспринимается их деятельность массами, насколько ожидания и установки управляемых совпадают с целями и задачами управляющих. Они добиваются запланированных результатов, если опираются на поддержку массовых субъектов политики, воспринимают и используют их разум и опыт, реализуют при выработке управленческих решений рациональные предложения масс. В свою очередь гарантией реализации любым должностным лицом своей функции является, с одной стороны, действие в рамках полномочий, которые определены ему государственным органом, а с другой — служение интересам общества, государства. Реальное осуществление этих требований в их сочетании — непростая проблема. Не всегда и не всякому удается ее решать. Бюрократизм являет собою решение с явным перекосом в пользу корпоративного интереса управленческой организации, поставленного выше общего интереса государства, а значит, и народа как массового субъекта политики.

Другая крайность — сведение субъекта государственного управления к принимающему решения массовому субъекту политики, отождествление первого со вторым. В таком случае теряется относительная самостоятельность государственного субъекта, суверенность его действий, а стало быть, ответственность перед государством и народом. Конформистская безответственность — характерная черта коллективного субъекта, принимающего решения, но вместе с миллионами других граждан: рабочих, крестьян, учителей, врачей, научных сотрудников, лаборантов и т.д.

Субъект государственного управления, будь то коллективно-групповой (государственный орган, институт) или индивидуальный (должностное лицо, лидер), становится таковым, когда обретает совокупность качеств, соответствующих его определению. Их можно объединить в следующие группы: развитое политическое и правовое сознание и самосознание; знание теории и практики государственного управления и современного менеджмента; организационная способность; социальная активность и управленческий государственный опыт. В совокупности все перечисленные качества являются профессиональными (в широком смысле этого понятия).

Для субъекта государственного управления основополагающее значение имеет осознание национально-государственных интересов и целей, определяющих направленность и содержание управленческого процесса, а также возможных политических и иных его последствий для общества. Чтобы деятельность была рациональной, она должна быть обеспечена в правовом плане, соответствовать нормам, установленным законом. Правовая культура субъекта управления — необходимый аспект его подготовленности к профессиональной деятельности. Для российского чиновничества это означает требование сформировать в себе принципиально новое отношение к закону, преодолев историческую традицию правового нигилизма. Бессмысленно говорить о научной обоснованности государственного управления без овладения кадрами государственной службы современными знаниями его теории и практики и умения эти знания применять в своей деятельности. Эмпирический опыт и здравый рассудок при всей их полезности могут быть основой только традиционного типа управления, но не рационального. Эффективный субъект государственного управления — это лидер, коллективный и индивидуальный, способный влиять на управляемых не столько силой власти, сколько своим авторитетом и активностью, общественной важностью и притягательностью целей и задач, решаемых данным государственным органом. Наконец, управляющее действие не может претендовать на рациональность, если оно не ориентировано на понимание управляемыми его цели и программы.

Объект государственного управления — проблема, также требующая серьезного осмысления. Один из главных дискуссионных вопросов — это вопрос о границах объекта. Иначе говоря, о том, как широко простирается управляющее воздействие государства на общество, где проходит граница политического пространства, отделяющая его от социального, и есть ли она вообще? С позиции классического либерализма, рассмотренной нами выше, такая граница есть. И она отчерчивает государственно-политическую сферу от социальной, экономической, культурологической, духовной сфер, от совокупности неполитических, негосударственных объединений граждан. С развитием демократии, утверждают либералы, негосударственная сфера общества расширяется и сокращается пространство прямого воздействия государства на жизнедеятельность людей. Парадигма: общество — политическое государство — одна из противоположных методологий, объясняющих взаимоотношение современного государства и общества. Таким образом, с точки зрения классической методологии либерализма, объект государственного управления ограничивается политико-правовой сферой общественной жизни.

Другая линия развития понимания объекта воздействия государства на общество — концепция этатизма, т.е. огосударствления всех сторон жизни. В завершенном виде она была реализована в тоталитаристских режимах. Тотальный — всеобщий охват социума государственным контролем; примат политической и административной деятельности над всеми сферами жизнедеятельности общества; поглощение гражданского общества как саморегулирующейся системы субъектом государственного управления; искусственное снятие проблемы соотношения государства и общества —такова суть этатизма.

Современное развитие политической мысли и практики настойчиво выдвигает идею возрастания регулирующего и управляющего воздействия государства на общезначимые функции социальных субъектов, включая экономическую и социокультурную. Но в России эта идея достаточно отчетливо проявилась после известного августовского (1998) экономического кризиса. Она в известной мере естественная для нашей страны, где государство всегда доминировало над обществом, а общество, в свою очередь, жестко не противостояло государству.

Представляется некорректной позиция некоторых теоретиков, согласно которой противоречие между государством и обществом в России извечно является чуть ли не абсолютной противоположностью. Так, М. Бородкин пишет: «В России народ и государство всегда противоположны друг другу. Государство преследовало, требовало, контролировало, отбирало, сажало в тюрьмы и концлагеря, расстреливало, запрещало и т. п. Оно производило действия, направленные против большинства народа. Дело народа было спасаться от него, обманывать, сопротивляться, красть и т.д. Поэтому, когда мы говорим «государство», то под этим термином понимаем иной феномен, чем тот, который имеет в виду, ощущает средний современный европеец или американец. В нас живет образ государства как машины властвования, отдельной и независимой от людей»[[15]](#footnote-15).

Объективный подход к проблеме «политическое государство — общество» не позволяет прочертить какую-то линию, жёстко разделяющую деятельность институтов государства и функционирование общества. Организационно-управленческое воздействие первых проникает во все структурные элементы социума, не охватывая между тем каждый из них полностью. Оно регулирует лишь определенные стороны, хотя и имеющие значимость с точки зрения всеобщих интересов, т.е. государственных. Сфера этих интересов определяется самим государством, прежде всего господствующими классами. Последние всегда стремятся представить свой интерес в качестве общего. Однако государство не может игнорировать и то, в чем заинтересовано все сообщество или его большинство. Единство значимого для общества в целом и для господствующих классов составляет критерий выделения объекта государственного управления из социальной системы. В соответствии с этим критерием, условная граница между объектом государственного управления и общественными явлениями, не включенными в его орбиту, проходит между различными функциями, ролями и сторонами деятельности и взаимосвязей общественных групп, организаций и других социальных агентов, их потребностями и интересами, целями и установками, между внешним взаимодействием организаций социальных субъектов со средой и внутренними механизмами саморегуляции (самоуправления).

Следует подчеркнуть, что границы объекта государственного управления в различных сферах общественной жизни различны. В экономической сфере они отделяют государственный сектор от частного, макроэкономику от экономической деятельности и экономических отношений, осуществляющихся в отдельных коллективах и организациях, где доминируют внутренние механизмы саморегуляции. В социальной сфере объектом государственного управления являются деятельность и социальные отношения, наиболее значимые в плане обеспечения нормальной жизни, а также условия воспроизводства человеческого фактора. В сфере культуры, образования и духовной жизни — свои границы управляющего воздействия государственных органов. Здесь речь идёт о разработке и реализации соответствующими государственными институтами общих политических концепций и создании систем деятельности в каждой из указанных областей. Например, возможности государственного управления в области научной деятельности ограничиваются главным образом решением организационных проблем общегосударственного характера: наука является в современном обществе социальным институтом. Социальный (государственный) заказ как форма управления наукой определяет те или иные направления организации деятельности научных учреждений, но не содержательную (исследовательскую) сторону.

Из сказанного следует, что объект государственного управления не менее сложен, чем субъект. Хотя оба понятия относятся к общественной деятельности и отношениям человеческих коллективов и личностей, однако содержание и их структуры различны. Структурными элементами управляемого объекта являются материально-производственная деятельность общественных субъектов, связанные с нею общественные отношения, различные общественно-значимые виды социальных работ, политической, культурологической и других форм деятельности, жизненно-важных для существования и развития общества. В отличие от субъекта управления структурные элементы объекта характеризуются взаимосвязями, детерминируемыми не управляющей системой, а закономерностями общественной системы, в частности разделением общественного труда, социально-классовой структурой, объективными потребностями людей, их общими и классовыми интересами, системой ценностей, состоянием общественного сознания, наконец, внешней средой обитания человеческих сообществ.

Понятие «объект управления» не должно вводить в заблуждение управляющего субъекта относительно возможностей его социальной активности. Коль скоро речь идет о человеческих коллективах и индивидах, обладающих способностью осознанно относиться к любому (в том числе внешнему) управляющему воздействию, следует принимать во внимание совокупность факторов сознательной активности управляемого объекта, с необходимостью проявляющихся в обратной связи с управляющим субъектом: уровня знаний, ценностей, целей, ориентации, мотиваций и т.д.

Вышеизложенное показывает, сколь методологически важен анализ особенностей объекта государственного управления: понимание границ управляющего воздействия на общество; выделение конкретного объекта в той или иной сфере деятельности общества; выявление его особенностей, включая возможности сознательной активности, мотивацию его поведения. Он будет более глубоким, если вести его в плане субъектно-объектных отношений.

Управленческий процесс в сущности своей есть активный процесс субъектно-объектных отношений. Его объяснение имеет познавательное, теоретическое и практическое значение: раскрывает существенные моменты механизма управленческой деятельности и управленческих отношений, помогает сформулировать и реализовать работающие критерии определения соответствия управленческой стратегии и тактики государственного субъекта и их реальной результативности.

Анализ субъектно-объектных отношений в государственном управлении включает рассмотрение, по крайней мере, двух методологических вопросов:

а) о характере взаимодействия субъекта и объекта управления;

б) о способах выявления и оценки результативности управленческого действия.

Постановка первого вопроса противопоставляется пониманию управления как однонаправленного активного воздействия субъекта на объект, исключающего определенное соучастие объекта (социальных групп, организаций, трудовых коллективов, индивидов) в этом действии, в виде конкретных акций обратного управленческого воздействия на орган управления. Иначе говоря, — представлению о понятиях субъекта и объекта как абсолютных противоположностях, не допускающему перехода в определенном аспекте субъекта в объект и обратно. На политическом языке это означает исключение возможности соучастия общественных субъектов (граждан, их объединений и др.) в управлении обществом и государством. Такая позиция, как известно, присуща авторитарному субъекту, в том числе выступающему в виде коллективного правящего института (например, правящей партии). Она теоретически несостоятельна и практически опасна, антидемократична. Не менее ошибочна и опасна и противоположная точка зрения. Поставить знак равенства между субъектом государственного управления и массовым управляемым общественным объектом означало бы растворить первый в общественных организациях и институтах, проигнорировать профессиональный характер управленческого труда, поставить под сомнение вообще необходимость органов государственного управления обществом. Чтобы избежать подобных допущений, нужно, конечно, акцентировать разграничение понятий субъекта и объекта государственного управления, управляющего и управляемого, властвующего и подвластного.

Пониманию сложного, многоаспектного и диалектически противоречивого взаимодействия субъекта и объекта государственного управления и может помочь обращение к философским категориям «объективация субъекта» и «субъективация объекта». В теоретико-познавательном (гносеологическом) толковании объективация субъекта означает отражение мышлением объективных явлений: иначе сказать, существование мысли в виде объективной истины. Субъективация же объекта — это выражение его в форме человеческой (субъективной) мысли: понятия, идеи. В контексте практики под объективацией субъекта понимают воплощение человеческих (субъективных) знаний, идей в реальную деятельность человека и в предметные ее результаты.

Государственное управление, как и любой другой вид социального, представляет собою процесс практической деятельности людей, неразрывно связанной с познанием управляемого объекта. В этом проявляется специфика целеполагания как основного элемента управленческой деятельности, Следовательно, в абстрактно-теоретическом определении государственное управление представляет собою единство двух моментов: объективации управляющего субъекта и противоположного — субъективации управляемого объекта.

Объективация управляющего субъекта происходит двояко; как опознающего субъекта и как воплощающего свою деятельность в реальных результатах воздействия на общество. Она измеряется Показателями деятельности на “выходе” системы. В процессе управления подвергаются определенному изменению как сам субъект, так и, конечно, управляемый объект. Не остается неизменной и внешняя среда (конкретная социально-политическая и другие ситуации). Поэтому необходимым условием рациональной управленческой деятельности является постоянный анализ поведения объекта, его реакции на вызовы управляющей системы и изменения среды, на взаимодействия акций рационального управления и внутренних механизмов саморегуляции.

Для субъекта важна информация о соответствии своих целей и намерений интересам и ожиданиям управляемых, о позитивном или негативном отношении к программам и практическим действиям государственных органов, о характере восприятия тех или иных методов управления. Ее наличие позволяет вносить соответствующие коррективы в намеченную программу, акцентировать внимание на тех моментах действия, которые вызывают у объекта реакцию отторжения или непонимание целей субъекта.

Объектом управления могут быть и государственные органы. Но и в такой ситуации модель поведения субъекта принципиально не изменится. Иными будут лишь цели, программы и методы управленческих действий, а соответстственно и объективные результаты этих действий, равно как и обратная субъективная связь (реакция объекта).

Проблема объективации субъекта в смысле предметного воплощения результатов его деятельности по сути сводится к анализу эффективности государственного управления главным образом в плане осуществления фундаментальных целей управления: сохранения политической системы, обеспечения единства и др.

Субъективация объекта государственного управления находит проявление в разнообразных формах его социальной активности, в обретении им некоторых элементов субъекта, без изменения своего статуса и основной роли управляемого объекта. О чем идёт речь? Прежде всего, о соучастии в управленческой деятельности государственного субъекта в виде поддержки последнего и сотрудничества в достижении общих целей, предложения новаций, зарождающихся в массах и общественных институтах, в форме совместного с государственными органами обсуждения проектов экономического и социального развития и т.д. Отмеченные и другие позитивные по отношению к субъекту проявления активности объекта не исчерпывают всей совокупности его управленческих действий. Субъективация объекта выражается также в негативных формах поведения. В частности, в акциях самоотчуждения определенных групп от властно-управленческих институтов или даже в оппозиционной деятельности, блокирующей исполнение правительственных решений.

Противоречия и конфликты в субъектно-объектных отношениях государственного управления вполне закономерны. Они порождаются как объективными, так и субъективными причинами, в том числе связаны с процессами объективации управляющего субъекта и субъективацией управляемого объекта. Скажем, воплощение интересов общественных групп в проектах и планах субъекта всегда ограничено и уровнем их понимания, и ресурсами, необходимыми для удовлетворения. Любое государственное решение, тем более, если оно принимается в кризисной ситуации, не может в полной мере соответствовать социальным ожиданиям тех или иных слоев населения, а стало быть, и политическим позициям представляющих их организаций.

Государственные интересы, как интересы целого, даже будучи выражены в управленческих решениях, не могут полностью совпадать с интересами отдельных частей (слоев) общества. Между общим и отдельным неизбежны противоречия, что и вызывает необходимость использования управляющим субъектом правовых (обязательных для исполнения) норм. Различие интересов — не единственная причина противоречий. Объективируясь, субъект приобретает некоторое консервативное состояние, тогда как общественный организм (объект) под влиянием внутренних механизмов саморегуляции и воздействия внешней среды претерпевает изменения. К примеру, правовые нормы как элементы объективной стороны управления — выполняют свою функцию только в том случае, если они стабильны для данной системы. Постоянство, консервативность норм как формы регулирования общественных отношений и динамичность последних — противоположности, внутренне присущие субъектно-объектным отношениям. Источник противоречий заключается также в процессе субъективации управляемого объекта, проявляющемся, как уже отмечалось, в оппозиционной форме поведения. Нестыковка механизмов самоуправления с неадекватно понятыми требованиями рациональной системы управления; невосприятие административно-принудительных методов воздействия; представление управляемых о легитимности управляющего субъекта, не соответствующее статусу последнего; ощущение неполноты артикуляции интересов объекта в государственных программах — эти и другие явления вызывают коллизии во взаимоотношениях управляющих государственных структур и общественных институтов, коллективов граждан.

Стратегия органов государственного управления ориентирована на интеграцию своих действий с активностью различных слоев общества, в частности с гражданскими институтами; на использование в системе управления потенциала общественного самоуправления. Этой цели может служить весь арсенал политической демократии. Его включение в субъектно-объектные отношения обеспечивает оптимально возможную в каждой ситуации реализацию участником управленческого процесса своих функций.

2.3. Государственное управление как система.

Государственное управление функционирует не в виде отдельных элементов, а как единое, взаимосвязанное их образование, т.е. системно. Системный подход к изучению государственного управления позволяет осмыслить его как функционирование нескольких сложных систем, среди которых:

1) система управляющая – государство как определяющий субъект управления;

2) система управляемая – общество в целом и его компоненты, подверженные государственному воздействию как объекты управления;

3) система взаимодействия – различные институты государства и общества, реализующие связи: прямые и обратные, вертикальные и горизонтальные, подчиняющие и поддерживающие и др.

Интегративное, объединяющее понятие — система государственного управления. Это — обозначение целостной, организованной на единой правовой основе совокупности институтов, функций, отношений, процессов, принципов и методов управления обществом. Как и любая другая, система государственного управления обладает следующими универсальными свойствами:

— состоит из элементов, находящихся во взаимодействии и взаимозависимости;

— целостность, образуемая совокупностью элементов, не сводима к их сумме;

— элементы, интегрируемые в целостность, обретают системные качественные признаки, не тождественные индивидуальным;

— отношения взаимодействия и взаимозависимости элементов закономерны и подчиняются правилам, не зависящим от каждого из них;

— система как целое реагирует на влияние среды и импульсы, исходящие изнутри ее, от составляющих элементов.

Универсальные свойства системы государственного управления — отправной пункт в изучении ее специфических признаков.

Система государственного управления, в отличие от социального, частью которого она является, формируется и функционирует целерационально: на основе определенных идей и ценностей (монархических, либерально-демократических, социалистических, религиозных и др.). В зависимости от того, на какой идейно-ценностной базе строится политическая система в данном обществе, таково и духовное основание системы государственного управления как ее подсистемы. Каков тип политической системы и ее ядра — государства, таков и характер государственного управления.

Специфика системы государственного управления заключается также в том, что реализация ее функций, наряду с решением собственно управленческих задач, служит обеспечению государственной политической власти, поскольку именно она обладает монополией на издание законов и применение легитимного принуждения, без чего государственное управление невозможно.

Функциональные взаимосвязи органов управления подразделяются на вертикальные и горизонтальные. Первые означают следование одних органов предписаниям других: местного самоуправления — региональным органам управления, а региональных — правительству страны. Это — связи соподчинения. Централизация государственного управления всегда базируется на вертикальных связях. Вторые (горизонтальные связи) характеризуются взаимодействием управленческих органов как относительно самостоятельных и равноправных по своим полномочиям в рамках установленных законом предметов ведения. Это — связи координации и сотрудничества. Вертикальные связи имеют тенденцию к доминированию над горизонтальными, поскольку государственной власти присуще свойство централизации и концентрации. Такая тенденция встречает противодействие со стороны территориальных органов управления. Системные взаимосвязи субъектов управления динамичны; они реализуются и воспроизводятся в виде живых противоречий, регулируемых и разрешаемых в рамках конституционных норм путем усовершенствования схемы распределения полномочий и предметов ведения.

Управленческие статусы субъектов различных уровней связаны с распределением политического пространства. Субъект высшего уровня функционирует в границах всего политического пространства. Региональный субъект действует в пределах региона; субъект местного самоуправления — в административно очерченных рамках местного сообщества. Дифференциация субъектов (органов управления) проявляется в структуре управляемого объекта. Сфера жизнедеятельности общества, связанная с общенациональными интересами, — объект центральных органов управления; сфера трудовой, политической и социокультурной деятельности, составляющая круг специфических, региональных интересов, — объект заботы региональных институтов; то, что связано исключительно с удовлетворением интересов местного сообщества, — предмет ведения органов самоуправления.

Системные взаимосвязи органов управления, поскольку они иерархизированы, образуют структуру в виде пирамиды, основание которой составляет множество органов местного самоуправления, а вершину — центральные институты власти и управления. Вертикаль власти “снизу” “доверху” — стержень такой структуры. Она может быть выражена жестко или мягко (пунктиром) в зависимости от типа политического режима.

Нельзя обойти вопрос об историческом характере системы государственного управления. Каждая конкретная система формируется, изменяется, развивается или деградирует вместе с государством, подсистемой которого она является.

Конкретный тип системы определяется в основном характером политического режима, а также другими особенностями государственного устройства общества. На своеобразие системы влияют и многие прочие факторы, в том числе: уровень развития данного общества, состояние политической культуры, политические традиции, господствующие формы религии, конкретная историческая ситуация и даже территориально-географические условия страны. Едва ли нужно доказывать, что между системами государственного управления в европейских и восточных исламских государствах имеются существенные различия. Если, скажем, в европейских странах церковь отделена от государства, то в исламских религиозные учреждения — один из главных элементов системы, а догматы Корана — ее идеологическая основа. Даже в странах со сходными формами государственного устройства имеют место различные модификации в принципе тождественных систем власти и управления. Об этом пойдет речь в следующей главе.

Присущая каждому государству общая (для него) система управления не является единственной. Наряду с ней и на ее основе выстраиваются системы управления отдельными сферами общественной жизни: экономической, политической, социальной, культурной и т.д. Кроме того, разрабатывают свои частные системы управления хозяйственно-экономические субъекты, общественно-политические объединения, церковь и пр. институты.

Универсальные признаки системы государственного управления, сложившиеся в политической истории мирового сообщества, проявляются и модифицируются в многообразии признаков, специфических для каждого государства и частных отдельных сфер государственной жизни. Своеобразие систем отмечается во всем: в концептуальной основе, в характере и структуре управляющих субъектов и взаимосвязях между ними, в наборе управленческих функций, в их конкретном содержании, в принципах и методах управления. Неизменными остаются объективная необходимость бытия системы государственного управления, ее неразрывная связь с властью и основные элементы: управляющий субъект, управляемый объект и субъектно-объектные отношения.

Общая модель системы государственного управления не остается неизменной и в рамках одного и того же политического режима. В зависимости от характера приоритетных задач, решаемых государством на том или ином конкретном историческом этапе, изменяются цели системы и в целом стратегия государственного управления. Это, естественно, влечет за собой определённую модификацию организационных структур, институтов и, что особенно важно подчеркнуть, механизма мотивации активности ведущих субъектов управления и стимулирования позитивных моментов обратной связи. В условиях стабильного функционирования данной общественной системы демократического типа утверждается система государственного управления, ориентированная на инновационный характер участия управляемых в реализации функций, системы. В ситуации кризиса возникает необходимость в мобилизационной государственно-управленческой стратегии, а соответственно и в определенной перестройке общегосударственной системы управления. Антикризисная система государственного управления существенно отличается от той, которая функционирует в стабильных обществах, в преуспевающих странах.

Итак, подытоживая вышесказанное, можно сделать следующий вывод. Система государственного управленияобразуется подсистемами целей и принципов осуществления властно-управленческого воздействия на общественную жизнедеятельность, выражаемого обычно в правовых формах, и включает организационные структуры государственного аппарата (государственные органы), систему государственной бюрократии (персонал государственной службы), совокупность реализуемых функций и используемый при этом комплекс методов, средств и ресурсов, а также прямые и обратные взаимосвязи между субъектами и объектами управления, необходимые при этом информационные потоки, документооборот и т.п. Специфика системы государственного управления зависит от множества факторов: уровня развития социума, особенностей национальной культуры, конкретной исторической ситуации, задач первостепенной важности, стоящих перед государством и т.п.

3. ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ МОДЕРНИЗАЦИИ.

*«Промедление смерти подобно».*

*(Пётр Великий)*

В современных социальных науках термин «модернизация» имеет достаточно широкое значение, включая в себя любое приобретение обществом современного вида. В первой главе настоящего исследования мы обозначили две основных трактовки данного понятия: согласно одной из них, модернизация – переход от традиционного общества к индустриальному; согласно другой – достижение равноправного положения по отношению к так называемым «развитым» странам. Вне зависимости от конкретной интерпретации термина, очевидным является следующий факт – роль государства в процессе модернизации является весьма значительной, а, зачастую даже определяющей. Подробному доказательству и детализации этого тезиса будет уделено достаточное внимание в дальнейшем, а в данный момент важно отметить следующий факт: по сути дела, перманентное осуществление модернизации является одной из важнейших функций государства, элементом государственного управления, поскольку страна, отстающая в мировой экономической и технологической гонке, обречена на жалкое существование в качестве «сырьевого придатка». В принципе, такое положение дел отнюдь не ново в мировой истории: на протяжении всего существования человечества слабейшие в экономическом, военном, технологическом отношении государства становились лёгкой добычей сильнейших; но, в связи с резким ускорением темпов развития (иначе – убыстрением социального времени) эта проблема стала одной из актуальнейших в современном мире.

В истории Нового Времени известно классическое деление стран на три «эшелона модернизации». Первый эшелон – так называемые «страны старого капитализма» (Англия, Франция), в которых модернизационный переход осуществлялся за счёт эндогенных факторов и de facto происходил без вмешательства государства. Второй эшелон – «страны молодого капитализма» (Германия, Италия, Россия), в которых скачок в развитии был совершён за счёт прямого вмешательства государства в экономическое, технологическое и культурное развитие общества. Страны третьего эшелона (exempli gratia: Бразилия, Аргентина и прочие государства Латинской Америки) включились в мировой модернизационный переход позднее всех, и, разумеется, их осовременивание происходило также не без участия государства. Как видно из вышеприведённого примера, в подавляющем большинстве случаев основным субъектом модернизации было государство, руководство которого осознало необходимость социально-экономических трансформаций. Импульсы запаздывающей модернизации задавались лидерами глобальной «гонки», представляющими высокоэффективную модель динамично развивающегося общества и, зачастую, одновременно, выступающим для традиционных, отстающих обществ фактором внешней угрозы.

Для стран, вынужденных идти по пути догоняющей модернизации, по сути дела, нет альтернативы «этатистской» (т.е. основанной на прямом государственном вмешательстве) модели модернизационного перехода, поскольку никакой другой субъект не способен в относительно краткие сроки мобилизовать все ресурсы общества и осуществить столь резкий скачок в социально-экономическом развитии. Государство выступает как своеобразный центр, определяющий характер и направленность общественных преобразований. Поскольку коренные изменения в социально-экономическом устройстве неизбежно влекут за собой маргинализацию огромных масс населения, усиление социальной нестабильности, необходимо наличие сильной государственной власти, способной урегулировать социальные конфликты, минимизировать потери и спасти общество от возможного распада. Государственного контроля неизбежно требуют все основные направления социально-экономических трансформаций при осуществлении догоняющей модернизации:

1. Поддержание стабильной политической обстановки и проинвестиционной политики для обеспечения доверия и привлечения инвесторов
2. Внедрение определённой дисциплины предпринимательства путём перекрытия каналов для непроизводительных инвестиций и утечки капитала, ограничение потребления предметов роскоши.
3. Образование современных отраслей экономики (выделяемых по таким критериям, как потенциал повышения производительности труда, соответствие национальным технологическим возможностям, перспективы спроса на их продукцию).
4. Модернизация на базе стратегической интеграции в мировую экономику.
5. Предотвращение опасности маргинализации различных социальных групп посредством поддержки малого предпринимательства, социальных гарантий со стороны государства и иных форм государственного вмешательства в экономику.

Модернизация по «этатистской» (иначе называемой «авторитарной») модели в различные исторические периоды была успешно осуществлена многими странам второго и третьего эшелона: Россией, Германией, Италией, Китаем, Японией, Кореей, Индонезией и т.п., что несомненно подтверждает исключительную роль государства в процессе догоняющей модернизации; в противоположность этому, модернизационный переход без государственного контроля не удалось осуществить ни одному государству, за исключением «пионеров» модернизации – «стран старого капитализма». Тем не менее, поскольку модернизация в современном быстро меняющемся мире, по сути дела, перманентна, даже государства, вошедшие в первый эшелон модернизации со временем были вынуждены усилить вмешательство государства в социально-экономическое развитие: так, уже в конце 19 – начале 20 столетия (при формировании монополистического капитализма) возникла необходимость государственного вмешательства в экономику и урегулирования усилившихся социальных противоречий. В настоящее время, ни одна из экономически развитых стран не обходится без государственного регулирования стратегически важных секторов экономики (например – связанных с развитием новейших технологий и военно-промышленным комплексом), а также – достаточно сильно развитого государственного сектора экономики. Это обусловлено тем простым фактом, что рыночная сила была, есть и будет не более, чем концентрированно выраженным стремлением к богатству и его символам, а «невидимая рука рынка» не в состоянии обеспечить целеустремлённое развитие национальной экономики и нуждается в дополнении «видимой рукой» — государственным регулированием. Наличие богатых природных ресурсов, физического и интеллектуального капитала наций является важным, но недостаточным условием процветания стран и народов, а их экономическое процветание в значительной мере определяется системой государственного правления.

Важнейшей формой участия государства в экономике и технологическом развитии является создание и функционирование государственного сектора, который основывается на принципах, отличающихся от принципов деятельности частных компаний. Он служит для компенсации принципиальной неспособности рыночного хозяйства решать такие общенациональные задачи, как развитие инфраструктуры, модернизация наукоёмкого производства, развитие науки и переподготовка кадров, бюджетное финансирование исследований и разработок с последующей поставкой их результатов во все сферы экономики.

Государственный сектор играет роль защитника национальных экономических и политических интересов от иностранной экспансии, компенсирует слабость национального капитала, ограждая развивающиеся и жизненно важные отрасли, а также отдельные регионы от их захвата иностранным капиталом. Он дополняет частное хозяйство в обстоятельствах недостаточной для него мотивации, выступает инструментом перераспределения национального продукта в решении общественно необходимых задач.

Государство выступало и выступает самым крупным собственником наукоёмкого производства и основным потребителем наукоёмких технологий. Без поддержки государства невозможно продвижение на мировые рынки не только оборонной техники, но и наукоёмкой продукции.

Итак, на основании вышеприведённых сведений, можно сделать следующий вывод. Государство, вне всякого сомнения, является основным субъектом процесса модернизации, как в экономически развитых странах, так и в странах, вынужденных идти по пути догоняющего развития (причём, в последних, роль государства намного более значительна). В развивающихся странах государство управляет всеми основными направлениями социально-экономических трансформаций, целью которых является осуществление модернизационного перехода; в развитых странах посредством государственного регулирования решаются многообразные задачи общенационального масштаба, за счёт чего социум сохраняет достигнутое высокое положение в мировом сообществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В целом, в настоящей работе нам удалось решить поставленные задачи. Была проведена чёткая дефиниция ключевых терминов с учётом важнейших современных теоретико-методологических подходов, подробно была рассмотрена система государственного управления и существующие внутри неё отношения, а также роль государства в процессе модернизации. На основании разнообразных источников мы пришли к выводу (соответствующем воззрениям сторонников концепции этатизма), что государство в современном мире является необходимым субъектом процессов модернизации и управления обществом; более того – в настоящее время осуществление перманентной модернизации является одной из важнейших функций государства, жизненно необходимых для социума.

В ходе написания курсовой работы мы столкнулись и с определёнными трудностями; в частности, многообразие теоретико-методологических подходов несколько затрудняло точную дефиницию ключевых понятий. К числу недостатков настоящего исследования можно отнести некоторую диспропорцию между второй и третьей главами, вызванную, впрочем, весьма значительным объёмом вопросов, нуждавшихся в рассмотрении в рамках второй главы. Следует также отметить, что структура системы государственного управления и характер взаимодействия внутри неё могли бы быть рассмотрены нами несколько более детально, но, к сожалению, ограниченность объёма работы не позволила это осуществить. Тем не менее, на наш взгляд, мы имеем достаточные основания считать цель настоящего исследования достигнутой.
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