**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по курсу «Гражданское право»**

**по теме: «Роль и место суда среди участников гражданского процесса»**

**Содержание**

Введение

Глава 1. Состав участников гражданского процесса

Глава 2. Суд, как обязательный участник гражданского процесса

Глава 3. Состав суда. Отводы

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Во многих житейских ситуациях гражданин или юридическое лицо могут столкнуться с необходимостью зашиты своего права. Отец не предоставляет содержание своим несовершеннолетним детям; администрация больницы отказывается удостоверить завещание, доставленное одним из больных; руководитель предприятия увольняет с работы инженера, не получив санкции профсоюзного комитета, и т.д.

Во всех подобных и многих других случаях заинтересованное лицо может возбудить дело против тех, кто нарушил или оспаривает его право. Так возникает процесс по конкретному делу, в котором действуют суд, обязанный разрешить дело, лица, возбудившие дело (истцы), лица, привлеченные к ответу (ответчики), другие заинтересованные лица, а также свидетели, эксперты, переводчики и т.д.

В этом случае можно сказать, что мы имеем процесс "в узком смысле слова". Он конкретен, так как в нем участвует соответствующий суд, время его проведения очерчено реальными рамками, его участники индивидуальны, а их правоотношения регулируются нормой права, которая применяется именно к данной ситуации. Сколько гражданских дел, столько и гражданских процессов.

Вместе с тем следует рассматривать гражданский процесс в более широком плане, как социальное явление, которое связано с потребностью общества в обеспечении судебной защиты гражданских прав. "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод" (ст. 46 Конституции РФ). Ясно, что предоставление судебной защиты может происходить лишь в определенном порядке, который установлен законом. Конституция РФ называет это конституционным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством (ст. 118). Термин "судопроизводство" идентичен понятию "гражданский процесс". О процессе следует, прежде всего, говорить как о порядке судебного рассмотрения и разрешения гражданских дел, который установлен нормами гражданского процессуального права. В то же время гражданский процесс – это часть правосудия, которое обычно определяется как деятельность судебных органов, заключающаяся в разрешении ими конкретных правовых вопросов и в применении на основе права государственного принуждения к отдельным лицам. С этой точки зрения, гражданский процесс – это совокупность процессуальных действий и возникающих в ходе их процессуальных правоотношений, связанных с осуществлением правосудия по гражданским делам. Эти действия совершаются судом – органом по осуществлению правосудия, а также субъектами, привлечёнными к рассмотрению дела.

Основной задачей данной работы является изучение состава участников гражданского процесса, а также детальное изучение такого важного субъекта гражданского процесса как суд.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что поскольку правосудие в нашей стране может быть осуществлено только судом (ст. 5 ГПК РФ), то его роль в жизни общества практически неоценима, ведь именно от него зависит восстановление социальной справедливости.

Целью данной работы является обобщение выводов по роли и месту суда среди участников гражданского процесса, а также обоснование его неотъемлемости от состава участников суда.

По своей структуре курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

В введении сформулированы задачи и цели, преследуемые в данной работе.

В первой главе «Состав участников гражданского процесса» рассматривается не только состав участников гражданского процесса, но также их роль и место в нем.

Во второй главе «Суд как обязательный участник гражданского процесса» рассматривается роль и место суда среди участников гражданского процесса, а также обосновывается необходимость его участия.

В третьей главе «Состав суда. Отводы» более детально рассматривается состав самого суда, а также случаи отвода членов состава и способы разрешения данных случаев.

В заключении приведены некоторые выводы и сделаны обобщения по данной теме.

**Глава 1. Состав участников гражданского процесса**

Все участники судопроизводства по конкретному гражданскому делу являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений, возникших в связи с его рассмотрением. Вместе с тем понятие субъектов гражданского процессуального права гораздо шире, поскольку в него включаются все возможные участники по любому гражданскому делу, подведомственному суду[[1]](#footnote-1).

Гражданское процессуальное законодательство не содержит перечня участников гражданского процесса. В ГПК РФ имеется только указание на состав лиц, участвующих в деле, и судебных представителей.

Все субъекты гражданского процесса занимают неодинаковое положение и пользуются разными процессуальными правами. Различное положение субъектов имеет значение как в отношении влияния их на ход процесса, так и для достижения конечной его цели, а именно: постановления судебного решения и его исполнения.

Всех участников гражданского процесса можно разделить на три группы. К первой – относится суд. Интересы суда как основного участника гражданского процесса не противоречат интересам других, и поэтому он должен содействовать наиболее полной реализации прав всех участников гражданского процесса. Правовое положение суда определяется тем, что он руководит ходом процесса, определяет и направляет действия лиц, участвующих в деле, гарантирует выполнение и осуществление ими их процессуальных прав и обязанностей, выносит судебные постановления, разрешает материально-правовой спор по существу, а, следовательно, осуществляет защиту нарушенного или оспоренного права истца или ответчика.

Руководящая роль суда в гражданском процессе определяется и содержанием тех норм гражданского процессуального права, которые он применяет при рассмотрении споров.

Правовое положение судей закреплено Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом Российской Федерации "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", от 10 января 2000 г. Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 2000 г. № 336 "Об исполнении полномочий председателей судов общей юрисдикции", а также ст. 1 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". В этой статье говорится, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

В связи с принятием ФЗ Российской Федерации от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" (в ред. от 22.08.2004 № 122-ФЗ) принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов, входящих в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации (ст. 1).

Деятельность судебных приставов регламентируется также Инструкцией "О порядке исполнения судебными приставами распоряжений Председателя суда, судьи или председательствующего в "судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительной деятельности", утвержденной приказом № 226 Министерства юстиции Российской Федерации от 3 августа 1999 г.

Вторую группу участников гражданского процесса составляют лица, участвующие в деле. Гражданское процессуальное законодательство не дает общего определения понятия лиц, участвующих в деле, ограничиваясь лишь перечислением состава лиц, участвующих в деле (ст. 29, 33, 37-39, 41, 42 ГПК). Согласно закону лицами, участвующими в деле, признаются: стороны (истец и ответчик); третьи лица; прокурор; органы государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, кооперативные организации, другие общественные организации или отдельные граждане, а также заявители и заинтересованные граждане, органы государственного управления, государственные предприятия, учреждения, организации по делам, перечисленным в ст. 231 и 245 ГПК.

Лица, участвующие в деле – это основные участники гражданского процесса. Процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле, активно влияет на весь ход процесса, от их действий зависит движение процесса, переход его из одной стадии в другую, все они заинтересованы в исходе дела[[2]](#footnote-2).

Таким образом, лицами, участвующими в деле, являются те участники процесса, которые своими действиями влияют на ход и развитие процесса, обладают в силу закона определенными процессуальными правами и несут процессуальные обязанности, от которых зависит процессуальное положение каждого из них.

Лицами, участвующими в деле, субъекты процесса становятся в момент возникновения дела и привлечения их в процесс в качестве конкретных участников, процессуальное положение которых определяет закон.

Лица, участвующие в деле, делятся на две группы.

В состав первой группы лиц, участвующих в деле, входят: стороны (истец и ответчик) и третьи лица.

Они имеют как материально-правовую, так и процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела, участвуют в процессе всегда в защиту собственных интересов и выступают в процессе от своего имени.

В данном случае лица, участвующие в деле, подразделяются и по признаку их процессуальной роли в судопроизводстве. Стороны – истец и ответчик выступают в качестве основных участников процесса по конкретному делу. В связи со спором между ними возникает гражданский процесс, и перед судом стоит задача разрешить его. Стороны полностью равноправны в своем правовом положении, их интересы одинаково защищаются гражданским процессуальным законодательством.

Третьи лица – это такие лица, участвующие в деле, которые вступают в уже начатый процесс. В зависимости от характера заинтересованности, связи со спорным материальным правоотношением и сторонами они делятся на две группы – третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований.

Вторую группу лиц, участвующих в деле, составляют прокурор и органы государственного управления, а также другие лица, выступающие в защиту чужих интересов. Эти лица, участвующие в деле, имеют только процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела, выступают в процессе от своего имени, но в защиту чужих интересов.

Особое место в гражданском процессе занимает прокурор. Он вправе участвовать в гражданском процессе путем подачи заявления, возбуждая дело либо вступая в уже начатый процесс. Своеобразие процессуального положения субъектов ст. 46, 47 ГПК, как и прокурора, заключается в защите ими в суде интересов не собственных, а других лиц, неопределенного круга лиц либо публичных образований. Судебные представители защищают в гражданском процессе интересы представляемых ими лиц.

Выделение лиц, участвующих в деле, среди субъектов гражданского процессуального права, основано на определенных объективных критериях. Правовое положение лиц, участвующих в деле, характеризует, прежде всего, наличие юридической заинтересованности в исходе гражданского дела. Также лица, участвующие в деле, наделены с целью защиты их прав и охраняемых законом интересов возможностью принимать активное участие в судопроизводстве при рассмотрении судом всех материально-правовых и процессуально-правовых вопросов по делу. Лица, участвующие в деле, могут активно влиять на развитие гражданского процесса по конкретному делу, вправе высказывать и обосновывать свои суждения в ходе судебного заседания по всем вопросам, возникающим в ходе процесса, в том числе путем подачи жалоб.

Сообразно правовому статусу лиц, участвующих в деле, с учетом их заинтересованности в исходе дела в гражданском процессуальном законодательстве закреплен широкий круг их правомочий. В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Вместе с тем лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК, другими федеральными законами (ч. 2 ст. 35 ГПК). При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Например, на них лежит обязанность сообщения суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК), а также ряд других процессуальных обязанностей.

Помимо общих процессуальных прав и обязанностей, которыми наделены все лица, участвующие в деле, некоторые из них – стороны, третьи лица, заявляющие либо не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, лица, участвующие в делах особого производства, и другие лица, участвующие в деле – наделяются рядом специальных процессуальных прав и обязанностей, характерных только для них. Например, только ответчик имеет право признания иска и только стороны могут решить вопрос о заключении мирового соглашения.

Лица, участвующие в деле, представляют собой сложную по составу группу субъектов гражданского процессуального права. При общих чертах у них немало и различий. Существует ряд классификаций состава лиц, участвующих в деле. Прежде всего, они подразделяются на субъектов, защищающих свои личные материально-правовые интересы, например истец, ответчик, и субъектов, защищающих в процессе (конечно, с известной долей условности) "чужие" интересы, например прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные лица, указанные в ст. 46 и 47 ГПК.

Лиц, участвующих в деле, можно классифицировать также по возможности участия во всех видах судопроизводства. Некоторые лица, участвующие в деле, могут быть субъектами только определенных видов гражданского судопроизводства. Например, истец, ответчик, третьи лица характерны только для искового производства, а заявители и заинтересованные лица – для отдельных категорий дел особого производства и дел, возникающих из публичных правоотношений.

Имеет отличительные признаки и процессуальное положение в гражданском процессе лиц, участвующих в делах особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Третью группу участников гражданского процесса составляют лица, содействующие осуществлению правосудия. К их числу относятся свидетели, эксперты, переводчики, судебные представители. Они привлекаются в гражданский процесс по инициативе суда или лиц, участвующих в деле, для выполнения обязанностей по сообщению доказательственной информации, по осуществлению иных обязанностей в гражданском процессе, необходимых для успешного разрешения спора и выполнения судом своих функций. В третью группу входят: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые и другие лица.

Какими-либо существенными правами лица, содействующие правосудию, не наделены. В первую очередь их правовой статус в гражданском процессе определяется выполнением возложенных на них процессуальных обязанностей. Например, свидетель обязан правдиво сообщить суду известную ему информацию по вопросам, имеющим значение для дела. Эксперт обязан подготовить экспертное заключение на основании круга вопросов, поставленных перед ним судом. Переводчик обязан обеспечить достоверный и точный перевод всего сказанного для субъектов гражданского процесса, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Отдельные лица, содействующие правосудию, имеют и определенные процессуальные права, наделение которыми связано с созданием условий для более успешного выполнения возложенных на них обязанностей. Так, эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве дела, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов.

Такова основная классификация субъектов гражданского процессуального права. Вместе с тем можно говорить и о выделении четвертой группы субъектов гражданского процессуального права, в которую входят иные лица, не указанные выше. Так, в некоторых случаях участниками гражданских процессуальных отношений могут стать должностные лица и граждане, которые обязаны предоставить суду имеющиеся у них доказательства (ст. 57 ГПК). При неисполнении требований суда они подвергаются штрафу, накладываемому судом. К четвертой группе субъектов гражданского процессуального права относятся и граждане, присутствующие в зале судебного заседания при разбирательстве дела. В случае нарушения ими порядка к гражданам в рамках гражданских процессуальных правоотношений могут быть применены санкции, указанные в ст. 159 ГПК. При вынесении судом частного определения у должностных лиц, получивших его, возникают определенные обязанности в соответствии со ст. 226 ГПК, а именно сообщить суду о принятых мерах. Все перечисленные лица, относящиеся к четвертой группе субъектов гражданского процессуального права, не участвуют в судопроизводстве, их действия никак не влияют на динамику судопроизводства, но в определенных случаях, указанных в ГПК, у них возникают обязанности перед судом.

**Глава 2. Суд, как обязательный участник гражданского процесса**

Суды как субъекты гражданского процессуального права подразделяются на две большие группы.

Прежде всего, это суды, рассматривающие гражданские дела по существу – суды первой инстанции. В этом качестве чаще всего выступают районные суды, а в некоторых случаях и вышестоящие суды, когда они по первой инстанции рассматривают дела в силу правил родовой подсудности.

Ко второй группе судов как субъектов гражданского процессуального права относятся суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. К их компетенции относится проверка законности и обоснованности актов, вынесенных нижестоящими судами: их решений, определений и постановлений.

Полномочия суда реализуют судьи, назначенные в установленном законом порядке. По первой инстанции гражданские дела рассматриваются судом в коллегиальном составе либо единоличным судьей. Полномочия судов кассационной и надзорной инстанции осуществляют профессиональные судьи из состава судебной коллегии по гражданским делам либо президиум соответствующего суда.

Правовое положение суда среди субъектов гражданского процессуального права характеризуется целым рядом особенностей[[3]](#footnote-3). Суд занимает главное место в их системе. Процессуальные действия суда являются основными юридическими фактами, влияющими на динамику процессуальных отношений. Указания суда обязательны для исполнения всеми остальными субъектами гражданского процессуального права. Таким образом, правовое положение суда в гражданском процессе характеризуется соединением в его лице двух качеств: с одной стороны, суд – участник процессуальных отношений; с другой – суд выступает в качестве органа, наделенного правомочием разрешать все вопросы, которые могут возникнуть в связи с рассмотрением конкретного дела. Суд для участия в гражданском процессе наделяется самыми разнообразными властными полномочиями, образующими в совокупности его компетенцию. Компетенция как основание участия суда в гражданском процессе отражает властное начало судейской деятельности и его правовой статус.

Отдельные полномочия в гражданском процессе исполняют должностные лица соответствующего суда, например секретари судебного заседания. Они осуществляют соответствующие действия от имени суда, при котором они состоят. Поэтому их деятельность осуществляется под руководством и контролем суда либо судьи.

Поскольку ст. 5 ГПК РФ гласит о том, что правосудие может осуществляться только судами, то очевидным становится тот факт, что суд является не просто главным участником судебного процесса, но и его обязательной составляющей, неотъемлемой частью.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, входящим в судебную систему страны, установленную Конституцией и федеральным конституционным законом (ст. 118 Конституции РФ). Ст 5 ГПК РФ конкретизирует названный конституционный принцип применительно к судопроизводству по гражданским делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации" систему федеральных судов общей юрисдикции составляют Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения (Москвы и Санкт-Петербурга), суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные (гарнизонные, окружные, Военная коллегия Верховного Суда РФ) (ч. 3 ст. 4); в единую судебную систему страны входят и мировые судьи, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ (ч. 4 ст. 4). Только названные суды по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, осуществляют правосудие по гражданским делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции.

Правосудие по гражданским делам осуществляется всеми перечисленными судами, когда они рассматривают дела в качестве суда первой инстанции в любом из производств и по вновь открывшимся обстоятельствам. К сфере правосудия относится и пересмотр гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями (апелляционной, кассационной и надзорной).

В предусмотренных законом случаях и при наличии возможности обратиться к последующему судебному контролю защита прав может осуществляться путем разрешения правовых конфликтов несудебными органами гражданской юрисдикции (административными органами, КТС, третейским судом). Защищает права и законные интересы граждан и организаций по бесспорным вопросам также нотариат. Однако разрешение названными органами правовых вопросов осуществлением правосудия не является.

Как уже было сказано выше, обязательными субъектами гражданского процессуального правоотношения являются суд, стороны в исковом производстве и в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, а также заявители и заинтересованные лица – в делах особого производства.

В предусмотренных законом случаях обязательными субъектами гражданского процессуального правоотношения выступают прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и другие организации и лица, по заявлению которых возбуждается гражданское дело в защиту прав других лиц (ч. 2 ст. 4 ГПК).

Все другие участники процесса – необязательные субъекты гражданского процессуального правоотношения.

Состав субъектов гражданского процессуального правоотношения не является неизменным и постоянным. Он зависит от стадии процесса и характера совершаемых действий в ходе развития и движения процесса, оснований привлечения (вступления) в процесс тех или иных участников, обстоятельств дела, предмета судебной защиты, в частности от характера спорного материального правоотношения и состава его субъектов.

Суд – орган власти, наделенный компетенцией (полномочиями) по осуществлению правосудия путем разрешения гражданских и уголовных дел. Поэтому суд – не только обязательный, но и решающийсубъект гражданского процессуального правоотношения. Властные полномочия суда проявляются одновременно как его права и обязанности, для выполнения которых суды совершают многочисленные процессуальные действия.

Особое положение суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений определяется конституционными принципами правосудия и статусом судей.

В зависимости от оснований классификации процессуальные права, обязанности и соответствующие им действия суда могут различаться по стадиям процесса, по субъектам, имеющим право или обязанным совершать соответствующие действия, и по условиям их совершения.

Стержнем гражданского судопроизводства является гражданское процессуальное правоотношение с участием суда первой инстанции. Компетенция суда первой инстанции – совокупность предусмотренных законом прав, обязанностей и соответствующих им процессуальных действий – осуществляется в соответствии с ГПК РФ судьей единолично.

Все гражданские дела по первой инстанции судами рассматриваются единолично, за исключением дел, предусмотренных абз. 2 ч. 3 ст. 260 ГПК, разрешаемых в коллегиальном составе из трех профессиональных судей, что встречается чрезвычайно редко. Единоличное рассмотрение дела осуществляется судьей в общем порядке. При единоличном рассмотрении дела, как и при разрешении отдельных процессуальных вопросов, судья действует от имени суда (ст. 7 ГПК).

Судами первой инстанции являются мировые судьи и в основном федеральные районные суды; в предусмотренных законом случаях дела по первой инстанции рассматриваются судебными коллегиями по гражданским делам судов субъектов Федерации и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ (см. ст. 26 и 27 ГПК).

Суды второй инстанции (судебные коллегии по гражданским делам судов, вышестоящих по отношению к судам первой инстанции) и суды, рассматривающие дела в порядке надзора (президиумы судов субъектов Федерации, президиум и Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ), проверяют законность и обоснованность решений по жалобам и представлениям прокурора только коллегиально в составе не менее трех профессиональных судей – членов соответствующего суда.

Исключение составляет рассмотрение дела в апелляционном порядке единолично судьей районного суда по жалобе на решение мирового судьи (ст. 326, 327 ГПК).

Для того чтобы суд мог успешно выполнить стоящие перед ним задачи, судья должен совершить процессуальные действия, предусмотренные законом, прежде всего, правильно разрешить вопрос о принятии заявления (жалобы) и о возбуждении дела или об отказе в этом (ст. 133-135 ГПК). После возбуждения дела судья вправе и обязан совершить действия по подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК). В ходе судебного разбирательства он совершает действия по управлению (руководству) судебным заседанием и постановлению решения или определения (ст. 156 ГПК).

После судебного разбирательства судья может совершить действия по завершению процесса в суде первой инстанции (ст. 199, 214, 230, 232 ГПК), обеспечению рассмотрения дела в суде второй инстанции (ст. 325, 343 ГПК) и по исполнению решения суда (разд. VII ГПК, ст. 1, 17, 24 и др. Закона об исполнительном производстве).

На стадии исполнительного производства стороны вступают в процессуальные отношения с судебным приставом-исполнителем, который прямо (ст. 433,434, 436, 439, 441 и др. ГПК) или косвенно (обязанность исполнения судебного решения) связан с судом.

Таким образом, из вышеизложенного очевидно, что суд, осуществляя руководящую и определяющую роль в гражданском процессе, не только вершит правосудие, но и совершает все процессуальные действия, регулирующие процедуру гражданского судопроизводства.

**Глава 3. Состав суда. Отводы**

Гражданское процессуальное законодательство до вступления в действие нового ГПК предусматривало, что некоторые категории гражданских дел, отнесенных к подсудности федеральных судов, всегда рассматривались в первой инстанции единоличным судьей. Другие же категории дел могли рассматриваться судьей единолично лишь при условии согласия на это участвующих в деле лиц. При отсутствии такого согласия эти дела подлежали рассмотрению коллегиальным судом, как правило, в составе профессионального судьи и двух народных заседателей.

В настоящее время мировые судьи рассматривают гражданские дела в первой инстанции всегда единолично, федеральные судьи рассматривают их единолично, если коллегиальный состав суда из трех судей не предусмотрен федеральным законом. Так, согласно п. 1 ч. 4 ст. 10 и п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации" гражданские дела, отнесенные к подсудности Военной коллегии Верховного Суда РФ и окружного (флотского) военного суда, рассматриваются единоличным судьей либо коллегией, состоящей из трех профессиональных судей. В коллегиальном составе суд рассматривает дела о расформировании избирательной комиссии или комиссии референдума (ч. 3 ст. 260 ГПК).

Рассмотрение дела в апелляционном порядке по апелляционной или частной жалобе на не вступившие в законную силу решение или определение мирового судьи осуществляет единолично судья районного суда (ч. 3 ст. 7 ГПК). Проверка же правильности не вступивших и вступивших в законную силу постановлений федеральных судов соответственно в кассационном и надзорном порядке всегда осуществляется коллегиальным судом.

Состав кассационной инстанции, рассматривающий конкретное гражданское дело, включает трех профессиональных судей суда соответствующего уровня, к компетенции которого относится проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции (ст. 337 ГПК). Один из судей председательствует в процессе, обычно это штатный председатель судебного состава соответствующего суда. При разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела, все судьи кассационного суда равны.

В составе надзорной инстанции должно быть не менее трех профессиональных судей суда соответствующего уровня, к компетенции которого относится проверка законности вступивших в силу судебных постановлений (ст. 377 ГПК). Конкретное же количество судей зависит от суда, рассматривающего дело в порядке надзора.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ всегда рассматривают надзорное дело в составе трех судей этого суда, один из которых председательствует в процессе. Обычно председательствующим является штатный председатель состава соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда РФ. При рассмотрении дела в порядке надзора президиумом соответствующего суда количество судей для обеспечения кворума должно быть не менее трех, но более половины членов президиума (см., например, ч. 3 ст. 17 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации"). Следовательно, при наличии в составе президиума конкретного суда более пяти членов количество судей при рассмотрении надзорного дела всегда будет более трех.

Обычно при рассмотрении дела президиумом председательствует в процессе председатель суда. При разрешении любых вопросов, возникающих при рассмотрении дела, все судьи суда надзорной инстанции равны.

Статья 15 ГПК определяет порядок разрешения вопросов, возникающих при разбирательстве дела коллегиальным составом суда. Соблюдение установленного законом порядка разрешения всех возникающих при разбирательстве дела вопросов коллегиальным составом суда является необходимым условием правильного рассмотрения и разрешения дела и достижения целей гражданского судопроизводства. Равенство всех судей при осуществлении правосудия наиболее полно выражается в равном значении их голосов для принятия судом решений по всем вопросам, возникающим в процессе разбирательства дела.

Свои процессуальные права и обязанности при разбирательстве гражданского дела коллегиальный суд, как и судья при единоличном его рассмотрении и разрешении, осуществляет путем совершения соответствующих правоприменительных процессуальных действий. При этом все судьи, входящие в состав данного суда, при разрешении возникающих при осуществлении правосудия вопросов обладают равными полномочиями, поэтому принимают по ним решение большинством голосов.

Равенство всех судей в процессе гарантируется и тем, что на председательствующего в судебном заседании возлагается обязанность голосовать последним. Иной порядок голосования мог бы повлиять на результат разрешения тех или иных вопросов из-за большего авторитета председательствующего[[4]](#footnote-4).

По смыслу закона председательствующий не только обязан голосовать последним, но и при самом обсуждении возникающих при разбирательстве дела вопросов свою окончательную позицию по ним должен высказывать также последним. Это не исключает возможность дискуссии по обсуждаемым вопросам, в ходе которой все судьи, в том числе и председательствующий, вправе отстаивать собственную точку зрения, приводя в ее обоснование соответствующие аргументы.

При разрешении каждого вопроса в голосовании обязаны принять участие все судьи. Результат голосования при разбирательстве дела судом первой инстанции всегда требует специального процессуального оформления и должен найти отражение в соответствующем судебном постановлении.

Постановление суда первой инстанции, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения, по несложным вопросам оно принимается без удаления в совещательную комнату и заносится в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224 ГПК). При удалении суда в совещательную комнату определение оформляется в виде отдельного документа, который подписывается всеми судьями, даже если один из них не согласен с позицией двух других судей.

Правило о принятии решения по всем разрешаемым вопросам по большинству голосов с возложением на председательствующего обязанностей высказывать свою позицию и голосовать последним действует и в суде надзорной инстанции, где закон не предусматривает обязательного ведения протокола судебного заседания. По несложным вопросам эти суды выносят устные определения, которые немедленно оглашаются в зале судебного заседания. По сложным вопросам принимаются определения в виде отдельного письменного документа с соблюдением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 224 ГПК.

В президиуме суда, рассматривающем дело по протесту в порядке надзора, как правило, участвуют более трех судей. При равном количестве голосов за принятие решения по какому-либо вопросу или против него решение считается непринятым. Президиум суда выносит определение, которое подписывается одним председателем (ч. 2 ст. 388 ГПК).

Оставшись в меньшинстве, судья вправе в письменном виде изложить особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается при объявлении результата разрешаемого судом вопроса. Однако лица, участвующие в деле, вправе в соответствии с требованиями ст. 35 ГПК ознакомиться с особым мнением судьи.

Право на особое мнение судья имеет при разрешении любого вопроса, возникающего при разбирательстве дела. Если совещание по вопросу, требующему разрешения, происходит на месте и судьи не могут достичь согласованного решения, вопрос не может расцениваться как несложный и его следует разрешить в совещательной комнате.

Особое мнение излагается в виде самостоятельного документа, помещается в отдельный конверт и приобщается к делу.

Судьи, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия, выступают в процессе от имени суда – главного, контролирующего и решающего субъекта судопроизводства. Возможность их отвода является важнейшей гарантией независимости, объективности и беспристрастности суда, осуществления им судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Институт отвода способствует правильному рассмотрению и разрешению дела, достижению конечных целей правосудия, и, прежде всего, его основной конституционной цели – защиты неправомерно нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций (ст. 2, 17, 18, 46 Конституции РФ).

Судья не вправе рассматривать дело, если при предыдущем его рассмотрении он принимал по нему участие в каком-либо ином процессуальном качестве. Это связано не только с тем, что суд как орган правосудия занимает в судопроизводстве особое положение, но и с наличием у каждого субъекта гражданского процесса процессуальных прав и обязанностей, строго определенных законом в соответствии с задачами и целями участия каждого в судебном разбирательстве, а также с их процессуальными функциями. Очевидна в связи с этим и недопустимость одновременного выполнения судьей в том же процессе других процессуальных функций, например, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта и т.д.

Судья подлежит отводу и в тех случаях, когда ему как очевидцу известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу, хотя он формально и не вызывался в суд в качестве свидетеля. В противном случае нельзя исключить наличие у него заранее сформировавшейся определенной позиции о том, как следует разрешить возникший спор.

Основанием для отвода судьи является также наличие родственных отношений с лицами, участвующими в деле, или представителями. Поскольку закон в данном случае ничего не говорит о степени родства, препятствующего судье участвовать в рассмотрении дела, таким основанием является любая его степень при наличии родственных отношений.

Прежде всего, это супруг и близкие кровные родственники – родители, дети, полнородные (имеющие общих отца и мать) и неполнородные (имеющие одну мать и разных отцов либо одного отца и разных матерей) братья и сестры, дед, бабка, внуки. К ним приравниваются усыновители, усыновленные, мачеха, отчим. Степень родства может быть более отдаленная – дядя, тетя, племянники, двоюродные братья и сестры и т.д.

Равным образом основанием для отвода являются и отношения свойства, т.е. когда лицо, участвующее в деле, или представитель являются родственником супруга судьи. Уже само по себе наличие родственных отношений с лицами, участвующими в деле, и представителями ставит под сомнение беспристрастность судьи.

На практике наиболее частыми основаниями для заявления отвода судье являются его личная, прямая или косвенная, заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судьи. Лицо, заявляющее отвод, должно привести конкретные факты, свидетельствующие о заинтересованности и пристрастности судьи, поскольку голословное утверждение основанием для удовлетворения заявления об отводе являться не может.

Прямая заинтересованность означает наличие непосредственного материального, практического или иного интереса в результате разрешения дела. При обнаружении и подтверждении фактов об этом они с достаточной очевидностью позволяют сделать однозначный вывод о заинтересованности судьи. Более скрытой является косвенная заинтересованность, требующая для ее выявления учета факторов, как правило, находящихся за пределами данного дела.

К числу иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судьи, следует относить его дружественные или, напротив, неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, и т.п.

Одной из гарантий объективного и беспристрастного рассмотрения и разрешения гражданского дела является и запрет вхождения в состав рассматривающего дело суда лиц, состоящих в родственных отношениях. Разрешение всех вопросов, возникающих при разбирательстве дела, осуществляется по большинству голосов судей. Наличие между ними родственных отношений может повлиять на результат такого голосования.

Требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела распространяется лишь на производства в разных инстанциях. После отмены решения суд кассационной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе (ст. 361 ГПК). Суд надзорной инстанции вправе отменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК). При этом закон не содержит запрета для повторного рассмотрения дела теми же судьями этих инстанций.

Правило о недопустимости участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в судах разных инстанций является одной из гарантий беспристрастного и объективного разрешения дела.

Проверяя законность судебных постановлений в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, соответствующие суды выполняют функции судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов. Указания судов кассационной и надзорной инстанций, изложенные в пределах их компетенции в определениях, обязательны для судов при новом рассмотрении дела (ст. 369, ч. 2 ст. 390 ГПК). Нельзя допустить, чтобы судья осуществлял надзор за своими действиями либо выполнял свои же указания.

При рассмотрении дела в порядке надзора в президиуме суда докладчиком по делу может быть судья, не входящий в состав президиума и не принимающий участия в голосовании. Тем не менее, закон запрещает рассматривать дело в президиуме суда по докладу судьи, если он принимал участие в рассмотрении дела в составе суда другой инстанции (ч. 2 ст. 386 ГПК). Системное толкование ст. 16, 17, 386 ГПК позволяет сделать вывод, что судья-докладчик после отмены решения или иного постановления президиумом не вправе участвовать в рассмотрении этого же дела в судах первой и кассационной инстанций.

В Верховном Суде РФ гражданские дела в порядке надзора могут рассматриваться Судебной коллегией по гражданским делам и Военной коллегией, а затем Президиумом этого суда. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в порядке надзора в составе Судебной коллегии по гражданским делам или Военной коллегии, не вправе участвовать в рассмотрении этого же дела Президиумом, и наоборот.

Мировой судья, рассмотревший дело в первой инстанции, может быть назначен федеральным судьей в районный суд. В таком случае он не вправе будет рассматривать это же дело в апелляционном порядке. Если же мировой судья будет назначен в суд более высокого уровня, выступающий для вступивших в законную силу постановлений мирового судьи в качестве надзорного суда, он в соответствии с комментируемой статьей не вправе будет принимать участие в рассмотрении того же дела в составе суда надзорной инстанции.

Не исключается возможность рассмотрения кассационной инстанцией дела, которое ранее рассматривалось мировым судей, а затем было передано для рассмотрения по первой инстанции в федеральный суд. Кроме предусмотренного ч. 1 ст. 21 ГПК случая передачи дела в районный суд от мирового судьи при удовлетворении его отвода возможны и другие ситуации. Например, при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, в связи с чем мировой судья передал его на рассмотрение районного или иного федерального суда, решение которых в кассационном порядке проверяется вышестоящими по отношению к ним судами (ст. 337 ГПК). Если мировой судья назначен судьей соответствующего вышестоящего суда, он не вправе будет участвовать в рассмотрении этого же дела в составе кассационной инстанции.

Запрет повторного участия судьи в рассмотрении дела в судах разных инстанций закон не связывает с разрешением дела по существу. Поэтому судья не вправе принимать повторное участие в рассмотрении дела и в тех случаях, когда ранее он участвовал в разрешении лишь каких-либо промежуточных процессуальных вопросов. Например, при назначении экспертизы, приостановлении производства по делу, разрешении вопроса об отводе и т.п.

Нарушение требований закона о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела является существенным нарушением норм гражданского процессуального права, влекущим отмену судебного постановления.

Основания для отвода судьи распространяются также на прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания. Это обусловлено особенностью процессуальных функций названных субъектов судопроизводства, выполнение которых предполагает их безусловную беспристрастность во избежание возможного введения суда в заблуждение, что может привести к неправильному разрешению дела.

Участие прокурора в гражданском процессе производно от функции Прокуратуры РФ, осуществляющей от имени государства надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов. В самом процессе прокурор функцию надзора не осуществляет, но в силу специфического положения в системе государственных органов обладает повышенными возможностями по сравнению с другими лицами, участвующими в деле, по сбору и представлению суду доказательств, по юридической аргументации позиции прокуратуры по всем разрешаемым судом вопросам.

Задачи прокурора в гражданском судопроизводстве состоят в оказании содействия суду в правильном и своевременном рассмотрении дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, укреплении законности и правопорядка, предупреждении правонарушений, формировании уважительного отношения к закону и суду. Названные задачи и цели объективно требуют отсутствия личной заинтересованности прокурора в исходе дела, а также других обстоятельств, позволяющих сомневаться в его беспристрастности.

Задача эксперта в гражданском процессе состоит в том, чтобы на основе специальных знаний дать заключение в целях оказания содействия суду в правильном установлении фактических обстоятельств дела. По своему процессуальному положению он относится к лицам, содействующим правосудию.

Заключение эксперта, обладающего специальными познаниями в той или иной отрасли науки, техники или искусства, как правило, существенно влияет на результат разрешения дела. И хотя для суда оно не имеет обязательной силы и оценивается им по общим правилам оценки доказательств (ст. 67 ГПК), сама процедура исследования на научной основе представленных судом объектов для извлечения сведений о фактах дает эксперту при его заинтересованности в исходе дела повышенные возможности для введения в заблуждение судей, а также лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Это создает объективную необходимость исключения самой возможности участия эксперта в судопроизводстве при наличии его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела, а также иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности. Институт отвода способствует решению этой проблемы.

С наличием специальных знаний связано участие в гражданском процессе и специалиста. Необходимость его привлечения может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании звукозаписей, просмотре видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 188 ГПК).

Задачей специалиста в гражданском процессе является дача консультации и оказание технической помощи с целью содействовать суду в исследовании фактических обстоятельств дела. Хотя консультация специалиста в отличие от заключения эксперта средством доказывания не является, она также может оказать существенное влияние на результат разрешения дела. Поэтому заинтересованность специалиста и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 16 ГПК, являются основаниями для его отвода.

Учитывая специфическое положение эксперта и специалиста, вся процессуальная деятельность которых обусловлена их профессиональными знаниями и навыками, закон кроме общих выделяет и специальное основание для их отвода – служебную или иную зависимость от участвующих в деле лиц или их представителей.

Служебная зависимость эксперта или специалиста в прошлом или настоящем от сторон, других лиц, участвующих в деле, или их представителей может быть связана с совместной работой, основанной на отношениях подчиненности. Иная зависимость может быть вызвана другими договорными или внедоговорными отношениями. Наличие такой зависимости ставит под сомнение объективность заключения эксперта или консультации специалиста и требует их отвода из процесса.

В предыдущем гражданском процессуальном законодательстве в качестве специального основания для отвода эксперта было предусмотрено проведение им ревизии, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела (п. 2 ч. 1 ст. 20 ГПК РСФСР). В комментируемой статье прямой ссылки на такое основание для отвода эксперта и специалиста нет, но данное обстоятельство должно учитываться в судебной практике.

Ревизия проводится для проверки чьей-либо деятельности и содержит выводы соответствующего специалиста о правильности или неправильности этой деятельности. Если материалы ревизии или иной проверки послужили основанием к возбуждению дела или используются при рассмотрении дела, проводившее их лицо не должно привлекаться в качестве эксперта или специалиста, поскольку будет связано собственными выводами, сделанными ранее при производстве ревизии. Это обстоятельство не может не вызывать сомнение в объективности и беспристрастности данного лица, что влечет необходимость отвода эксперта или специалиста в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 16.

В прежнем гражданском процессуальном законодательстве (п. 3 ч. 2 ст. 20 ГПК РСФСР) в качестве основания для отвода эксперта была также предусмотрена его некомпетентность, т.е. отсутствие у него специальных познаний, необходимых для разъяснения возникающих при рассмотрении данного дела вопросов. В судебной практике данное основание применялось чрезвычайно редко, поскольку некомпетентность эксперта, как правило, проявляется лишь в его заключении, что приводит к необходимости назначения повторной экспертизы. Кроме того, эксперт мог и может по действующему законодательству (ст. 85 ГПК) отказаться от дачи заключения, если он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности. В новом ГПК такое основание для отвода эксперта не предусмотрено, что вполне оправданно.

Задача переводчика в гражданском судопроизводстве определяется его процессуальной функцией, которая состоит в переводе с языка судопроизводства и на язык судопроизводства процедуры рассмотрения дела в целях оказания содействия суду в исследовании и оценке фактических обстоятельств дела, а также создания необходимых условий участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, для их полноценного и равноправного участия в состязательном процессе.

При участии в процессе лиц, не владеющих языком судопроизводства, от объективности переводчика во многом зависит полнота исследования обстоятельств дела, возможность реализации субъектами процесса своих прав и обязанностей, законность и обоснованность принимаемых по делу судебных постановлений.

Участие переводчика в рассмотрении дела в ином процессуальном качестве, наличие родственных отношений с участвующими в деле лицами и представителями, личная заинтересованность в исходе дела, наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности, несовместимо с процессуальной функцией данного участника судопроизводства и требует его отвода.

Важную роль в процессе выполняет секретарь судебного заседания, который относится к должностным лицам суда. Основной процессуальной обязанностью данного субъекта гражданского процесса является составление протокола судебного заседания с фиксацией в нем всех существенных моментов разбирательства дела, или совершения отдельного процессуального действия суда первой и второй инстанции, или совершения отдельного процессуального действия вне заседания. Протокол подписывается не только председательствующим по делу судьей, но и секретарем судебного заседания, который также несет ответственность за его полноту и точность.

На секретаре судебного заседания лежит также непосредственная обязанность по направлению судебных извещений и вызовов, по оформлению дела и т.п. В стадии судебного разбирательства он докладывает суду, кто из вызванных по данному делу лиц явился, извещены ли не явившиеся лица и какие имеются сведения о причинах их неявки. Сообщенные сведения являются основанием для продолжения разбирательства дела или для его откладывания (ст. 161, 167-169 ГПК).

Таким образом, секретарь судебного заседания выполняет очень важную процессуальную функцию. Его беспристрастность и непредвзятость является одним из условий правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. В связи с этим понятна логика законодателя, распространившего основания для отвода судьи на секретаря судебного заседания.

Эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания не являются судьями и на них не распространяется положение ч. 2 ст. 16 ГПК о недопустимости вхождения в состав суда лиц, состоящих в родстве между собой. Само по себе наличие родственных отношений между указанными субъектами (например, между секретарем судебного заседания и экспертом) не может являться основанием для их отвода. Таким основанием может являться наличие личной заинтересованности либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания независимо от родственных отношений между ними.

Прокурор также не входит в состав суда и не может быть устранен из процесса по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 16 ГПК. Однако он относится к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК), поэтому и эксперт, и специалист, и переводчик, и секретарь судебного заседания при наличии с прокурором родственных отношений подлежат отводу по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК. По этим же основаниям в процессе не должны участвовать прокурор и судья, состоящие между собой в родстве, поэтому один из них подлежит отводу.

Указанные лица не могут участвовать в рассмотрении дела, если они принимали участие в нем в ином процессуальном качестве. Однако повторное участие в рассмотрении дела в том же процессуальном качестве основанием для отвода не является.

Наличие обстоятельств, препятствующих судье и другим перечисленным в комментируемой статье субъектам процесса участвовать в рассмотрении гражданского дела, возлагает на них процессуальную обязанность заявить самоотвод. При этом предполагается, что указанные участники судопроизводства в первую очередь осведомлены о таких обстоятельствах и своевременное устранение их из процесса не только предупреждает вынесение судом незаконного решения, но и способствует более быстрому разрешению дела в полном соответствии с требованиями закона.

При отсутствии самоотвода право заявить отвод судье и другим названным в законе участникам процесса предоставляется лицам, участвующим в деле. Пользуется таким правом и представитель, поскольку полномочия на ведение дела в суде дают ему право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме специально оговоренных в законе действий по распоряжению материальными правами представляемого и процессуальными средствами их защиты (ст. 54 ГПК).

Отвод должен быть мотивированным, что предполагает приведение в заявлении соответствующих обстоятельств, препятствующих, по мнению заявителя, судье, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания участвовать в рассмотрении дела. Немотивированный отвод, а также отвод по основаниям, не предусмотренным законом, удовлетворению не подлежит. Мотивированным должен быть и самоотвод.

Заявление о самоотводе или об отводе должно быть сделано до рассмотрения дела по существу, как правило, в подготовительной части судебного заседания, когда председательствующий объявляет состав суда, называет лиц, которые могут заявить самоотвод и которым может быть заявлен отвод, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы (ст. 165 ГПК). Не исключается возможность заявления соответствующими участниками процесса самоотвода и отвода и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т.е. до назначения дела к рассмотрению. Например, это возможно при проведении предварительного судебного заседания (ст. 152 ГПК).

Из лиц, участвующих в деле, заявить самоотвод может лишь прокурор. Председательствующий должен разъяснить предусмотренные законом основания и порядок самоотвода и другим субъектам гражданского судопроизводства, которым может быть заявлен отвод – эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания.

Названные правила заявления самоотвода и отвода действуют также при производстве в судах вышестоящих инстанций, при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, при разрешении судом вопросов исполнительного производства.

Не исключается возможность обращения с заявлением о самоотводе или об отводе и при рассмотрении дела по существу, когда основания для них стали известны суду или заявителю после начала рассмотрения дела. Однако при этом следует учитывать, что ряд оснований для отвода (самоотвода) носят безусловный характер. Например, повторное участие судьи в рассмотрении дела, если ранее он принимал участие в его рассмотрении в суде другой инстанции (ст. 17 ГПК). Если суд или лицо, заявляющее отвод при рассмотрении дела по существу, знали об этом обстоятельстве до начала рассмотрения дела, но не придали ему должного значения, такой отвод подлежит удовлетворению. Иначе постановление суда как явно незаконное будет отменено вышестоящим судом.

В случае отложения разбирательства дела его новое разбирательство начинается сначала (ч. 3 ст. 169 ГПК). При этом лицам, участвующим в деле, снова разъясняется их право заявлять отводы и предоставляется возможность сделать заявление об этом.

Порядок разрешения заявления о самоотводе и последствиях его удовлетворения такие же, как при заявлении отвода (ст. 20 и 21 ГПК). Однако на практике вопрос о неучастии судьи и секретаря судебного заседания в рассмотрении дела при наличии оснований для их самоотвода и отвода нередко решается внепроцессуальным путем, что не противоречит задачам и целям гражданского судопроизводства. Например, исковой материал передается другому судье до вынесения определения о принятии заявления, судья вышестоящего суда не включается в состав судебной коллегии, секретарь судебного заседания не привлекается к составлению протокола судебного заседания и т.п.

Закон четко определяет порядок разрешения заявленного самоотвода и отвода как при единоличном рассмотрении дела судьей, так и при рассмотрении дела коллегиальным составом суда. Вопрос о самоотводе или об отводе разрешается только в совещательной комнате независимо от того, заявлен отвод (самоотвод) в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия, например при назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

До удаления суда (судьи) в совещательную комнату выслушивается мнение лиц, участвующих в деле, а также заслушивается лицо, которому заявлен отвод, если оно желает дать такое объяснение. В объяснении обосновывается позиция относительно заявленного отвода, однако отводимое лицо вправе отказаться от такого обоснования, даже если оно не согласно с мотивами заявленного отвода.

Определение по вопросу об отводе (самоотводе) всегда выносится в виде отдельного процессуального документа с приведением подробных мотивов принятого решения (ст. 224, 225 ГПК). Оно не преграждает возможность дальнейшего движения дела и отдельно от решения в суд второй инстанции не обжалуется, но возражения против этого определения могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу при обжаловании решения (ст. 331, 371 ГПК). Это не исключает пересмотра определения в порядке судебного надзора.

Указанные правила применяются не только при рассмотрении дела судом первой инстанции, но и в случаях заявления отвода (самоотвода) при производстве в судах вышестоящих инстанций и в других производствах.

Под составом суда, которому заявлен отвод, понимаются все судьи коллегиального суда, рассматривающие данное дело (ст. 14 ГПК). На практике встречаются случаи заявления и удовлетворения отвода всем судьям, состоящим в штате того или иного суда как юрисдикционного органа, деятельность которого распространяется на определенную территорию. Такая практика противоречит требованиям закона.

В случае удовлетворения самоотвода или отвода мирового судьи дело через районный суд должно быть передано мировому судье другого судебного участка, расположенного на территории того же судебного района. При выборе конкретного мирового судьи должно учитываться мнение лиц, участвующих в деле. При невозможности замены мирового судьи в данном районе дело через областной или соответствующий ему по уровню суд в субъекте Российской Федерации передается мировому судье другого района.

После решения вопроса об отводе (самоотводе) судьи районного суда при единоличном рассмотрении дела оно передается для рассмотрения другому судье этого же суда. При отводе судьи или всего состава суда при коллегиальном рассмотрении дела оно рассматривается в том же суде, но в ином составе с соответствующей заменой отведенных лиц.

При невозможности замены судьи (все судьи принимали участие в рассмотрении дела и им также заявлен отвод, который удовлетворен, в суде нет других судей и т.п.) выносится определение о передаче дела в другой районный суд через областной и соответствующий ему по уровню суд в субъекте Российской Федерации (п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК).

Таким же образом должен решаться вопрос об отводе судьи или всего состава суда в гарнизонном военном суде при рассмотрении им гражданского дела. При невозможности замены судьи соответствующего суда дело передается в другой гарнизонный военный суд через окружной (флотский) военный суд.

Определение о передаче дела выносится не только судом, удовлетворившим заявление об отводе, но и соответствующим вышестоящим судом. На необходимость оформления действий вышестоящего суда по передаче дела мотивированным определением указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 16 марта 1998 г. "По делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 ГПК РСФСР". Как правило, с учетом мнения сторон и других лиц, участвующих в деле, дело направляется в ближайший суд или в суд, наиболее удобный для участников процесса.

В судах более высокого уровня отведенный судья должен быть заменен другим судьей того же суда. Однако по отношению к этим судам (за исключением Верховного Суда РФ) закон предусматривает иные последствия для случаев, когда после удовлетворения отводов или по причинам, указанным в ст. 17 ГПК, невозможно образовать новый состав суда. В таких случаях дело передается в Верховный Суд РФ, и его судьба определяется в зависимости от того, в какой инстанции подлежит рассмотрению данное дело.

Дело по первой инстанции, подсудное областному и соответствующему ему суду в субъекте Российской Федерации, подлежит передаче на рассмотрение суда того же уровня в другом субъекте Федерации. Дело, подсудное окружному (флотскому) суду, передается другому окружному (флотскому) суду. В этих случаях вопрос о передаче дела оформляется Верховным Судом также мотивированным определением.

В судебной практике встречаются случаи, когда дело после его разрешения районным судом или гарнизонным военным судом в первой инстанции не может быть проверено в кассационном порядке вышестоящим на соответствующей территории судом в субъекте Российской Федерации или окружным (флотским) военным судом из-за невозможности образовать состав судей для рассмотрения данного дела. Такое дело после поступления его в Верховный Суд РФ не должно передаваться для рассмотрения в вышестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации или в другой окружной (флотский) суд, к юрисдикции которых не относится надзор за судебной деятельностью соответствующих нижестоящих судов. Оно подлежит рассмотрению непосредственно Судебной коллегией по гражданским делам или соответственно Военной коллегией Верховного Суда РФ, поскольку согласно ст. 126 Конституции РФ именно этот суд осуществляет надзор за судебной деятельностью всех судов Российской Федерации. Под надзором в данном случае следует понимать и проверку законности и обоснованности не вступившего в силу решения или определения суда первой инстанции.

В случае отвода прокурора суд должен уведомить соответствующую прокуратуру с указанием срока замены отведенного лица. При отводе эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания суд принимает меры к их замене.

**Заключение**

Гражданский процесс в Российской Федерации осуществляется посредством нескольких категорий участников, которые различаются по характеру отношения к делу. Рассмотрение правил проведения гражданского процесса в работе было возможным при использовании Гражданско-Процессуального кодекса Российской Федерации. Наибольшую значимость в ходе проведения гражданского процесса имеют лица, участвующие в деле, к которым относят прокурора, судью. Но, разумеется, наиглавнейшую роль в гражданском процессе занимает, как можно заключить из вышеизложенного, суд, включая всех его членов, от объективности которых непосредственно зависит исход дела, а, следовательно, восстановление справедливости. На них же возложена обязанность решать правонарушения в соответствии с законом и не допускать безнаказанности противоправных поступков.

К лицам, содействующим правосудию можно отнести коллективы работников, общественные организации и объединения, которые в ходе своей непосредственной деятельности могут помочь суду в осуществлении решаемых задач. Особую роль в категории лиц, содействующих правосудию играют эксперты, в различных областях, переводчики, а также свидетели, которые в силу своей компетенции и профессиональной занятости могут способствовать решению дела. К лицам, заинтересованным в исходе дела относят: стороны истец-ответчик, третьих лиц (с самостоятельными требованиями на предмет спора и без них), а также правопреемников и соучастников. Лица этой категории связаны между собой материально-правовыми условиями, которые и явились предметом гражданского процесса.

В ходе проведения гражданского процесса суд должен установить правомерность жалобы и провести разбирательство по предложенному вопросу. Суд может также отказать в проведении гражданского процесса при наличии условий, противоречащих законодательству и если дело не имеет под собой оснований для проведения.

Все участники гражданского процесса имеют разные интересы, которые должны быть рассмотрены и найдено единое решение проблемы в соответствии с законодательством. Интересы же суда направлены на объективное рассмотрение обстоятельств дела и принятие справедливого решения, вне зависимости от интересов остальных участников гражданского процесса. Объективность и беспристрастность суда являются его важнейшими принципами, которыми суд должен руководствоваться при вынесении решения.
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