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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** После окончания холодной войны особое значение приобрели миротворческие операции, проводимые под эгидой Организации Объединенных Наций. За прошедшие годы в этой сфере был накоплен значительный опыт, однако теоретические вопросы международной миротворческой деятельности, ее формы, механизмы осуществления и принципы на сегодняшний день остаются одной из наиболее дискуссионных проблем. Как показывают события последних лет, миротворческая деятельность международного сообщества находится в кризисе. Предпринимаемые ООН и другими международными структурами операции по поддержанию мира зачастую оказываются неспособными обеспечить урегулирование конфликтных ситуаций (самым показательным примером служит нынешнее развитие ситуации в Косово), а во многих случаях ООН вообще не привлекается к разрешению острых международных кризисов (Афганистан, Ирак). Все это обозначило острую необходимость разработки новой концепции и форм международного миротворчества, пересмотра оценки эффективности предпринимаемых миротворческих действий ООН. Подобная же ситуация складывалась и в первой половине 1990-х гг., когда на смену «традиционному» миротворчеству ООН пришла современная модель поддержания мира. Для того, чтобы разобраться в принципах и механизмах ее функционирования, определить ее сильные и слабые стороны, необходимо изучить эволюцию теоретического и практического понимания миротворческой деятельности в начале 1990-х гг. Ключевую роль в данном процессе сыграл Североатлантический союз, который в ходе своей трансформации не только приобрел миротворческие функции, но и вообще расширил сферу своего участия в обеспечении и поддержании безопасности в европейском регионе. На сегодняшний день различного рода посредническую и миротворческую деятельность в разрешении конфликтных и кризисных ситуаций наряду с ООН осуществляют многие региональные организации в различных частях мира: Организация Африканского единства (ОАЕ), Организация американских государств (ОАГ), Организация Исламская конференция (ОИК), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и т.д.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является деятельность международных организаций по снижению конфликтного потенциала современной системы международных отношений, а предметом исследования – роль НАТО в урегулировании Югославского конфликта.

**Анализ использованной литературы.** Для изучения данной темы было использовано большое количество литературы таких авторов, как Гуськова Е.Ю.[6], Буянова Н.В.[2], Шагалов В.А.[24], Кандель П.[13], Симич П.[22] и другие.

Наиболее ценным исследованием представляется монография Е.Ю. Гуськовой «История югославского кризиса (1990-2000)». История Югославского кризиса рассматривается Е.Ю.Гуськовой последовательно на протяжении десяти лет. В своей монографии автор акцентирует внимание на том, что «в условиях многонационального государства любое обострение социально-экономических проблем неминуемо превращает их в проблемы национальные» [6; 45]. Гуськова на основе анализа документов, показывает, что началу гражданской войны и радикализации сербского движения в республике способствовали политика правящей партии - Хорватского демократического содружества и персональная позиция покойного президента Франьо Туджмана, а не поддержка Белграда [6; 68]. Рассматривая сложнейшие процессы в Боснии и Герцеговине, автор останавливается, прежде всего, на внутренних проблемах трех основных народов государства, борьбе за раздел республик, его военном аспекте. Особенно неблаговидной предстает деятельность ООН, которая фактически вмешивалась в конфликт на стороне мусульманского правительства. Показательным в этом отношении стало устранение со своих постов всех командующих Силами ООН по охране ранее сроков их мандатов за малейшее объективное высказывание в адрес сербов. Е.Ю. Гуськова систематизирует переговорный процесс на Балканах, рассматривая предлагавшиеся планы урегулирования, их реализацию и причины неудач.

Н.В. Буянова в своей статье «Специфика и причины этнополитического конфликта» предприняла попытку раскрыть специфику этнополитического конфликта через рассмотрение его в двух плоскостях - политической и этнической. В первом случае рассматриваются такие понятия, как этничность, этнос, этнический конфликт; во втором - политический конфликт, политизация конфликта. В статье находит отражение и вопрос о степени конфликтности политической, социально-экономической и этнической сфер, последняя из которых сама по себе не является конфликтной. Анализируются также основные теории причинности этнополитического конфликта с учетом того, что все они являются взаимодополняемыми, а сам конфликт испытывает на себе влияние большого количества факторов.

В.А. Шагалов в своей работе «Проблема урегулирования региональных конфликтов в постбиполярную эпоху и участие российских военнослужащих в миротворческих операциях» уделил особое внимание рассмотрению проблемы региональных конфликтов в постбиполярную эпоху и эволюции миротворческой политики ООН. Автор анализирует некоторые миротворческие операции, проведенные этой международной организацией в конце XX века, отмечая при этом возрастающую роль в них НАТО. Особое внимание в статье уделяется участию России в миротворческих операциях.

П. Кандель и П. Симич полагают, что иностранное вмешательство дает возможность установить мир и остановить конфликт, приобретший собственную логику и инерцию. Так, в своей статье «Босния: проигрывает сильнейший?» П. Кандель утверждал, что мира в Боснии не будет до тех пор, «пока на театре военных действий не станет господствовать «третья сила» - международная и беспристрастная» [13; 36].Такой силой П. Симич считает США и НАТО. Он пишет: «Дейтонские мирные соглашения по Боснии и Герцеговине стали одной из важных опор нового баланса сил и нового европейского порядка безопасности ... Дейтонские мирные соглашения стали крупнейшим внешнеполитическим достижением США в Европе со времени окончания холодной войны, открыв путь для реформ в НАТО и для ее расширения на восток» [13; 36].

Проанализировав литературу по данному исследованию, можно с уверенностью сказать, что в связи с углублением и расширением Балканского конфликта, активным вовлечением международных организаций в его разрешение специалисты по Балканскому вопросу стали более тщательно анализировать проблемы миротворчества и разрабатывать тему значения проведения миротворческих операций ООН по поддержанию мира. Практически все исследователи подчеркивают необходимость укрепления и развития системы ООН и ОБСЕ, отмечают наличие противоречий в подходах к определению мандатов миссий, в стратегии и тактике проведения миротворческих операций.

**Цели и задачи исследования.** Целью курсовой работы является проведение комплексного анализа Югославского конфликта, а также роли НАТО в его урегулировании.

Эта цель определяет задачи, поставленные в исследовании, основными из которых являются следующие:

- проследить за трансформацией НАТО в области миротворчества;

- определить новую стратегию НАТО;

- определить причины и этапы Югославского конфликта;

- проследить за миротворческими операциями НАТО на территории Югославии;

**Анализ документальной базы.** Для рассмотрения данной проблемы был рассмотрен следующий ряд документов:

1. Устав ООН;
2. Резолюции ООН по Югославскому конфликту (g 776 от 14.09.92; g 781 от 9.10.92; g 787 от 16.11.92; g 816 от 31.03.93; g 1160 от 31.03.98; g 1199 от 23.09.98; g 1203 от 24.10.98 и g 1239 от 14.05.99);
3. Документы, определяющие стратегию НАТО в Югославском конфликте;
4. Статистические материалы;
5. СМИ по Балканскому кризису.

«Устав ООН допускает существование региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий», оговаривая при этом, что их деятельность должна быть совместимой с целями и принципами ООН. Устав обязывает своих членов с помощью соглашений или органов обеспечивать мирное разрешение местных споров и поддерживать контакты с Советом Безопасности, которому предоставлено право использовать такие организации для принудительных действий под его руководством. Устав ООН устанавливает в качестве своих основных целей поддержание международного мира и безопасности, улаживание мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, международных споров и ситуаций. Он определяет, что ООН основана на принципе суверенного равенства всех ее членов.

Ряд резолюций Совета безопасности ООН, которые давали полномочия НАТО урегулировать нарастающий конфликт в Боснии и Герцеговине: *резолюция g 776 от 14.09.92* о расширении мандата предлагалось "региональным организациям или союзам" оказать генеральному секретарю "финансовую или другую помощь..."; *резолюция g 781 от 9.10.92* призывала "государства на национальном уровне или через региональные организации или союзы предпринять все необходимые меры для обеспечения помощи в конфликте на базе специального наблюдения и других возможностей..."; *резолюция g 787 от 16.11.92* "...призывает государства в национальном плане или через региональные организации или союзы использовать... меры... для безопасности всех морских поручений при входе и выходе к цели контроля, проверки товара, а также обеспечения приведения в жизнь резолюций 713 и 757"; *резолюция g 816 от 31.03.93* "обязует государства-члены... самим или через региональные организации или союзы... предпринять все необходимые меры в воздушном пространстве республике БиГ в случае дальнейших нарушений...".

**Структура курсовой работы.** Данная курсовая работа состоит из введения, трех глав и заключения.

**ГЛАВА I. ПОДДЕРЖКА МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АЛЬЯНСА**

**1.1 ТРАНСФОРМАЦИЯ НАТО**

Североатлантический альянс был образован в 1949 году. Он первоначально ставил перед собой цель: создать общую систему обороны и укрепить свои связи таким образом, чтобы иметь возможность противостоять идеологической и военной угрозе своей безопасности, т. е. это говорится о взаимной защите и коллективной безопасности, первоначально против угрозы агрессии со стороны Советского Союза. Таким образом, можно сказать, что *НАТО* – военно-оборонительный союз, направленный против СССР.

Со времени создания НАТО важнейшей задачей союзнических сил было гарантировать безопасность и территориальную целостность ее государств-членов. Во время "холодной войны" главной задачей военного планирования НАТО было поддержание военного потенциала, необходимого для защиты от предполагавшейся агрессии со стороны СССР и стран Варшавского договора. После падения Берлинской стены стали появляться заявления о том, что необходимость в НАТО отпала. Однако, несмотря на уменьшение конфронтационных тенденций в сфере евроатлантической безопасности, ее характер усложнился с появлением многочисленных новых вызовов за пределами Европы, в том числе со стороны недееспособных государств, распространения оружия массового поражения и средств его доставки, а также терроризма, где главный фактор - развал социалистической системы в Восточной Европе. Таким образом, крах коммунизма позволил союзникам планировать новый мировой порядок. [23; 31]

Итак, можно заметить, что на протяжении большей части послевоенной истории деятельность НАТО касалась обеспечения стабильности на Европейском континенте путем сдерживания противостоящей ей Организации Варшавского Договора, минимизируя таким образом влияние советской угрозы на безопасность Западной Европы. Однако через 40 лет после создания НАТО ее роль начала в корне меняться.

В конце 80-х годов «холодная» война» между Востоком и Западом фактически закончилась. Её окончание в значительной мере было связано со сменой советского руководства, взявшего курс на пересмотр устоявшихся внешнеполитических стереотипов. Оно декларировало наступление эры «нового политического мышления», выступило за возвращение к реальным общечеловеческим приоритетам и ценностям. [25; 81]

Этот период был отмечен глобальными политическими изменениями в Европе, среди которых важнейшими следует признать объединение Германии, роспуск Организации Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимопомощи, крах советской системы. В 1991 году прекратил своё существование один из центров биполярного мира—Советский Союз, распавшийся на ряд независимых государств. Его правопреемником объявила себя Россия. Это оказало сильное влияние на позицию Североатлантического блока, НАТО не могла игнорировать реалии изменившегося внешнеполитического климата, началась постепенная корректировка задач и стратегии НАТО.[24; 48]

И в 1991 году альянс пересмотрел свою стратегическую доктрину, чтобы учесть новую ситуацию в области европейской безопасности. Новая стратегия НАТО предусматривала такие факторы, как расширение состава союза, повышение его возможностей и гибкости, приверженность коллективной обороне и способность выполнять новые задачи, в том числе, содействовать предотвращению конфликтов и активно участвовать в кризисном регулировании и операциях по реагированию на кризисы. Также проводилось сокращение обычных вооруженных сил. Большая часть вооруженных сил уже не содержится в высокой степени боевой готовности. Была проведена их реорганизация с целью повышения их гибкости и мобильности, что позволило им выполнять новые задачи поддержания мира и кризисного регулирования, а также эффективно взаимодействовать с силами стран, не входящих в НАТО. Что касается ядерного оружия, то в современной стратегии Североатлантического союза ядерное оружие играет значительно меньшую роль. Каждая из трех ядерных держав НАТО - Великобритания, США и Франция - существенно сократила свои запасы такого оружия, перед которыми поставлена главная цель, имеющая сугубо политический характер: сохранять мир и предотвращать военный нажим, создавая положение, при котором риск агрессии против НАТО становился бы не поддающимся расчету и неприемлемым. Эти изменения направлены на адаптацию к развивающейся обстановке безопасности и содействие развитию военного сотрудничества с государствами-партнерами.[20; 108]

**1.2 НОВАЯ СТРАТЕГИЯ АЛЬЯНСА: ЦЕЛЬ, РОЛЬ, ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ**

В связи с тем, что НАТО изменила свою стратегию, она превратилась в альянс, призванный защищать не только власть той или иной страны, но и ценности, на службу которым поставлена эта власть. НАТО защищает не государственный суверенитет или чьи-то геополитические интересы, а определённый тип человеческой культуры и цивилизации. Объединив Соединённые Штаты и Европу, проведя интеграцию участвующих в нём государств и сдержав все направленные против них угрозы Североатлантический альянс доказал, что является высокоэффективным институтом. НАТО является самой эффективной оборонной, а в перспективе и миротворческой, структурой в истории человечества.[23; 57]

Коренные изменения в отношениях были закреплены в новой Стратегической концепции Североатлантического союза, обнародованной в ноябре 1991 года и утвердившей более широкий подход к проблеме безопасности. Теперь альянс делает ударение на объединение усилий членов альянса для коллективной обороны и для сохранения мира и безопасности. Оборонная составляющая осталась непреложной, но при этом были особо выделены экономические, социальные вопросы и вопросы экологии как одно из средств, способствующих укреплению стабильности и безопасности в евроатлантическом регионе в целом. Диалог и сотрудничество стали неотъемлемой частью подхода, которого требовалось придерживаться для того, чтобы справиться с различного рода проблемами, встающими перед Североатлантическим союзом. Основные цели заключались теперь в следующем: снизить опасность возникновения конфликта по причине недопонимания или умысла и более адекватно управлять кризисными ситуациями, затрагивающими безопасность союзников по НАТО; повысить взаимопонимание и доверие среди всех европейских государств; расширить круг возможностей для истинного партнерства при решении общих проблем безопасности.[21; 86]

В новой стратегии сохранилась установка на подготовку объединенных вооруженных сил (ОВС) НАТО к ведению двух видов войн — всеобщей и ограниченной, хотя первая и считается маловероятной. Ориентируется блок на применение в основном обычных средств поражения. Основной формой применения ОВС НАТО в крупномасштабном конфликте остается стратегическая операция с привлечением всех видов вооруженных сил. Характер операций на каждом стратегическом направлении будет зависеть от военно-политических целей, преследуемых блоком, и физико-географических особенностей ТВД. Такое изменение стратегии потребовало коренной перестройки всей военной структуры блока. Создаются многонациональные войсковые формирования, а национальные ВС вырабатывают единый подход к военному планированию, приобретению вооружения и военной техники, оперативной и боевой подготовке. На стратегическом уровне — ведется реорганизация национальных министерств обороны, пересматриваются подходы к стратегическому планированию, меняется военно-промышленная политика государств, создаются новые высшие объединенные органы военного управления, коренным образом обновляются функции старых. На оперативном уровне — пересмотрены задачи объединенных командований, реформируется система объединенного планирования, изменяется отраслевая структура военно-промышленной базы стран-членов. На тактическом — внедряются новые формы и способы ведения боевых и других действий. [17; 44]

Что касается новых принципов работы Североатлантического альянса, то они представляют собой общие политические обязательства и приверженность практическому сотрудничеству между странами НАТО. Их общая безопасность неделима. И поэтому при решении проблем, связанных с угрозой безопасности, отдельным странам-членам теперь не приходится полагаться на собственные силы и экономические ресурсы. И теперь Североатлантический альянс позволяет странам НАТО совместными усилиями расширить свои возможности в решении жизненно важных задач национальной безопасности. В результате, несмотря на различия в условиях и относительных военных потенциалах, у них возникает чувство равной безопасности, что способствует укреплению их общей стабильности.[20; 115]

В связи со своей перепланировкой, НАТО решает сделать шаг вперед на пути к двустороннему сотрудничеству НАТО между НАТО и странами-партнерами. Таким образом, Североатлантический альянс создает программу «Партнерство ради мира» (1994 г), цель которой становится повышение стабильности, снижение угрозы мира и укрепление отношений в сфере безопасности между отдельными странами-партнерами и НАТО, а также среди самих стран-партнеров. Можно сказать, что основное направление такого сотрудничества – работа, связанная с оборонной сферой, военная реформа и управление последствиями военной реформы. Но при этом сотрудничество затрагивает практически каждую область деятельности НАТО, включая оборонную политику и планирование, гражданско-военные отношения, обучение и подготовку, противовоздушную оборону, системы связи и информации, кризисное регулирование и чрезвычайное гражданское планирование. Эта программа (ПРМ) позволяет странам выбирать из широкого спектра совместных мероприятий те виды сотрудничества, которые отвечают их конкретным национальным потребностям.

Задача по реализации программы партнерства была возложена на Североатлантический совет. По замыслу организаторов, страны-партнеры получили доступ к работе политических и военных органов в штаб-квартире НАТО. Альянс обязался проводить консультации с любым участником партнерства в том случае, «если этот партнер сочтет, что возникла прямая угроза для его территориальной целостности, политической независимости или безопасности»[25; 81]Следует отметить, что хотя подобная формулировка может быть достаточно произвольно истолкована государствами-партнерами и в определенных условиях может иметь серьезные последствия для международных отношений, она не предусматривает никаких четких военных гарантий со стороны НАТО.

Среди основных целей программы, перечисленных в документе, можно назвать «прозрачность» в деле выделения средств на оборону, демократический контроль над министерствами обороны, защиту и поддержку основных свобод и прав человека, сохранение демократических обществ, совместное планирование, а, кроме того, проведение военных маневров и полевых учений, начиная с 1994 года с целью поддержания мира, поиска и спасения.[19; 24]Таким образом, здесь мы отмечаем превалирование политической составляющей НАТО над военной сферой. Что касается сотрудничества в рамках «Партнерство ради мира», то оно будет осуществляться НАТО по согласованию со странами-партнерами, которые предоставят руководству альянса презентационные документы, где будет содержаться «меры, намечаемые для достижения политических целей партнерства».[20; 123]

С течением лет, для того чтобы справиться с новыми проблемами, возникающими в связи с меняющейся обстановкой безопасности, НАТО претерпела преобразования, а вместе с ней развивалось и партнерство.

Таким образом, можно сказать, что по сравнению с организацией, созданной в 1949 г., современная НАТО стала совсем другой. Она, да и мир вообще, развивались такими путями, о которых основатели Североатлантического союза, наверное, даже не догадывались. НАТО изменилась по сравнению с организацией, обеспечивавшей оборону Западной Европы в течение четырех десятилетий "холодной войны", или даже той, которая наблюдала за переходным периодом в Европе после "холодной войны" в девяностые годы. Через несколько лет она, несомненно, снова трансформируется в процессе скоординированной разработки мер реагирования на вызовы безопасности, возникшие перед ее государствами-членами в начале XXI века. Более того, по мере изменения стратегической обстановки НАТО, скорее всего, придется быстро развиваться для отражения новых угроз своим государствам-участникам. Однако, базовые принципы сотрудничества, в частности, общие ценности и интересы Североатлантического союза остаются неизменными и полностью соответствуют принципам, закрепленным в его основополагающем договоре.

**ГЛАВА II. ПРИЧИНЫ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЮГОСЛАВСКОГО КОНФЛИКТА**

**2.1 РАЗВАЛ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ЮГОСЛАВИИ**

Югославский кризис имеет глубокую предысторию и сложный противоречивый характер. В его основе лежали внутренние (экономические, политические и этнорелигиозные) причины, приведшие к распаду федеративного государства. На примере того, что на месте единой Югославии образовалось шесть небольших самостоятельных государств, воюющих друг с другом не столько из-за религиозно-этнических приоритетов, сколько из-за взаимных территориальных претензий. Можно сказать, что причины военного конфликта в Югославии кроются в системе тех противоречий, которые возникли сравнительно давно и обострились в момент принятия решения на проведение радикальных реформ в экономике, политике, социальной и духовной сфере.[6; 8]

На протяжении долгого противоречия между Югославскими республиками, которые перешли в стадию активного кризиса, две республики Словения и Хорватия первые заявили о выходе из СФРЮ…и провозгласили свою независимость. Если в Словении конфликт приобрел характер противостояния Федерального центра и словенской республиканской элиты, то в Хорватии противостояние стало развиваться по этническому принципу. В районах с преобладающим сербским населением (Сербская Крайна, восточная часть Славонии – Баранье и западном Среме) начались этнические чистки, заставившие сербское население создавать отряды самообороны. В этот конфликт были втянуты подразделения югославской армии, которые пытались разъединить враждующие стороны. Хорватское руководство отказало сербскому населению в элементарных правах, более того, развязав зверскую войну против сербов, хорваты сознательно провоцировали ответную реакцию федеральных войск, а затем становились в позу жертв сербских войск. Цель подобных действий сводилась к привлечению внимания международной общественности, развязыванию информационной войны против сербов и стремлению вызывать давление международного сообщества на Сербию для скорейшего признания независимости Хорватии.[3; 12]

Затем последовали такому же принципу и другие страны, входившие в Югославию, такие как Босния и Герцеговина, и Македония, кроме Сербии и Черногории. Только они заявили о своих союзных отношениях, создав 27 апреля 1992г. новое государство – Союзную Республику Югославию (СРЮ).[8; 16]

Таким образом, можно сказать, что летом 1991 г. Югославия начала разваливаться. Из нее вышли и провозгласили независимость Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония. В составе Югославии остались Сербия и Черногория. В момент отделения Хорватии, Боснии и Герцеговины жившие там сербы заявили о своем стремлении выделиться из них и присоединиться к Сербии. Конфликт принял вооруженный характер. В ходе конфликта проводились «этнические чистки», выселение с захваченных территорий других народов. Уже к началу 1993 г. в этом конфликте погибло более 160 тысяч человек. По словам очевидцев это был первый самый кровавый конфликт после Второй мировой войны в Европе. На сегодняшний день в 2007 году отделилась Черногория от Сербии, таким образом, Югославии как таковой уже не существует. [10; 118]

**2.2 ПЕРЕРАСТАНИЕ КОНФЛИКТА НА БАЛКАНАХ В ВООРУЖЕННОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ**

Первоначально страны ЕС и США руководствуясь принципом нерушимости границ, не признали новые государственные объединения, справедливо оценив их заявления, как сепаратизм. Однако с ускорением процесса распада СССР, с исчезновением сдерживающего фактора в лице Советского Союза на Западе стали склоняться к мысли поддержать "некоммунистические республики" Югославии. Развал ОВД, СЭВ, распад Советского Союза кардинально изменил расстановку сил в мире. Для стран Западной Европы (прежде всего только недавно объединенной Германии) и США появилась возможность значительно расширить зону своих геополитических интересов в стратегически важном регионе.[5; 35]  
 Можно отметить тот факт, что в период «закипания балканского котла» международное сообщество не имело единого мнения. Ситуация на Балканах усугублялась наложением национальных, политических и конфессиональных фактора. Процесс развала СФРЮ в 1991 г. начался с отмены автономного статуса Косово в рамках Сербии. Кроме того, инициаторами развала Югославии среди прочих выступали хорваты, при этом особый упор был сделан на католицизм как свидетельство европейской идентичности хорватов, противопоставившим себя остальным православным и мусульманским народам Югославии. Международной общественностью в то время высказывались предложения о проведении специальной европейской конференции по проблемам СФРЮ, которые не были реализованы по многим причинам. В то время СССР жил предпутчевыми дебатами, находясь в свою очередь в периоде полураспада. Германия решала свои проблемы объединения. Реализуя свою давнюю дружескую привязанность, она поспешила наравне с Ватиканом первой признать независимость Хорватии и Словении. Западная Европа под давлением Германии и США поделили всех конфликтующих на «своих» и «чужих». Католические Хорватия и Словения, естественно, были зачислены в «свои». Они в течение достаточно длительного периода находились в составе Австрийской империи и объективно тяготели к Австрии и Германии. Вышедшая затем из состава СФРЮ православная Македония тоже была зачислена в «свои», поскольку ее руководство было настроено прозападнически и быстро согласилось на размещение на своей территории американских миротворцев под эгидой ООН. Сложнее дело обстояло с многонациональной и многоконфессиональной Боснией и Герцеговиной. Исторически здесь проживали в основном три этно-конфессиональные группы: католики-хорваты, славяне-мусульмане (которые позднее начали называться боснийцами) и православные сербы. Боснийцы сразу же были зачислены в «свои», а православные сербы в «чужие». Такое разделение происходило по нескольким причинам. Во-первых, сербы исторически выступали союзником России на Балканах, поэтому их следовало максимально ослабить, что косвенно ослабляло влияние России в этом регионе. Во-вторых, поддерживая мусульман американцы и в целом Запад думали об обеспечении своей энергетической безопасности, поскольку государства исламского мира контролируют наибольшую часть нефтяных мировых запасов. Поддерживая мусульман на Балканах, Запад косвенно завоевывал расположение богатых нефтью исламских государств. Другими словами западная политика на Балканах с самого начала строилась исходя из своих политических интересов, а не с позиций примирения сторон и урегулирования разгорающегося конфликта. [9, 10].

В результате длительного процесса перерастания конфликта в вооруженное столкновение сторон и невозможности мирового сообщества примирить стороны и найти решение кризиса мирным путем, кризис перерос в военные действия НАТО против СРЮ. Решение о начале войны было принято 21 марта 1999 г. Советом НАТО – региональной военно-политической организацией 19 государств Европы и Северной Америки. Решение о начале операции принял Генеральный секретарь НАТО Солана в соответствии с предоставленными ему Советом НАТО полномочиями. В качестве основания для применения силы названо стремление предотвратить гуманитарную катастрофу, вызванную политикой геноцида, проводимой властями СРЮ по отношению к этническим албанцам. Операция НАТО «Союзническая сила» была начата 24 марта 1999 г., приостановлена 10 июня, окончание операции – 20 июля 1999 г.. Продолжительность активной фазы войны – 78 суток. Участвовали: с одной стороны – военно-политический блок НАТО, представленный 14 государствами, предоставившими вооруженные силы или территорию, воздушное пространство предоставили нейтральные страны Албания, Болгария, Македония, Румыния; с другой стороны — регулярная армия СРЮ, полиция и нерегулярные вооруженные формирования. Третья сторона – Освободительная армия Косово, представляющая собой совокупность полувоенных формирований, использующих базы вне территории СРЮ. Характер военных действий представлял собой воздушно-морскую наступательную операцию со стороны НАТО и воздушно-оборонительную операцию со стороны СРЮ. Силами НАТО было завоевано господство в воздухе, бомбовыми и ракетными ударами по военным и промышленным объектам было уничтожено: нефтеперерабатывающая промышленность и запасы топлива, нарушены коммуникации, разрушены системы связи, выведены временно из строя энергетические системы, разрушены объекты промышленности и инфраструктуры страны. Потери среди гражданского населения составили 1,2 тысяч убитых и 5 тысяч раненых, около 860 тысяч беженцев. [7; 10]

НАТО путем проведения воздушно-морской наступательной операции добилась капитуляции руководства СРЮ в Косово на условиях, выдвинутых НАТО еще до войны. Войска СРЮ выведены из Косово. Однако основная декларируемая политическая задача – предотвращение гуманитарной катастрофы в провинции – не только не выполнена, но и обострилась за счет роста потока беженцев-сербов после выхода армии СРЮ и ввода миротворческих сил. НАТО инициировало решение СБ ООН миротворческую операцию по возвращению албанских беженцев в Косово, что позволило закрепить победу в войне и вывести Косово и Метохию из-под власти правительства СРЮ. В миротворческом контингенте участвуют около 50 тысяч военнослужащих под руководством НАТО.[22; 91]

**ГЛАВА III. КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ НАТО ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ БАЛКАНСКОГО КРИЗИСА**

**3.1 МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ В БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ**

В связи с вооруженными конфликтами, как в Европе, так и за ее пределами, НАТО в 90-х годах прошлого столетия стала разрабатывать планы своего участия в миротворческих действиях. [20; 111]

В этой связи возникла, по мнению натовских аналитиков, необходимость дополнения действующей системы коллективной безопасности новыми элементами для "миротворческой деятельности". При этом можно сформулировать основные задачи следующим образом:

- своевременное предотвращение конфликтов и разрешение их до начала их интенсивной эскалации;

- вооруженное вмешательство для принуждения к миру и восстановления безопасности.[11; 15]

Отсюда, можно сделать вывод, что для выполнения этих задач НАТО необходимы, естественно, более совершенный механизм принятия решений, гибкая структура командования вооруженных сил. Поэтому в натовских стратегических концепциях 1991 и 1999 годов указывается, что "НАТО в сотрудничестве с другими организациями будет содействовать предотвращению конфликтов, а в случае возникновения кризиса - участвовать в его эффективном урегулировании в соответствии с международным правом, обеспечивать в зависимости от конкретного случая и в соответствии с собственными процедурами проведение миротворческих и иных операций под эгидой Совета Безопасности ООН или под ответственность ОБСЕ, в том числе путем предоставления своих ресурсов и опыта". [16; 58]

Итак, ряд резолюций Совета безопасности ООН уже давали полномочия НАТО регулировать нарастающий конфликт в Боснии и Герцеговине, но так, что этого почти никто не понимал. Чаще всего НАТО скрывалась за словами "региональные организации или союзы".

Так, например, в резолюции g 776 от 14.09.92 о расширении мандата УНПРОФОР предлагалось "региональным организациям или союзам" оказать генеральному секретарю "финансовую или другую помощь..."; резолюция g 781 от 9.10.92 призывала "государства на национальном уровне или через региональные организации или союзы предпринять все необходимые меры для обеспечения помощи УНПРОФОР на базе специального наблюдения и других возможностей..."; резолюция g 787 от 16.11.92 "...призывает государства в национальном плане или через региональные организации или союзы использовать... меры... для безопасности всех морских поручений при входе и выходе к цели контроля, проверки товара, а также обеспечения приведения в жизнь резолюций 713 и 757"; резолюция g 816 от 31.03.93 "обязует государства-члены... самим или через региональные организации или союзы... предпринять все необходимые меры в воздушном пространстве республике БиГ в случае дальнейших нарушений...". [26; 52]

Для урегулирования возникшего конфликта в республике БиГ, НАТО предпринимала ряд действий.

Для начала, по просьбе Генерального секретаря начались осуществляться полеты самолетов НАТО для соблюдения режима "бесполетной зоны". Затем министры иностранных дел стран НАТО приняли решение о предоставлении защиты с воздуха силам обороны ООН на территории Югославии. И самолеты НАТО начали проводить учебные полеты в целях обеспечения непосредственной авиационной поддержки. [12; 63]

Таким образом, конфликт на территории Югославии достаточно быстро и серьезно стал обсуждаться в НАТО, причем с явно военных позиций. Надо заметить, что не все официальные деятели Запада разделяли подобный подход. В качестве примера можно процитировать министра иностранных дел Англии Дугласа Хэрда: "НАТО - это не международная полиция. И это, конечно, не армия крестоносцев, которые выступают, чтобы с помощью силы разъединить воюющие войска или водрузить знамя на чужой земле. В ее полномочия не входит навязывать странам, не являющимся элементами НАТО, западные представления о ценностях или улаживать споры между другими государствами. Но НАТО не может заменить ООН, СБСЕ или Европейское Сообщество. Прежде всего, ООН с ее особым правовым авторитетом не имеет себе равных". [20; 114]Несмотря на подобную позицию ряда европейских стран, НАТО приступила к выполнению резолюции Совета безопасности ООН по Югославии: корабли, входящие в постоянное соединение ВМС НАТО в Средиземноморье, осуществляли в Адриатическом море контроль за соблюдением торгового эмбарго против Сербии и Черногории и эмбарго на поставку оружия всем бывшим республикам; был начат также контроль над воздушной зоной Боснии и Герцеговины, запрещенной для полетов.[16; 65]

После того, как сербы отказались принять план Вэнса-Оуэна, Организация Североатлантического договора "в рамках регионального договора" приступила к проведению предварительных исследований о возможности участия военных групп НАТО "в планировании широкой оперативной концепции осуществления мирного плана для Боснии и Герцеговины", или осуществления задач военного характера в рамках мирного плана. НАТО предложила провести наземную разведку и связанные с этим мероприятия, а также "рассмотреть возможность предоставления ключевой штабной структуры, предусматривающей возможность задействования других стран, которые могут направить свои воинские контингенты". Таким образом, НАТО придерживалась таких основных целей, как проведение военно-морских операций, военно-воздушных операций и операций по защите персонала ООН. Также, можно сказать, что осуществлялось постоянное планирование, собиралась информация и анализировалась обстановка на театре военных действий, осуществлялась подготовка расквартированных в Европе подразделений, в Хорватию и Боснию были направлены американские военные специалисты, где Б. Бутрос-Гали приветствовал тесное сотрудничество ООН и НАТО. Таким образом, все планы применения силы в БиГ отныне разрабатывались совместными усилиями НАТО и UNPROFOR.[24; 82]

В дальнейшем НАТО от своего имени предъявила ультиматум боснийским сербам отвести в десятидневный срок на 20 км от Сараево свое тяжелое вооружение. Ультиматум был подкреплен угрозой нанести удар с воздуха. После объявления ультиматума Генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали на встрече представителей стран НАТО в Брюсселе поддержал идею нанесения воздушных ударов по боснийским сербам. "Я наделен полномочиями, - заявил он, - нажать кнопку" относительно воздушной поддержки... но для воздушных ударов необходимо будет решение Совета НАТО...". После вхождения воздушно-десантного батальона в Гравицу (пригород Сараево), позволило разделить сербов и мусульман, что и обеспечило прекращение огня. После чего было подписано мирное соглашение по Боснии, где Североатлантический союз создал и возглавил Многонациональные силы по выполнению соглашения (ИФОР), перед которыми была поставлена задача выполнения военных аспектов соглашения. В соответствии с приложением 1А Мирного соглашения операцию "Джойнт индевор" возглавляла НАТО под политическим управлением и контролем Североатлантического совета. По условиям Мирного соглашения, все тяжелое оружие и войска должны были быть собраны в районах расквартирования или демобилизованы. Это было последним этапом выполнения военного приложения к Мирному соглашению.[14; 8]

Чуть позже в Париже был утвержден двухлетний план укрепления мира, который затем был доработан в Лондоне под эгидой Совета по выполнению мирного соглашения, созданного в соответствии с Мирным соглашением. На основе этого плана и изучения в НАТО вариантов обеспечения безопасности, министры иностранных дел и министры обороны стран НАТО приняли решение о том, что для обеспечения стабильности требуется присутствие в стране меньших по численности военных сил, - Сил стабилизации (СФОР) - которые должна была организовать НАТО. СФОР получили аналогичную ИФОР установку на жесткое применение силы, если это потребуется для выполнения поставленной задачи и самообороны.[16; 62]

**3.2 МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ В КОСОВО**

Зоной другой миротворческой операции сил НАТО было Косово, когда возник конфликт между воинскими формированиями Сербии и Силами косовских албанцев. НАТО под предлогом гуманитарной интервенции вмешалась в конфликт и начала воздушную кампанию против Союзной Республики Югославии, которая продолжалась 77 дней. Тогда Совет Безопасности ООН принял резолюцию о принципах политического разрешения кризиса в Косово и направлении туда под эгидой ООН международного военного контингента, состоящего в основном из сил НАТО и под единым натовским командованием. [26; 50]

Деятельность Сил для Косово (СДК) регламентируется, прежде всего, резолюцией Совет Безопасности ООН, мирным планом Черномырдина - Ахтисаари и Военно-техническим соглашением между командованием НАТО и СРЮ, а также в соответствии с разработанным в Рамбуйе соглашением.[24; 58]

В задачи СДК входит, прежде всего, обеспечение безопасности Миссии ООН по делам временной администрации Косово (МООНВАК) и создание условий для ее работы. Они также уполномочены контролировать соблюдение заключенного "Военно-технического соглашения о выводе югославских военных, полицейских, специальных и пограничных сил из Косово" и наблюдать за режимом согласованных зон наземной (по 5 км от границы между Косово и остальной частью СРЮ в обе стороны) и воздушной (по 25 км воздушного пространства аналогично) безопасности. Кроме того, СДК участвуют, наряду с гражданской полицией ООН, в обеспечении порядка и безопасности в Косово, охране остающихся там этнических меньшинств. Они прибегали к так называемой "гуманитарной эвакуации": неалбанское население вывозили в Сербию и Черногорию со смутными перспективами на возвращение. По сути, "гуманитарная эвакуация", осуществляемая СДК, помогала реализовать планы албанских лидеров по созданию этнически чистого Косово.[26; 61]

В обязанности СДК также входит обеспечение демилитаризации OAK. После этого была разработана концепция демилитаризации и трансформации OAK в так называемый "Корпус защиты Косово" (КЗК), который должен был стать гражданским чрезвычайным вспомогательным учреждением, призванным выполнять спасательные и восстановительные работы при возникновении стихийных бедствий, оказывать гуманитарную помощь, особенно в труднодоступных районах, помогать в разминировании территории и тому подобных функций. При этом КЗК должен был участвовать в политической жизни.

И, наконец, резолюция СБ ООН возлагает на СДК выполнение пограничных функций. Однако на практике это выражается в осуществлении таможенного контроля в четырех пунктах пересечения границы Югославии с Албанией и Македонией примерно двумястами военнослужащими СДК.

Руководство НАТО открыто говорит о том, что Североатлантический альянс в виде СДК пришел в Косово надолго. Как заявил испанский министр обороны Федерико Трилло, выступая перед военнослужащими СДК, "целое поколение будет вынуждено урегулировать этот конфликт. И именно военные НАТО принесут мир".[19; 73]

Для того чтобы этот процесс пошел "успешнее", НАТО строит военные базы в Косово. Уже созданы американские опорные пункты в Пече, Подуево, Урошеваце. Следует отметить, что основополагающая для деятельности международного сообщества в Косово резолюция Совета Безопасности ООН дает определенную юридическую зацепку для санкционирования фактически бессрочного нахождения НАТО в Косово. Таким образом, можно сказать, что суверенизация в Косово до сих пор еще не закончилась.[1; 87]

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В конце прошлого столетия НАТО утратила конкретного врага в лице советского блока. Для сохранения альянса необходимо было срочно найти новые сферы применения для своего военного потенциала.

Одним из таких направлений было выбрано миротворчество, что и нашло отражение в стратегических концепциях НАТО 1991 и 1999 годов. НАТО, стремясь играть ключевую роль в системе европейской безопасности, пытается изменить суть миротворческой концепции ООН, узаконить самостоятельную роль в разрешении любых возникающих в мире конфликтов, осуществить переход к применению силы для наказания непослушной или несговорчивой стороны конфликта. Одним из направлений стратегической концепции был контроль за военно-политическими кризисами. В этой связи была разработана концепция "управления кризисами", необходимыми элементами которой были оказание давления и применение войск в интересах достижения стабильности.

Самым красноречивым, с этой точки зрения, был "балканский" период деятельности блока. Именно здесь происходило проникновение НАТО в систему международных миротворческих организаций и закрепление за ней самостоятельной роли. Происходило это постепенно - сначала НАТО появилась как элемент миротворческих операций, затем стала действовать как самостоятельный фактор под флагом миротворчества.

Вся методология миротворчества в Боснии и Герцеговине, а также Югославии объективно способствовала расширению, закреплению и утверждению функций НАТО в несвойственной ей системе. В начале 90-х годов НАТО была вынуждена адаптироваться к изменившимся политическим реалиям. В ее установках появились новые элементы, например, взаимодействие с европейскими институтами - ОБСЕ, ЕС и ЗЕС.

Балканский кризис стал не только местом апробации этой доктрины, но и попыткой закрепить правовую независимость НАТО от ООН и ОБСЕ. Очевидным было стремление изменить подход к участию НАТО в региональных конфликтах - не как инструмент реализации решений СБ ООН и тем более не под его эгидой, а как самостоятельный фактор, подчиняющийся командованию НАТО.

Стал совершенно очевидным тот факт, что эффективность работы международных механизмов урегулирования военных конфликтов поставлена под сомнение. Прежде всего, существенно изменилось содержание деятельности ООН. Данная организация стала сдавать позиции, менять свою миротворческую роль, уступая часть своих функций НАТО. Это радикально меняет всю систему европейской и мировой безопасности.

Югославскую проблему нельзя было решить мирным путем, потому что: во-первых, не было взаимного согласия и трудно было рассчитывать на мирный путь; во-вторых, право наций на самоопределение признавалось за всеми республиками, входившими в Югославию, в то время как сербы даже в местах компактного проживания этого права лишались; в-третьих, право Югославской Федерации на территориальную целостность отвергалось, в то же время право отделившихся республик было оправдано и защищено международным сообществом; в-четвертых, международное сообщество и ряд стран (таких как США и особенно Германия) открыто заняли позиции одной стороны и тем самым стимулировали противоречия и вражду; в-пятых, во время конфликта было ясно видно, кто на чьей стороне выступает.

Практические меры, принятые мировым сообществом в бывшей Югославии, не ликвидировали (они лишь на время задавили конфликт) причины войны.

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что Балканские операции позволили силам НАТО накопить большой опыт в проведении операций по поддержанию мира, кризисному регулированию и в руководстве многонациональными коалициями, в том числе с участием стран, не входящих в НАТО. В результате НАТО стала ценнейшим инструментом для решения задач в современной обстановке безопасности.
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