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# ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в последнее десятилетие в мировой экономике качественные изменения, связанные с усилением процессов интернационализации производства, либерализации внешнеэкономических связей и в целом - открытости большинства экономик, стали предметом пристального изучения как зарубежных, так и российских ученых.

Начиная с 70-х годов, все возрастающую роль в международных отношениях играют нефтедобывающие страны арабского региона. Этот процесс нашел свое отражение в становлении исламской модели развития в рамках мировой политико-экономической системы. Поэтому выделение существенных особенностей этой модели является актуальным для формирования новой научной парадигмы.

Актуальность выбора в качестве объекта исследования нефтяного фактора и его влияния на международные отношения на Ближнем Востоке определяется тем, что в начале 90-х годов Россия оказалась перед необходимостью решения многих экономических и социально-политических проблем, сходных с теми, которые стояли перед арабскими странами-нефтеэкспортерами на различных этапах развития: вхождение в мировое хозяйство на правах независимых государств, структурная перестройка нефтяной отрасли, разработка инвестиционной стратегии национальными компаниями и государственной программы приватизации, проведение ценовой политики на мировом рынке и т.д. При разрешении некоторых из них этими странами накоплен как положительный, так и негативный опыт, представляющий несомненный интерес для России, поскольку нефтяной фактор играет важную роль в российской внутренней и внешней политике.

В резюмированном виде актуальность избранной нами темы определяется следующими обстоятельствами: во-первых, стремительным развитием острых социальных процессов в ряде стран Персидского залива и Среднего Востока (Иране, Ираке, Афганистане). Они настолько радикализовали общественную жизнь в них, что поставили под угрозу стабильность политических режимов в соседних государствах; во-вторых, нарастанием числа неподконтрольных, более того, враждебных, Западу стран, а с ними - больших масс населения и территорий. К тому же эти тенденции шаг за шагом стабилизировались (кроме Афганистана), развивались и оказывали соответствующее идеологическое воздействие на общественное мнение всего Ближнего Востока; в-третьих, сохранилась стратегическая значимость Персидского залива как региона богатейших на земном шаре нефтяных месторождений и промыслов. Значение данного феномена возрастает, в связи с ростом потребления мировой экономикой нефте и газопродуктов, а также в связи с интенсификацией разработок и налаживанием экспорта данных продуктов из соседних внутриконтинентальных ареалов - Центральной Азии и Кавказа. Все это в совокупности образует в перспективе более крупный и, естественно, большего международного значения, нефтепроизводящий регион «Персидский залив - Каспийское море»; в-четвертых, в последней четверти XX века в зоне Залива появились политические режимы, которые стали открыто враждовать друг с другом и с внешними силами, не останавливаясь даже перед угрозой военного вмешательства США и других держав. А это означает, что Запад столкнулся с необходимостью отстаивать свои интересы в регионе с помощью применения вооруженных сил, причем в крупных масштабах и периодически выдвигать в Залив, под видом проведения военных маневров, значительные массы воинских подразделений; в-пятых, исламский фактор, занял в последние годы ведущие позиции в общественной и политической жизни стран Ближнего Востока и оказывает существенное воздействие на политическую стабильность развитых странах Запада.

Основной целью курсовой работы является изучение воздействия нефтяного фактора[[1]](#footnote-1) на современные международные отношения стран Ближнего Востока, а также на изменение их роли в мировом хозяйстве в условиях усиления интернационализации хозяйственной жизни. Эта тема усиливается высоким накалом политических событий и вооруженных конфликтов, которые сотрясали регион в последней трети ХХ и начале ХХ1 века.

Автор работы сосредоточил внимание на решении следующих задач:

1. определить значение нефтяного фактора в современных международных отношениях;
2. осуществить ретроспективный анализ стратегии США на Ближнем Востоке; обозначить основные приоритеты США на мировом рынке нефти.

Теоретической и методологической основой курсовой работы являются работы российских и зарубежных исследователей. При рассмотрении теоретических аспектов проблемы формирования мирового хозяйства автор опирался на работы таких ученых, как А.М.Васильев, Л.Л.Разумова, У.З.Шарипов и других.

# ГЛАВА 1. ЗНАЧЕНИЕ НЕФТЯНОГО ФАКТОРА В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

## 1.1.Влияние нефтяной проблемы на международные отношения

Как справедливо отмечают эксперты, на протяжении ста лет «нефтяной фактор» остается одним из решающих элементов, влияющих на международные отношения. И хотя период безусловного могущества крупнейших нефтепромышленников в определении политики своей страны за рубежом уже остался в прошлом, и ведущие государства мира, и развивающиеся страны по-прежнему находятся под сильнейшим воздействием энергетического, в том числе нефтяного, фактора[[2]](#footnote-2).

Огромное значение энергоресурсов в мировой политике вызывает обострение как скрытого, так и открытого противоборства между ведущими державами за контроль над ними. Ситуация усугубляется тем, что мировые запасы нефти и газа крайне ограниченны, невосполнимы и неравномерно распределены по земному шару[[3]](#footnote-3). Несмотря на огромные усилия по разведке новых месторождений, известные запасы нефти за последние десятилетия увеличились очень незначительно, хотя некоторые страны и увеличили официальные цифры своих запасов. Приблизительно 80 процентов нефти добывается в настоящее время на месторождениях, открытых еще до 1973 года, причем большинство из них находится в состоянии упадка.[[4]](#footnote-4)

Нефть выступает самым широко используемым в мировой экономике энергетическим продуктом, но вместе с тем подавляющая масса стран - основных потребителей нефтепродуктов (и среди них в первую очередь государства Западной Европы, Японии и США) практически либо лишена собственных нефтяных месторождений, либо располагает таковыми, но с чрезвычайно недостаточными мощностями. Несмотря на интенсивное развитие интернациональных сетей транспортировки и передачи энергии в виде горючего газа, угля, сланцев, электричества ТЭС, АЭС и др., нефть осталась практически самой универсальной и гибкой формой международной торговли энергетическими ресурсами.

Относительно большое влияние нефтяной проблемы на международные отношения может быть объяснено по крайней мере тремя основными причинами. Во-первых, все государства мира крайне заинтересованы в обеспечении энергетической безопасности. Отсюда же вытекает появление некоторых долгосрочных союзов, которые определяют обстановку в ключевых нефтедобывающих регионах.

Во-вторых, существенно влияет на внешнюю политику тот факт, что бизнес на «черном золоте» остается одним из самых прибыльных видов предпринимательства. Например, обнаружение в Ливии значительных запасов нефти быстро превратило отсталую страну в относительно влиятельное на международной арене государство, которое может позволить себе роскошь иметь главным внешнеполитическим противником самую мощную державу мира - Соединенные Штаты.

В-третьих, нефтяная промышленность по своей природе носит интернациональный характер, что ведет к образованию очень крупных компаний. Последние действуют невзирая на границы суверенных государств, не считаясь с политическими разногласиями между ними. Более того, крупнейшие нефтяные компании ведут переговоры с национальными правительствами и достигают с ними договоренностей, выступая, по сути дела, на равных.

Страны Ближнего Востока занимают особое место в мировой торговле нефтью. Так, например, в зоне Персидского залива сосредоточены богатейшие нефтяные месторождения мира и находятся ее крупные производители и экспортеры. Разведанные и подтвержденные запасы нефти в регионе в 80 - 90-е годы ХХ века были оценены на уровне 56-60% общих мировых запасов, а производство -18-20% к итогу. Среди крупнейших производителей и экспортеров нефти - членов ОПЕК в рассматриваемые годы выступали Саудовская Аравия (26%), Иран (10-12%), Ирак (7-9%)/ Кувейт и ОАЭ (по 6-7%), Катар (2%) и т.д.[[5]](#footnote-5) Наряду с этим, важными *специфическими чертами* указанного региона выступают: крупные поступления нефтедолларов, которые существенно повысили платежеспособность рассматриваемых стран и увеличивают их запросы на импорт технологии и потребительских товаров в соответствии с государственными планами ускоренного экономического и социального развития: исламский характер и неразвитость многих элементов местных общественных структур; способность государств региона регулировать экспорт нефти на мировые рынки с целью увеличения своих валютных поступлений.

Таким образом, в 90-е годы ХХ века основными полюсами политических противоречий в ближневосточном регионе стали государства: Иран; Ирак; монархические режимы Аравийского полуострова.

## 1.2.Роль нефтяного фактора в усилении позиций арабских государств на мировой политической арене

Наличие богатейших запасов нефти в арабском регионе стало главной предпосылкой, обусловившей стремительное вовлечение исламских экономик в мировое хозяйство во второй половине ХХ столетия. Углубление и развитие этого процесса проходило на протяжении всего этого периода, в течение которого была начата и достигла значительных размеров промышленная разработка нефтяных месторождений в странах ближневосточного региона западными нефтяными монополиями.

Роль арабских стран в освоении месторождений, добыче и реализации нефти изменялась на различных этапах развития. Усиление влияния арабских государств сначала на распределение доходов от продажи нефти на мировом рынке, а потом на динамику ее добычи связано, прежде всего, с деятельностью ОПЕК. Семидесятые годы прошлого века характеризуются резким повышением мировых цен на нефть и переходом практически всех месторождений углеводородов в руки арабских государств, национализировавших все природные богатства на своей территории. Установление высоких цен на нефть, взамен монопольно низких, удерживаемых западными компаниями на протяжении послевоенного периода, вызвали приток валютных поступлений в ближневосточные экономики и позволили им осуществить ускоренную модернизацию. Хотя в коммерческих целях нефть стала добываться в этом регионе уже в начале ХХ века, в определяющий и постоянно действующий фактор экономического роста нефтедобывающих государств она превращается именно в этот период.

Под влиянием нефтяного фактора произошли значительные изменения не только в экономике самих арабских производителей, но и в странах импортерах нефти, стратегии и тактики крупнейших нефтяных монополий, а также в отношениях между этими контрагентами мирового нефтепроизводства.

Зона Персидского залива оказалась в эпицентре двух энергетических кризисов, которые потрясли мир в 70-х годах ХХ века. Доходы нефтяных монархов таковы, что они стали мультимиллиардерами, а их личное состояние превысило богатство финансовых магнатов Запада. Нефтяные государства превратились в крупнейших в мире экспортеров капитала, а их правители слились с международной финансовой олигархией.

Эти процессы нашли свое отражение и на социо-культурном уровне, где прослеживается стремление арабских государств к формированию независимой исламской модели экономического развития. К такому заключению автор приходит, анализируя различные научные подходы, изложенные в работах ученых, которые раскрывают роль, место нефтеэкспортирующих государств .в общемировом историческом процессе развития, характер взаимодействия с остальным и, в частности, с западноевропейским миром.

Принимая за основу техническое превосходство западноевропейских стран и США, некоторые западные экономисты, такие как Ф.Фукуяма, рассматривают историческое развитие данной группы стран как закономерный естественно-исторический процесс, который должны пройти все государства, придя с теми или иными отклонениями к общему знаменателю - единой планетарной цивилизации. Материальной основой этого процесса является, по их мнению, интернационализация производства, образование единого мирового хозяйства, унификация потребительской и духовной культуры, всеобщая демократизация, выражающая идеи западного либерализма.

В этой связи сошлемся на исследование Л.Разумовой, которая, анализируя западно-центристские и исламские взгляды на процессы взаимодействия западных и восточных экономик, делает следующие интересные выводы. Во-первых, тезис об унификации мира на базе западной экономической системы, как закономерного итога единого и непрерывного процесса развития человеческой истории, приводит к грубейшим искажениям фактов и поразительному сужению исторического кругозора. Во-вторых, сторонники идеи универсальности принципов западной демократии недооценивают исторические, религиозные, морально-нравственные аспекты, играющие огромную роль в исламском обществе и являющиеся сдерживающим фактором в процессах интернационализации всех сфер жизни, в том числе в проведении реформ по либерализации арабской экономики, привлечению иностранных и частных национальных инвестиций, а также процессов приватизации. В-третьих, неправомерным кажется их стремление приуменьшить влияние нефтяного фактора ближневосточного региона как на экономику крупнейших нефтеимпортеров, так и на мировой рынок в целом[[6]](#footnote-6). В то же время, Л.Разумова считает преувеличенными взгляды исламских экономистов на возможность создания независимых, отличных от рыночных хозяйственных механизмов.

С точки зрения внешнеполитической ориентации, ближневосточные государства, при всех их этнических и географических особенностях и суверенности, как субъектов международного сообщества, можно в целом, с рядом оговорок, подразделить на лояльные и нелояльные к Западу (и прежде всего в отношении США). Естественно, среди них были разные степени склонности, активности и сотрудничества с внерегиональными силами. Однако при всем этом через их внешнюю политику и конкретные действия довольно явно прослеживалась социальная суть местных режимов.

Основными видимыми проявлениями внутрирегионального напряжения 80-х годов выступали ирано-иракская война, идеологическое и политическое противостояние между режимами ИРИ и С. Аравии, опасения Кувейта быть вовлеченным в указанную войну с соответствующими неблагоприятными для его судьбы последствиями, и наконец, ввод в Персидский залив военных кораблей стран-членов НАТО под предлогом обеспечения безопасности вывоза нефти из Залива. В 90-е годы острие наибольшей конфликтности в регионе переместилось в сферу захвата Ираком Кувейта и международных санкций против Багдада. Таким образом, к политическому противостоянию между Ираном, с одной стороны, и С. Аравией и Кувейтом - с другой, добавился новый фронт противостояния - между Ираком и аравийскими странами Залива, просуществовавший до военного вторжения США в Ирак в 2003 году.

События последних 13 лет, с нашей точки зрения, позволяют сделать вывод, что процессы интернационализации будут ускоряться, приводя к росту взаимной зависимости арабских и западных экономик. В основе дальнейшего углубления этих процессов лежит возрастание роли именно нефтяного фактора. Будет усиливаться давление арабских лидеров на мировые политические и экономические процессы путем создания исламской модели социально-экономического развития, для которой характерны на современном этапе слабость и неразвитость, выражающиеся в идеализации исламских хозяйственных методов, противоречивости религиозных постулатов, фрагментарности и отсутствии цельности общеэкономической концепции, а порой в открытом противостоянии западным ценностям.

Несмотря на то, что военные конфликты в Персидском заливе в 80 -90-х годов ХХ века и начале ХХ1 в. обнаружили экономическую, политическую зависимость арабского Востока от Запада, его неспособность самостоятельно решать свои внутренние проблемы, практически не вызывает сомнений стремление лидеров стран Ближнего Востока усилить и конкретизировать свои позиции на мировой политической арене.

Вместе с тем, с конца 90-х годов ХХ века арабские лидеры отчетливо стали осознавать, что изменения произошедшие на нефтяном мировом рынке, смена стратегии нефтяных компаний, переход нефте- и газодобывающих отраслей в разряд высокотехнологичных, обострение международной конкуренции, повышение инвестиционного порога, а в целом, возрастание нефтяного фактора в условиях усиления интернационализации различных отраслей мировой экономики делают необходимым проведение реформ по либерализации экономики, участие их стран в международных инвестиционных процессах, а в недалеком будущем, и в борьбе за привлечение большей доли этих инвестиций в свою экономику.

# ГЛАВА 2.АНАЛИЗ СТРАТЕГИИ США НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

## 2.1.Стратегия США на Ближнем Востоке: истоки

Освоение западными компаниями нефтяных месторождений стран Ближнего Востока относится еще к первой трети ХХ века. На протяжении многих лет лидирующие позиции здесь занимали нефтяные (энергетические) корпорации, известные как «семь сестер», пять из которых были американские: «Экссон» (бывшая «Стандард ойл оф Нью-Джерси»), «Стандард ойл оф Калифорниа» («Сокал»), «Галф ойл», «Тексако», «Мобпл ойл», одна - англо-голландская («Ронял датч-Шелл»), одна-английская («Бритиш петролеум»)[[7]](#footnote-7), которые осуществляли фактически тотальный контроль над нефтяными потоками региона. Для американских корпораций внедрение в международный нефтяной бизнес означало, прежде всего, распространение внутриамериканской конкурентной борьбы за границы США.

Ситуация изменилась лишь в сентябре I960 года, когда была создана Организация стран - экспортеров нефти, или - по первым буквам ее английского названия - ОПЕК. Сначала в ее состав вошли Иран, Ирак, Кувейт, Саудовская Аравия и Венесуэла. Впоследствии к ним присоединились Абу-Даби, Катар, Ливия, Алжир, Индонезия, Нигерия, Эквадор, Габон.

Члены ОПЕК потребовали установить твердые справочные цены на нефть, уровень которых нельзя было бы изменить без предварительных консультаций с правительствами стран-экспортеров. Второе требование участников ОПЕК из зоны Персидского залива состояло в том, чтобы включить арендную плату в эксплуатационные расходы компаний и подоходный налог в 50 процентов вычитать из оставшейся суммы. Это означало бы повышение доли стран - хозяев нефти на несколько процентов, или на несколько сот миллионов долларов в год. Наконец, члены ОПЕК отказались нести часть бремени торговых расходов компаний.

Требования ОПЕК, учитывая последующее развитие событий, были скромны и не выходили из чисто коммерческих рамок. Тогда мало кто верил, что новорожденная организация выживет. Слишком часто в прошлом страны Ближнего и Среднего Востока пытались согласовать свои действия, и слишком часто их объединения рушились в результате нажима внешних сил, внутреннего соперничества и раскола. «Семь сестер», хотя и были обеспокоены появлением ОПЕК, долгое время отказывались признать новую реальность.

Промышленно развитые государства объединили свои усилия против ОПЕК и стали планомерно проводить в жизнь комплексы мероприятий по ослаблению влияния ОПЕК на мировой рынок. За короткие сроки они добились экономии потребления нефтепродуктов в своих народных хозяйствах и наладили службу по обеспечению крупномасштабного нефтехранения в национальных границах, а также в нейтральных водах, и даже в определенных пределах стали регулировать спрос на нефть на мировом рынке. Это облегчило их маневренность в области соотношения между спросом и предложением на нефть в международной торговле. Как пишет А.Васильев, в США во время нефтяного кризиса 1973-1974 гг. ограничили снабжение жидким топливом учреждений, жилых домов и школ, объявили о планах нормирования нефтепродуктов и повышения на них налогов. Впервые после второй мировой войны ввели жесткое нормирование мазута[[8]](#footnote-8). Общим же итогом всех названных действий стали либо более удовлетворительные для Запада международные цены на нефть, либо появление препятствий на пути их роста.

Однако правительства западных стран продолжала беспокоить жизнеспособность ОПЕК на фоне неустойчивого и подверженного отрицательному влиянию различных факторов мирового нефтяного рынка. Поэтому в последней четверти XX столетия наблюдается усиление заинтересованности Запада как в сохранении своего контроля над функционированием всего мирового нефтяного рынка, и прежде всего в ценах на нефть, так и в активизации своей деятельности непосредственно в районах основных нефтяных месторождений земного шара (то есть, в сфере, обеспечивающей основу могущества стран-членов ОПЕК).

В начале 1974 года Вашингтон выдвинул план постепенного преодоления энергетического кризиса. Глава американской администрации предлагал создать организацию стран - импортеров нефти, своего рода «анти-ОПЕК» - Международное энергетическое агентство, которому была предназначена роль орудия борьбы против стран-членов ОПЕК. На парижской конференции 1975 года, состоявшейся в начале февраля, участники агентства поставили цель сократить свой импорт на 10 процентов, или примерно на 100 миллионов тонн в год, ускорить развитие других источников энергии и сбить цены на жидкое горючее. Однако организаторы конференции учитывали, что такая политика таит в себе серьезные противоречия, так как более дешевая нефть сделала бы нерентабельными многие виды энергии и бессмысленными огромные капиталовложения. В качестве выхода предполагалось, заставив членов ОПЕК снизить цены на свое сырье, поддерживать эти цены на высоком уровне внутри стран-импортеров с помощью соответствующих тарифов.

Главная политическая задача стран Запада, и США в частности, в зоне Персидского залива с конца 70-х годов заключалась в сохранении и упрочении приобретенных в прошлом политических, экономических и социальных позиций в системе влияния на внешнюю политику стран ближневосточного региона. В первую очередь Запад старался не допустить: 1) проникновения и развертывания прокоммунистической идеологии и влияния бывшего СССР; 2) усиления инициативы и влияния уже сформировавшихся к тому времени социально-радикальных режимов (Ирана, Ирака, Демократической Республики Афганистан); 3) потери своих господствующих позиций в сфере приобретения нефти Персидского залива; 4) возникновения новых общенациональных социальных потрясений, которые, как правило, приводят охваченные ими общества к конфронтации с интересами США и их союзников в этом регионе. На этом основании внимание Запада к Персидскому заливу, а следовательно и его активность здесь, стали значительно масштабнее. Американское правительство сделало следующее обоснование своей позиции по Заливу: «Ближний Восток и Персидский залив являются в совокупности жизненно важным регионом для США по своим энергоресурсам, стратегическому положению, по своему непредсказуемому враждебному влиянию, а также ввиду продолжительных и тесных связей Соединенных Штатов со многими местными нациями. То, что может случиться в Юго-Западной Азии, серьезно скажется экономически на индустриальном мире... Контроль СССР над нефтяным потоком из Залива на Запад, манипуляция им могут иметь серьезные последствия для системы западного сообщества. Мы должны помочь нашим союзникам в Персидском заливе защитить себя политически и экономически против внешней агрессии. Мы также должны поддержать свободу мореплавания, прохода через проливы»[[9]](#footnote-9).

Политическая стратегия Запада в Персидском заливе в рассматриваемый период не была однообразной и по своим основным внутренним ориентирам. Она менялась в зависимости от развития конкретных событий в регионе. Так, по первому варианту (1979- конец 80-х годов ХХ века) были определены три полюса политического противостояния: Демократическая Республика Афганистан; Исламская Республика Иран; Республика Ирак и призаливные государства Аравийского полуострова. Запад делал все, чтобы воспрепятствовать любым попыткам появления сил взаимодействия между полюсами и поддерживать атмосферу непримиримости противоречий между ними. Для этого он активно спекулировал на чрезвычайной значимости для мирового рынка бесперебойности нефтяных поставок из Залива и на реальной близости советской угрозы странам региона. Запад навязывал свое право открыто проявлять теплые чувства к так называемым «дружественным» режимам и оказывать им соответствующее технологическое, политическое и военное содействие, а прохладное и более жесткое отношение - к «враждебным».

На рубеже 80-90-х годов - после падения правящего режима в Афганистане и окончания ирано-иракской войны - в первый вариант западной стратегии в Заливе стали вводиться соответствующие коррективы. После же военного захвата Ираком Кувейта и образования враждебного противостояния между Ираком и аравийскими странами четко обозначился ее второй вариант, который действует по настоящее время. Так, Иран, в силу своего исламского радикализма, особенно в отношении к США и Израилю, а также больших возможностей воздействия на политическую ситуацию в Заливе, продолжал рассматриваться Вашингтоном в качестве опасного для его интересов государства. Еще одним врагом США был объявлен Ирак, на который сначала обрушилась военная акция возмездия «Буря в пустыне», а также тотальная экономическая, транспортная и политическая блокада со стороны мирового сообщества, а затем было осуществлено открытое вооруженное вторжение, свергнуто правление С.Хусейна, в результате чего страна превратилась в плацдарм международного терроризма с неясной политической перспективой.

Таким образом, можно констатировать, что практически с самого начала проявления нефтяного фактора в международных отношениях изменились основы формирования внешней политики заинтересованных государств. В качестве основных действующих лиц стали выступать правительства и крупнейшие нефтяные компании. При этом последние являлись инициаторами большинства внешнеполитических шагов на международной арене. Кроме того, в прошлом сами крупнейшие нефтяные компании нередко были готовы представлять свое государство в нефтедобывающих регионах. Кроме того, они имели в соответствующих регионах свои постоянные представительства, которые по ряду параметров оказывались влиятельнее официальных национальных дипломатических представительств своих стран.

## 2.2.Современная внешнеполитическая доктрина США и ее воздействие на развитие рынка нефти

Современный энергетический режим обладает сильно сконцентрированным политическим влиянием. Определяющим фактором воздействия на развитие рынка нефти остается политика США. Обеспечение национальной безопасности - вопрос, которому подотчетна вся внешнеполитическая концепция США. Ее важнейшей составляющей является обеспечение энергетической безопасности страны. Это определяется непосредственной зависимостью американской экономики, потребляющей четверть всех производимых в мире объемов нефти (из них менее половины добывается внутри страны), от внешних источников нефти и крайней уязвимостью от любых эксцессов на мировом рынке нефти.

Сегодня США самодостаточны по всем видам энергоносителей, за исключением нефти. В условиях роста энергопотребления США постоянно увеличивают импорт нефти из-за рубежа, который только в течение шести последних лет возрос на 1,94 млн. барр/день с 8,1 млн. барр/день в 1994 до 9,7 млн. барр/день в 1998 и 10 млн. барр/день в 2000 году. В прошлом году импорт составил 52 процента всего внутреннего потребления нефти. По прогнозам Администрации энергетической информации Министерства энергетики США, чистый импорт нефти в США возрастет до 12,2 млн. барр/день в 2010 году, что будет соответствовать уже 58 процентам всего внутриамериканского потребления. К 2020 году уже 64 процента внутреннего спроса на нефть будет удовлетворяться за счет импортных поставок. В этот период, как предполагает администрация Буша, два из каждых трех баррелей потребляемой в США нефти будет импортированной.[[10]](#footnote-10) Нефть все больше рассматривается в США как опасная зависимость от внешнего мира. Это вынуждает Вашингтон диверсифицировать источники.

В глобальной энергетической стратегии США приоритетными являются три направления: государства Западного полушария, Ближний Восток (зона Персидского залива) и Каспий. С учетом того, что в Западном полушарии наличествует максимальная финансово-экономическая и военно-политическая привязка государств-нефтеэкспортеров региона к США и ничто не угрожает позициям Вашингтона и бесперебойности поставок нефти в США, а каспийскому региону еще только предстоит пройти длительный период развития производства и инфраструктуры, чтобы стабилизировать свою роль ключевого региона-нефтеэкспортера, в настоящее время и в кратко- и среднесрочной перспективе зона Персидского залива будет продолжать оставаться главным объектом геостратегического внимания США. Большинство специалистов сходятся во мнении, что если бы не международные политические нюансы, вся мировая добыча нефти сконцентрировалась бы в зоне Персидского залива. Кроме того, регион Персидского залива имеет огромную геополитическую важность для США, обеспечивая выход и контроль непосредственно и опосредованно над всеми прилегающими регионами: Центральной Азией, Средними и Дальним Востоком, Южной и Юго-Восточной Азией, Южным Средиземноморьем и в некоторой степени Европой.

Как подчеркивается в Национальной энергетической политике, «Персидский залив будет главным объектом внимания международной энергетической политики США, однако наша вовлеченность будет глобальна, мы будем высвечивать существующие и зарождающиеся регионы, которые будут оказывать главное воздействие на глобальный энергетический баланс».[[11]](#footnote-11)

В США просчитывают и альтернативные варианты. По мнению ряда западных экспертов, нефтедобывающие страны СНГ, и в первую очередь государства Каспийского бассейна, способны в определенном объеме компенсировать издержки надвигающегося на Америку энергетического кризиса или даже снять его угрозу. По оценке авторитетного американского журнала «Foreign Affairs», в 2002-2006 гг. США могут увеличить экспорт нефти из этих стран как минимум до 2 млн. баррелей в день. По оптимистическим прогнозам западных специалистов, при неблагоприятном для США развитии обстановки на Ближнем Востоке, после ввода в строй Основного экспортного трубопровода Баку-Джейхан (2005 г.), при условии наращивания его мощности до 50 млн. тонн нефти в год (2010 г.) и подключении к нему нефти Казахстана экспорт углеводородов из стран СНГ уже в не столь отдаленной перспективе мог бы приблизиться к объему экспорта из Саудовской Аравии. Просчитывая запасной вариант на каспийском направлении, американские специалисты не исключают, что со временем нефтедобывающие государства Содружества сообща могли бы составить серьезную конкуренцию странам ОПЕК[[12]](#footnote-12).

Многие специалисты полагают, что форсированная и масштабная разработка каспийских месторождений будет во многом зависеть от ситуации на Ближнем Востоке и успеха операции в Ираке.

Если взглянуть в лицо фактам, вырисовывается вполне определенная картина и относительно причин виновников войны в Ираке. С этой точки зрения суть ситуации, связанной с событиями в Ираке и других странах, хорошо объясняют три документа, предопределяющие стратегическую логику поведения и роль США.

1. Доклад Национального совета США по разведке (декабрь 2000 г.) «О развитии мировой ситуации до 2015 года», содержащий предупреждение о том, что к указанному сроку США столкнутся с проблемой энергетического кризиса. Причина - рост потребления энергоресурсов в других странах, особенно Китае, Индии, а также в Европе. В докладе прогнозируется, что к 2015 г. 4/5 ближневосточной нефти будет импортироваться в Восточную Азию. Даются рекомендации о необходимости сокращения зависимости США от импорта нефти. Эксперты рекомендуют сократить ежедневный импорт с 11 млн. баррелей до 5-6 млн.
2. Энергетическая программа Дж.Буша, опубликованная в мае 2001 г., где ставится задача увеличить потребление к 2040 г. до 23 млн. баррелей в день. Такие масштабные планы вызывают необходимость поиска новых источников энергетических ресурсов во всех районах мира и установления над ними жесткого контроля.
3. Новая стратегия национальной безопасности США, свидетельствующая о выборе путей выхода из предкризисного состояния, в котором находится американская экономика. Вашингтон рассчитывает решать эти проблемы преимущественно с помощью военной силы, устанавливая контроль над ключевыми ресурсными регионами мира, а также волевым введением гибких цен на нефть для себя и лояльных ему стран[[13]](#footnote-13).

Как сообщала газета «Красная звезда»[[14]](#footnote-14), экстренное заседание Совета Безопасности ООН по войне в Ираке, созванное по настоянию Лиги арабских государств и Движения неприсоединения завершилось скандалом. Американская делегация во главе с постоянным представителем США в ООН послом Джоном Негропонте демонстративно покинула зал заседания во время выступления иракского представителя в ООН. Мухаммед ад-Дури призвал членов СБ «сделать все, что в их силах, чтобы принять резолюцию, требующую прекращения войны и агрессии, и защитить иракский народ от нависшей над ним угрозы». Иракский дипломат также обвинил США и Великобританию в том, что те намерены вести против его страны войну на уничтожение.

Развязав войну в Ираке и тем самым проигнорировав нормы международного права, США в очередной раз показали, какое им дело до ООН и разговоров, которые в этой организации ведутся. Хотя на фоне мировых антивоенных демонстраций Вашингтон и Лондон опасались, что противники войны, к которым смело можно отнести большую половину постоянных членов Совета безопасности, устроят единогласное осуждение войны в Ираке. Заявления, в том числе и жесткие, призывающие немедленно остановить боевые действия и вернуть ситуацию в русло урегулирования кризиса политико-дипломатическими средствами в рамках ООН с соблюдением норм международного права и на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности, действительно имели место - в Совете безопасности прозвучали выступления представителей более 70 государств. Но никаких резолюций или хотя бы заявлений, осуждающих действия Вашингтона и Лондона, принято не было. Да и не могло быть принято - право вето позволяло США заблокировать любую резолюцию, осуждающую войну в Ираке.

Целый ряд государств, в том числе и Россия, осудили позицию США и пытались предотвратить военную агрессию всеми доступными дипломатическими методами. Андерс Фог Расмуссен, председатель совета Европейского союза, премьер-министр Дании: «США теперь будут стремиться получить сведения через ООН, чтобы убедиться, демонтировал ли Ирак химическое и биологическое оружие. ЕС и США договорились в Йоханнесбурге, что теперь следует концентрировать общие усилия на предоставлении международным военным инспекторам свободного и беспрепятственного доступа в Ирак» (AFP, 04.09.2002.). Хавьер Солана, верховный представитель ЕС по внешней политике и безопасности: «Решение США провести в одиночку военную операцию против Ирака может стать большой ошибкой. Такой шаг будет иметь самые негативные последствия для самих США. Именно поэтому мы открыто говорим американцам, что невозможно установить на Ближнем Востоке новый политический порядок при помощи голой силы» («Berliner Zietung», 02.09.2002.) и другие.

После того как началась война в Ираке Президент России В.Путин сделал заявление, где, в частности говорилось: «Целый регион оказался под угрозой крупномасштабной гуманитарной и экологической катастрофы. Сразу же подчеркну: военные действия осуществляются вопреки мировому общественному мнению, вопреки принципам и нормам международного права и Уставу ООН. Эта военная акция ничем не может быть оправдана - ни обвинениями Ирака в поддержке международного терроризма (информации подобного рода у нас никогда не было и нет), ни желанием сменить в этой стране политический режим, что прямо противоречит международному праву и должно определяться только гражданами того или иного государства…независимо от того, как будет складываться ситуация вокруг Ирака, я от имени России как государства - постоянного члена Совета Безопасности ООН - хочу обратиться к Генеральному секретарю ООН и международным инспекторам. Хочу обратиться к ним со словами признательности и благодарности. Они честно и ответственно исполнили свой долг, проявили при этом высокий профессионализм и мужество. Уверен, что институт международных инспекторов еще будет востребован мировым сообществом…И мы по-прежнему уверены: центральная роль в решении кризисных ситуаций в мире, в том числе и вокруг Ирака, должна принадлежать Совету Безопасности ООН»[[15]](#footnote-15).

Развитие событий вокруг Ирака предоставило серьезный повод для того, чтобы задуматься над современными тенденциями в мировой политике. Так получается, что нынешний иракский кризис поставил много вопросов, выходящих далеко за рамки очередной попытки Вашингтона приструнить еще одного строптивого и непослушного политического лидера одной их развивающихся стран мира. Реально международное сообщество в общепринятом понимании этого термина, сегодня оказалось в весьма двусмысленной, более того - опасной ситуации. Мало того, что для человечества наряду с традиционными угрозами, преследующими его постоянно, возникла новая серьезная опасность в лице международного терроризма. Гораздо более масштабная и системная угроза для него вызревает там, где многие ее, возможно, до последнего времени и не ожидали - в недрах современной политики Вашингтона, стремящегося под прикрытием или предлогом решения задач борьбы с международным терроризмом установить полный силовой контроль над стратегически важными районами мира, нефтяными потоками стран Ближнего Востока, не считаясь при этом ни с интересами большинства своих союзников, ни с международно-правовыми нормами.

Вторжение США в Ирак продемонстрировало мировому сообществу: во-первых, разрушение сформировавшихся в последние 50 лет международно-правовых традиций и правил, ставших основой европейской демократии, и, во-вторых, - возникновение ситуации, когда США, используя как рычаг нефть Ближнего и Среднего Востока, регулируют мировые политические и экономические процессы, руководствуясь исключительно собственными интересами.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резкое обострение межгосударственных противоречий и политической ситуации в ближневосточном регионе на протяжении нескольких десятилетий в XX – начале ХХ1 столетий обусловлено активным и во многом негативным взаимодействием внутренних и внешних факторов. Главные из них - это значительный рост цен на нефтепродукты, уровень которых во многом зависел от политических позиций государств Ближнего Востока. Однако такие изменения в ценообразовании вызвали большую обеспокоенность и противодействие со стороны Запада. Увеличение же доходов от нефти местных стран, в свою очередь, подстегнуло рост амбиций правящих элит и гонку вооружений. С другой стороны, произошло усиление политического, военного и идеологического вмешательства Запада во внутренние дела региона. Это осуществлялось во имя сохранения контроля над торговлей стратегическим сырьем мирового значения - нефтью, а также во имя удержания политической ситуации в Персидском заливе в рамках, удовлетворяющих интересы западных держав.

Внешними проявлениями изменения геополитической ситуации в Персидском заливе стали: а) возникновение антизападных и радикальных по своим социально-политическим и религиозным концепциям правящих режимов в Иране и Афганистане; б) ирано-иракская, ирако-кувейтская войны; в) начало военных форм борьбы за нефтяные интересы в Заливе при участии вооруженных сил Запада, и прежде всего США в Ираке; г) возникновение в регионе Персидского залива, вместо двух полюсов политического и военного противостояния - Иран-арабские страны, треугольника противостоящих полюсов - Иран-Ирак-призаливные аравийские государства.

В рассматриваемый период нефть стала мощным и зачастую решающим оружием в определении политического статуса стран Ближнего Востока. Один из последних примеров – события в Ираке.

Нефть - это и финансовое богатство, и оружие, и обширный импорт иностранной продукции, и возможность достижения достаточно высокого, или по крайней мере удовлетворительного, жизненного уровня населения, и иностранная военная и политическая помощь. Таким образом, *нефть - такой стратегический и емкий фактор, не только местного, но и мирового значения, который обусловил ожесточенное международное противоборство большого круга участников-государств* (из них главные - США, Иран, Ирак и призаливные аравийские страны).

США, наращивая свое вмешательство во внутренние дела Персидского залива, создали удобное, сначала идеологическое, а затем и международно-правовое обоснование для своего непосредственного соучастия в решении межгосударственных (а в ряде случаев и внутригосударственных) проблем Залива. Для реализации своих задач Вашингтон использовал все возможности с целью усиления внутрирегионального напряжения. В результате здесь возникли: межгосударственные конфликты, войны, усилились диктаторские и силовые методы воздействия со стороны США для создания атмосферы международного осуждения политических противников Соединенных Штатов и облегчения Западу преодолевать их сопротивление в политической игре по опутыванию региона сетью своего многостороннего присутствия и вмешательства.
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