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# Введение

Участие в процессах региональной интеграции является одним из ключевых способов самоидентификации страны в современном мире. Выбор направления интеграции означает не только определение четкой геополитической стратегии, но и экономической модели развития.

Анализ роли России в Содружестве Независимых Государств и дальнейших перспектив СНГ крайне необходим, так как существуют различные оценки этой роли в гуманитарном, экономическом, политическом и правовом аспектах, которые требуют научного осмысления и обобщения. Нередко доминирует обвинительный уклон по отношению к России, недооцениваются ее усилия по созданию нового формата отношений между бывшими республиками СССР на новых принципах регионального и международного сотрудничества.

Годы существования СНГ свидетельствуют о том, что Содружество в целом состоялось как политическая реальность, оно содействовало становлению новых суверенных государств, их выбору собственной модели экономических реформ и государственного строительства, развитию взаимных отношений. Не мало было сделано для сохранения сложившихся духовных, гуманитарных и культурных связей.

Вместе с тем в базисных сферах взаимодействия - политической и экономической, Содружество не оправдало многих надежд, которые связывались с появлением нового интеграционного образования, что сказалось на других направлениях многостороннего и двустороннего сотрудничества. Не создано полноценного общего экономического пространства, равных возможностей и гарантий для хозяйствующих субъектов стран-участниц, не обеспечено свободное перемещение товаров и услуг, капиталов и рабочей силы. В первые годы после распада СССР были быстро ликвидированы все признаки единого союзного экономического пространства, бывшие республики разделили союзную собственность, задействовали разные системы ценообразования, ввели самостоятельные денежные единицы, установили таможенные границы. В результате национальные интересы стран-участниц Содружества оказывались зачастую противоположными. Вместо Общего рынка, открытых границ и единого таможенного пространства на пути свободной торговли воздвигнуты барьеры. Не состоялся и Платежный союз - полная, свободная и взаимная конвертируемость национальных валют.

Серьезные трудности для углубления интеграционных процессов в рамках Содружества возникают из-за разрыва хозяйственных связей, различий в содержании и темпах проводимых реформ в странах СНГ, спада производства, неустойчивости национальных валют.

Большинство экспертов оценивают функционирование СНГ как межгосударственного образования, негативно и предрекают ему недолгую жизнь.

**Цель** данной работы состоит в анализе роли России в составе Содружества Независимых Государств и перспективах развития Содружества, и предусматривает выполнение следующих **задач**:

1. Рассмотреть особенности трансформации государственных институтов на постсоветском пространстве, историю образования и становление Содружества Независимых Государств.

2. Проанализировать организационно-правовой механизм и принципы деятельности СНГ.

3. Дать оценку деятельности России в составе СНГ и перспективам дальнейшего развития Содружества как межгосударственного образования.

 Теоретической и информационной базой курсовой работы послужили публикации ученых по вопросам истории и проблем развития СНГ, в числе которых такие авторы, как: Андрианов В., Арцишевский Л., Бляхман Л., Гринберг Р., Домбровски М., Дробышевский С., Зиядуллаев Н., Исингарин Н., Мальгин А., Рыбалкин В., Семенов К.; а также документы Содружества, журналы «Бюллетень развития интеграции», «Дипломатический вестник», «Международная жизнь», «Общество и экономика», «Экономист».

# Глава I. Содружество Независимых Государств как структурный элемент постсоветской политической системы

## 1.1. Трансформация государственных институтов на постсоветском пространстве. Концепция Содружества Независимых Государств

После распада СССР на его территории образовалось 15 суверенных государств. Причем на мировой карте появилось множество государств, которые либо ранее вообще не существовали (Белоруссия, Украина, Казахстан, Киргизия), либо имели весьма ограниченный опыт самостоятельной государственности (Эстония, Латвия, Литва). Появилась также особая категория «непризнанных постсоветских государств», в числе которых оказались Нагорный Карабах, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, Гагаузская Республика, Республика Абхазия.

Возникшие на постсоветском пространстве государства изначально столкнулись с объективной необходимостью поиска своей «международно-структурной идентичности». Республики бывшего СССР встали перед выбором - начать процесс формирования нового международно-политического региона либо включиться в тот или иной уже существующий. Вторая возможность была полноценно использована прибалтийскими странами. Непризнанные государства включились в процесс отстаивания своих территориальных и политических интересов, что привело к серьезным вооруженным конфликтам, ставшим неотъемлемым фоном постсоветского размежевания на протяжении последнего десятилетия ХХ века, незаконченного до настоящего времени.

Под международно-политическим регионом понимается пространственная единица, обладающая специфическим набором типологических параметров, предающих ей некоторую целостность и автономию в международных отношениях в целом. Другими словами, это - совокупность явлений международной жизни, протекающих в определенных территориально-временных координатах, явлений, объединенных общей логикой.[[1]](#footnote-1)

Договорную основу Содружества Независимых Государств составляют Устав[[2]](#footnote-2), принятый 22 января 1993 года и многосторонние акты (договоры, соглашения, решения и т.д.), в том числе Соглашение о создание СНГ от 8 декабря 1991 года (г. Минск)[[3]](#footnote-3), подписанное между Россией, Белоруссией и Украиной и Протокол к этому Соглашению (21 декабря 1991 г.[[4]](#footnote-4)), в соответствии с которым в состав СНГ вошли Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. В декабре 1993 года к Содружеству присоединилась Грузия.[[5]](#footnote-5)

Международной юридической основой формирования системы интеграционного сотрудничества бывших советских республик стал Договор о создании Экономического союза СНГ, подписанный в Москве 24 сентября 1993 г. Он включил в себя 7 глав и 34 статьи, в рамках которых предполагалось:

- сформировать условия стабильного развития национальных экономик Договаривающихся сторон в интересах повышения жизненного уровня их населения;

- обеспечить поэтапное создание общего экономического пространства на основе рыночных отношений;

- создать равные возможности и гарантии для всех хозяйствующих субъектов;

- осуществить совместные экономические проекты, представляющие общий интерес;

- решать совместными усилиями экологические проблемы, а также проводить ликвидацию последствий стихийных бедствий и катастроф.

Таким образом, СНГ обеспечило институционально-организационную и, в определенной степени, нормативно-правовую общность государств постсоветского пространства.

Самая важная задача, которая была поставлена перед СНГ – это всестороннее и сбалансированное экономическое и социальное развитие государств в рамках общего экономического пространства, а также межгосударственная кооперация и всесторонняя интеграция, оказание взаимной правовой помощи.

Следует отметить, что государства-преемники, возникшие в связи с разделением СССР, коллективно согласились на обязательность для себя всех договоров и соглашений, подписанных СССР. Статья 12 Соглашения о создании СНГ от 8 декабря 1991 г. гласит: «Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР».[[6]](#footnote-6) В Минском заявлении от 8 декабря 1991 г. и в Алма-Атинском заявлении от 21 декабря 1991 г. содержатся подобные положения.

Государства-члены СНГ приняли в качестве отправной точки своеобразную доктрину универсального правопреемства. Согласно этой теории вся совокупность прав и обязанностей одного государства переходит к другому или некоторым государствам без каких-либо исключений и изменений. Все государства, образовавшие СНГ, утверждали, что равным образом несут обязательства Советского Союза. Все они в равной мере рассматривались как правопреемники СССР. Однако в дальнейшем члены СНГ не придерживались этого принципа последовательно и применяли его по-разному.

## 1.2. Организационно-правовой механизм и принципы деятельности СНГ

22 января 1993 года был подписан важнейший из документов Содружества - Устав Содружества Независимых Государств[[7]](#footnote-7), который определил основы организационно-правового механизма нового межгосударственного образования.

В Уставе Содружества определены условия членства государств в СНГ, сформулированы цели и принципы коллективной безопасности и военно-политического сотрудничества, предотвращения конфликтов и разрешения споров, взаимодействия в экономической, социальной и правовой областях, межпарламентских связей, закреплено суверенное равенство всех его членов. Подчеркнуто, что входящие в СНГ государства являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

Членом Содружества может стать государство, разделяющее цели и принципы Содружества и принявшее на себя обязательства, содержащиеся в Уставе СНГ, путем присоединения к нему с согласия всех государств-членов. Предусмотрена также возможность присоединения к Содружеству государств, желающих участвовать в отдельных видах его деятельности в качестве ассоциированных членов на условиях, определенных отдельным соглашением.

Государства-члены Содружества строят свои взаимоотношения в соответствии с принципами уважения суверенитета и независимости, нерушимости государственных границ, территориальной целостности государств, неприменения силы или угрозы силой, невмешательства во внутренние дела, верховенства международного права в межгосударственных отношениях, учета интересов друг друга и Содружества в целом, развития взаимовыгодного экономического и научно-технического сотрудничества, добросовестного выполнения принятых на себя обязательств.

Таким образом, в соответствии с Уставом СНГ не обладает наднациональными полномочиями и основано на основах суверенного равенства всех его членов. Государства являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

За два года до принятия Устава СНГ Соглашением о координационных институтах СНГ от 21 декабря 1991 года[[8]](#footnote-8) была определена структура Содружества. В состав координационных институтов были включены:

- Совет глав государств;

- Совет глав правительств;

- Совет министров иностранных дел;

- Совет министров обороны;

- Совет командующих пограничными войсками;

- Совет коллективной безопасности;

- Исполнительный секретариат;

- Межпарламентская ассамблея;

- Межгосударственный экономический комитет;

- Межгосударственный банк;

- Межгосударственный валютный комитет;

- Межгосударственный статистический комитет;

- Экономический суд;

- Комиссия по правам человека.

Высшими органами СНГ являются Совет глав государств (СГГ) и Совет глав правительств (СГП), что закреплено также в Уставе СНГ.

На основе подписанных в рамках СНГ документов были созданы другие органы сотрудничества, призванные содействовать интеграционному сотрудничеству стран СНГ.

К сферам совместной деятельности государств-участников относятся:

- обеспечение прав и основных свобод человека;

- координация внешнеполитической деятельности;

- оборонная политика и охрана внешних границ;

- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства;

- развитие транспорта и связи;

- охрана здоровья и окружающей среды;

- вопросы социальной и миграционной политики;

- борьба с организованной преступностью.[[9]](#footnote-9)

К перечисленному можно добавить еще два важнейших направления: борьба с терроризмом и развитие гуманитарных связей.

Председательство в органах Содружества Независимых Государств осуществляется в соответствии с Решением Совета глав государств Содружества от 2 апреля 1999 года поочередно каждым государством-участником Содружества в лице его представителя на основе принципа ротации, на срок не более одного года.

Предшествующий и последующий председатели органа Содружества являются его сопредседателями.

Основной правовой базой межгосударственных отношений в рамках Содружества являются многосторонние и двусторонние соглашения в различных областях взаимоотношений государств. Значительную роль в процессе формирования нормативно-правовой базы Содружества сыграла Россия. Но ее вклад не ограничивается разработкой и анализом международно-правовых актов. Россия была призвана взять на себя роль лидера в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

# Глава 2. Россия в составе СНГ: степень участия и влияния

## 2.1. Стратегии взаимодействия России со странами-участниками СНГ

Россия является крупнейшим государством-участником СНГ. Составляя более половины населения и свыше 60% совокупного дохода Содружества, она занимает лидирующее положение в реформировании экономики, обладая наиболее емким рынком, оказывает наиболее существенное влияние на развитие ситуации в СНГ. При сохраняющейся взаимозависимости и прозрачных границах, считают эксперты, - любые решения российских властей откликаются усиленным эхом - от «шоковой» терапии и обмена денежных купюр до удавшейся и неудавшейся приватизации.[[10]](#footnote-10)

Несмотря на то, что Россия в 90-е гг. не определяла тип политического развития других стран СНГ, направленность движения, конституционные параметры, политические институты во многих постсоветских государствах формировались не без российского идейного влияния.

Если анализировать экономические стратегии взаимодействия России со странами СНГ, то они развивались крайне неравномерно. Наибольшим динамизмом отличались внешнеторговые связи с Украиной и Белоруссией, тогда как наименьшие показатели во внешней торговле наблюдались с Арменией и Грузией (см. диаграммы 1 и 2[[11]](#footnote-11)).

В течение 1992-1993 гг. Россия заключили двусторонние соглашения о свободной торговле с большинством независимых государств. Для этих отношений было характерно доминирование вертикальных связей, замыкавшихся на Москве. Новым этапом этих отношений стало подписанное в апреле 1994 года соглашение «О создании зоны свободной торговли», которое знаменует переход от двустороннего к многостороннему сотрудничеству.

Следующим важным шагом в реализации экономической стратегии России можно считать подписанное в январе 1995 года соглашение о тройственном Таможенном союзе между Россией, Казахстаном и Белоруссией, затем к нему присоединились Киргизия и Таджикистан. [[12]](#footnote-12)

В декабре 1998 года была подписана Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси. Особым направлением развития интеграционного процесса можно считать подписанное в апреле 1996 года Соглашение о глубоком политической и экономическом интегрировании Сообщества Белоруссии и России, а в 1997 г. - об образовании Союза. В январе 2000 г. в ходе визита в Москву главы Белорусского государства был подписан ряд новых документов, направленных на дальнейшее углубление сотрудничества.[[13]](#footnote-13)

Новым этапом многостороннего межрегионального сотрудничества стало учреждение 10 октября 2000 г. Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией и Республикой Таджикистан международной организации «Евразийское экономическое сообщество» (ЕврАзЭС). Эта организация была создана для эффективного продвижения процесса формирования Договаривающимися Сторонами Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также реализации других целей и задач, определенных в соглашениях о Таможенном союзе, Договоре об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях.

Целью создания интеграционного объединения определено формирование субрегиональной организации, отличающейся более глубоким, по сравнению с Содружеством Независимых Государств, уровнем интеграции.

При этом, хотелось бы отметить, что в отличие от СНГ, объединение стран в ЕврАзЭС является в перспективе не только более прочным, но и, как нам представляется, более демократичным. Более того, ЕврАзЭС соответствует критериям и постулатам теории интеграции. Интерес в этом отношении представляет определение интеграции, данное К. Дойчем, как «взаимоотношений между субъектами, которые являются взаимозависимыми и совместно производят тот системный продукт, которого они порознь будут лишены. Иногда, однако, термин «интеграция» также используется с целью описания интегративного процесса, при котором такое взаимодействие или состояние дел между первоначально отделенными субъектами достигаются»[[14]](#footnote-14).

ЕврАзЭС будет эффективнее ранее существовавших совместных экономических формирований, так как страны-участники перешли на стандартную международную процедуру принятия решений: число голосов, принадлежащих той или иной стране, должно соответствовать той доле, которую она внесла в бюджет ЕврАзЭС. По согласованному мнению, Россия обладает – 40 голосами, у Белоруссии и Казахстана – по 20 голосов, у Киргизии и Таджикистана – по 10 голосов.

## 2.2. Оценка деятельности России в составе СНГ

Оценку деятельности России в составе СНГ и ее вклад в сохранение культурно-исторических традиций и развитие экономических связей между новыми суверенными государствами можно оценивать практически по всем по направлениям:

- политическому;

- экономическому;

- нормативно-правовому;

- гуманитарному;

- культурному;

- научному;

- коллективной безопасности и др.

По всем этим направлениям достигнуты определенные результаты, однако признать их оптимальными как для России, так и для других стран-участниц Содружества, нельзя. Важные шаги в последние годы сделаны в экономической сфере, но в области науки и культуры уровень взаимодействий остается недостаточно продуктивным для сторон.

Особо следует отметить миротворческую миссию России в улаживании вооруженных конфликтов на пространстве СНГ. Несмотря на то, что ряд авторов рассматривает эту миссию России исключительно в ракурсе реализации собственных национальных интересов[[15]](#footnote-15), ее вклад в стабилизацию ситуации в некоторых регионах не подлежит сомнению и заслуживает в целом высокой оценки.

Так, к примеру, весной 1992 г. резко обострился конфликт в Приднестровье. С 1989 г. в этом регионе возрастала напряженность между правительством Молдавии и местным русскоязычным населением, которое заявило о создании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики (позднее так же переименованной в Приднестровскую Молдавскую Республику). Сепаратистские настроения в Приднестровье поддерживались симпатиями как Москвы, так и расквартированных в регионе частей советской 14-й армии. Ряд неудачных политических ходов обеих сторон привели к эскалации напряженности и вооруженным стычкам начиная с ноября 1990 г., в марте 1992 г. начавшим перерастать в открытые военные действия.[[16]](#footnote-16)

Миротворческие силы включали в себя 12 батальонов, 6 из которых были российские. Российская часть миротворческих сил была направлена в Приднестровье из внутреннего района России - Приволжского военного округа. Конфликт удалось временно «заморозить».

Практически одновременно с приднестровской операцией летом 1992 г. началась миротворческая операция в Южной Осетии. После того как и в Грузии и в Южной Осетии15 власти укрепились и смогли в большей степени чем раньше контролировать свои силовые структуры, на заседании Смешанной контрольной комиссии 6 декабря 1994 г. с согласия грузинской, северо- и южно-осетинской и российских сторон миротворческие силы были объединены под единым командованием российского генерал-майора Анатолия Меркулева.

Третья операция, которую российское руководство рассматривает как миротворческую, проводилась российскими силами в Таджикистане в составе Коллективных миротворческих сил под эгидой СНГ.

Коллективные миротворческие силы в этой горной среднеазиатской республике были созданы в ноябре 1993 года на совместном заседании глав государств СНГ. При разработке их задач учитывался опыт миротворческих операций в Приднестровье и Южной Осетии. В этот период уже были сделаны первые шаги по анализу действий российских войск во время вооруженных конфликтов на территории бывшего Советского Союза[[17]](#footnote-17).

Еще одной операцией российских миротворческих сил на территории СНГ стала операция в Абхазии, начавшаяся в июле 1994 г.[[18]](#footnote-18)

 В ходе урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве наглядно отразилась борьба двух подходов российских властей к проведению миротворческих операций - дипломатического, с привлечением миротворческих сил для закрепления отдельных результатов длительного переговорного процесса, и чисто силового, основанного на абсолютизации военного разрешения конфликта, которое подразумевает введение миротворческих сил и их действия исходя из соображений здравого смысла, в том числе и вне установленных договорным мандатом рамок.

В целом в рамках Содружества уже вполне осознана пагубность конфликтов «низкой интенсивности». Какой бы ни была их природа - межэтнические, религиозные конфликты, гражданские войны - они разрушают стабильность в СНГ. Погасить их и минимизировать их выбросы в общее пространство Содружества реально могут только сами государства СНГ, с помощью миротворческих сил и инструментов превентивного и постконфликтного регулирования, создаваемых в Содружестве.

Миротворческие силы России оказались способны заморозить конфликты и удержать враждующие стороны от возвращения к открытым боевым действия. Однако миротворческие силы не могут ликвидировать напряженность между бывшими врагами без усилий политиков.

Помимо миротворчества важнейшим элементом реальной, а не декларативной коллективной безопасности Содружества является сотрудничество по охране внешних границ СНГ, которое позволяет сохранять контроль Российской Федерации за ситуацией на дальних подступах к собственным границам.

Таким образом, реальное строительство системы коллективной безопасности СНГ велось не через Договор о коллективной безопасности, а через нормативно-договорную базу по сопряженной, но достаточно специфической проблематике. При этом круг государств, подписавших документы по вопросам миротворчества, шире круга участников ДКБ, миротворческие операции в Содружестве по-прежнему получают консенсусную поддержку всех государств СНГ - это происходит регулярно при продлении срока мандата контингентов.

Изначально Договор о коллективной безопасности (от 10 февраля 1995 г.) охватывал большинство стран Содружества. Потом - после выхода из него Грузии, Азербайджана и Узбекистана - он превращается в своеобразный «формат» среди себе подобных. Сейчас же происходит своеобразное и постепенное возвращение к более широкому сотрудничеству в области обороны и безопасности, в частности - через создание в рамках «большого СНГ» Антитеррористического центра, через фактическое возвращение Узбекистана к силовому взаимодействию с Россией.

# Глава 3. СНГ: итоги деятельности и перспектива развития СНГ

## 3.1. Анализ основных проблем СНГ

8 декабря 2005 года исполнится 14 лет со дня подписания Соглашения о создании Содружества независимых государств. По историческим меркам срок небольшой, но за этот короткий период в СНГ произошли радикальные перемены: во всех странах Содружества заложены основы рыночной экономики, во многих государствах период становления рыночных отношений практически завершен. Это открывает реальные перспективы для развития интеграции между нашими странами, поскольку для того, чтобы взаимодействовать на рыночных принципах, необходим сложившийся национальный рынок. Интерес стран СНГ к взаимовыгодному экономическому сотрудничеству заметно вырос.

Но процессы интеграции идут тяжело. Участники экономического форума в Санкт-Петербурге в 1998 году, отмечали, например, «…в базисной сфере взаимодействия - экономической, Содружество не оправдало многих надежд, которые связывались с появлением нового интеграционного образования, что сказалось на других направлениях многостороннего и двустороннего сотрудничества.»[[19]](#footnote-19) На ту же тенденцию указывает А. Малашенко: «…в отношении экономического сотрудничества принимались сотни решений, а работают из них только три-четыре десятка.»[[20]](#footnote-20)

Вопросы экономической эффективности взаимодействия стран-участниц СНГ неоднократно становились предметом обсуждения.[[21]](#footnote-21) Во многих публикациях авторы отмечают, что, имея практически одинаковую стартовую нормативную базу, доставшуюся в наследство от бывшего СССР, молодые суверены по итогам нового законотворческого процесса не воспользовались дарованным им общим наследием, а, скорее наоборот, постарались закрепить существенные различия в экономической политике. Переход к рынку они осуществляли по различным сценариям и с разной степенью интенсивности, что отнюдь не способствовало углублению делового взаимодействия в рамках СНГ. Более того, в ходе реформ на экономическом пространстве Содружества образовались четыре региональных объединения: Союзное государство Беларуси и России, Евразийское экономическое сообщество (Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Российская Федерация и Таджикистан), Центральноазиатское экономическое сообщество (Казахстан, Киргизия, Узбекистан и Таджикистан) и ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан и Молдавия).

Возникшие объединения разные по уровню и глубине свидетельствуют, во-первых, о наличии устойчивых интеграционных намерений у ряда стран Содружества и, во-вторых, о гибкости, а не аморфности его механизмов, позволяющих функционировать различным моделям, объединенным общностью интересов. Вместе с тем, эти процессы показывают, что существует опасность разобщения разных образований, их противопоставления в ущерб сохранению целостности Содружества.

Между тем, в исследованиях, где глубоко анализируются проблемы создания единой валютной зоны стран СНГ, отмечается, что для стран СНГ более предпочтителен валютный союз именно с Россией. В пользу этого говорит характер экономических связей, торгового оборота и ряд других факторов. [[22]](#footnote-22)

Но ученых беспокоит вялая динамика объемов товарооборота между российскими регионами и областями стран Содружества, сократившаяся после 1991 года в 34 раза. Кардинально поменялись местами и лидеры торговли. Товарооборот Украины, составлявший до краха Союза 40%, снизился в 2003 до 14%. Тогда как Беларусь, занимавшая вторую позицию, сейчас вышла на «передовую» межрегионального диалога.[[23]](#footnote-23)

Некоторые зарубежные эксперты отмечают плохой предпринимательский климат, сложившийся в странах СНГ и объективно создавший препятствия к эффективной интеграции. Среди таких факторов называют[[24]](#footnote-24):

1. Барьеры входа на рынок, которые тормозят развитие конкуренции и огранивают возможность создания новых предприятий или изменение профиля уже существующих. Речь идет, в первую очередь, о регистрационном и лицензионном режимах, хотя серьезные препятствия могут возникать и от чрезмерного регулирования в различных других областях, например, в сфере государственных стандартов, строительных, экологических, пожарных, санитарных и многих других нормативов.

2. Налоговая система и налоговое администрирование. Самой сложной проблемой является налоговая администрация. С одной стороны, она неэффективна в выполнении своих чисто фискальных функций: об этом свидетельствуют размеры теневой экономики и уклонения от уплаты налогов. С другой стороны, произвольное отношение к налогоплательщику, у которого нет достаточных средств для своей правовой и фактической защиты, считается одним из главных признаков плохого предпринимательского климата.

3. Таможенная система и таможенное администрирование. Их характеризуют те же слабости, что и налоговую систему и налоговое администрирование.

4. Правовая система. Несмотря на достигнутый прогресс и огромные усилия в области реформирования правовой системы во многих странах СНГ, особенно в области гражданского и корпоративного права, банковского законодательства, финансовых рынков и т. п., она продолжает не соответствовать принципам открытой рыночной экономики и свободного демократического общества. Ее прозрачность оценивается гражданами и предпринимателями как недостаточная. Многие законы и подзаконные акты, особенно в сферах, косвенно связанных с деловой активностью (например, административная система и уголовный кодекс) до сих пор сохраняют реликты советской системы. Кроме того, правовые нормы подвергаются частым изменениям под диктовку интересов отдельных лобби и бизнес-групп или политической игры как в законодательных, так и исполнительных органах.

5. Плохое исполнение законов.

6. Качество финансового сектора и финансовых услуг остается плохим и в этой сфере СНГ отстает не только от высокоразвитых стран, но от стран Центральной Европы и Балтии (есть небольшие исключения, например, относительно неплохое развитие и качество финансового сектора в Казахстане). Главная причина слабости финансового сектора в странах СНГ тесно связана со слабостью правовой системы и ее плохим исполнением, в результате чего невозможно эффективно защищать права собственности, в том числе - права кредиторов и вкладчиков.

Несмотря на рост сбережений, объемов кредитов и других финансовых услуг в 2000-2004 годах, банки стран СНГ не пользуются доверием международного бизнеса, что является одной с причин ограниченного притока прямых иностранных инвестиций в экономику стран СНГ. Плохая международная репутация во многом имеет свои корни в событиях конца девяностых годов. Имеется в виду российский финансовый и банковский кризис 1998 года, а также банковские кризисы в других странах СНГ (хотя не так резкие, как в России) и методы их разрешения.

7. Недоразвитость и монополизированность инфраструктуры серьезно повышает издержки и ограничивает шансы развития многих отраслей. Это касается, например, секторов, сильно зависящих от железнодорожного или автодорожного транспорта, связи или других видов услуг инфраструктуры. Учитывая неблагоприятное географическое положение значительной части экономического потенциала стран СНГ (удаленность от главных центров мировой торговли), это - дополнительный фактор, сдерживающий многие инвестиционные проекты.

СНГ не стало важной частью внутреннего политического поля государств-участников. Вместе с тем, это кардинально необходимо, так как может стать мотором реального сближения. В прикладном плане здесь можно указать на проблему парламентаризма в Содружестве и проблему информационного пространства. Межпарламентская ассамблея СНГ остается сугубо формальным органом, даже сам принцип комплектования которого - делегирование национальных парламентских депутаций - не служит превращению Ассамблеи в механизм мобилизации и организации политических сил. Обращаясь же к Союзу России и Белоруссии, мы видим, что там все же предусмотрено формирование пусть и слабого, но парламентского механизма.

В результате нарушения культурно-исторического и государственного единства СССР произошел глубинный разлом между различными территориями, этносами, идеологиями, выразившийся в кардинальном изменении конституционно-правовых доктрин, приоритетов государственного строительства и массовой миграции граждан некогда единого государства на территорию России. Но до настоящего времени должная оценка этих масштабных процессов не нашла отражения в литературе.

Во многих республиках, входивших в состав Союза ССР, за последнее десятилетие были приняты законы о гражданстве. Законодательное урегулирование вопросов гражданства стало необходимым в связи с принятием в республиках деклараций о государственном суверенитете и существенным изменением их правового статуса. Однако много вопросов, связанных с миграцией рабочей силы и адаптацией мигрантов в России, до сих остаются нерешенными. Для этой сферы характерны высокий уровень административных барьеров и коррупции.

Отсюда можно сделать вывод, что низкая эффективность деятельности СНГ во многом определяется слабостью институционального и правового механизма сотрудничества. В документах Содружества, в отличие от Евросоюза, отсутствуют четкие цели интеграции, многие положения соглашений и договоров носят общий и декларативный характер, большинство из которых не выполняется. Органами Содружества не обеспечен контроль за реализацией договоренностей.

Считаю, что серьезным сдерживающим объективным фактором на пути объединения стран СНГ в эффективно действующий союз являются также различия в их подходе к вопросу о государственном суверенитете. Опасаясь определенного ограничения суверенитета, члены СНГ придерживаются неоднозначных позиций по вопросу создания совместных наднациональных органов Содружества и делегирования им части своих суверенных прав. Например, руководители Украины, Туркмении и Узбекистана выступают против создания жестких координирующих структур, напоминающих, по их мнению, исполнительные органы бывшего Центра, и считают, что решения, принятые в рамках СНГ, должны иметь лишь рекомендательный характер.

Несмотря на то, что СНГ не оправдало ожиданий его учредителей как добровольная интеграционная структура (скорее всего, оно оказалось неплохим управляющим процессом развода бывших субъектов советской империи), оно продолжает существовать в общественном сознании как отличительная черта постсоветского пространства, региона, который объединяет страны с похожими социально- экономическими и политическими характеристиками, которым приходится преодолевать на пути своего развития одно и тоже советское структурное, институциональное и культурное наследие.[[25]](#footnote-25)

В складывающихся условиях перед странами Содружества остро встает проблема поиска своего места в меняющейся конфигурации современного мира. Предстоит сделать выбор между двумя альтернативными путями приобщения к мировому хозяйству: решать эту задачу практически в одиночку, что для многих стран Содружества обернется, скорее всего, поглощением одним из формирующихся мировых «полюсов», или ускорить создание собственного интегрированного сообщества, способного играть самостоятельную роль в международных делах.

## 3.2. Прогноз развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве в рамках СНГ

Можно сказать, что на постсоветском пространстве в настоящее время выстроена многоуровневая система интеграции по степени близости тех или иных стран. Самая большая из них - это СНГ, союз 10 независимых государств. В рамках СНГ действует ЕврАзЭС, куда входят только пять стран, и в рамках ЕврАзЭС существует Союзное государство двух стран. В обозримом будущем туда не смогут войти еще какие-то страны.

Однако, сложность и противоречивость развития СНГ требует внимательного и всестороннего анализа пройденного пути. От объективной оценки неудач первых лет интеграции и накопленного позитивного опыта, правильного выбора дальнейшей стратегии хозяйственного и политического развития стран Содружества будет зависеть их экономическое положение и роль на мировой арене в будущем. Если не будут внесены серьезные коррективы, то в условиях накопления существующих в настоящее время между странами СНГ негативных моментов и противоречий, Содружество может расколоться на ряд конкурирующих субрегиональных блоков, а страны, входящие в них, - стать сырьевыми придатками промышленно развитых держав.[[26]](#footnote-26)

Возможность реализации такой перспективы непосредственно связана с особенностями развития мировой экономики на пороге XXI века, опытом хозяйственной интеграции в Западной Европе и в других регионах мира. Межгосударственная экономическая интеграция, создание и развитие все новых региональных образований - неотъемлемая черта современных мирохозяйственных связей, составная часть процессов их глобализации и регионализации.

Источником многих проблем, анализированных в предыдущей главе, являются слабые, «недореформированные» государственные структуры, унаследованные от советского прошлого. Но их слабость не означает, что у государства не хватает властных полномочий в отношении граждан и экономических субъектов. Наоборот, их слишком много. Продолжая советскую практику, государственные органы в странах СНГ пытаются вмешиваться в детали деловой активности предприятий и повседневной жизни своих граждан. Именно паразитическое поведение государственных органов является главной причиной плохого предпринимательского климата и низкой инвестиционной активности в странах СНГ.

Политическая неорганизованность среднего класса и слабость институтов гражданского общества препятствует эффективной борьбе с этими отрицательными явлениями. Если малый и средний бизнес остается в своей массе беззащитным, крупные предприниматели пробуют входить в симбиоз с политикой и государственным аппаратом.

В таких условиях развитие и укрепление интеграционных процессов на постсоветском пространстве не может проходить динамично и тем более порождать конкурентоспособные стратегии, реализовывать перспективные взаимовыгодные инвестиционные проекты. Партнеры не уверены друг в друге и стараются, поддерживая связи с Россией, параллельно и порой более активно налаживать взаимодействие с США, ЕС и другими странами, создавать новые межгосударственные образования.

Необходима разработка программ согласованных мер, учитывающих новые реалии сложных процессов, происходящих в переходных экономиках стран СНГ, с их одновременной интеграцией в систему мирохозяйственных связей, а также между собой в субрегиональные союзы. Выполнение таких мер будет зависеть от того, в какой мере будут учтены и согласованы интересы партнеров по Содружеству.

В настоящее время наиболее устойчивые тенденции укрепления сотрудничества наблюдаются лишь в сфере коллективной безопасности, поскольку территориальная целостность и внутренняя стабильность волнует лидеров постсоветских республик ничуть не меньше экономического благополучия.

Полагаем, что СНГ как межгосударственная структура еще имеет потенциал развития, хотя уже сейчас мы наблюдаем ее постепенную трансформацию в новые образования. В ближайшее десятилетие произойдет окончательное определение бывших союзных республик в выборе своих стратегических партнеров. Часть из них уже сделала свой выбор в пользу России (Белоруссия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия). Не исключено более тесное взаимодействие с Арменией, Украиной и Узбекистаном. Относительно Азербайджана, Молдовы, Туркменистана в настоящее время трудно сказать что-то определенное.

# Заключение

Подводя итог работе, отметим, что образование Содружества Независимых Государств стало значимым событием последней четверти ХХ века. Прежде всего СНГ выполнило важнейшую историческую задачу становления суверенных независимых государств после распада СССР. В рамках СНГ новые государства впервые почувствовали себя самостоятельными в системе международных отношений.

В своем развитии СНГ уже преодолело примитивный сценарий «или интеграция, или дезинтеграция». Процессы, происходящие в Содружестве, имеют более сложный характер. Отношения на постсоветском пространстве становятся полноценными международными отношениями. Это свидетельствует о том, что оно оформляется в международный регион. СНГ при этом является фактором изначального структурирования пространства, и эта его роль пока еще не сыграна до конца. Несмотря на неравномерность экономического развития, страны Содружество смогло сформировать институты и механизмы межгосударственного взаимодействия, создать основы рыночного хозяйства, преодолеть негативные тенденции 90-х годов.

До сих пор определение «страны СНГ» подразумевало достаточный набор общих политических и экономических характеристик и общих проблем, позволяющих говорить об этих странах как о более или менее однородной группе. На самом деле это не так. Несмотря на общее советское наследие, медленные темпы рыночных реформ, наблюдаемые антидемократические тенденции и угрозу оказаться на периферии европейских и мировых интеграционных процессов, страны отличаются друг от друга.

Несомненно, Россия имеет наиболее высокие шансы преодолеть кризисные явления 90-х годов и стать важнейшим интегрирующим фактором на постсоветском пространстве.

С другой стороны, в будущем расхождение траекторий развития отдельных стран (Грузии, Украины, Молдовы, Азербайджана) представляется неизбежным. Оно будет происходить как в результате разных темпов и направлений реформ экономики и государства, так и под влиянием внешних факторов.

К сожалению, СНГ, как многосторонняя организация и система коллективных договоров, оказалась по многим направлениям неэффективной структурой. Серьезным просчетом в деятельности СНГ прошедших лет можно считать чрезмерное увлечение интеграцией на межгосударственном и межотраслевом уровнях без должного внимания развитию объединительных связей на микроуровне. Предпринимательские и банковские структуры, являющиеся в рыночных условиях главными экономическими операторами, слабо вовлечены в интеграционную деятельность. Не созданы экономические и правовые условия, которые обеспечили бы их заинтересованность в работе на рынках друг друга. Не отработан механизм государственной поддержки такой деятельности, включая предоставление льготных кредитов и транспортных тарифов, скидки в налогообложении.

Дальнейшая судьба СНГ будет решаться, в первую очередь, внутри стран Содружества и зависеть от силы институтов гражданского общества, среднего класса и от приверженности общества в целом демократическим принципам. Результат этой борьбы определит не только степень гражданских свобод и демократизации, но и шансы на улучшение предпринимательского климата, которые во многом будут зависеть от влияния политического фактора.

Что касается ближайших и более отдаленных перспектив дальнейшего развития интеграционных процессов в постсоветском пространстве, то, несмотря на то, что в настоящее время в наибольшей мере по пути интеграции продвинулись Россия и Белоруссия, ядром модели формирования единого экономического и иного пространства в рамках СНГ мог бы стать, очевидно, не «союз двух», а скорее «союз четырех» в составе России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии, к которому присоединился Таджикистан, а в ближайшее время его членом, возможно, станет и Армения.
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