**Роль следователя в процессе предварительного расследования. Построение и применение следственных версий.**

**Введение.**

В отличие от других социальных идей и политических ориентаций демократическое правовое государство при верховенстве правового закона и приоритете прав человека и гражданина практически воспринято обществом как будущее государственного строя России. Решение этой задачи связано не только с созданием современного законодательства, обеспечением законности деятельности государства и его органов, независимого правосудия, но с преодолением достигшего опасных пределов правового нигилизма, находящегося на грани беспредела во всех сферах государственной и общественной жизни, и, главное, формирование высокого уровня правовой культуры общества и каждого человека. Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, занятых юридической деятельностью. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преобразований, социальной реконструкции общества, его новых экономических и политических направлений развития. Все вышесказанное в полной мере относится к фигуре следователя, образ которого целенаправленно популяризируется в последнее время средствами массовой информации. Крайняя общественная необходимость и полезность работы следователя сопряжена с большой ответственностью за принимаемые им решения, используемые принципы и методы расследования. Именно поэтому обстоятельства при которых следователь реализует круг своих должностных обязанностей всегда были и останутся отдельной темой для исследования.

Целью данной курсовой работы является всестороннее исследование следователя – как субъекта уголовного процесса. Достичь поставленной цели можно через реализацию следующих задач, содержание и последовательность которых должна, по мнению автора, составить структурную основу работы:

Во-первых, необходимо рассмотреть общую характеристику понятия и субъектов уголовно-правовых отношений, выделить круг должностных полномочий следователя;

Во-вторых, проанализировать роль следователей в процессе предварительного расследования;

В-третьих, исследовать проблему построения следственных версий обстоятельства их классификации, проверки и реализации на практике.

В процессе выполнения курсовой работы автор использовал следующий круг источников: Уголовный кодекс РФ, с изменениями и дополнениями; Уголовно-процессуальный кодекс РФ (с дополнением на 20. 11. 99г. ); Полный сборник кодексов РФ; Ведомости Съезда народных депутатов РФ, Верховного Совета РФ, Государственной думы РФ. В работе также задействованы труды представителей отечественной юридической науки, участвовавших в разработке исследуемого вопроса: Андреева В. В. , Васильева А. М. , Галкина Б. А. , Строгович М. С. , Кобликова А. С. , Рыжакова А. П. и др. Важно отметить не случайность задействования работ относящихся к разным историческим периодам и школам в отечественной юридической науке. По мнению автора, это дает возможность исследовать вопрос не только всесторонне, но и в процессе исторической преспективы.

**Глава I. Общая характеристика понятия и субъектов уголовно-процессуальных отношений.**

**1. 1. Понятие уголовно-процессуальных отношений**

Уголовно-процессуальные отношения – это те отношения, которые регламентируются нормами уголовно-процессуального права устанавливающего определённые права и соответствующие им обязанности участвующих в процессе государственных органов должностных лиц,, общественных организаций и отдельных граждан.

Уголовно-процессуальные отношения являются частью процессуальных отношений, которые можно характеризовать, следующим образом:

1) процессуальные отношения могут существовать не иначе как в форме правовых;

2) в процессе реализации процессуальных отношений применяются не только нормы процессуального, но и нормы материального права;

3) для всех процессуальных отношений в совокупности существует общий объект, для каждого индивидуального правоотношения - специальный объект;

4) процессуальным отношениям свойственны системность и множественность;

5) процессуальные правоотношения многосубъектны.

Наряду со свойствами, присущими всем процессуальным отношениям и по-разному проявляющимися в различных видах процессуальных отношений (уголовно-процессуальных, гражданских процессуальных), существуют особые признаки (свойства, особенности), присущие лишь каждому виду процессуальных отношений.

К признакам, присущим уголовно-процессуальным отношениям относятся следующие:

1) уголовно-процессуальные отношения играют служебную роль по отношению к уголовным материальным правовым отношениям, что обусловлено тем, что первые служат средством установления вторых;

2) всем уголовно-процессуальным отношениям в совокупности и каждому из них в отдельности свойственно публично-правовое начало;

3) движению и развитию уголовно-процессуальных правовых общественных отношений свойствен много стадийный характер;

4) уголовно-процессуальные правоотношения изменяются, уголовные материальные правовые общественные отношения стабильны;

5) состав центрального уголовно-процессуального отношения обусловлен соответствующими компонентами материального правоотношения;

6) уголовно-правовые отношения непрерывны (перманентны); уголовно-процессуальные отношения могут быть прерывистыми (дискретными).

В отличие от материальных правоотношений, каждое из которых может существовать само по себе, процессуальные отношения существуют лишь в системе, они связаны между собой, взаимообусловлены.

Подчеркивая множественность отношений, складывающихся на разных этапах уголовного судопроизводства, необходимо всегда иметь в виду, что эти отношения не разрозненны, а взаимосвязаны и взаимообусловлены: одни сменяют другие, которые в свою очередь вызывают к жизни иные отношения. Например, отношение между следователем и обвиняемым, представляя собой результат функционирования комплекса процессуальных отношений, порождает множество других отношений: между следователем и обвиняемым, между следователем и защитником обвиняемого, между прокурором и следователем, между защитником и прокурором и т. п. Столь тесная взаимосвязь и зависимость процессуальных отношений позволяет сделать вывод о наличии в уголовном судопроизводстве системы уголовно-процессуальных отношений.

В связи с этим хотелось бы отметить следующее. Например, гражданскому процессу не свойственна многостадийность в той мере, в какой она присуща уголовному судопроизводству. Нет в гражданском процессе стадий возбуждения уголовного дела, дознания и предварительного следствия, предания суду. В силу этого субъектом всех процессуальных отношений является один представитель власти - суд (в уголовно-процессуальных отношениях субъектом может быть суд, следователь, начальник следственного отдела, прокурор, лицо, производящее дознание).

Изложенное позволяет сделать вывод о недопустимости автоматического перенесения рассматриваемой конструкции в область уголовного процесса.

В процессе уголовного судопроизводства функционирует множество отношений. Будучи индивидуализировано, каждое из них играет определенную роль в общей системе уголовно-процессуальных отношений. В систему отдельные правоотношения объединяет общий объект, т. е. содержание материально-правового отношения. Требования УПК РСФСР достаточно определенно убеждают в этом: акцентируя внимание на необходимости установить состав преступления, они тем самым предписывают установить уголовно-правовое отношение. Именно это, а не отвлеченная идея единого уголовно-процессуального отношения объединяет процессуальные отношения в систему.

Сказанное, однако, не означает, что каждое из слагаемых этой системы не имеет самостоятельного значения. Больше того, каждое процессуальное отношение имеет только ему присущие содержание, объект и субъектный состав. Сообразно этому мы считаем методологически оправданной попытку классифицировать эти отношения:

1) отношения между органом власти и обвиняемым (подсудимым);

2) отношения между органами власти в сфере уголовного судопроизводства (между следователем и органом дознания, прокурором и следователем, судом и прокурором и т. п. );

3) отношения между органами власти, с одной стороны, и лицами, защищающими свои процессуальные или иные интересы в уголовном процессе, а также их защитниками или представителями - с другой;

4) отношения органов власти со свидетелями и экспертами, т. е. лицами, привлекаемыми в сферу судопроизводства ввиду их возможности дать показания (заключение);

5) отношения между органами власти и иными гражданами (специалистами, понятыми, переводчиками и т. п. );

6) отношения между органами власти и представителями государственных организаций (работники учреждений связи при наложении ареста на корреспонденцию; представители домоуправления или учреждения по месту производства обыска; представители исправительно-трудовых учреждений и т. п. );

7) отношения между органами власти и представителями общественности и общественными организациями (комиссии по делам несовершеннолетних и их представители, наблюдательные комиссии и их представители, общественные обвинители и общественные защитники, иные общественные организации, коллективы трудящихся).

Из этого круга представляется правомерным выделить центральное правоотношение. Таким является отношение между обвиняемым и государственными органами власти в процессе производства по уголовному делу, преступные действия которого составляют предмет уголовного преследования и судебного разбирательства. Все другие правоотношения, возникающие и развивающиеся в уголовном процессе, подчинены, в конечном счете, наиболее правильному, соответствующему интересам правосудия развитию именно этого, стержневого правоотношения.

До вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь (и орган дознания) направляют свою деятельность именно к тому, чтобы установить, кто и какое совершил преступление. Установив это, следователь (орган дознания) выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, формулируя свое представление о содержании и характере уголовно-правового отношения. В установлении этого отношения и состоит весь смысл уголовно-процессуальных отношений. В процессе производства по делу может изменяться и уточняться содержание уголовно-процессуального отношения между органом власти и обвиняемым, пока, в конечном счете, через их посредство суд не сделает в приговоре вывода о наличии уголовно-правового отношения или о его отсутствии либо неустановлении (не доказанности).

При исследовании уголовно-процессуальных отношений, при определении сущности, содержания, объекта и направления их развития необходимо учитывать их тесную связь с соответствующими компонентами уголовно-правового отношения. При этом ключевое значение отводится уголовно-правовому отношению.

Детерминированность уголовно-процессуальных отношений отношениями материальными означает, что первые возникают тогда и постольку, когда и поскольку имеется потребность установления и, последующей реализации уголовно-правовых отношений. Иначе говоря, если уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления, то уголовно-процессуальные отношения - лишь после того, как государственные органы получают информацию о готовящемся, совершенном или якобы совершенном преступлении. При этом, как правило, неизбежен разрыв во времени между возникновением уголовно-правового (момент совершения преступления) и уголовно-процессуального (момент получения информации о совершенном преступлении) отношений.

Если преступлением причинен материальный ущерб, то это вызывает не только уголовно-правовые, но и гражданско-правовые отношения. Ввиду того, что доказывание гражданского иска в уголовном процессе производится по правилам УПК РСФСР, уголовно-процессуальные отношения в этих случаях являются средством установления не только уголовных, но и гражданских правоотношений.

К моменту расследования уголовно-правовое отношение уже сложилось, его формирование происходит в момент возникновения. Оно существует объективно. Поэтому ни следователь, ни суд не могут, ни “развернуть” его, ни “уточнить”, ни “конкретизировать”. У следователя, органа дознания, прокурора и суда могут быть полные или отрывочные (частичные) представления об уголовном правоотношении, могут быть более или менее конкретные знания о нем; эти знания в процессе производства по делу уточняются, изменяются. Но изменение представления (субъективного убеждения) об уголовно-правовом отношении не может его ни изменить, ни уточнить, ни развернуть, ни конкретизировать.

Сказанное не исключает, что процессуальные отношения могут возникать и развиваться и при отсутствии уголовно-правовых. Но это - исключение, а не правило, свидетельствующее не о закономерностях, а о наличии ошибок при возбуждении, расследовании или судебном рассмотрении дела.

Характер и содержание уголовно-процессуальных отношений меняются, в соответствии, с чем в процессе производства по делу может неоднократно изменяться представление следователя или суда о содержании уголовно-правового отношения, в связи с которым они возникли.

Изменение объема знаний об уголовно-правовом отношении неизбежно приводит к изменению обвинения, а следовательно, и содержания центральных уголовно-процессуальных отношений (между следователем или судом, с одной стороны, и обвиняемым - с другой). Это также вызывает трансформацию прав и обязанностей, так как изменение обвинения порождает или прекращает известные правомочия государственных органов (возможность изменения меры пресечения, изменение подсудности или подследственности; обязательность участия в деле прокурора или защитника, переводчика и т. п. ).

Центральные уголовно-процессуальные отношения характеризуются наличием нескольких процессуальных рубежей, при прохождении через которые их содержание может быть уточнено или изменено. Таковыми, в частности, являются:

предъявление (или перепредъявление) обвинения;

утверждение обвинительного заключения;

предание суду; вынесение приговора, кассационного определения и определения (постановления) надзорной инстанции.

В уголовном процессе, как и в любой другой сфере правового регулирования, один субъект (должностное лицо или гражданин) может реализовать свои права лишь в случае, если другой субъект при этом наделяется соответствующими обязанностями. Потерпевший может использовать право на заявление ходатайств лишь в том случае, если на следователя, суд, прокурора возложена обязанность их рассмотреть. Свидетель может реализовать право собственноручно записать показания на предварительном следствии, если следователь разъяснит ему это право и обеспечит возможность его осуществления. Во всех приведенных, как и в других, случаях уголовно-процессуальный закон исходит из того, что правам одного субъекта правоотношений соответствуют обязанности другого.

Динамичность уголовно-процессуальных отношений проявляется еще в одном аспекте. За время существования одного и того же уголовно-правового отношения процессуальные отношения могут (и притом неоднократно) прекращаться и вновь возобновляться. Это может иметь место при необоснованном прекращении уголовного дела; при выявлении новых обстоятельств, существенно влияющих на решение вопроса об уголовной ответственности, в период реализации уголовно-правового отношения, т. е. после вступления в силу обвинительного приговора; при необходимости изменить объем уголовной ответственности в порядке условно-досрочного освобождения от наказания, освобождения от наказания по болезни, досрочного снятия судимости и т. п.

Таким образом, уголовно-правовое отношение существует непрерывно, уголовно-процессуальные отношения могут иметь прерывистый (дискретный) характер.

**1. 2. Субъекты уголовно-процессуальных отношений.**

Субъекты - необходимый элемент каждого правоотношения (как и вообще любого общественного отношения). Уголовно-процессуальным отношениям на разных стадиях судопроизводства присущ различный круг субъектов.

Нельзя согласиться с утверждением, что между участниками уголовных материальных и процессуальных отношений нет разницы. Несмотря на то что в качестве обвиняемых, как правило, привлекаются лица, действительно совершившие преступление, материальные и процессуальные правоотношения отождествлять нельзя.

Также невозможно полностью согласиться с утверждением, что субъект уголовно-процессуальных отношений может и не совпасть с субъектом уголовного правоотношения, так как в результате ошибки, допущенной органами расследования и судом, может быть заподозрено, привлечено к ответственности и даже осуждено невиновное лицо.

Из сказанного вытекает, что если подозрение оказалось обоснованным, предъявленное обвинение подтвердилось, а обвиняемый затем осужден, то субъекты материальных и процессуальных отношений совпадут. В действительности разница между субъектами правоотношения есть, и притом весьма существенная. Во-первых, в уголовно-процессуальных отношениях государство не выступает в качестве субъекта правоотношения, от имени государства выступает его орган (суд, следователь, орган дознания, прокурор и др. ). Во-вторых, в уголовно-процессуальных отношениях нет преступника (лицо, действительно совершившее преступление), а есть подсудимый, обвиняемый, подозреваемый. В-третьих, помимо основных (центральных) субъектов правоотношений (представитель государства и обвиняемый) существует множество других, которые вступают в различные процессуальные отношения.

Совершая преступление, лицо нарушает запреты, установленные государством, и тем самым у него возникают обязанности перед государством, законы которого оно нарушило. Поэтому государство (и только государство) является субъектом уголовного материального правоотношения. Но государство как субъект права и правоотношения не может реализовать свои права (и обязанности) по отношению к преступнику иначе как через уголовно-процессуальные правоотношения. В силу этого объект материального правоотношения реализуется через объект процессуальных отношений. Аналогичный процесс трансформации происходит с субъектом правоотношения. Когда в отношения с обвиняемым “вместо” государства вступает его представитель, происходит не “уточнение” органа государства, а опосредствование одного субъекта другим, вызванное “рождением” уголовно-процессуальных отношений. Участники уголовно-процессуальных отношений различны по своей правовой природе, как различна их роль в сфере уголовного судопроизводства, что в свою очередь определяет характер и объем их прав и обязанностей. Круг субъектов уголовно-процессуальных отношений значительно шире круга субъектов материальных правоотношений.

В силу публично-правового начала, присущего уголовному судопроизводству, специфической особенностью каждого уголовно-процессуального отношения является участие в нем представителя государственной власти (следователь, прокурор, суд). Без властного начала в уголовно-процессуальных отношениях невозможно развитие уголовного судопроизводства, достижение стоящих перед ним задач. Так, властные полномочия проявляются при применении мер процессуального принуждения, прекращении уголовного дела или его направлении в суд, принесении прокурором протеста на приговор, отмене постановления следователя и т. п.

Носителями этих властных полномочий являются на предварительном следствии и дознании следователь, начальник следственного отдела, лицо производящее дознание, прокурор; в стадии предания суду - суд или судья; в судебном разбирательстве, при рассмотрении дела в кассационной и надзорной инстанциях - суд.

Обычно в уголовно-процессуальном правоотношении участвует один носитель властных полномочий. В этом можно убедиться, анализируя правоотношения, существующие между следователем и экспертом; лицом производящим дознание, и подозреваемым или свидетелем; прокурором и потерпевшим, который обжаловал постановление следователя.

Существуют и такие правоотношения, в которых оба субъекта являются представителями власти. К их числу можно отнести процессуальные правоотношения, существующие между следователем и органом дознания; между следователем и начальником следственного отдела; между прокурором и органом дознания. Причем для этих процессуальных отношений специфично, что выразителем властного начала является лишь один субъект – представитель органа государственной власти.

Ни один из участников уголовно-процессуальных правоотношений вне прямой и конкретной связи с представителем государства (следователем; лицом, производящим дознание; прокурором; судом) не может реализовать свои права и выполнить возложенные на него обязанности. Поэтому представитель государственного органа - обязательный участник всех этих отношений.

Уголовно-процессуальные отношения носят многосубъектный характер. В процессе нет двух одинаковых участников процесса. Однако при всем различии процессуального положения участников процесса есть основания для их разделения на определенные группы.

1) представители органов государственной власти (суд, судья, следователь, лицо производящее дознание, начальник следственного отдела, прокурор);

2) лица, имеющие в уголовном процессе правовой интерес (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик);

3) защитники и представители лиц, перечисленных в пункте втором;

4) общественные обвинители и общественные защитники;

5) лица, участие которых обусловлено тем, что их показания или заключения являются источниками доказательств (свидетели, эксперты);

6) лица, выполняющие вспомогательные задачи: специалисты, переводчики, понятые, статисты (лица, среди которых находится лицо, предъявляемое для опознания), секретарь судебного заседания;

7) лица, участвующие в деле в связи с избранием меры пресечения (поручитель, залогодатель);

8) граждане, руководители учреждений и организаций, общественные организации и их представители, участвующие при проведении или в связи с проведением отдельных процессуальных действий (лица, у которых производится обыск, выемка, осмотр; лица, присутствие которых предусмотрено при проведении обыска или выемки; лица, на переписку которых наложен арест; лица, которым описанное имущество передано на хранение, и т. п. );

9) представители мест лишения свободы при решении процессуальных вопросов в стадии исполнения приговора (об изменении режимов содержания, об условно-досрочном освобождении и т. д. );

10) представители общественности в стадии исполнения приговора (наблюдательных комиссий, комиссий по делам несовершеннолетних и др. ).

Вступая в уголовно-процессуальные отношения, все перечисленные субъекты (участники уголовного процесса) реализуют процессуальные права и обязанности. Не одинакова их роль в уголовном судопроизводстве, различна степень их влияния на ход и конечный результат уголовного процесса. Сообразно этому далеко не одинаков объем их правомочий. Одни из них участвуют в процессе непродолжительное время, другие - эпизодически, третьи - в двух или нескольких стадиях уголовного судопроизводства. Большинство субъектов уголовно-процессуальных правоотношений не имеют личного материального или процессуального интереса. Другие такой интерес имеют (обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и ответчик, защитники и представители), и закон наделяет их правами для отстаивания законного интереса. Главная же роль в уголовном процессе принадлежит государственным органам и должностным лицам, ответственным за уголовное дело (суд, судья, прокурор, следователь, начальник следственного отдела, лицо, производящее дознание), которые наделены правом применения норм закона и принятия решений по уголовному делу.

От этих лиц в решающей степени зависит движение дела, его исход, от этих лиц зависит возможность реализации прав другими участниками процесса. Поэтому закон их обязал не только разъяснять права обвиняемому, потерпевшему и другим участвующим в деле лицам, но и обеспечить возможность осуществления этих прав.

Государственные органы взаимодействуют между собой и с другими участниками процесса. Действия участников уголовного судопроизводства взаимосвязаны и протекают в рамках регулируемых нормами уголовно-процессуального права общественных отношений. Субъектами этих уголовно-процессуальных отношений, являются все лица, обладающие процессуальными правами и обязанностями. Тот или иной субъект может быть участником одного или нескольких процессуальных правоотношений.

При этом участники уголовно-процессуальных правоотношений вне прямой и конкретной связи с представителем государства (следователем, лицом, производящим дознание, прокурором, судом) не могут реализовать свои права и выполнять возложенные на них обязанности. Поэтому представитель власти, ответственный за уголовное дело, - обязательный участник уголовно-процессуальных отношений.

**1. 3. Круг должностных полномочий следователя**

При производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

В случае несогласия следователя с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю.

По делам, по которым предварительное следствие обязательно, следователь вправе в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органами дознания действий, предусмотренных статьей 119 настоящего Кодекса.

Следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания следователя даются в письменном виде и являются для органов дознания обязательными.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Следователь вправе задержать и допросить лицо, подозреваемое в совершении преступления, в порядке и по основаниям, предусмотренным статьями 122 и 123 настоящего Кодекса (в ред. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 августа 1983г. - Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1983, N 32, ст. 1153)

**Глава II. Роль следователя в процессе предварительного расследования**

Предварительное следствие в уголовном судопроизводстве РФ - одна из форм предварительного расследования преступлений, осуществляемая специально созданными для этого органами предварительного следствия - следователями прокуратуры, следователями органов внутренних дел, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями федеральных органов налоговой полиции (ст. 125 УПК).

Предварительное следствие - это процессуальная, т. е. урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность следователя, начинающаяся с момента возбуждения уголовного дела и принятия его следователем к своему производству и заканчивающаяся составлением обвинительного заключения или, постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо постановления о прекращении уголовного дела. В отличие от предварительного следствия, которое производится следователем, в суде проводится судебное следствие, которое является частью судебного разбирательства и осуществляется судом с целью исследования доказательств по рассматриваемому им уголовному делу. Правом на производство отдельных следственных действий или предварительного следствия, в полном объеме, наделен прокурор (ст. 211 УПК) и начальник следственного отдела (ст. 127. 1 УПК), которыми пользуются должностные лица, не вправе производить предварительное следствие.

В Прокуратуре, Министерстве внутренних дел (МВД), Федеральной службе безопасности (ФСБ) и Федеральной службе налоговой полиции (ФСНП) созданы следственные аппараты, т. е. специализированные структурные подразделения, основной функцией которых является расследование преступлений. По штатному расписанию в этих подразделениях предусмотрены должности следователей (старших следователей, следователей по особо важным делам, старших следователей по особо важным делам), т. е. специалистов, непосредственно осуществляющих предварительное следствие. Систему органов предварительного следствия составляют, таким образом, следственные аппараты прокуратуры, органов внутренних дел, ФСБ и ФСНП.

Единство этой системы определяется уголовно-процессуальным законом, которым руководствуются все следователи, а также единым прокурорским надзором и судебным контролем за деятельностью следователей независимо от их ведомственной принадлежности.

Концепцией судебной реформы в Российской Федерации предусмотрено создание единого следственного аппарата, организационно отделенного, как от прокуратуры, так и от МВД и ФСБ. Это может быть следственный комитет, имеющий статус самостоятельного ведомства, или институт следственных судей в судебном ведомстве. Однако идея создания единого следственного аппарата до настоящего времени остается не реализованной. Более того, в 1995 г. в федеральных, органах налоговой полиции на базе подразделений дознания этого ведомства создан новый следственный аппарат (СЗ РФ, 1995, № 51). Представляется, что такое решение не вписывается в положения Концепции о создании единого следственного аппарата. Следственные аппараты строятся по территориальному или территориально-специализированному принципу. С учетом этого следственные подразделения соответствующих ведомств образуются применительно к административно-территориальному делению РФ, а также для расследования преступлений в воинских частях, на транспорте, в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Расследование преступлений для органов предварительного следствия является главной функцией, содержание которой состоит в быстром и полном раскрытии преступлений, своевременном привлечении к законной ответственности лиц, виновных в их совершении, выявлении причин и условий, способствующих преступлениям, и принятии мер к их устранению. С учётом того, что выполнение данной функции может быть сопряжено с посягательствами на безопасность следователей, в целях создания надлежащих условий для борьбы с преступностью Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (СЗ РФ. 1995. № 17) установил систему мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества следователей и близких им лиц. Предварительное следствие является основной формой расследования преступлений, предусматривающей наиболее полные гарантии соблюдения прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного процесса. К подследственности следователей отнесены наиболее сложные дела и все дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту, а также об общественно опасных деяниях невменяемых.

По делам, не требующим обязательного предварительного следствия, оно может быть произведено только в тех случаях, когда это признает необходимым суд или прокурор (ст. ст. 126, 404 УПК). Независимо от ведомственной принадлежности следователей они руководствуются едиными процессуальными правилами производства предварительного следствия, установленными уголовно- процессуальным законом. Эти правила обязательны также для прокурора, принявшего дело к своему производству, и начальника следственного отдела. На следователя возложена обязанность всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого преступления. Все его решения по делу должны основываться на собранных доказательствах, оценку которых он производит по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием.

Гарантируя объективность предварительного следствия, закон установил основания, при наличии которых следователь не может принимать участия в расследовании дела (ст. 64 УПК). При наличии оснований для отвода следователь обязан устраниться от участия в деле. По этим же основаниям ему может быть заявлен отвод подозреваемым, обвиняемым, защитником, а также потерпевшим и его представителем, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями. Вопрос об отводе следователя разрешается прокурором. В соответствии с уголовно-процессуальным законом при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции (согласия, утверждения) от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

Предварительное следствие осуществляется путем производства процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Оно включает в себя:

- производство следственных действий (осмотр, допрос, опознание, следственный эксперимент и др. );

- применение мер процессуального принуждения;

- привлечение лица в качестве обвиняемого;

- допуск к участию в деле защитника, законного представителя, гражданского истца и других субъектов уголовного процесса;

- ознакомление участников с материалами законченного производства при окончании предварительного следствия и т. д.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, должностными лицами и гражданами. Следователь обладает процессуальной независимостью. В случае несогласия с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для придания обвиняемого суду или о прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений, не исполняя данного указания. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю. По делам, по которым предварительное следствие обязательно, следователь вправе в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий и истечения десятидневного срока, в течение которого закон предоставил им право вести расследование таких дел. По находящимся в его производстве делам следователь вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания даются в письменной форме и обязательны для органов дознания. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом районе следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответствующему следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не свыше десяти суток.

Данные предварительного следствия могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или прокурора и в том объеме, в каком они признают это возможным. В необходимых случаях следователь предупреждает свидетелей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, эксперта, специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения без его разрешения данных предварительного следствия. От указанных лиц отбирается подписка с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ. В случае, когда обвиняемый скрылся, или по иным причинам не установлено его местопребывания, а также в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, установленного врачом, работающим в медицинском учреждении, или не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, предварительное следствие приостанавливается. До приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все следственные действия.

Предварительное следствие по уголовным делам должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до момента направления прокурору дела с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до прекращения или приостановления производства по делу. Установленный законом срок предварительного следствия может быть продлен районным, городским прокурором, военным прокурором гарнизона, объединения, соединения и приравненных к ним прокурорами - до трех месяцев. По делам, расследование которых представляет особую сложность, прокурор субъекта РФ, военный прокурор округа, группы войск, флота, Ракетных войск стратегического назначения, Федеральной пограничной службы РФ и приравненные к ним прокуроры или их заместители могут продлить срок предварительного следствия - до шести месяцев. Дальнейшее продление может быть произведено только в исключительных случаях Генеральным прокурором РФ или его заместителем. При возвращении судом дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного дела срок дополнительного следствия устанавливается прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах до одного месяца с момента принятия дела к производству. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях. В случае необходимости продления срока следователь обязан составить об этом мотивированное постановление и представить его соответствующему прокурору до истечения срока предварительного следствия. Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывается.

Помимо прокурорского надзора за деятельностью следователя осуществляется ведомственный контроль со стороны начальника следственного отдела, под которым имеется в виду начальник следственного комитета, управления, службы, отдела, отделения, группы органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, федеральных органов налоговой полиции и его заместители, действующие в пределах своей компетенции. Начальник следственного отдела осуществляет контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию и предупреждению преступлений, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия. Он наделен правом проверять уголовные дела, давать указания следователю о производстве предварительного следствия, о привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о производстве отдельных следственных действий, передавать дело от одного следователя другому, поручать расследование дела нескольким следователям. Указания начальника следственного отдела по уголовному делу даются следователю в письменной форме и обязательны для исполнения. Обжалование полученных указаний прокурору не приостанавливает их, исполнения за исключением указаний о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела в суд или о прекращении дела. Указания прокурора по уголовным делам, данные в соответствии с законом, обязательны для начальника следственного отдела. Обжалование этих указаний вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнения.

Важной гарантией соблюдения законности при производстве предварительного следствия является судебный контроль за деятельностью следователя. Если при рассмотрении дела судом по первой инстанции, в кассационном порядке или в порядке надзора будет установлена неполнота расследования, неправильная квалификация действий обвиняемого и др. нарушения, суд принимает меры к устранению допущенных нарушений, причем он при наличии к тому оснований может вынести частное определение (постановление), которым обращает внимание на установленные по делу факты нарушения закона и требует принятия необходимых мер к устранению нарушении закона и недопущению их в будущем.

Законом РФ от 23 мая 1992 г. Уголовно-процессуальный Кодекс дополнен статьями 220-1 и 220-2, которыми поставлено под судебный контроль применение таких мер процессуального принуждения, как задержание и заключение под стражу в качестве меры пресечения, а равно продление срока содержания под стражей. В суд может быть обжаловано также постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и постановление о прекращении дела (ст. 113, ст. 209 УПК).

Следующей за стадией возбуждения уголовного дела идет стадия предварительного расследования. Тем не менее, о предварительном расследовании как о понятии, также как и о возбуждении уголовного дела можно говорить в разных значениях.

Под предварительным расследованием принимается:

1. Вторая, следующая за возбуждением уголовного дела, стадия уголовного процесса;

2. Осуществляемая для решения стоящих в этот промежуток времени задач (определенного вида) уголовно-процессуальная деятельность следователя или (и) органа дознания;

3. Уголовно-процессуальный институт. Понятие предварительного расследования как стадии не относятся к числу дискуссионных в юридической литературе, и определяется всеми процессуалистами по существу одинаково. Под предварительным расследованием понимается следующая за возбуждением уголовного дела стадия уголовного процесса со своими задачами и границами.

Однако иногда ученые не видят никаких различий между понятиями "предварительное расследование" и "стадия предварительного расследования".

А. А. Гарницкий считает: "Предварительное расследование - стадия уголовного процесса, в которой органы следствия и дознания, опираясь на помощь широких масс общественности, в установленном законом порядке осуществляют деятельность по предупреждению преступлений, проводят работу по раскрытию совершенных преступлений, привлечению к ответственности виновных, а равно по установлению отсутствия события или состава преступления или основания для направления дела в суд".

"Под предварительным расследованием подразумевается одна из стадий уголовного процесса,— также пишут Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин,— эта стадия судопроизводства начинается с принятия возбужденного дела в производство".

Данные определения применимы к характеристике временного промежутка (стадии), но не должны использоваться в отношении осуществляемой при этом уголовно-процессуальной деятельности.

Предварительное расследование следует рассматривать, в основном, как деятельность. Хотя иногда, характеризуя эту деятельность налицо признаки одноименных и стадии, и правового института.

Предварительное расследование (напомним, как деятельность), принято считать, может осуществляться в двух формах: дознания и предварительного следствия.

В литературе встречаются и другие позиции. Так вычленяется третья форма предварительного расследования. П. С. Ефимичев таковой считает протокольную форму досудебной подготовки материалов.

По-разному учеными воспринимается сущность досудебной подготовки материалов в протокольной форме. Некоторые ее называют разновидностью дознания, другие - порядком проверки оснований к возбуждению уголовного дела, третьи - административной деятельностью, самостоятельной формой расследования. Более удачным представляется определение понятия досудебной подготовки материалов в протокольной форме, как особого досудебного производства.

Однако как бы мы не именовали эту деятельность, она, несомненно, включает в себя и определение подведомственности, и сбор достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления. Тем не менее, досудебная подготовка материалов в протокольной форме - это не форма предварительной проверки заявлений (сообщений) о преступлении. Содержание названного вида уголовно-процессуальной деятельности далеко выходит за пределы стадии возбуждения уголовного дела. Иначе говоря, досудебная подготовка материалов в протокольной форме состоит из трех элементов. Именно третья, неизученная наукой часть досудебной подготовки, начинающаяся с констатации компетентным органом наличия в его распоряжении повода и основания к "возбуждению в порядке ст. 112 УПК уголовного дела", должна быть признана самостоятельным видом уголовно-процессуальной деятельности органа дознания (одной из форм расследования), но ни в коем случае не вся досудебная подготовка.

В уяснении точного перечня осуществляемых компетентными органами форм предварительного расследования поможет сравнительный анализ глав 8 и 34 УПК, стадии возбуждения уголовного дела и досудебной подготовки материалов в протокольной форме. Если в процессе осуществления досудебной подготовки материалов в протокольной форме после окончания деятельности, присущей первоначальной стадии уголовного процесса, осуществляется еще какая-то уголовно-процессуальная деятельность, то налицо еще один вид предварительного расследования - протокольное расследование. Тем более что с помощью него (протокольного расследования) решаются те же задачи, что и с помощью любой другой формы предварительного расследования.

Досудебная подготовка материалов в протокольной форме включает в себя как действия, осуществляемые в целях решения задач стадии возбуждения уголовного дела, так и действия, реализующие цели предварительного расследования. Исходя из положения, что стадия уголовного процесса - это совокупность процессуальных действий и решений, объединенных общей задачей и завершаемых выводами компетентного органа, и делается вывод о наличии в досудебной подготовке материалов в протокольной форме и предварительной проверки заявлений (сообщений) о преступлении, и самостоятельной формы предварительного расследования – протокольного расследования.

Решение о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, - начало протокольного расследования.

Итак, сравним содержание глав 8 и 34 УПК, стадии возбуждения уголовного дела и досудебной подготовки материалов в протокольной форме. Для этого сначала обратимся к ст. 113 и ст. 416 УПК. В ст. 113 УПК первым основанием отказа в возбуждении уголовного дела закреплено - "отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела". Ст. 416 УПК, напротив, гласит, если не выяснены существенные дополнительные обстоятельства, необходимые для возбуждения уголовного дела, производится дознание, то есть принимается противоположное отказу в возбуждении уголовного дела решение - решение о возбуждении уголовного дела.

Значит, эти уголовно-процессуальные нормы противоречат друг другу.

Уголовно-процессуальная деятельность, в какой бы она форме не производилась, не может "перешагнуть" через принятие решения о наличии в собранном материале достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления. Получается, что досудебная подготовка материалов в протокольной форме не требует процессуального письменного оформления решения о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 112 УПК. Мысленно оно все равно принимается. "Возбуждение" же уголовного дела, - это более позднее уголовно-процессуальное решение, и его сущность больше отражало бы такое наименование, как "возбуждение судебного производства", а не уголовного дела.

Основные же признаки становятся такими же, как и у любой из форм предварительного расследования. А так как при этом не осуществляется ни дознания, ни предварительного следствия, можно сделать вывод о существовании еще одной формы предварительного расследования. Ее можно назвать протокольным расследованием.

Можно предложить более длинное наименование - сбор материалов обо всех существенных обстоятельствах, характеризующих состав преступления. Такое название вытекает из редакции ст. 416 УПК.

Протокольное расследование в основном ведется путем:

• производства осмотра места происшествия,

• получения объяснений,

• истребования материалов,

• отобрания у правонарушителя обязательства являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать им о перемене места жительства и, наконец,

• составления протокола об обстоятельствах совершенного преступления.

В протокольном производстве возбуждение уголовного дела и отказ в возбуждении уголовного дела поставлены в неровные условия. Отказ в возбуждении уголовного дела оформляется письменно и на определенном этапе по признакам, его составляющим, похож больше на прекращение уголовного дела, нежели на решение, присущее первоначальной стадии уголовного процесса. Ведь он может быть осуществлен, несмотря на наличие оснований к возбуждению уголовного дела - достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления (ст. 108 УПК).

Как уже отмечалось возбуждение же уголовного дела в том смысле, который заложен в анализируемое решение ст. 112 УПК, вообще никак не оформляется. Возбуждением уголовного дела именуется решение, которое больше похоже на решение о назначении судебного заседания.

Не трудно заметить, что решения о возбуждении уголовного дела, принимаемые при досудебной подготовке материалов в протокольной форме и в обычном порядке, разные, по сути, и содержанию понятия.

**Глава III. Построение и применение следователем следственных версий**

**3. 1. Принципы и методы построения следователем следственных версий**

Следственными версиями называются основанные на фактах и подлежащие проверке предположения следователя о причинах и обстоятельствах совершенного преступления.

Следователь приступает к производству следствия в связи с тем, что произошло определенное событие, послужившее основанием для возбуждения уголовного дела. В одном случае обнаружен труп с признаками насильственной смерти, в другом совершена кража с взломом, в третьем - на производстве погиб рабочий.

Задача следователя состоит в том, чтобы раскрыть преступление, т. е. полно, всесторонне и объективно установить все существенные обстоятельства такого события. Круг этих обстоятельств определен законом. В УПК перечислены обстоятельства подлежащие установлению по уголовному делу. Они подлежат доказыванию потому, что отражают сущность совершенного преступления. Важнейшим методом выяснения и установления их является их построение и проверка следственных версий.

Чтобы уяснить сущность следственной версии, прежде всего, следует иметь в виду, что о версиях можно говорить тогда, когда на определенном, обычно начальном этапе предварительного следствия возможны различные объяснения, истолкования тех или иных событий фактов, явлений. Если сгорел дом, то у следователя, находящегося на пожаре, не возникает необходимости строить и проверять версию о том, был пожар или не был; если обнаружены части трупа, то нет сомнения, что смерть уже наступила. По этому поводу нет необходимости строить и проверять следственные версии. Но в том и в другом случае предметом следственных версий могут быть иные обстоятельства относящиеся к тому же событию, например о причинах пожара, времени его возникновения. Во всех случаях, когда возможны различнее объяснения самого события преступления или отдельных существенных обстоятельств его, следователь обязан построить все версии, для которых имеются фактические основания и все их проверить. В связи с выше изложенным возникает вопрос, кто может выдвигать версии, подлежащие проверке?

Высказывать свои предположительные объяснения по поводу расследуемого преступления, если для этого имеются фактические основания, могут быть любые граждане и общественные организации, тем более участники процесса. Но право признать те или иные версии подлежащими проверке принадлежит только следователю и ли прокурору, осуществляющему надзор за следствием. Не зависим от того ,кто выдвинул версию. Если она признается следователем подлежащей проверке и в плане следствия предусматривается проверка ее, такая версия становится следственной.

Как тактический прием следственная версия должна обладать определенными свойствами присущими всем тактическим приемам следственной тактики, а именно:

а) иметь научный характер;

б) иметь структурную принадлежность к системе приемов;

в) должна иметь рекомендательный характер, возможность ее применения или неприменения и выбора;

г) обладать законностью;

д) соответствовать этическим нормам;

е) иметь направленность на осуществление норм уголовно - процессуального закона;

ж) способствовать применению научно-технических средств.

В криминалистике существуют различные определения следственных версий. Старченко Ф. Ф. считает, “что версия в судебном исследовании есть не что иное, как одна из гипотез, одно из возможных предположений объясняющих происхождение или свойства отдельных обстоятельств преступления или событие преступления в целом”.

Белкин Р. С. излагает такое мнение, что “гипотезу, выдвигаемую при расследовании уголовного дела и организующую (направляющую) дальнейшее расследование, в том числе и проверку доказательств, обычно называют следственной версией. В последствии он сформулировал следующее понятие версии”. Под версией понимают обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, которые могут иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связи между собой и общее содержание”.

Строгович М. С. называет версиями “возможные конкретные варианты, возможные объяснения подлежащих исследованию по делу фактов”.

Васильев А. Н. считает, что в каждом из приведенных определений неполно отражены наиболее важные элементы следственной версии, а именно, определение должно иметь указание не только на ее логическую природу, но и на фактические основания, предмет, процесс проверки, а также на субъект познания, поскольку все это входит в ее содержание.

С этой точки зрения следственную версию можно охарактеризовать как индуктивное умозаключение следователя в форме предположения, основанное на фактических данных, о событии преступления и его отдельных обстоятельствах подлежащее проверке по логическим правилам дедукции.

Простые предположения следователя для решения несложного вопроса, выяснения частного обстоятельства, как было сказано ранее, которые могут быть проверены прямым практическим действием, нет надобности возводить в категорию следственных версий.

В определении должно быть обязательно указано, что предположение исходит именно от следователя, а не от других лиц, потому что предположения могут возникать у многих лиц, но могут иметь другое толкование. Так, к примеру, потерпевший может по своему истолковать событие преступления, обвиняемый может не признавать себя виновным и высказывать свое мнение о виновных, по его мнению, лицах, событии преступления и т. д. Такие предположения сами по себе считаться следственными версиями не могут, и становятся ими только в случае, если следователь сформирует соответствующую версию при наличии на то оснований.

В процессе расследования версии выполняют несколько функций, обусловленных их сущностью как формы мышления. Прежде всего, версии являются средством объяснения фактов, факты содержащиеся в версии даются в форме предположения, т. е. вероятного знания, однако цель следствия - достоверное знание. Версии служат средством перехода от вероятного знания к достоверному выводу,

Функция версии как метода познания в расследовании и обусловлена сущностью версии как формы мышления. Имея сведения о происшедшем, следователь выдвигает предположение, версию, пользуясь которой как методом познания он направляет поиск доказательств, отыскивает источники доказательственной информации.

В силу множественности причинных связей и невозможности дать правильное объяснение явлениям содержащим признаки преступления, следователь строит несколько версий, по-разному обуславливающих событие. По мнению Лузгина И. М. “множественность версий является важнейшим методологическим фактором расследования, обеспечивающим его всесторонность, объективность, полноту, одновременный поиск доказательств в разных направлениях, что в свою очередь позволяет разрешить противоречия между отдельными доказательствами, глубже исследовать их содержание”.

“Как метод познания версии обеспечивают установление и исследование связей между сложными юридическими конструкциями, существующими в виде абстракций, отображающих конкретные “живые” факты объективной действительности”. Такую трактовку версии, как метода познания, дает Лузгин И. М. Юридическими абстракциями, широко используемыми в расследовании, являются понятие преступления и состав преступления. Законодатель конструирует составы преступлений, опираясь на опыт судебной и следственной практики, но абстрагируясь от конкретных случаев. Версия соединяет в себе абстракцию состава с признаками конкретного деяния. С помощью версии следователь выражает свое отношение к реальным фактам, дает им оценку, объясняет элементы образующие состав преступления, устанавливает связь между ними, раскрывает ее и устанавливает юридическую природу фактов.

Версия конструируется с учетом юридических абстракций, так, абстракции состава и предмета доказывания определяют содержание общих и частных версий, регулируют детализацию каждой версии.

Необходимость обоснования версий фактическими данными, т. е. имеющимися сведениями из различных источников, является само собой разумеющимся, потому, что версия - логическое индуктивное умозаключение и должна быть построена только на реальных фактических данных, должна быть разумно допустимым в конкретной обстановке предположением.

Соответственно, для следственной версии основанием могут быть:

а) доказательства (фактические данные, полученные в установленном законом порядке)

б) данные, полученные путем оперативно - розыскных действий;

в) сведения, полученные из случайных источников, (анонимные сообщения, сведения, полученные из не установленных источников).

Использование данных полученных путем оперативно-розыскных действий не является для построения следственных версий нарушением законности потому, что версия не представляет собой юридического решения по делу и не затрагивает, чьих-либо интересов. Если в связи с версией возникает необходимость произвести какое-либо следственное действие, затрагивающее интересы лиц (обыск и т. п. ), то решение об этом носит самостоятельный характер.

В свое время была высказана точка зрения, что для построения версий недопустимо использование сведений полученных не процессуальным путем, т. к. это является нарушением законности, но эта точка зрения была сразу же отвергнута, поскольку использование сведений полученных процессуальным путем не представляет такой опасности, но все же лишает следователя творческой инициативы и привела бы к необоснованному сужению раскрытия преступлений. Конечно, основополагаться на такие сведения полностью не стоит, однако в ряде случаев в этих сведениях содержатся достоверные данные и сконструированные на их основе версии помогают быстрому раскрытию преступления.

Основанием для построения следственных версии может быть в сравнительно редких случаях и дедуктивное умозаключение – аналогия - “как вывод от сходства двух предметов в одной части их признаков к вероятному сходству их в другой части признаков, когда эти другие признаки уже найдены в первом предмете, но еще не известно, окажутся ли они в другом предмете”.

Умозаключение по аналогии имеет, как правило, невысокую степень вероятности, потому что сходство в одной части признаков может быть случайным и не означает обязательное сходство в другой части признаков.

Степень вероятности вывода по аналогии повышается, если совпадающая часть признаков у другого предмета с необходимостью и закономерностью характеризует то, чем является первый предмет во всей уже известной совокупности его признаков.

В следственной практике выводы по аналогии делаются главным образом на основе наблюдающейся повторяемости явлений и , чем чаще встречается такая повторяемость, убедительнее вывод по аналогии, хотя при всех условиях нельзя забывать, что он представляет собой только предположение.

При этом следователь рассуждает следующим образом: если в данном случае имеются некоторые черты, совпадающие с чертами известных ему случаев из собственной практики или из так называемой обобщенной практики, то, возможно, что рассматриваемый случай в целом такой же, как и ранее наблюдавшийся.

Из следственной практики известно, что иногда материально ответственное лицо, желая скрыть следы совершенного им хищения, поджигает хранилище, где хранятся его подотчетные товары и другое имущество, в расчете на то, что пожар уничтожит всю документацию и это даст возможность списать недостачу. Отсюда, если в хранилище материальных ценностей возникает пожар, можно выдвинуть по аналогии версию о том, что он возник в результате поджога хранилища материально ответственным лицом (в случае, когда нет достоверных данных о причине пожара). Вероятность этой версии значительно повысится, если у материально ответственного лица ранее были обнаружены недостачи, а пожар произошел не задолго перед отчетной ревизией и т. д.

Построение версий по аналогии не означает, что они конструируются при полном отсутствии фактических данных. Такие данные всегда имеются, хотя, может быть, и недостаточные сами по себе для построения указанных версий, например в случаях пожара неясность его причины, уничтожение подотчетного имущества.

Некоторые ученые отрицают возможность построения версий на основе интуиции. При этом они исходят из понимания интуиции как эмоции и относят ее к области голой фантазии, которая, будучи взята за основание для построения следственных версий, может привести к нарушениям законности.

Однако интуиция, если ее правильно понимать, не является голой фантазией. Свойство интуиции заключается в том, что она скрывает ход мысли и “выдает” лишь результат в форме догадки, но если исследовать ее возникновение, то окажется, что это плод большого опыта, глубокого знания жизни, логического мышления.

В процессе расследования у следователя “возникает динамическая модель преступления”, он как бы прослеживает мысленно всю последовательность действий преступника и поведение жертвы. Эта более или менее образная динамическая картина событий представляет собой психологическую форму существования версии. Живой процесс мышления следователя часто связан с решением задач, для которых не известна даже область поиска, а иногда с тупиками следствия. . . Следственная практика показывает, что знания логики недостаточно, в ряде случаев нужно сообразить “догадаться”, “сообразить” и т. д. и т. п.

По мнению Коноваловой Н. Е в основе работы следователя лежит решение общих и частных направлений организации решения мыслительных задач. Мыслительные задачи, разрешаемые следователем можно отнести к двум типам. К первому так называемые идеальные мыслительные задачи, ко второму реальные мыслительные задачи. Идеальными мыслительными задачами, прежде всего, являются следственные версии, общие и частные. Как правило, они связаны с такими мыслительными построениями, которые направлены на поиск объяснений произошедшего преступного события и не несут в себе организационного элемента. Характерная их черта, они направлены в прошлое, возникают поле событий и решаются исходя из обстоятельств этого события.

**3. 2. Классификация следственных версий.**

Классификация версий облегчает определение предмета и пределов доказывания по каждому конкретному делу, отысканию источников доказывания информации, их исследования, установления относимости и допустимости доказательств.

В криминалистике следственные версии классифицируются по их направлению на познание определенных объектов и по объему. В первую очередь выделяются следственные версии по событию преступления в целом - общие версии. Следственные версии по всем остальным вопросам некоторые криминалисты объединяют в группу частных версий. Большинство криминалистов разделяют все остальные следственные версии на две группы но по-разному именуют их:

а) частными следственными версиями для выяснения отдельных обстоятельств по делу и рабочими версиями для выяснения обстоятельств, имеющих преимущественно организационно-следственный характер, “ например “ о месте нахождения документов, орудий совершения преступления и иных вещественных доказательств”.

б) следственными версиями по сторонам преступления ( объекту преступления ,объективной стороне , субъективной стороне и субъекту преступления) для выяснения соответствующих обстоятельств дела о том. , на какой объект совершено посягательство, когда, где каким способом, когда , где каким способом, кто совершил преступление с какой целью и т. д. , и частными версиями для выяснения мелких обстоятельств, которые в уголовном и уголовно процессуальных отношениях значения не имеют, но играют роль в доказывании определенного обстоятельства (например о расстоянии, с которого произведен выстрел).

Деление следственных версий на общие, по сторонам преступления и частные удобно тем, что представляется более оправданным с действительным содержанием предположений, и в отношении того, что при конструировании определенного круга версий с расчетом на их исчерпывающий объем планомерно и целеустремленно охватить все вопросы предмета доказывания.

Предметом общих следственных версий является событие преступления, квалификация его как преступления, виновность лица в совершении данного преступления.

В связи с происшедшим пожаром при определенных условиях могут быть построены версии о причинах пожара: поджег, самовозгорание, неосторожное обращение с огнем . Предметом общей версии может быть и вопрос ,совершил ли определенное действие данный гражданин и вопрос о виновности конкретного лица в совершении этого действия.

Материальными для конструирования общей версии о событии преступления в самом начале расследования обычно являются акты ревизий, и др.

По мере накопления следственных материалов, выяснения отдельных обстоятельств расследуемого преступления общие версии дополняются, уточняются пока событие не примет окончательный вид и содержание в итоге расследования, превратившись тем самым в доказательственно документальное изложение установленных фактов

Версии об объекте преступления возникают просто, потому что причиненный преступлением ущерб определенному объекту как, как правило очевиден . Затруднения могут возникнуть в случае, если не ясен субъективный умысел виновного ,например, был он направлен при нападении на личную собственность или на государственные деньги. По мере того, как становятся ясны субъективные намерения, устанавливается объект преступления.

Версии о субъекте преступления могут быть персонального характера. , когда есть основание предполагать виновность определенного лица, или общего знакомого о лице, имеющем тот или иной интерес в совершении преступления или обладающем конкретными свойствами - профессиональными навыками, физической силой, привычкой, ростом и т. д. По этим данным объективной картины преступления, по их комплексу в процессе проверки версии может вырисовывается постепенно круг лиц, среди которых находится виновный, сначала широкий, затем более узкий вплоть до появления конкретного лица, на котором и сосредотачивается проверка.

Версии о субъективной стороне преступления - это предположения о вине, ее форме мотиве, и целях преступления (если преступление умышленное). Они нередко бывают ясны в самом характере действия, как, при краже со взломом, при изнасиловании. Однако в некоторых случаях установление подлинной вины и ее формы, мотива, цели - сложная задача; например при разграничении умышленного убийства от неосторожного и т. д.

Лузгин И. М дает следующую классификацию версий используемых при расследовании, которое может быть проведено по разным основаниям. Такими основаниями являются:

объем понятий (общие и частные версии);

сфера использования (следственные, экспертные, оперативно-розыскные и судебные версии);

субъекты (версии следователя, обвиняемого, защитника, специалиста, потерпевшего, понятого);

степень вероятности (версии маловероятные, наиболее вероятные);

время построения (первоначальные, последующие);

отношение к предмету доказывания (версия обвинения, оправдательная версия).

Классификация версий по основанию сфера использования позволяет установить логическую связь между отдельными стадиями уголовного процесса (возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, судебное следствие), а также между предварительным расследованием, экспертизой, оперативно-розыскной деятельностью. Так, наличие общей следственной версии о событии предопределяет разработку оперативно-розыскных версий, проверка которых обеспечивает поиск источников доказательственной информации. Соответственно версиям, проверяемым в процессе следствия, расследования определяется содержание вопросов, которые следователь ставит перед экспертом. В свою очередь, версия эксперта и данные полученные в результате проверки используются в для проверки следственных версий.

Для суда производящим полное исследование всех материалов дела и осуществляющих самостоятельное познание событий преступления, обвинительное заключение есть своего рода версия, которо1й предстоит выдержать проверку. Версии в судебном заседании строятся главным образом относительно отдельных обстоятельств, недостаточно исследованных на стадии предварительного расследования и проверяются либо в ходе судебного следствия, либо путем обращения дела к доследованию.

При классификации версии по субъекту определяется лицо, строящее версию, при этом версия следователя имеет основное значение и подлежи проверке всеми процессуальными средствами, а также с помощью оперативно - розыскных мер. Версии других участников процесса представляют собой одно из возможных объяснений события, его обстоятельств, они рассматриваются и оцениваются следователем по существу, после чего принимается решение об их проверке. По степени вероятности версии классифицируются на маловероятные, вероятные и более вероятные. Эта классификация отражает оценку следователем достигнутого знания. Существует 2 противоположных взгляда относительно проверки таких версий. Согласно одному из взглядов все версии независимо от их степени вероятности должны проверяться одновременно и параллельно; согласно другому - следователь в праве решать в какой последовательности надо проверять каждую версию. В каждом конкретном случае, в зависимости от характера событий, содержания имеющейся информации, следователь оценивает степень вероятности версий и принимает решение об их проверке. Классификация версий по времени построения позволяет оценивать каждую последующую с учетом предыдущей версий и результатов ее проверки.

Классификация версий по отношению к предмету доказывания (версии оправдательные и обвинительные) свидетельствуют об объективном характере расследования, при котором следователь учитывает не только обстоятельства облучающие обвиняемого, но и оправдательные версии, как самого обвиняемого так и его защитника.

**3. 3. Процесс перехода следственных версий от построения к проверке и их применению**

Идеальные мыслительные задачи тесно связаны с реальными мыслительными задачами, связанными с проверкой выдвинутой версии путем организации следственных и оперативно - розыскных действий. Организационные (реальные) мыслительные задачи в результате своего решения подтверждают или опровергают идеальную мыслительную задачу, а также являются основанием для рождения новой и частной версии.

Одно из важнейших правил проверки заключается в том, что все следственные версии должны быть проверены. Все версии по делу должны проверятся параллельно, а не в порядке очередности. Версия проверяется двумя путями: прямым и косвенным. Прямой путь - установление собранными доказательствами отражает ли версия действительность, является ли она фактом имеющим доказанной подтверждение. Косвенный путь - отпадение всех остальных версий, чем подтверждаются данные версии. Проверка версии прямым путем строится на основании логического метода дедукции.

Логические выводы по результатам проверки по общему правилу. Чем больше будет выведено следствий из версий, тем большее число следствий окажется в действительности, тем вероятнее будет вывод о подтверждении версии, тем выше будет степень ее вероятности.

Переход одной из версий в достоверность. Это вопрос качественного перехода вероятности в достоверность, которая решается оценкой доказательств их совокупностей. То есть, построены все возможные по обстоятельствам дела версии, все версии тщательно и всесторонне проверенны кроме одной оказались ложными, которая подтверждена вполне достоверными доказательствами и эта версия находится в полном соответствии со всеми обстоятельствами дела, полностью их объясняет, является единственно возможным выводом из всех обстоятельств дела.

Из разработанного круга версий одни подтверждаются и при определенных условиях переходят в достоверность, а остальные отпадают в случае, если:

А) опровергнуты, если выявились данные, исключающие данную версию (установлено алиби подозреваемого).

Б) не получившие подтверждения - не подтвердившиеся, поскольку выведенных из версии следствий не оказалось в действительности или оказалось их недостаточно.

В) надобности, в проверке которых уже нет - исключенные из проверки.

При проверке следственных версий нужно учитывать определенные обстоятельства при определении вида следственных действий, производимых при проверке намеченных версий.

Прежде всего следователь должен произвести такие следственные действия, которые направлены на пресечение длящихся преступлений и предотвращение иных преступлений, запланировать производство таких следственных действий по любой из версий, которые предотвращают возможное повреждение или изменение доказательств, учитывать, что для производства некоторых следственных действий необходимых для проверки версий может потребоваться значительное время (производство экспертизы и д. р. ), проверку следственных версий нужно запланировать так, чтобы следователь во время производства экспертизы мог выполнить другие следственные действия; из ряда следственных действий, которые требуется провести, следователь должен выделить те из них, которые имеют значение для проверки не одной, а нескольких версий.

Организация проверки версии заключается в том, что каждое выведенное следствие расчленяется на отдельные вопросы, требующие выяснения, а затем определяются следственные и иные действия для того чтобы найти ответ на эти вопросы и сделать вывод, является ли данное следствие достоверным. При организации проверки версий каждый источник сведений о доказательственных фактах может служить объективным и равноценным общим основанием для проверки разных версий.

**Заключение.**

В процессе уголовного судопроизводства функционирует множество отношений. Будучи индивидуализировано, каждое из них играет определенную роль в общей системе уголовно-процессуальных отношений. В систему отдельные правоотношения объединяет общий объект, т. е. содержание материально-правового отношения. Изучение субъектов уголовного процесса позволяет понять смысл объединения процессуальных отношений в систему.

В результате проделанного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Если последовательно исходить из того, что уголовно-процессуальное право регулирует общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, то из этого логически вытекает единственно возможный вывод: суть уголовного процесса - система уголовно- процессуальных отношений, содержанием которых являются действия их участников. При таком подходе представляется возможным анализировать содержание и форму уголовного процесса, находящиеся в состоянии внутренней взаимосвязи и взаимообусловленности.

2. Выдвижение следственных версий и планирование расследований настолько творческий процесс, что на протяжении всей своей практики следователь постоянно совершенствуется и предела в этом нет. Опытные следователи знают, что на первый взгляд самая абсурдная версия, противоречащая логике, на практике в ходе расследования уголовного дела становятся единственно правильной моделью, объясняющей ход событий.

К сожалению, в следственных подразделениях МВД и Прокуратуры России этим вопросам уделяется второстепенное внимание. Следователи, если и составляют планы, то скорее всего это наброски в рабочих тетрадях, а по несложным делам это не делается вовсе. Основная масса следователей считает, что при значительной нагрузке в 10-15 дел в производстве одновременно это лишняя бюрократическая процедура.

3. Планирование расследования и составление следственных версий должно производиться по каждому уголовному делу. Так как при наблюдательном производстве прокурор или куратор контрольно-методического отдела следственного управления могут по составленным планам проследить ход мыслей следователя и направления расследования, дать указания и рекомендации, если сбор доказательств проведен не качественно и не в полном объеме.

4. С развитием криминалистики, как науки, учение о версиях постоянно модифицировалось и развивалось прямо пропорционально научно-техническому прогрессу, и вследствие этого обогащалось новыми прогрессивными методиками и методологиями. Так, учение о следственных версиях и их использование в следственной практике приводит к четкому пониманию и стандартизированному подходу по отношению к решению поставленной перед следователем порученной следственной задачи. Специфика познаний и расследование преступлений должно учитываться на базе основных законов диалектической логики. Версия - это форма мышления, которая в логике именуется гипотезой. Так же как и гипотеза, версия имеет основания своего возникновения и процесс формирования предположительного суждения (первая стадия), анализ этого суждения и разработку следствий, вытекающих из основного предположения (вторая стадия), проверку сведений, их сопоставление с данными, полученными в результате производства следственных действий (третья стадия).

5. Несмотря на тот факт, что следователь в своей профессиональной деятельности жестко регламентирован установленным кругом прав и обязанностей не следует забывать, что любой подследственный обладает презумпцией невиновности. Поэтому нельзя не упомянуть этическую проблему. Одно из фундаментальных положений научной этики является то, что нет заранее обусловленных “добрых” или “злых” средств, а есть средства вынужденные. Но при этом она предписывает действовать по принципу: “цель определяет, а не оправдывает средства”. Таким образом, любому следователю, следует осуществлять подбор средства, имея в виду определенные параметры. К их числу могут быть отнесены следующие:

Средство должно быть адекватно, условиям стоящей задачи. Иными словами, если можно бежать напрямик, не надо поворачивать по тропинке, через забор, ползком и наконец совершить подвиг.

Средство должно быть достаточным для достижения поставленной цели. Применение выбранного средства должно позволить эффективно решить стоящую задачу, не привлекая к этому другие средства.

Средство, выбранное для решения стоящей задачи, не должно уничтожать нравственного характера цели, более высокой по сравнению с той, которая соответствует решаемой задаче.
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