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## Введение

Проблема урегулирования ближневосточного конфликта занимала важное место в международных отношения после Второй мировой войны, особенно в отношениях между двумя великими державами - СССР и США, - и продолжает занимать до сих пор.

Начиная с 1948г. на Ближнем Востоке не прекращается конфликт, ежегодно уносящий многие жизни. Неурегулированность этой конфликтной ситуации неблагоприятно влияет на развитие стран региона. Отсутствие политического урегулирования создает благоприятные условия для новых столкновений противоборствующих сторон. Арабо-израильский конфликт получил развитие и в современной системе международных отношений.

Под термином "ближневосточный конфликт" принято понимать военно-политическую борьбу еврейского и арабского этносов за обладание Палестиной. Генезис данного конфликта непосредственно связан с возникновением в конце XIX в. сионистского движения среди еврейского населения Российской и Австро-Венгерской империй. Его целью являлось возвращение евреев на свою историческую родину - в Палестину, которая, согласно канонам иудаизма, считается "землей обетованной", то есть предназначенной для еврейского народа Богом. В такого рода трактовке Палестина - эта своего рода Родина-мать, которая была утрачена. Это воспринималось как величайшая историческая несправедливость, подлежащая исправлению.

Хотя начало еврейской иммиграции относится к 1882 году, когда в Палестину прибыли первые группы европейских евреев, это не привело к конфронтации с арабским населением. Численность мигрантов была невелика, а их экономическая активность ограничена. В первое десятилетие ХХ в. интенсивность иммиграции стала возрастать.

Ближневосточный конфликт обострился в 1930-е годы, когда в Палестину прибыла огромная масса (250 тыс. человек) евреев-иммигрантов из Европы ("пятая алия"). Столь мощная волна оказалась неожиданной для правящих кругов Великобритании, ибо она выходила далеко за рамки концепции "еврейского национального очага". Непрерывные восстания палестинских арабов и надвигающаяся Вторая мировая война заставляли британское правительство маневрировать. Лондон заявил о том, что "еврейский национальный очаг" уже создан, а дальнейшая еврейская иммиграция будет жестко лимитироваться.

Однако ситуация вышла из-под контроля. Руководители сионистского движения решили, что этап "накопления сил" в основном завершен, и начали борьбу за создание еврейского государства. Такого рода борьба предполагала конфронтацию по двум направлениям: против палестинских арабов и британцев. Первые были ослаблены своими неудачными восстаниями, а вторые заняты предстоящей схваткой с гитлеровской Германией. Начавшаяся Вторая мировая война заставила руководителей сионистского движения отложить на несколько лет борьбу с Великобританией. Она возобновилась весной 1944 года.

Одной политической поддержки - открытой со стороны американской администрации Г. Трумэна и латентной со стороны СССР - было недостаточно. С октября 1945 г. сионисты начали диверсионно-террористическую войну в Палестине. Первоначально диверсии носили демонстративный характер, но постепенно они стали смертоносными.2 июля 1946 г. в Иерусалиме был взорван отель "Царь Давид", где находился штаб британских войск и главная резиденция колониальной администрации. Были предприняты попытки нанести удары по британским учреждениям в Западной Европе. В частности, в ноябре 1946 г. было взорвано посольство Великобритании в Риме. Парадоксальным образом эта диверсионно-террористическая война в дальнейшем стала своего рода эталоном для Палестинского движения сопротивления (ПДС).

В результате многомесячных дебатов Генеральная Ассамблея ООН 29 ноября 1947 г. приняла резолюцию № 181 об отмене британского мандата и разделе территории Палестины между двумя государствами: еврейским и арабским. 15 мая 1948 года, в день окончания действия английского мандата Временный еврейский национальный совет провозгласил создание Государства Израиль. В ответ на это семь арабских государств (Египет, Иордания, Сирия, Саудовская Аравия, Ирак, Ливан и Йемен) объявили ему войну, причем пять последних де-юре до сих пор продолжают находиться в состоянии войны с Израилем.

Участие палестинцев в этой войне было ограниченным, действовали лишь отдельные партизанские отряды. Израильское руководство, воспользовавшись жестокостью палестинских партизан, осуществило массовую "зачистку" подконтрольной ему территории. Уничтожив население арабских деревень, израильская армия спровоцировала бегство палестинских арабов. Численность беженцев достигла цифры 900 тыс. человек.

Первая арабо-израильская война (1948-1949) не принесла решающего успеха ни одной из сторон. Она привела лишь к фактическому разделу территории Палестины между Израилем, Иорданией (Западный берег реки Иордан) и Египтом (сектор Газа). Установленные тогда линии перемирия и сейчас рассматриваются как своего рода законные, хотя они явно не соответствуют тем, которые были намечены резолюцией № 181. Война знаменовала собой существенную трансформацию ближневосточного конфликта: из локального он превратился в региональный.

Обозначилась идеологическая составляющая конфликта - противостояние национализмов. Теперь евреи стали врагами не только палестинских арабов. В Египте и Ливии имели место еврейские погромы, чего ни арабский, ни мусульманский мир до этого никогда не знал. Начался тотальный исход из арабских стран многочисленного еврейского населения. Правительства всех арабских стран отказались признать Израиль1 и объявили ему международный бойкот. Участники первой арабо-израильской войны не были удовлетворены ее исходом. Арабские государства не смогли добиться ликвидация Израиля, а израильские правящие круги - освобождения "земли обетованной" и включения всей Палестины в состав Израиля.

В ходе войны 1948-1949гг., при помощи СССР, поставлявшего оружие, и США - своего верного и надежного союзника, - оказывавших финансовую поддержку, Израиль одержал победу и захватил большую часть предназначавшихся палестинцам территории. Новое государство получило признание многих стран мира, в том числе США, СССР, Англии и Франции.

Цель данной работы - изучить роль США в развитии арабо-израильского конфликта в период 1956-1973гг.

Для достижения поставленной нами цели, необходимо решить ряд задач:

1) выяснить, существовала ли угроза прямого военного столкновения СССР и США в ходе эскалации арабо-израильского конфликта;

2) изучить, какую цель преследовали США на Ближнем востоке, и какую роль они играли в данный период;

3) выяснить, какую роль сыграли США в принятии резолюции СБ ООН № 242.

Ближневосточный конфликт до сих пор не разрешен. Появились новые очаги кризисных ситуаций не только в "третьем мире", но и в Европе. США не собираются отказываться от силовой политики, в связи с чем начинается новый виток напряженности в российско-американских отношениях. В связи с этим хочется надеяться, что данная работа позволит лучше понять действия США, направленные на "подогревание" арабо-израильских взаимоотношений.

Хронологические рамки исследования. Работа ограничивается двумя временными порогами. Нижним хронологическим порогом является 1956 год - время начала войны арабов и евреев за Суэцкий канал, в которой наиболее ярко выделяется политика двух сверхдержав - США и СССР. Верхним хронологическим порогом является 1967 год, когда наиболее ярко выделилась политика СССР и США в период войны и в момент принятия резолюции СБ ООН №242.

Территориальные границы. Работа рассматривает одно из ключевых событий в истории международных отношений XX века, поэтому в ней затрагиваются события, происходящие на территории США, Израиля, СССР и арабских государств, имеющие непосредственное отношение к Палестине.

Степень разработанности проблемы. Четко проанализирована литература по исследуемой проблеме, которую можно разделить на несколько групп.

К *первой группе* относятся работы советских авторов. Это работа А.И. Смирнова. В ней содержится описание подготовки обеих сторон к войне, раскрывается связь палестинской проблемы с положением на Ближнем Востоке, рассматривается влияние стран Европы и Востока на развитие конфликта (А.И. Смирнов. Арабо-израильские войны. - М.: АСТ, 2003. - 335с).

В книге В.В. Ванчугина "Три войны" рассматриваются три самые значимые, по мнению автора, войны Израиля: Суэцкий кризис, Шестидневная война и война Йом-Кипур.

Труд М.А. Жирохова "Арабо-израильский конфликт" имеет большой интерес для всех, занимающихся арабо-израильскими войнами. В книге рассматриваются причины войн как арабской стороны, так и со стороны евреев.

А. Дымшиц в своей книге "Арабо-израильский конфликт: за кем победа?" рассматривает не только сами войны и их причины, но и дает свою оценку происходящего, размышляет о том, кто победит в нескончаемом противостоянии двух братских народов.

Ко *второй группе* относятся работы зарубежных авторов. В частности использованы труды израильских и арабских писателей и политологов. Книга Хаима Герцога, посвященная арабо-израильским войнам (Х. Герцог. Арабо-израильские войны. - М.: АСТ, 2004. – 410 с.).

Абу Салах Абдеррахман в своей работе "Истоки палестинской проблемы: декларация Бальфура и мандат Лиги Наций на Палестину" четко раскрыл причины начала арабо-израильского противостояния.

Галл Люфт в книге "История ВВС Израиля" раскрыл причины начала войны между издавна жившими братскими народами бок о бок и предположил причины поражения арабов практически во всех войнах.

Зеэв Гейзель в своем проамериканском труде "Политическая структура государства Израиль" дает оценку американской политике на Ближнем Востоке и ту многозначительную роль, которую США сыграли в арабо-израильских войнах.

Политолог проарабской направленности Вильгельм Эйзентштарц в своей книге "Три войны" дал строгую оценку политическому союзу Израильского государства и США, вскрыл причины конфронтации евреев и арабов и оценил политику Израиля по отношению к Палестине как захватническую.

Книга Ури Дана "Операция "Энтеббе" рассказывает о последней ливано-израильской войне 2006 года, делая, при этом, эскорт к истокам конфликта. Автор пытается осветить нам мнение обеих сторон относительно всех арабо-израильских войн, вскрыть причины конфликта и найти возможные способы его разрешения.

В качестве источников использованы документы ООН (резолюции №242 и №338), американо-израильские договора и статьи зарубежной прессы.

В своей статье "Земля раздора: действительность и фантазии" Шмуэль Катц пытается вскрыть причины начала столь затяжного конфликта, указывает на вину палестинских арабов. Статья взята из израильской газеты "Eretz Israel" от 26 июля 2006 года.

Следующая статья Иерухама Кохэна "Всегда в строю" рассказывает о военном потенциале Израиля, обсуждает политику США по отношению к Израилю и роль американо-израильских договоров в истории Ближнего Востока.

Американский политолог русского происхождения Марк Хрусталев в статье журнала "New York Times" "Ближневосточный конфликт" дает свою оценку происходящему и свое видение проблемы арабо-израильских отношений. По его мнению, Палестина сама начинала провоцировать Израиль, а после начало каждого конфликта искала поддержку у своих соседей. СССР Хрусталев отводит роль посредника между арабами и евреями.

Основываясь на резолюции СБ ООН №242 была выявлена позиция стран-членов организации в вопросе урегулирования арабо-израильского конфликта 1967 года.

На основе американо-израильских договоров была прослежена тонкая нить взаимоотношений сверхдержавы США и военно-мощного, но, в последствии, покоренного Израиля.

## Глава 1. США в ближневосточном кризисе 1956 года

## 1.1 Ближневосточная политика США в 50-х годах XX века

Американо-израильские отношения начали развиваться с момента простой политической симпатии и поддержки в создании еврейского государства в 1948 году, и заканчивая теми отношениями двух государств, которые мы видим в настоящее время. Такой политический союз соединяет в себе маленький, но военно-мощный Израиль, который, тем не менее, зависит от американской экономики и политики, и суперсильную державу США с другой стороны, пытающуюся сбалансировать гонку интересов на Ближнем Востоке.

Многие политологи того времени спорили о том, какую роль играет США на Востоке, и какое место они отводят Израилю в своих интересах. Одни специалисты говорили о высоком уровне помощи Штатов Еврейскому государству и общих обязательств сторон друг другу, оспаривая какое-либо непосредственное влияние Америки на происходящие в Израиле события, утверждая, что США ни в коем случае не могут идти против установившихся дипломатических отношений с воинственными Арабскими государствами. Другие склонялись к тому, что демократический Израиль - главный стратегический союзник Штатов, а американо-израильские отношения являются наилучшим гарантом укрепления позиций и влияния США на Ближнем Востоке [1, с.15].

Президент США Г. Трумэн 14 мая 1948 года признал де-факто Израиль, однако американское признание этого государства де-юре последовало только после окончания арабо-израильской войны 1948-1949гг. Во время этой войны США объявили о своем "нейтралитете", однако американские сионистские организации фактически беспрепятственно оказывали Израилю финансовую помощь и поставляли ему оружие американского производства. После признания Израиля де-юре Вашингтон начал оказывать ему значительную экономическую помощь.

Решение о том, стоит ли поддерживать Израиль, все еще было спорным. В политике по отношению к Палестине существовали серьезные противоречия между Белым домом и министерством иностранных дел. Трумэн являлся сторонником сионистского движения и положительно относился к созданию Израильского государства в Палестине, так как сочувствовал жертвам массового уничтожения. Он полагал, что государственный департамент слишком вступается за арабские государства и американские нефтяные интересы, и в поддержке еврейской иммиграции в Палестине видел возможность завоевать еврейские голоса для выборов в сентябре 1948 года. Государственный секретарь Дж. Маршалл, однако, опасался того, что, встав на сторону евреев, США может испортить отношения с Мусульманским миром, поставлявшим Штатам нефть. Тем не менее, решение президента о признании государства Израиль в мае 1948 года еще вовсе не означало американскую гарантию выживания, но оно отмечало начало вхождения США в развитие Ближневосточного кризиса [5, с.21].

Правда, в то время об этом правительство Штатов мало задумывалось…

12 мая 1948 года в Овальном Офисе Маршалл сообщает Трумэну, что, в случае признания и поддержки Израиля, он не поддержит кандидатуру президента на выборах. Тем не менее, Трумэн признал факт существования Израильского государства через 11 минут после того, как евреи объявили себя нацией. Официальное признание произошло 31 января 1949г.

При крайне различных геополитических обстоятельствах, американские политики должны были одновременно поддерживать нефтедобывающие страны, учитывая арабо-израильские противоречия, помогать евреям в их "сражениях за правду", и попытаться уменьшить советское влияние в Турции и Иране.

В результате Второй мировой войны обстановка на Ближнем Востоке изменилась. Великобритания и Франция потеряли свое прежнее влияние. На их место стали претендовать США. Согласно Г. Киссинджеру, интерес у Соединенных Штатов к Ближнему Востоку возник после 1955 года, когда Н.С. Хрущев заключил договор о поставках оружия с Египтом, что было расценено американским руководством как серьезная заявка Советского Союза на усиление своего влияния в регионе. "Хрущев разрушил "санитарный кордон", который Соединенные Штаты воздвигли вокруг Советского Союза, поставив перед Вашингтоном задачу противостоять Советам на тех территориях, которые раньше не внушали опасения Западному полушарию," - так оценивает это Г. Киссинджер [4, с.10]

В начале 50-х годов США рассматривали Ближний Восток как один из возможных театров военных действий против СССР. Соответственно, одной из основных целей Соединенные Штаты предполагали создание в регионе военных блоков антисоветской направленности, находящихся под американским контролем.

Самым, пожалуй, ярким примером теплых взаимоотношений между двумя государствами было то, что Израиль был включен во все программы американской "помощи", и на него был распространён 4-й пункт доктрины Трумэна. По соглашению с США 1952 года, заключённому на основе "Акта 1951 года о взаимном обеспечении безопасности", правящие круги Израиля по существу обязались участвовать в любых военных и иных акциях США на Ближнем Востоке. Укреплялись позиции иностранного (особенно американского) капитала. В начале 50-х гг. правительство Израиля приняло законы, предусматривающие предоставление иностранному капиталу крупных привилегий [6, с.30].

В мае 1950 США, Великобритания и Франция выступили с т. н. Тройственной декларацией, в которой заявили о намерении гарантировать неприкосновенность границ ближневосточных государств и выражали готовность поставлять арабским странам и государству Израиль вооружение и военные материалы якобы в целях обеспечения их внутренней безопасности. Эту декларацию, колонизаторский характер которой был совершенно очевиден, принял только Израиль, поскольку провозглашавшиеся в ней гарантии закрепляли результаты его войны с арабами.

25 мая 1950 г. правительства США, Англии и Франции опубликовали декларацию, по которой в обход ООН и в одностороннем порядке фактически возлагали на себя роль гарантов арабо-израильских соглашений о перемирии. Это в сущности было поощрением экспансионистской политики Израиля. В декларации заявлялось о готовности западных держав поставлять в страны Ближнего Востока оружие. Тем самым делалась ставка на подключение стран этого района к сфере деятельности созданного агрессивного блока НАТО. В дальнейшем эти расчеты воплотились в планы создания под руководством США так называемого "средневосточного командования" с участием Израиля, Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена и Иордании. Планы, в частности, предусматривали подчинение этому командованию вооруженных сил и передачу под его контроль военных баз, портов, коммуникаций и других сооружений указанных государств, а также размещение на их территориях иностранных войск.

В официальных советских документах подчеркивалось, что осуществление данных планов могло привести лишь "к потере этими странами независимости и суверенитета и к подчинению их некоторым крупным державам, пытающимся использовать их территорию, их материальные ресурсы - нефть, хлопок и др. в своих агрессивных целях" [15, с.70].

Знаменательно, что даже в разгар "холодной войны" Вашингтону не удалось сколотить широкой антисоветской и одновременно - проколониалистской группировки на Ближнем Востоке, хотя в то время Запад располагал в странах региона мощными рычагами политического, экономического и военного влияния. В совместном ответе от 21 июня 1950 г. на декларацию США, Англии и Франции арабские страны (Египет, Сирия, Ливан, Саудовская Аравия, Йемен, Ирак и Иордания) заявили, что не допустят никакого действия, которое наносило бы ущерб их суверенитету и независимости. Арабские государства отказались также от участия в "средневосточном командовании", и западные державы были вынуждены в конце 1951 г. признать неосуществимость планов его создания. Правда, Западу удалось добиться заключения в 1955 г. Багдадского пакта, участником которого наряду с Англией, Турцией, Ираном и Пакистаном стала и арабская страна Ирак. Однако после июльской революции 1958 г., приведшей к падению реакционного режима Нури Саида, Ирак вышел из Багдадского пакта.

По мере усиления на Арабском Востоке освободительного движения империалистические державы всё более важное место отводили Израилю как орудию своей антиарабской политики. Экстремизм правящих кругов израильского государства, агрессивные действия Израиля против арабских стран и попытки создать путём захвата их земель "великий Израиль от Нила до Евфрата" находили полную поддержку со стороны ведущих империалистических держав. Израиль получил от империалистов огромную финансовую и военную помощь. Так, в период 1948-66 американская помощь, репарации ФРГ, пожертвования зарубежных сионистских организаций Израилю и иностранные частные капиталовложения в его экономику составили около 8 млрд. долларов, причём больше половины этой суммы поступило из США. Все эти поступления, а также крупные поставки всех видов вооружения способствовали созданию военно-экономического потенциала Израиля, поставленного на службу экспансионистской политики [7, с.255].

Мощным ударом по позициям империализма на Ближнем Востоке явилась революция 23 июля 1952 г. в Египте. Вставшее у власти правительство Гамаля Абдель Насера добилось прекращения английской оккупации страны и ликвидации в долине Нила всех английских военных баз. Внутри страны оно провело ряд социально-экономических реформ, подорвавших позиции феодализма и крупной буржуазии, взяло курс на индустриализацию Египта. Провозгласив основным принципом египетской внешней политики "позитивный нейтралитет", правительство Насера решительно отклонило попытки США втянуть Египет в Багдадский пакт. Насер первым среди политических деятелей развивающихся стран оценил те возможности, которые открыла перед ними мировая социалистическая система. Он выступил за установление и развитие тесного политического, торгово-экономического и иного сотрудничества с Советским Союзом.

Американское руководство опасалось, что политика США на Ближнем Востоке будет ассоциироваться со старой колониальной политикой европейских государств. Г. Киссинджер писал по этому поводу: "И Трумэн, и Эйзенхауэр были против британских военных действий в Иране или Египте, убежденные, что споры подобного рода должны решаться в ООН. В действительности же, они не хотели, чтобы их политика отождествлялась с британским колониальным наследием, которое они считали неприемлемым". Соединенными Штатами было даже решено считать национально-освободительное движение в странах Ближнего Востока подобием американской Войны за независимость [4, с.55].

Но реальные условия были таковы, что местные лидеры не были склонны видеть в США дружественную силу. Никто из них не желал, чтобы на смену Великобритании или Франции пришла другая держава. А некоторые ближневосточные политики надеялись сыграть на советско-американском противоборстве для достижения своих целей.

Характер отношений Соединенных Штатов с Египтом во многом оказывал влияние на поведение Соединенных Штатов на Ближнем Востоке. В октябре 1951 года США, Великобритания, Франция и Турция предложили Египту войти в состав нового военного блока - Объединенного средневосточного командования, куда также предполагалось включить Сирию, Ливан, Саудовскую Аравию, Йемен, Израиль и Иорданию. Впоследствии предполагалось размещение иностранных войск на территории этих государств и установление связи Средневосточного командования с НАТО. Но Египет, который в это время требовал вывода британских войск со своей территории, не желал, чтобы место англичан занял кто-то другой. По этой причине он отверг данное предложение.

США продолжали укреплять свои отношения с Израилем - их наиболее надежным партнером на Ближнем Востоке. В июле 1952 года между Израилем и США был подписан секретный договор о взаимной безопасности. Договор предусматривал поставки американского оружия Израилю. Израиль, в свою очередь, должен был оставаться союзником Соединенных Штатов, поддерживая их ближневосточную политику [9, с.35].

Однако, нельзя не отметить тот факт, что помощь, которую США оказывали Израилю в 50-60х годах, была слабее, чем в предыдущие годы. Тем не менее, Америка продолжала поставлять израильтянам огромное количество современной военной техники, оказывать экономическую помощь (в частности, в виде займов).

В середине 50х годов произошли значительные изменения в политике Израильского государства. Помимо тесных политических отношений с США, Израиль выбирает себе в качестве "большого брата" Францию и получает оттуда огромное количество практически бесплатного оружия (в основном танки и авиацию). Почти одновременно с этим, евреи заключают контракт на поставку из Канады военной техники. Однако выполнить этот контракт не позволили США, которые сами взяли на себя обязанность продавать военное оснащение Израилю. Помимо этого, для полноценной подготовки своих пилотов, израильтяне в США закупают 20 учебно-тренировочных бипланов Боинг РТ-17 "Кадет" [9, с.46].

Если говорить о франко-израильских отношениях, то можно сказать, что заключение столь тесных взаимоотношений было просто необходимо для противостояния нарастающей угрозы со стороны Египта под руководством Г.А. Нассера, претендовавшего на Суэцкий канал. Подобные планы египетского правительства шли в разрез с планами франко-англо-израильской коалиции.

## 1.2 США в Суэцком кризисе

Режим Насера стал главной мишенью империализма на Ближнем Востоке. В столицах западных держав, в том числе в Вашингтоне, с устранением этого режима открыто связывали надежды на сохранение неоколониалистского господства как в Египте, так и во всем арабском мире. Именно эти цели преследовала развязанная Англией, Францией и Израилем в октябре 1956 г. прямая вооруженная агрессия против Египта.

Большую роль в подготовке агрессии против Египта империализм отводил Израилю, опиравшемуся на поддержку США. Американская государственная помощь Израилю с 1946 по 1956 г. составляла 596,2 млн. долл., или 71% суммы, полученной за этот же период всеми арабскими странами. Израиль установил тесные связи с НАТО [15, с.40].

29 октября 1956 года израильская армия вторглась в сектор Газа (контролировался Египтом) и на Синайский полуостров. Несколькими часами позже в войну включились Франция и Великобритания, которые атаковали египетский Порт-Саид.

У этой войны было две главные причины. Во-первых, постоянные трения между Египтом и Израилем (с египетской территории Израиль атаковали палестинские фидаины, египетские войска периодически обстреливали израильские территории и пр. - Израиль отвечал рейдами коммандос и авианалетами). Во-вторых, на повестку дня встал вопрос о контроле над стратегически важным Суэцким каналом. В 1954 году израильский корабль демонстративно попытался пройти Суэцким каналом, но был захвачен египтянами. А 26 июля 1956 года президент Египта Гамаль Абдель Насер объявил о национализации канала, до этого находившегося под контролем правительства Великобритании и французских бизнесменов. Большинство исследователей считают, что инициатива начала военных действий исходила от Франции и Великобритании, которые рассчитывали "наказать" Насера, поддерживавшего, в частности, действия алжирских инсургентов (с ними воевала Франция) и установившего дружеские связи с коммунистическими СССР и Китаем.

Джордж Ленчовски, автор книги "Американские Президенты и Ближний Восток" отмечает, что Администрация США (тогда президентом был Дуайт Эйзенхауэр) не доверяла Насеру. Отношения Вашингтона и Каира особенно ухудшились в 1955 году, когда Насер обратился в Москву с просьбой о продаже оружия. В середине 1956 года США отказались помогать Египту в строительстве Асуанской плотины (впоследствии была возведена с помощью СССР). После национализации канала США призывали к началу переговоров. Была достигнута договоренность о проведении международного саммита, однако Насер отказался в нем участвовать. После того, как Великобритания и Франция не смогли повлиять на Египет с помощью ООН, они начали разрабатывать военные планы [18, с.50].

После начала войны США поддержали призыв Совета Безопасности ООН о прекращении огня и выводе войск. Кроме того, в зону канала были введены 6 тыс. миротворцев ООН. Кроме вышеперечисленных факторов, на внешнюю политику США влиял и еще один: Вашингтон традиционно негативно относился к политике колониализма - действия Лондона и Парижа были предприняты в классическом "колониальном" стиле. Любопытно, что СССР предложил США послать советские и американские войска для разделения враждующих сторон. Вашингтон отказался принять это предложение.

7 ноября война закончилась. Великобритания и Франция согласились вывести свои войска. Израильские войска остались на месте - Израиль отказался сделать это, требуя, чтобы Египет отказался от поддержки фидаинов. В ответ США пригрозили прекратить оказание экономической помощи Израилю. В 1957 году Египет восстановил свой контроль над Синаем и Сектором Газа, однако Израиль получил право пользования Тиранским проливом (благодаря этому, израильские корабли, базировавшиеся в порте Эйлат, получили выход в Индийский океан).

Знаменем нового наступления США на силы национально-освободительного движения явилась "доктрина Эйзенхауэра" провозглашенная американским президентом в его послании конгрессу от 5 января 1957 г.

Подчеркнув особое значение Ближнего Востока с точки зрения американской "глобальной" стратегии и указав на угрозу поглощения этого района "международным коммунизмом", Эйзенхауэр просил конгресс санкционировать "оказание помощи и содействия, включая использование вооруженных сил США" в деле обеспечения "территориальной целостности и политической независимости" государств которые попросят о такой помощи "против прямой вооруженной агрессии со стороны любого государства, находящегося под контролем международного коммунизма".9 марта 1957 г. конгресс США принял резолюцию, официально оформившую "доктрину Эйзенхауэра"1 как определенный курс политики Соединенных Штатов [21, №25, с.10].

Впоследствии толкование доктрины было расширено путем более гибкой интерпретации понятия "вооруженная агрессия". В соответствии с заявлением Даллеса от 1 июля 1958 г. это понятие должно было распространиться и на "вооруженную революцию, инспирированную извне или получающую помощь и поддержку извне". Наконец, правительство Эйзенхауэра заявило о применении доктрины к случаям не только "прямой", но и "косвенной агрессии" - термин, допускавший самое широкое толкование.

"Доктрина Эйзенхауэра" открывала зеленый свет для вооруженного и иного вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела стран Ближнего Востока. В практическом плане она ориентировала внешнюю политику США на использование всех средств в целях поддержки реакционных режимов на Ближнем Востоке, изоляции режима Насера в арабском мире и недопущения ослабления позиции колониализма в этом районе. Тот факт, что доктрина была отвергнута всеми арабскими странами, за исключением Ливии и Ливана, не смущал правящие круги США, решившие осуществить то, чего не добились Англия и Франция, предпринявшие совместно с Израилем вооруженное нападение на Египет в 1956 г.

Советский Союз, разоблачив агрессивную, колонизаторскую сущность этой доктрины, предложил США, Англии и Франции выступить с совместной декларацией, по которой четыре державы обязались бы следовать в своей политике на Ближнем и Среднем Востоке таким основным принципам, как: сохранение мира в этом районе путем урегулирования спорных вопросов исключительно мирными средствами, с помощью переговоров; невмешательство во внутренние дела; уважение суверенитета и независимости стран этого района; отказ от всяких попыток их вовлечения в военные блоки с участием великих держав; ликвидация иностранных баз и вывод иностранных войск с их территорий; взаимный отказ от поставок оружия странам Ближнего и Среднего Востока; содействие экономическому развитию стран этого района без предъявления при этом политических, военных или иных условий, несовместимых с достоинством и суверенитетом этих стран.

Однако западные державы отклонили миролюбивые предложения Советского Союза. Более того, в июле 1958 г., руководствуясь "доктриной Эйзенхауэра", США вместе с Англией совершили вооруженную агрессию в Ливане и Иордании в целях подавления революции в Ираке и насаждения в арабском мире угодных им режимов.

Подводя итог, можно твердо сказать, что с помощью израильской агрессии империалистические силы во главе с правящими кругами США рассчитывали нанести удар по движению в арабских странах, направленному на упрочение их национальной независимости, вызвать свержение прогрессивных режимов в Египте и Сирии, укрепить позиции неоколониализма и реакции в арабском мире. Правящая сионистская верхушка Израиля стремилась осуществить экспансионистские планы создания "Великого Израиля" от Нила до Евфрата, упрочить свои позиции внутри страны и связи с монополистическими кругами США.

В период агрессии показную политику "умиротворения" проводили США. Опасаясь подрыва политических и экономических позиций американских монополий на Ближнем Востоке, они не рискнули открыто встать на сторону агрессоров и даже внесли 2 ноября 1956 в ООН резолюцию, осуждавшую действия Англии, Франции и Израиля в Египте. Однако последующие события показали, что США стремились не к укреплению мира на Ближнем Востоке, а к упрочению более гибкими средствами господства империалистических держав, в том числе и США, в этом районе.

Тройственная агрессия против Египта в 1956 г. вызвала бурю возмущения в мире. Советский Союз твердо выступил в поддержку справедливого дела египетской революции. Советское правительство сразу же потребовало, чтобы Совет Безопасности ООН принял немедленные меры к прекращению агрессии против Египта и к выводу с его территории войск интервентов. Перед лицом отказа Англии, Франции и Израиля выполнить эти требования Советское правительство заявило 5 ноября о своей решимости применением силы сокрушить агрессоров и восстановить мир на Востоке. Твердая позиция СССР сыграла решающую роль в прекращении тройственной агрессии. Интервенты были вынуждены покинуть территорию Египта. Опасный очаг на Ближнем Востоке был ликвидирован.

США проявляли не меньшую заинтересованность в свержении режима Насера в 1956 г., чем Англия и Франция. Принятое правительством Насера решение о национализации Суэцкого канала вызвало в США резко негативную реакцию. США, Англия и Франция выступили с совместным заявлением, в котором говорилось, что они считают Суэцкий канал "международным институтом" и что поэтому на него не может распространяться национализация. На первой Лондонской конференции 24 государств (16-23 августа 1956 г) государственный секретарь США Д.Ф. Даллес выдвинул план, предусматривавший изъятие Суэцкого канала из-под управления и суверенитета Египта, создание иностранного правления Суэцкого канала и применение "эффективных санкций" в первую очередь против Египта за любое действие, имеющее целью помешать такому управлению каналом. На второй Лондонской конференции (19-21 сентября 1956 г) США, Англия и Франция добивались принятия плана создания так называемой "ассоциации пользователей" Суэцким каналом для оказания давления на Египет. Решительное отклонение Египтом всех этих посягательств на его суверенитет еще более восстанавливало Вашингтон против режима Насера.

Англия и Франция, планируя вооруженную агрессию против Египта, имели все основания рассчитывать на определенную поддержку этой акции со стороны США. В беседах с британским премьер-министром А. Иденом в тот период Д.Ф. Даллес высказывался в том смысле, что США не исключают возможности "использования вооруженной силы" на Ближнем Востоке. Из этого Идеи делал вывод, что в принципе США могут принять участие в англо-французской демонстрации силы в отношении Египта и лишь в самом худшем варианте займут позицию благожелательного нейтралитета. На состоявшихся в сентябре 1956 г. переговорах Д. Эйзенхауэра с британским министром иностранных дел Г. Макмилланом обе стороны пришли к убеждению в необходимости "свергнуть" Насера.

Вашингтон наотрез отказался публично осудить агрессоров и отклонил предложение Советского Союза о совместных действиях по восстановлению и поддержанию мира на Ближнем Востоке. Действия США в значительной мере были продиктованы стремлением поскорее вытеснить Англию и Францию из района Ближнего Востока и утвердить там преимущественно американское влияние. Как отмечалось в Заявлении ТАСС, "главной заботой США была не защита мира и национальной независимости арабских стран, а стремление воспользоваться ослаблением Англии и Франции на Ближнем Востоке, чтобы захватить их позиции в свои руки".

ВЫВОД: Внешняя политика Израиля в 50-60-х годах, идейной основой и содержанием которой была сионистско-расистская геополитическая программа создания Великого Израиля, имела крайне экспансионистскую, антиарабскую направленность. Усилению внешнеполитического экспансионизма способствовал религиозно - националистический фанатизм, господствовавший в стране.

Израиль имел большую поддержку со стороны США, Франции и Германии. Об этом свидетельствуют многие факты:

Израиль включился во все программы американской помощи, и на него был распространен 4-й пункт "доктрины Трумэна" (…).23 августа 1951 года между Израилем и США был заключен договор о дружбе, торговле и судоходстве.

В январе 1950 года тель-авивские власти, грубо нарушая резолюцию ГА ООН №181/II от 1947г.2 объявили Иерусалим столицей Израиля, что, в последствии, стало одной из причин нового вооруженного конфликта.

Правительство Израиля приветствовало выдвинутый в октябре 1951г. план создания "Средневосточного командования", отвергнутый арабскими государствами.

В июле 1952г. было подписано американо-израильское соглашение, которое фактически обязывало Израиль участвовать в любых военных и иных акциях США на Ближнем Востоке.

В сентябре 1952г. между Израилем и ФРГ была заключена незаконная сделка о выплате Израилю репараций за ущерб, нанесенный евреям в странах Европы в годы Второй мировой войны. Это положило начало сближению правящих сионистских кругов Израиля с милитаристскими кругами ФРГ.

В мае 1957г. Израиль принял условия агрессивной, направленной против арабских стран "доктрины Эйзенхаура".

Израиль был соучастником предпринятой США и Англией летом 1958г. вооруженной интервенции против Ливана и Иордании.

Дальнейшему укреплению связей Израиля с ФРГ и НАТО способствовало подписанное в июле 1959г. соглашение о продаже бундесверу израильского оружия.

Вышеприведенные факты свидетельствуют о зависимости Израиля от своего давнего друга и партнера США. Поскольку, Штаты с 1948г. поддерживают и всячески помогают Израилю, страны, получавшие огромную экономическую помощи и политически зависящие от Америки были вынуждены также приветствовать новоявленное дружеское государство и оказывать ему всяческую помощь.

## Глава 2. Роль США в урегулировании конфликта 1967 г.

## 2.1 Позиция США во время "Шестидневной войны"

Внешнеполитический курс израильского правительства в начале 60-х годов был направлен на то, чтобы добиться от США оформления американо-израильского военного договора. Однако правительство Соединенных Штатов воздерживалось от подобного шага. Это было одной из причин стремления Бен-Гуриона и его окружения в 1961-1962гг к преодолению некоторой политической изоляции Израиля путем активного сближения с ФРГ.

В начале 60-х годов администрация Дж. Кеннеди объявила о существовании "особых отношений" с Израилем и заключила с ним соглашение о военных поставках. В дальнейшем администрация Л. Джонсона неуклонно проводила курс на обеспечение военного превосходства Израиля над арабскими странами.

В 1963г. Израиль получил из США первую партию ракет "земля-воздух". Последовавшие открытые поставки Израилю американского оружия ознаменовали поворот в американо-израильских отношениях и одновременно в политической линии Тель-Авива. Правительство США оказывало все более явную поддержку экспансионистской политике Израиля. В то же время смена израильского руководства и выдвижение Эшкола означали переход правящих кругов Израиля к более проамериканскому внешнеполитическому курсу. Обеспечив себе поставки оружия из США, израильские сионисты активизировали политику "с позиции силы" против арабских стран [9, с.65].

В мае 1964г. Эшкол в результате официального визита в США получил гарантии поддержки Израиля на случай вооруженного конфликта с соседними арабскими государствами. В июне того же года было оформлено присоединение Израиля к ЕЭС в качестве "ассоциированного" члена.

В Израиль шли поставки также и западногерманского оружия, а в мае 1965г. были установлены дипломатические отношения Израиля с ФРГ [9, с.66].

В мае-июне 1966г. ФРГ подписала с Израилем соглашение о предоставлении ему долгосрочного займа в размере 160млн. долларов, а США - о поставках американских бомбардировщиков "Скай-хок". Это повлекло за собой новые большие вооруженные инцинденты3, свидетельствовавшие о том, что израильские правящие круги упорно ведут линию на развязывание агрессии против арабских государств [9, с.67].

Агрессия 1967г.4 была развязана Израилем фактически с согласия Вашингтона. С помощью нового вооруженного конфликта империалистические силы во главе с правящими кругами США рассчитывали нанести удар по движению в арабских странах, направленному на упрочнение их национальной независимости, вызвать свержение прогрессивных режимов в Египте и Сирии, укрепить позиции неоколониализма и реакции в арабском мире. Правящая сионистская верхушка Израиля стремилась осуществить экспансионистские планы создания "Великого Израиля" от Нила до Евфрата, упрочить свои позиции внутри страны и связи с монополистическими кругами США.

Накануне "Шестидневной войны" США имели целью дезориентировать правительства Египта и других арабских стран и обеспечить прикрытие для Тель-Авива. Американская политика пособничества агрессивным планам Израиля получила в этот период наиболее яркое выражение в массированных поставках оружия израильской военщине. Так, с марта по май 1967г. (т.е. в период особой напряженности на Ближнем Востоке) США и их союзники по НАТО поставили Израилю 400 танков и 250 самолетов. Усилиями западных держав израильская армия была превращена в мощную агрессивную силу, призванную служить целям империализма на Ближнем Востоке [9, с.70].

22 мая 1967г. президент Египта Гамаль Абдель Насер объявил о закрытии Тиранского пролива для израильского судоходства. Египет поддержали страны ЛАГ и Кувейт. Перед лицом этой страшной угрозы со стороны почти всего арабского мира Израиль находился в состоянии полного одиночества.

Морские державы во главе с США осудили заявление Насера о закрытии пролива, но не предприняли никаких шагов к обеспечению свободы мореплавания, несмотря на обещание, данное США Израилю после Синайской компании.5

По просьбе США правительство Израиля согласилось отложить на некоторое время принятие каких-либо мер, чтобы дать возможность правительству Соединенных Штатов урегулировать этот вопрос дипломатическим путем.

Тем не менее, США на помощь своему давнему другу и союзнику так и не пришел. Война началась на рассвете 5 июня 1967г.

Принципиальную и последовательную позицию в отношении израильской агрессии занял СССР. Советский Союз сделал все возможное для предотвращения угрозы войны на Ближнем Востоке. Когда началась агрессия, советское правительство в своих Заявлениях от 5 и 7 июня 1967г. осудило ее и вновь серьезно предупредило Израиль. Нотой от 10 июня 1967г. СССР объявил о разрыве дипломатических отношений с Израилем (…). Одновременно дипломатические отношения с Израилем разорвали еще шесть социалистических государств.

Сразу же после того как вспыхнули бои, правительство СССР обратилось к президенту США с предложением об обоюдном невмешательстве в военные действия. Президент принял это предложение [24, с.218].

Решительная дипломатическая борьба Советского Союза позволила нейтрализовать усилия США, направленные на оправдание агрессора.

Говоря о политике США во время "Шестидневной войны" можно смело утверждать, что политика была отступнической. Сам факт того, что на начальных стадиях кризиса американское правительство гарантировало свою помощь Израилю в открытии проливов, в июне за несколько дней до начала войны Америка оставила Израиль на поле боя в гордом одиночестве. Не только этот факт, принесший разочарование тем израильским министрам, которые продолжали полагаться на переговоры и международную акцию, но и другие события усилили позицию сторонников действия.

## 2.2 Резолюция СБ ООН №242. Роль США в ее принятии

Много говорят о том, что, Израиль должен выполнить решения международного сообщества, предписывающие ему отдать арабам Иудею, Самарию, Газу и Голанские высоты. Как правило, эти утверждения основываются на резолюции Совета Безопасности ООН №242, принятой вскоре Шестидневной войны. Израиль, как известно, согласился с условиями этой резолюции. Однако сегодня мало кто помнит оригинальный текст резолюции №242 и тот смысл, который был вложен в нее ее авторами. Как и во многих других случаях, форма этой резолюции, обсуждаемая в прессе всевозможными “экспертами", больше соответствует интерпретации врагов Израиля, нежели действительным фактам.

После окончания Шестидневной войны СССР потребовал созыва чрезвычайной сессии ГА ООН для обсуждения создавшегося на Ближнем Востоке положения в надежде на то, что и на этот раз ему удастся, как и после Синайской компании, потребовать при поддержке США одностороннего отвода израильских войск с занятой ими территории. Однако на созванной чрезвычайной сессии США заняли теперь иную позицию, которую поддержало большинство стран Европы и Америки и ряд других государств.

Президент Джонсон представил свой план урегулирования ближневосточного конфликта. Этот план, отрицая аннексию Израилем новых территорий, предусматривал заключение мирного договора между сторонами и обеспечение свободы мореплаванья на водных путях.

Выдвинув вопрос об ограничении гонки вооружений на Ближнем Востоке, Джонсон отвлекался от главной причины этой гонки - курса США и других западных держав на оказание всемерной военной помощи Израилю как оплоту империализма в этом районе.

Доктрина Джонсона была провозглашена в дни начала пятой Чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН (17 июня - 21 июля 1967 г.), созванной по инициативе Советского Союза для рассмотрения положения на Ближнем Востоке и принятия решения, направленного на ликвидацию последствий агрессии и на безотлагательный вывод израильских войск за линии перемирия. Вместе с Израилем США выступили против обсуждения этих вопросов на Чрезвычайной сессии, за созыв которой высказалось более 100 государств [22, с.210].

Резолюция Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. является реальной основой урегулирования положения, однако она может быть выполнена лишь при наличии доброй воли всех членов Совета, в том числе США. Попытки разрешить ближневосточный кризис путем вознаграждения Израиля за агрессию обречены на провал. В Нью-Йорке проходят четырехсторонние консультации между СССР, США, Англией и Францией по изысканию путей выполнения этой резолюции. Но они продвигаются вперед чрезвычайно медленно вследствие того, что США практически отказываются обсуждать на этих консультациях существенные вопросы политического урегулирования ближневосточного кризиса.

Американская дипломатия приложила немало усилий к тому, чтобы сорвать обсуждение на XXV сессии Генеральной Ассамблеи вопроса о положении на Ближнем Востоке, внесенного в ее повестку дня по инициативе арабских, афро-азиатских и социалистических стран. Когда это не удалось, США попытались навязать Ассамблее решение, обходящее принципиальные вопросы урегулирования в данном районе. Однако и здесь их постигла неудача: 4 ноября 1970 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, в которой указывается на необходимость возвращения всех территорий, оккупированных с помощью силы, и вывода оттуда израильских войск, а также уважения прав народа Палестины как необходимого элемента установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Ассамблея призвала к скорейшему осуществлению резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. [12, с.269].

При голосовании резолюции Генеральной Ассамблеи обнаружилась почти полная изоляция США и Израиля, выступивших против ее одобрения. Резолюция была поддержана 57 государствами - членами ООН, в том числе всеми социалистическими странами и большинством афро-азиатских государств. Особое значение имеет тот факт, что за резолюцию проголосовала Франция - постоянный член Совета Безопасности. Даже Англия не сочла возможным выступить вместе с США и Израилем, воздержавшись при голосовании.

Несмотря на поражение в Генеральной Ассамблее, США продолжают стремиться к тому, чтобы использовать ООН для навязывания арабским государствам израильских условий "мирного урегулирования". Эта позиция, вытекающая из ближневосточной стратегии правительства США, зиждется на принципах, ничего общего не имеющих с принципами Устава ООН, с решениями Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, призванными обеспечить справедливый и прочный мир.

Резолюция №242 Совета Безопасности ООН задумывалась и писалась как документ о мире. Она призывала к “немедленному прекращению всех агрессивных деклараций и всякого состояния войны", к “признанию суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств региона”, к признанию права каждого из этих государств “жить в мире, имея безопасные и признанные границы, не подвергаясь угрозам и насилию" [14, с.64].

Ядром резолюции является обращенное к арабам требование международного сообщества об установлении мира с Израилем. Арабам (!) предписывается прекратить декларируемое ими состояние войны с Израилем, признать право Израиля на существование и обеспечить надежные гарантии безопасности его границ. Артур Гольдберг, который был послом США при ООН и одним из авторов резолюции 242, подтвердил в свое время, что ее главное содержание было таковым: “Она (резолюция 242) призывает к уважению и признанию суверенитета каждого государства в данном регионе. Поскольку Израиль никогда не отрицал суверенитета своих соседей, резолюция очевидно требует от арабских государств признать суверенитет Израиля" [19, с.300].

Однако арабские пропагандисты и в этом случае, с привычным для них лицемерием, сумели подменить причину следствием, заявляя, что нарушителем резолюции №242 является Израиль, а не арабские страны, которые отказываются заключить с ним мир. Их обвинения основываются на другом параграфе этой резолюции, призывающем к "отступлению израильских сил с территорий, захваченных ими в результате последнего конфликта" [25, с.256].

Если смотреть на резолюцию №242 через искажающую призму арабской пропаганды, то действительно можно поверить, что ООН имела в виду уход Израиля со всех захваченных территорий. Но отсутствие в резолюции определенного артикля "the" и словосочетания "всех территорий" отнюдь не является результатом типографской ошибки.

Авторы резолюции №242 свидетельствуют о том, что избранная формулировка отнюдь не случайна. Она была призвана обеспечить возможность вести переговоры о той или иной глубине отступления с тем, чтобы часть занятой в 1967 году территории была удержана Израилем в целях обеспечения его безопасности. Артур Гольдберг заметил по этому поводу: "Примечательно отсутствие в тексте резолюции определенного артикля или слова "всех" (the или аll)... Резолюция говорит об отступлении с оккупированных территорий, не определяя точные масштабы отступления" [16, с.315].

Такой же интерпретации придерживается лорд Кэрэдон, бывший посол Великобритании при ООН, который был одним из соавторов резолюции: "Мы не сказали, что Израиль должен отойти к границам, существовавшим до 1967 года. Мы намеренно не воспользовались словосочетанием "всех территорий"... Все мы знали, что существовавшие до 1967 года рубежи не были установлены как постоянные границы, но были всего лишь линиями прекращения огня, определенными всего двумя десятилетиями ранее... Поэтому мы не говорили, что эти границы вечны" [16, с.316].

ВЫВОД: после этой агрессии 1967г. Израиль занял центральное место в стратегических планах США на Ближнем Востоке, и между двумя странами стали вновь активно развиваться отношения союзнического типа. Вашингтон рассчитывал, используя последствия агрессии, вынудить арабские страны пойти на уступки Израилю и в последующем включить их в сферу американского влияния. Однако эти планы встречали противодействие израильских правящих кругов, поскольку предусматривали в качестве "платы" за принципиальные уступки со стороны арабских стран создание Израилем хотя бы видимости "смягчения" его позиции.

22 ноября 1967 г. СБ ООН единогласно принял резолюцию, которая могла бы стать основой для ликвидации последствий израильской агрессии, а также для достижения политического урегулирования в целом. Резолюция включала два основных требования:

вывод войск Израиля с оккупированных территорий;

признание территориальной целостности и политической независимости государства в регионе.

Подлинный мир на Ближнем Востоке может быть восстановлен только на основе выполнения резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г., на основе обеспечения национальных прав, независимости и безопасности всех государств этого района, включая обеспечение справедливых прав народов Палестины, путем полной ликвидации последствий израильской агрессии, и особенно вывода оккупационных войск со всех арабских территорий, захваченных в июне 1967 года.

Анализ политики США на Ближнем Востоке в 1950-1970гг. позволяет сделать вывод, что стратегические цели Вашингтона были неизменными, а именно:

в каждом своем шаге США стремилось подчинить Египет своему экономическому и политическому влиянию;

изолировать Египет от СССР и укрепить на территории нового "союзника" свои позиции.

Ставка Вашингтона на военную мощь Израиля в борьбе против Египта не оправдали себя. Главный просчет американских стратегов, на наш взгляд, заключался в том, что они недооценили решимость египетского руководства следовать избранным курсом укрепления национальной независимости. Важную роль в этом сыграла эффективная помощь СССР, который не упустил шанса укрепиться в этом регионе для противоборства с США в холодной войне.

## Заключение

Образование государства Израиль в 1948г. стало отправной точкой ближневосточного конфликта. Все началось с первой арабо-израильской войны, вспыхнувшей в связи с решением ООН о создании в Палестине государства евреев.

Отношения с США занимают центральное место в системе внешнеполитических связей Израиля. В основе этих отношений лежит общность основных стратегических целей США и Израиля в регионе, а именно:

подавление национально-освободительного движения арабских народов и прогрессивных сил в арабском мире;

поддержка реакционных арабских кругов;

изоляция арабов от их естественного союзника - Советского Союза;

создание антисоветского военного плацдарма у южных границ СССР.

Далеко не всегда Израиль в военном и экономическом отношении представлял собой силу на Ближнем Востоке. С момента возникновения государства и вплоть до Шестидневной войны экономика Израиля топталась на месте. И с военной точки зрения положение Израиля было просто плачевным. ЦАХАЛ был зажат в невозможных границах 1967 года, а США объявили эмбарго на поставки оружия на Ближний Восток. Армии арабских стран активно вооружались Советским Союзом и американское эмбарго, по сути дела, означало для Израиля смертный приговор. Казалось, что дни Израиля сочтены.

В те трудные дни Израиль не получил от США ни одной пули, ни одного цента какой-либо помощи.

Американская "помощь" начала поступать в Израиль после израильской "агрессии" 1967 году, которая привела к захвату Синая, Иудеи, Самарии, Голанских высот и бурному подъему экономики страны. Когда выяснилось, что Израиль сильнее всех своих соседей, в государство евреев потекла американская "помощь".

Говоря о политике США в период Суэцкого кризиса, можно отметить, что с помощью израильской агрессии империалистические силы во главе с правящими кругами США рассчитывали нанести удар по движению в арабских странах, направленному на упрочение их национальной независимости, вызвать свержение прогрессивных режимов в Египте и Сирии, укрепить позиции неоколониализма и реакции в арабском мире. Правящая сионистская верхушка Израиля стремилась осуществить экспансионистские планы создания "Великого Израиля" от Нила до Евфрата, упрочить свои позиции внутри страны и связи с монополистическими кругами США.

В период агрессии показную политику "умиротворения" проводили США. Опасаясь подрыва политических и экономических позиций американских монополий на Ближнем Востоке, они не рискнули открыто встать на сторону агрессоров и даже внесли 2 ноября 1956 в ООН резолюцию, осуждавшую действия Англии, Франции и Израиля в Египте. Однако последующие события показали, что США стремились не к укреплению мира на Ближнем Востоке, а к упрочению более гибкими средствами господства империалистических держав, в том числе и США, в этом районе.

В целом, в 50-60-е годы политика правительства президента Джонсона на Ближнем Востоке была направлена на сохранение экономических позиций Америки в этом районе (прежде всего доступа к нефтяным месторождениям), а также на подрыв прогрессивных режимов в арабских странах и соблюдение единства арабских народов в борьбе за свои жизненные интересы. Правительство Джонсона поддерживало израильский экспансионистский курс на Ближнем Востоке, оказывало широкую экономическую и военно-политическую помощь Израилю в период агрессивной войны, развязанной им против арабских государств в июне 1967г.

Острый кризис на Ближнем Востоке, значительная доля ответственности за который ложилась на США, грозил в любой момент перерасти в новую войну, что потребовало бы от США прямого вмешательства в целях помощи своему союзнику - Израилю.

Став в 1969г. президентом, Никсон заявил, что его администрация будет стремиться к политическому решению спорных международных вопросов и вместе с тем к укреплению своей "позиции силы". В президентском послании 1969г. "О положении страны" говорилось: "Стратегия, призванная обеспечить мир нашей стране, будет основана на позиции военной силы" [22, с.250].

Израиль представляет значительный интерес для США как единственное ближневосточное государство с прочно установившимся капиталистическим строем, имеющее хорошо оснащенную армию, разведывательный и полицейско-карательный аппарат. Соединенные Штаты рассматривают Израиль в качестве главной опоры своей ближневосточной политики, направленной на установление своего господства в регионе.

Израиль со своей стороны заинтересован в США как в наиболее могущественной империалистической державе, способной оказать ему мощную военную помощь и политическую поддержку, без которых невозможно осуществление его аннексионистских замыслов.

Правительство Израиля несомненно отвергало все проекты и усилия, направленные на достижение политического урегулирования на Ближнем Востоке на базе ноябрьской резолюции СБ ООН 1967г., включая итоги переговоров "большой четверки" - СССР, США, Англии и Франции - и "консультации двух" - СССР и США, - предпринятых в 1969-1970гг.

Совершенно очевидно, что американская помощь - это не помощь, а циничный вклад в обслуживание стратегических интересов США. В период, предшествовавший Шестидневной войне, в слабый Израиль не имело смысла вкладывать деньги или оружие. Точно так же американцы не потратили ни одной бомбы для того, чтобы разбомбить железную дорогу, по которой евреев везли в Освенцим.

Но, как только Израиль превратился в мощную региональную державу, у США появился интерес к инвестициям в эту маленькую страну. А когда Израиль стал терять завоевания Шестидневной войны, когда Израиль решил вернуться к прежним границам с Египтом, США начали сокращать объем своей помощи. Вместо этого американцы увеличили свои инвестиции в арабские страны.

Сегодня США играют большую роль на Ближнем Востоке и имеют огромное значение для Израиля. Американская "помощь" во всех ее формах составляет на сегодняшний день 3% (всего 3%!) от бюджета Государства Израиль. Половину этой суммы выделяется на военные нужды. Одновременно с этим США оснащают самым современным оружием крупнейшую и наиболее опасную для нас арабскую армию - армию Египта. У Египта по соседству нет врагов, кроме Израиля - Судан и Ливия не представляют для него никакой опасности. Очевидно, что постоянно наращиваемая военная мощь Египта направлена исключительно против евреев [26, с.185].

Если бы США прекратили вооружать Египет, нет никакого сомнения в том, что Израиль смог бы отказаться от американской "помощи". Это было бы выгодно всем - кроме американского военно-промышленного комплекса. США сэкономили бы миллиарды долларов налогоплательщиков, а возможная война между Израилем и Египтом отодвинулась бы в более далекое будущее. Говорят, что если в первом акте на сцене висит ружье, то в третьем оно должно выстрелить. США, руководствуясь циничными интересами своей военной индустрии и желая втянуть стороны в зависимость от своего оружия, завалили Египет миллионами самых современных ружей в первом действии. Можно предположить, что они выстрелят уже во втором. Так США под видом "помощи" подталкивают Израиль к новой войне.

В любом случае, понятно, что так называемая "американская помощь" имеет большее значение в своей гражданской составляющей. Рамки данного материала не позволяют нам подробно разъяснить, почему гражданская помощь США - это тоже фикция. Однако и так ясно, что Израиль, страна с современной и развитой экономикой, с легкостью может отказаться от помощи, которая составляет около 1,5% от государственного бюджета той самой помощи, из-за которой, по сути дела, Израиль отказывается от своей независимости [26, с.186].

Тем не менее, благодаря поддержке Соединенных Штатов, Израиль чувствует себя защищенным и вполне естественно, что правительство государства считает возможным и даже совершенно безнаказанным для себя начать войну как внутри своей страны, так и за ее приделами.
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