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**Введение**

В 2006 г. исполнится 14 лет с момента вступления России в Международный Валютный Фонд. Переговоры о присоединении к нему были начаты еще Советским Союзом и явились составной частью политики «нового мышления», интеграции в мировое хозяйство и мировую валютную систему. Однако стремление СССР стать полноправным участником организации, определяющей контуры мировой валютной системы, не встретило адекватной поддержки со стороны США и других ведущих стран Запада. Вступление в МВФ на полноправной основе стало возможным лишь для постсоветской России, которая сразу же приобрела статус заемщика.

В российской экономической литературе кредитные отношения РФ с МВФ получили достаточно широкое освещение. Поэтому в данной работе я ставлю перед собой задачу показать значение участия в Фонде для экономики и валютной системы России, проследить эволюцию их отношений, которая привела к прекращению выдачи Фондом кредитных ресурсов и к недавнему погашению нашей задолженности перед МВФ.

Изначально (в первой главе работы) МВФ будет показан как международный финансовый институт. Будут изучены его роль в регулировании валютно-финансовых отношений, представлена структура органов управления, кредитные ресурсы фонда, механизмы их предоставления и т.д.

Далее мне бы хотелось рассмотреть взаимоотношения России с Фондом, начиная с момента вступления России в эту организацию в 1992 г. и по сегодняшний день. Будет представлена кредитная история (история заимствований) как первоначальный этап этих отношений и переход к политике досрочного погашения кредитов МВФ как, соответственно, заключительный этап, тем не менее не предполагающий окончание взаимоотношений Российской Федерации с МВФ.

А затем, в заключение данной работы, я попробую дать оценку этим отношениям, выделив основные положительные и отрицательные стороны участия России в МВФ. Ведь влияние рекомендаций и требований МВФ на политику, проводимую при реформировании нашей страны в 90-ые. годы весьма неоднозначно, и именно сейчас это становится очевидно.

**Глава 1 Международный Валютный Фонд: цели, организация и направления деятельности**

* 1. **Статус, структура органов управления и роль МВФ в регулировании международных валютно-финансовых отношений**

МВФ (INTERNATIONAL MONETARY FUND, IMF) – межправительственная организация, предназначенная для регулирования валютно-кредитных отношений государств-членов и оказания им финансовой помощи при валютных затруднениях, вызываемых дефицитом платежного баланса, путем предоставления кратко- и среднесрочных кредитов в иностранной валюте. Фонд имеет статус специализированного учреждения ООН. Он служит институциональной основой мировой валютной системы.

МВФ был учрежден на международной валютно-финансовой конференции ООН (1 – 22 июля 1944 г.) в Бреттон-Вудсе (США, штат Нью-Гэмпшир). Конференция приняла Статьи Соглашения о МВФ, которые выполняют роль его устава. Этот документ вступил в силу 27 декабря 1945 г. Деятельность Фонд начал в мае 1946 г. в составе 39 стран-членов; к валютным операциям он приступил с 1 марта 1947 г.

СССР принял участие в Бреттонвудской конференции, однако, в связи с «холодной войной» между Востоком и Западом не ратифицировал Статьи Соглашения о МВФ. В результате реформ, имевших целью переход от централизованно планируемой экономики к рыночной и интегрирование национальных экономик в мировое хозяйство, в начале 90-х гг. бывшие социалистические страны, а также государства, входившие ранее в состав СССР, вступили в Фонд (за исключением Народно-Демократической Республики и Республики Куба). Россия стала членом МВФ с 1 июня 1992 г., остальные страны СНГ и Балтии – в период с апреля по сентябрь 1992 г. (Таджикистан – в апреле 1993 г.).

Постоянное местопребывание руководящих органов – Вашингтон (США). Помимо того, имеются отделения в Париже (Франция), Женеве (Швейцария), Токио (Япония) и при ООН в Нью-Йорке.

В соответствии со статьей І «Цели» статей соглашения МВФ, приведу перечень официальных целей деятельности Международного Валютного Фонда:

(І) Способствовать развитию международного сотрудничества в валютно - финансовой сфере в рамках постоянного учреждения, обеспечивающего механизм для консультаций и совместной работы над международными валютно - финансовыми проблемами.

(ІІ) Способствовать процессу расширения и сбалансированного роста международной торговли и за счет этого добиваться достижения и поддержания высокого уровня занятости и реальных доходов, а также развития производственных ресурсов всех государств - членов, рассматривая эти действия как первоочередные задачи экономической политики.

(ІІІ) Содействовать стабильности валют, поддерживать упорядоченный валютный режим среди государств - членов и избегать использования девальвации валют в целях получения преимущества в конкуренции.

(ІV) Оказывать помощь в создании многосторонней системы расчетов по текущим операциям между государствами - членами, а также в устранении валютных ограничений, препятствующих росту мировой торговли.

(V) За счет временного предоставления общих ресурсов Фонда государствам - членам при соблюдении адекватных гарантий создавать у них состояние уверенности, обеспечивая тем самым возможность исправления диспропорций в их платежных балансах без использования мер, которые могут нанести ущерб благосостоянию на национальном или международном уровне.

(VІ) В соответствии с вышеизложенным - сокращать продолжительность нарушений равновесия внешних платежных балансов государств - членов, а также уменьшать масштабы этих нарушений.

По мере эволюции мировой валютной системы, а также трансформации деятельности МВФ Статьи Соглашения трижды пересматривались:

* В 1968 – 1969 гг. с введением системы СДР;
* В 1976 – 1978 гг. с созданием Ямайской валютной системы, сменившей Бреттонвудскую валютную систему;
* В 1990 – 1992гг. с включением санкций – приостановки права участвовать в голосовании – по отношению к странам-членам, не выполнившим свои финансовые обязательства перед Форндом.

В соответствии со статьей ІX Устава Фонд имеет полный статус юридического лица. Архивы Фонда неприкосновенны. Кроме того, Фонд имеет судебный и налоговый иммунитет. Судебный иммунитет предполагает то, что Фонд, его имущество и активы пользуются иммунитетом от всех форм судебного преследования (не могут быть подвергнуты обыску, ревизии, конфискации). Налоговый иммунитет, в свою очередь, означает, что Фонд, его активы, имущество, доходы, а также операции и сделки освобождены от любого налогообложения и от всех таможенных сборов. Никакие налоги не взимаются с заработной платы должностных лиц и служащих Фонда.

Управление в МВФ осуществляется согласно Статьям Соглашения. В структуру управления МВФ входят Совет Управляющих, Временный Комитет, Комитет Развития, Исполнительный Совет, директор-распорядитель, персонал.

Высший руководящий орган МВФ - **Совет Управляющих**, в котором каждая страна-член представлена управляющим и его заместителем. Обычно это министры финансов или руководители центральных банков. В ведение Совета входит решение ключевых вопросов деятельности Фонда, таких, как внесение изменений в Статьи Соглашения, прием и исключение стран-членов, определение и пересмотр их долей в капитале, выборы исполнительных директоров. Управляющие собираются на сессии обычно один раз в год, но могут проводить заседания, а также голосовать по почте в любое время.

Решения в Совете Управляющих обычно принимаются простым большинством (не менее половины) голосов, а по важным вопросам, имеющим операционный либо стратегический характер, - «специальным большинством» (соответственно 70% или 85% голосов стран-членов). В интересах ведущих стран Запада в уставе ныне выделены 53 подобных вопроса (против 9 при создании МВФ). Несмотря на некоторое сокращение в 70-е и 80-е гг. удельного веса голосов США и ЕС, они по прежнему могут налагать вето на ключевые решения Фонда, принятие которых требует максимального большинства (85%). Это означает, что США вместе с ведущим западными государствами располагают возможностью осуществлять контроль над процессом принятия решений в МВФ и направлять его деятельность исходя из своих интересов. Что касается развивающихся стран, то при наличии скоординированных действий теоретически они также в состоянии не допускать принятии не устраивающих их решений. Однако достичь согласованности большому числу разнородных стран сложно.

Согласно действующему с 1978 г. уставу Совет Управляющих может учредить новый постоянный орган управления – Совет на уровне министров стран-членов для наблюдения за регулированием и адаптацией мировой валютной системы. Однако он пока не создан, и его роль играет **Временный Комитет** Совета Управляющих по вопросам мировой валютной системы, состоящий из 24 управляющих МВФ, в том числе от России, и учрежденный в 1974 г. Он собирается дважды в год. Однако в отличие от предполагаемого Совета Временный Комитет не имеет полномочий для принятия директивных решений. Тем не менее, он выполняет важные функции: руководит Исполнительным Советом; вырабатывает стратегические решения, относящиеся к функционированию мировой валютной системы и деятельности МВФ; представляет Совету Управляющих предложения о внесении поправок в Статьи Соглашения.

**Комитет Развития** так же, как и Временный Комитет состоит из 24 управляющих МВФ, министров или других официальных лиц сравнимого ранга, а также занимается вопросами, касающимися политики Фонда в отношении стран-членов.

Совет Управляющих делегировал многие свои полномочия **Исполнительному Совету**, т.е. директорату, который несет ответственность за ведение дел МВФ, включающих широкий круг политических, оперативных и административных вопросов, в частности предоставление кредитов странам-членам и осуществление надзора за их политикой в отношении валютных курсов. Исполнительный Совет работает на постоянной основе в штаб-квартире Фонда в Вашингтоне и обычно проводит свои заседания три раза в неделю. С 1992 г. число исполнительных директоров доведено до 24. 5 из них назначены согласно уставу США, Германией, Японией, Великобританией и Францией, у которых наибольшие квоты в капитале МВФ; 3 – представляют каждый одну страну – Саудовскую Аравию, Россию и Китай; 16 – избраны от остальных стран-членов, разделенных на соответствующее число групп с учетом принципа географического представительства. Назначения и выборы исполнительных директоров производится раз в два года. Директор располагает тем количеством голосов, которым пользуются в совокупности избравшие его управляющие. Однако в большинстве случаев решения в Исполнительном Совете принимаются не путем формального голосования, а посредством достижения консенсуса его членов.

Исполнительный Совет МВФ выбирает на пятилетний срок **директора-распорядителя**, который возглавляет штат сотрудников Фонда. Приблизительно 125 наций представлены среди более чем 2000 сотрудников организации. Директором-распорядителем Фонда с 1987 г. являлся Мишель Камдессю (Франция; переизбран на третий срок с 16 января 1997 г.), после него этот пост занял Хорст Келлер.

МВФ является основным регулятором международных валютно-кредитных и финансовых отношений. Осуществляя их регулирование МВФ периодически вносит изменения в мировую валютную систему , осуществляет контроль за соблюдением странами-членами его устава, который фиксирует структурные принципы мировой валютной системы, согласованных правил поведения в мировом сообществе.

Во-первых, МВФ выступает в качестве проводника принятой Западом по инициативе США установки на демонетизацию золота, ослабление его роли в мировой валютной системе. Статьи Соглашения МВФ отводили золоту важное место в его ликвидных ресурсах. Согласно Статье ІІІ каждая страна при вступлении в Фонд должна была уплатить золотом взнос в размере 25 % ее квоты либо 10 % ее официальных золото-долларовых резервов в зависимости от того, какая величина меньше. В соответствии со статьей VІІ МВФ предоставлялось право использовать имеющиеся у него запасы золота для пополнения своих валютных ресурсов, а это повышало степень ликвидности капитала Фонда.

Все страны-члены должны были выразить паритеты своих валют в определенном количестве золота в качестве общего мерила стоимости, фиксированное золотое содержание имела и единица СДР.

В соответствии с вступившим в силу в 1978 г. уставом Фонда страны-члены не могут использовать золото в качестве средства выражения стоимости валют (Статья ІV, раздел 2); одновременно были упразднены официальная цена золота в долларах и золотое содержание единицы СДР. В соответствии со Статьей V, раздел 2, МВФ должен руководствоваться в своих действиях «целью не допускать регулирования цены или установления фиксированной цены на рынке золота», что равнозначно трактовке золота как обычного рыночного товара.

По действующему ныне уставу взнос стран-членов золотом в размере 25 % квоты заменен взносом в СДР и конвертируемых валютах. 1/6 часть золотого запаса МВФ (около 25 млн. тройских унций, или 777,5 т.) в 1977 – 1980 гг. была возвращена странам-членам в обмен на их национальные валюты по цене 35 СДР за тройскую унцию пропорционально их квотам. Другая (1/6) часть была продана в 1976 – 1980 гг. на открытых аукционах по рыночным ценам. Фонд имеет право реализовать оставшиеся 2/3 золотого запаса по прежней официальной цене либо на базе рыночных цен.

Золото практически исключено из расчетов между МВФ и его членами. Однако, несмотря на внесение в устав Фонда положений направленных на окончательное вытеснение золота из мировой валютной системы, официальные золотые запасы государств и межправительственных организаций остаются международным ликвидным активом, резервным фондом мировых денег. В периоды обесценения национальных валют и падения доверия к ним значение этих запасов, а также рыночная оценка золота соответственно возрастают.

Во-вторых, МВФ осуществляет межгосударственное регулирование режима валютных курсов стран-членов. При Бреттонвудской валютной системе МВФ контролировал соблюдение странами-членами принятых ими и утвержденных Фондом официальных золотых и долларовых паритетов, а также санкционировал их изменения. Ямайские поправки к уставу МВФ предоставили странам возможность выбора любого режима валютного курса (Статья ІV, раздел 2): либо плавающий с теми или иными ограничениями курс валюты(в эту группу входит российский рубль), либо жестко фиксированный валютный курс, который, в свою очередь, может быть «привязан» к одной из национальных валют или к избранной валютной корзине. При этом выражение стоимости валюты в золоте исключается.

Следовательно, обязательства стран-членов по регулированию валютных курсов в ныне действующем уставе МВФ (по сравнению с предыдущим) носят расплывчатый характер. Это дает странам возможность различных толкований тех или иных положений, предоставляя им относительную свободу для принятия собственных решений в данной области. Однако легализация плавающих валютных курсов не означает, что Фонд вообще устранился от воздействия на валютную политику стран, входящих в его состав. Каждое государство-член должно информировать Фонд о применяемом валютном режиме, а также в кратчайший срок извещать его о любых изменениях в своем валютном режиме. В Статье ІV устава МВФ зафиксирована обязанность каждой страны «сотрудничать с Фондом и с другим странами-членами в целях обеспечения упорядоченных валютных механизмов и содействия поддержанию стабильной системы валютных курсов». Названы определенные нормы, которыми страны-члены должны руководствоваться при проведении политики в области валютного курса. Страна обязана, в частности, «избегать манипулирования валютными курсами или мировой валютной системой, направленного на то, чтобы препятствовать эффективной перестройке платежного баланса или получать несправедливые конкурентные преимущества перед другими странами-членами». МВФ контролирует соблюдение странами-членами этих норм.

В-третьих, важным направлением регулирующей деятельности МВФ является устранение валютных ограничений. Статьи Соглашения регламентируют функционирование валютных рынков, режим валютных операций. Статья VІІІ содержит обязательства стран-членов не вводить без согласия Фонда ограничения на осуществление платежей баланса, а также воздерживаться от участия в дискриминационных валютных соглашениях и не прибегать к множественности валютных курсов. Валютные ограничения допускаются только в двух случаях: 1) на основании Статьи XІV устава их могут сохранять или устанавливать члены МВФ в течение «переходного периода», продолжительность которого не определена; 2) официальное заявление Фонда о «дефицитности» определенной валюты дает право любой стране-члену после консультации с Фондом вводить временные ограничения операций в этой валюте.

МВФ постоянно (особенно энергично с начала 1993 г.) добивается от стран-членов устранения валютных ограничений и множественности валютных курсов. Однако значительная часть развивающихся стран еще не имеет возможности ввести свободную конвертируемость своих валют по текущим операциям платежного баланса. Россия ввела единый официальный валютный курс с июня 1992 г. и приняла на себя в полном объеме обязательства по Статье VІІ с июня 1996 г.

В связи с процессом глобализации финансовых рынков Исполнительный совет в 1997 г. инициировал разработку новых поправок в Статьи Соглашения МВФ, чтобы сделать либерализацию операций по движению капиталов специальной целью МВФ, включить их в сферу его компетенции, то есть распространить на них требование отмены валютных ограничений. Временный комитет МВФ принял на сессии в Гонконге 21 сентября 1997 г. специальное заявление о либерализации движения капиталов, призвав Исполнительный совет ускорить работу над поправками с тем, чтобы «добавить новую главу в Бреннотвудское соглашение». Однако развитие мирового валютного и финансового кризисов в 1997 – 1998 гг. затормозило этот процесс. Некоторые страны были вынуждены ввести контроль над движением капиталов. Тем не менее, МВФ сохраняет принципиальную установку на снятие ограничений в сфере международного движения капитала.

В-четвертых, МВФ участвует в регулировании международных валютно-кредитных отношений путем предоставления кредитов и особенно оказания странам-членам и должникам посреднических услуг, выполняя функции координатора международного кредитования и гаранта платежеспособности стран-должников. Частные коммерческие банки видят в МВФ посредника, способствующего расширению их кредитной деятельности и получению максимально высоких прибылей. Договоренность о предоставлении Фондом кредита, его заключение об экономической политике и платежеспособности того или иного государства расцениваются правительствами, центральными и коммерческими банками как свидетельство кредитоспособности страны-заемщицы и международного доверия к ней. Поэтому даже небольшой кредит МВФ приобретает эффект цепной реакции, открывая возможность отсрочки погашения долгов и привлечения более крупных сумм на мировом рынке ссудных капиталов. И наоборот, отказ МВФ оказать стране кредитную поддержку закрывает ей доступ к этому рынку. Таким образом, происходит фактическое согласование кредитной политики МВФ, с одной стороны, и кредиторов (как государственных, так и частных) – с другой.

В-пятых, МВФ осуществляет постоянный строгий надзор за макроэкономической и валютной политикой стран-членов, а также за состоянием мировой экономики. Для этого используются два основных канала. Одним из них являются предусмотренные Статьей ІV устава регулярные (как правило ежегодные) консультации с правительственными учреждениями государств-членов по поводу их политики в области валютных курсов. Страны-члены обязаны консультироваться с Фондом по вопросам их макроэкономической и валютной политики. Для ознакомления общественности и деловых кругов с результатами консультаций в рамках Статьи ІV МВФ стал с мая 1997 г. публиковать «Информационные обзоры для печати» (позже переименованы в «Публичные информационные обзоры»). В них суммируются оценки экономической политики и перспектив стран-членов, которые исходят от Исполнительного совета.

Другой путь – многосторонние обсуждения (обычно дважды в год) при проведении Исполнительным советом анализа обзоров «Перспективы развития мировой экономики», а также рассмотрение ежегодного доклада «Международные рынки капитала». Такие обсуждения представляют собой анализ глобальной экономической ситуации в многосторонней перспективе.

В дополнение к традиционным целевым установкам надзора (устранение макроэкономических неравновесий, снижение темпа инфляции, осуществление рыночных реформ в сфере торговли, валютных отношений и в других областях) МВФ стал уделять больше внимания структурным и институциональным преобразованиям в странах-членах, ставя перед собой такие задачи, как повышение эффективности финансового сектора, увеличение прозрачности государственных бюджетов, содействие реформе законодательства, совершенствование хозяйственного управления, улучшение сбора и обнародования статистических данных.

МВФ собирает огромный массив информации, относящейся к отдельным странам и мирохозяйственным процессам в целом. Эта информация включает сведения о динамике экономического роста и цен, денежном обращении, экспорте и импорте товаров, услуг и капиталов, состоянии платежных балансов, уровне официальных золото-валютных резервов, размерах заграничных капиталовложений, движении валютных курсов и многом другом и подвергается тщательной аналитической обработке.

На обогащение статистического аппарата, повышение степени доступности и быстроты поступления используемых показателей было нацелено принятие Фондом в марте 1996 г. Специального стандарта на распространение данных , ССРД. Этот стандарт, присоединение к которому является добровольным, предназначен для государств-членов, имеющих или стремящихся получить доступ на мировые рынки капиталов. Он призван содействовать своевременному опубликованию экономической информации, используемой кредиторами и заемщиками для оценки экономической политики и перспектив развития той или иной страны. В декабре 1997 г. была создана Общая система распространения данных, ОСРД, ориентированная на все страны-члены. С сентября 1996 г. МВФ ведет в Интернете Информационный бюллетень по стандартам на распространение данных. Совокупность этих механизмов призвана играть роль «системы раннего предупреждения» о назревающих валютных потрясениях.

МВФ оказывает странам-членам разнообразную техническую помощь, а также содействие в профессиональной подготовке кадров. Фонд активно сотрудничает с другими мировыми финансовыми институтами.

За время своей деятельности МВФ превратился в подлинно универсальную организацию, добился широкого признании в качестве главного наднационального органа регулирования международных валютно-кредитных отношений, авторитетного центра международного кредитования, координатора межгосударственных кредитных потоков и гаранта платежеспособности стран-заемщиц. Фонд зарекомендовал себя активно функционирующим мировым валютным институтом, накопил большой и полезный опыт.

Как и всякая международная организация, МВФ является и инструментом партнерства стран-участниц, и ареной соперничества национальных экономических и политических интересов. США лишились возможности монопольно определять политику Фонда. Они вынуждены согласовывать свою линию поведения с главными государствами Западной Европы и Японией. Одновременно в МВФ усиливается влияние развивающихся стран Азии, Африки, Латинской Америки, отстаивающих свои интересы. Начинают активнее заявлять о себе и бывшие страны – члены СЭВ, особенно Россия и другие государства СНГ.

* 1. **Капитал и заемные ресурсы Фонда**

МВФ устроен по образцу акционерного предприятия: его капитал складывается из вносов государств-членов, производимых по подписке. Каждая страна имеет квоту, выраженную в СДР. СДР представляет собой расчетную (виртуальную) валюту МВФ, именуемую как специальные права заимствований (Special Drawing Rights), которая в действительности не имеет материального воплощения и реального эквивалента, а применяется как резервный актив в дополнение к золотовалютным позициям стран-членов МВФ. Курс СДР как расчетной валюты МВФ в настоящее время определяется в 4-х валютах : долларах США, евро, английских фунтах стерлингов и в японских иенах, раньше (до 1999 г.) исчислялся в 5-ти, а еще раньше – в 16-ти валютах.

Квота была придумана для отражения размеров экономики стран-членов, является базовым элементом во взаимоотношениях стран с Фондом. Она определяет:

1. сумму подписки на капитал;
2. возможности использования ресурсов Фонда;
3. сумму получаемых страной–членом СДР при их очередном распределении;
4. количество голосов страны в Фонде.

Размеры квот устанавливаются на основе удельного веса стран в мировой экономике и торговле с учетом следующих показателей: ВВП, объем текущих операций платежного баланса, официальные золото-валютные резервы. Поэтому квоты распределяются неравномерно. Как уже было отмечено, до 25% квоты оплачивается резервными активами (СДР и конвертируемыми валютами); 75% - национальной валютой.

Пересмотр квот производится не реже одного раза в 5 лет. В результате увеличения квот и числа стран-членов капитал МВФ возрос с 7,7 млрд. в 1947 г. до 145,6 млрд. СДР (около 200 млрд. долл.) после девятого пересмотра квот в 1992 г., т.е. в 19 раз (в итоге десятого их пересмотра, завершившегося в 1995г., квоты не увеличены). 30 января 1998 г. Совет Управляющих МВФ в завершение одиннадцатого пересмотра квот стран-членов принял решение об увеличении общей суммы квот на 45%, в результате чего капитал Фонда возрос до 212 млрд. СДР (297 млрд. долл.).

В связи с изменением удельного веса и роли отдельных стран в мировой экономике увеличение квот ФРГ, Японии и некоторых других стран, а также стран – экспортеров нефти, в первую очередь Саудовской Аравии, опережало возрастание квот этих государств в капитале Фонда. Отсюда – повышение долей квот этих государств в капитале Фонда.

На долю 25 развитых государств приходится 62,8% общей суммы квот, в том числе: США – 17,5%; Япония – 6,3%; Германия – 6,1%; Великобритания – 5,1%; Франция – 5,1%; Саудовская Аравия – 3,6%; Италия – 3,3%; Канада – 3,0%; доля 15 стран – участниц ЕС – 30,3%. Суммарная доля бывших социалистических стран, входивших в СЭВ (Болгария, Венгрия, Вьетнам, Монголия, Польша, Румыния, республики бывшего СССР, Словакия, Чехия), а также Албании, Китая и республик бывшей Югославии, составляет 10,0% и всех остальных стран, составляющих свыше 84% количества членов Фонда, - лишь 27,2%. Россия по величине квоты в МВФ занимает девятое место вслед за Канадой. На нее приходится 2,8 % общей суммы квот.

В дополнение к собственному капиталу МВФ привлекает заемные средства. Страны, входящие в «группу десяти» или их центральные банки (Бельгия, Италия, Канада, Немецкий федеральный банк, Нидерланды, соединенное Королевство, США, Франция, Шведский государственный банк, Япония), заключили с МВФ Генеральные соглашения о займах, ГСЗ (General Arrangements to Borrow, GAB), вступившие в силу с 24 октября 1962 г. В 1964г. к ним присоединился в качестве ассоциированного члена Швейцарский национальный банк (с апреля 1984 г. участвует в полном объеме).

ГСЗ предусматривали открытие странами-участницами или их центральными банками кредитных линий Фонду на возобновляемой основе на сумму до 6,5 млрд. СДР (8,8 млрд. долл.). Средства предоставляются в тех случаях, когда нужно «предотвратить или устранить расстройство мировой валютной системы». МВФ в свою очередь, может предоставить займы на 3 – 5 лет любым странам – участницам ГСЗ. Эти средства могут использоваться для оказания финансовой помощи и странам, не являющимся участниками ГСЗ, однако при соблюдении строгих критериев МВФ платит проценты по кредитам, полученным им в рамках этих соглашений, и обязуется погашать их в течение пяти лет. В июле 1998 г. страны-участницы ГСЗ согласились предоставить Фонду кредит в рамках этого механизма на сумму 6,3 млрд. СДР (около 8,3 млрд. долл.) для оказания финансовой помощи России. Это было первое использование средств ГСЗ за последние 20 лет и первый случай, когда такие средства получила страна, не являющаяся участницей ГСЗ.

В связи с возросшей потребностью в ресурсах для противодействия финансовым кризисам «семерка» предложила в июне 1995 г. осуществить меры, которые позволили бы удвоить кредитный лимит в рамках ГСЗ. Исполнительный совет МВФ 27 января 1997 г. одобрил Новые соглашения о займах, НСЗ (New Arrangements to Borrow, NAB), участниками которых стали 15 государств или центральных банков. В соответствии с этими соглашениями Фонд может получить от этих государств при необходимости средства в размере до 34 млрд. СДР (около 47 млрд. долл.). Новые соглашения о займах не заменяют собой ГСЗ. Однако максимальная величина средств, доступных Фонду в рамках обоих этих механизмов, не должна превышать в общей сложности 34 млрд. СДР. При необходимости обеспечения МВФ дополнительными ресурсами ГСЗ призваны выступать в роли первого по очереди и главного по объему источника этих ресурсов.

Потребность в увеличении кредитных операций побудила МВФ в 80-е годы обратиться с целью укрепления его финансовой базы к заемным средствам, привлекаемым также и на двухсторонней основе. Фонд получил займы у министерств финансов и центральных рынков Бельгии, Саудовской Аравии, Швейцарии, Японии и других стран. К заимствованиям у частных банков МВФ пока не прибегал, хотя устав предоставляет такую возможность.

**1.3 Кредитные механизмы, используемые МВФ**

МВФ предоставляет кредиты в иностранной валюте странам-членам для двух целей: во-первых, для покрытия дефицитов платежных балансов, т.е. практически пополнения валютных резервов государственных финансовых органов и центральных банков, и, во-вторых, для поддержки макроэкономической стабилизации и структурной перестройки экономики, а это значит для кредитования бюджетных расходов правительства.

В уставе Фонда для характеристики его кредитной деятельности используется два понятия:

1) сделка – предоставление валютных средств странам из его собственных ресурсов;

2) операция – оказание посреднических финансовых и технических услуг за счет заемных средств.

МВФ производит кредитные операции только с официальными органами – казначействами, министерствами финансов, стабилизационными фондами, центральными банками.

Страна, нуждающаяся в иностранной валюте, осуществляет покупку или заимствование иностранной валюты либо СДР в обмен на эквивалентную сумму в национальной валюте, которая зачисляется на счет МВФ в ее центральном банке. При разработке механизма Фонда предполагалось, что страны-члены будут предъявлять равномерный спрос на валюты, а поэтому национальные валюты, поступающие в МВФ, станут переходить от одной страны к другой. Таким образом, эти операции не должны были являться кредитными в строгом смысле слова. На практике в Фонд обращаются с просьбами о предоставлении кредитов главным образом страны с неконвертируемыми или не используемыми в международных расчетах валютами. Вследствие этого МВФ, как правило, предоставляет валютные кредиты как бы «под залог» соответствующих сумм национальных валют. Поскольку на них нет спроса, они остаются в Фонде до их выкупа странами – эмитентами этих валют.

Рассмотрим основные механизмы кредитования за счет собственных ресурсов МВФ (общих ресурсов).

Резервная доля. Первая порция иностранной валюты, которую страна-член может приобрести в МВФ – в пределах 25% квоты, называлась до Ямайского соглашения «золотой долей», с 1978 г. – «резервной долей». Резервная доля определяется как превышение валюты квоты страны-члена над суммой, находящейся в распоряжении Фонда национальной валюты данной страны. Если МВФ использует часть этой национальной валюты страны-члена для предоставления средств другим странам, то резервная доля такой страны соответственно увеличивается. Сумма займов, предоставленных страной-членом Фонду в рамках дополнительных кредитных соглашений, образует ее «кредитную позицию». Резервная доля и кредитная позиция вместе составляют «резервную позицию» страны-члена МВФ.

В пределах резервной позиции страны-члены могут получать валютные средства в МВФ автоматически, по первому требованию. Единственным условием для такого заимствования является констатация государством-членом наличия потребности в покрытии дефицита платежного баланса. Использование резервной позиции не рассматривается как получение кредита. Оно не требует от страны процентных и комиссионных платежей и не налагает на нее обязательства вернуть Фонду полученные средства.

Кредитные доли. Средства в иностранной валюте, которые могут быть приобретены страной-членом сверх резервной доли (в случае полного использования последней авуары МВФ в валюте страны достигают 100% квоты), делятся на 4 «кредитные доли», или транша, составляющие 25% квоты. Доступ стран-членов к кредитным ресурсам МВФ в рамках кредитных долей ограничен определенными условиями. Согласно первоначальному уставу они состояли в следующем: во-первых, сумма валюты, полученной страной-членом за 12 месяцев, предшествовавших его новому обращению в Фонд, включая испрашиваемую сумму, не должна превышать 25% квоты страны; во-вторых, сумма валюты данной страны в активах МВФ не может превышать 200% ее квоты (включая 75% квоты, внесенных по подписке). Таким образом, предельная сумма кредита, которую страна могла получить у Фонда в результате использования резервной и кредитной долей, составляла 125% размера ее квоты.

В пересмотренном в 1978 г. уставе МВФ первое ограничение было устранено. Это позволило странам-членам получать валюту в Фонде в течение более короткого срока, чем 5 лет. Что касается второго условия, то устав предоставляет МВФ право приостанавливать его действие. На этом основании в современных условиях ресурсы Фонда на практике во многих случаях используются в размерах, существенно превышающих зафиксированный в уставе предел. Поэтому понятие «верхние кредитные доли» стало означать не только 75% квоты, как в ранний период деятельности МВФ, а любые суммы, превосходящие первую кредитную долю.

Договоренности о резервных кредитах стэнд-бай (с 1952 г.) обеспечивают стране-члену гарантию того, что в пределах определенной суммы в течение срока действия договоренности она может при соблюдении оговоренных условий беспрепятственно получать иностранную валюту от МВФ в обмен на национальную валюту. Подобная практика предоставления кредитов представляет собой открытие кредитной линии. С 50-х и до середины 70-х гг. соглашения о кредитах стэнд-бай имели срок действия до года, с 1977г. – до 18 месяцев и даже до 3 лет в связи с увеличением масштабов дефицитов платежных балансов.

Механизм расширенного финансирования дополнил резервную и кредитные доли. Он предназначен для предоставления валютных средств странам-членам на более длительные сроки и в больших размерах по отношению к квотам, чем это предусмотрено в рамках обычных кредитных долей. Основанием для обращения страны к МВФ с просьбой о предоставлении кредита в рамках системы расширенного финансирования является серьезное нарушение равновесия платежного баланса, вызванное неблагоприятными структурными изменениями производства, торговли или ценового механизма. Расширенные кредиты обычно предоставляются на три года; при необходимости – до четырех лет. Валюта, предоставляемая Фондом в рамках договоренностей о резервных кредитах (верхние кредитные доли) и расширенном финансировании, выдается определенными порциями (траншами) через установленные промежутки времени в течение срока соглашения – ежеквартально, раз в полугодие или (в некоторых случаях) помесячно.

Главным назначением кредитов стэнд-бай и расширенных кредитов является содействие странам-членам МВФ в осуществлении макроэкономических стабилизационных программ или структурных реформ. Фонд требует от страны, прибегающей к кредиту, выполнения определенных требований, причем степень жесткости этих требований нарастает по мере перехода от одной кредитной доли к другой. Обязательства страны-заемщики, предусматривающие проведение ею соответствующих финансово-экономических мероприятий, фиксируется в «письме о намерениях» или «меморандуме об экономической и финансовой политике», направляемых в МВФ. Ход выполнения договоренности страной-получателем кредита контролируется путем проведения периодических обзоров, с помощью оценки предусмотренных договоренностью специальных целевых «критериев реализации». Если МВФ сочтет, что страна использует кредит «в противоречии с целями Фонда», не выполняет взятых на себя обязательств, он может ограничить ее дальнейшее кредитование, отказать в предоставлении очередного кредитного транша. Таким образом, этот механизм позволяет МВФ оказывать экономическое давление на страны-заемщики.

С середины 70-х гг. МВФ в целях разрешения возникших острых проблем международных валютных отношений, связанных с резким усилением неуравновешенности платежных балансов, стал периодически вводить временные кредитные механизмы. Для их формирования привлекались заемные средства из различных внешних официальных источников по преимуществу на основе соглашений с развитыми государствами и странами ОПЕК. В их числе:

* Нефтяной фонд; использовался для предоставления кредитов странам-импортерам нефти с целью покрытия дополнительных расходов, вызванных удорожанием нефти с целью покрытия дополнительных расходов, вызванных удорожанием нефти и нефтепродуктов (1974 – 1976 гг.). Были выделены кредиты в объеме 6,9 млрд. СДР (8 млрд. долл.), необходимые для этого ресурсы ссудили преимущественно страны-экспортеры нефти. Условия предоставления кредитов из нефтяного фонда были жесткие: сравнительно высокие процентные ставки (не менее 7,2% годовых), обязательное выполнение рекомендаций МВФ при проведении национальной энергетической и валютной политики. Вследствие этого доступ развивающихся стран к ресурсам нефтяного фонда был ограничен;
* Механизм дополнительного финансирования или «Фонд Виттевеена» - по имени директора-распорядителя МВФ (1979 – 1982 гг.). Цель этого механизма – предоставлять за счет заемных средств дополнительные кредиты странам, испытывающим резкие и затяжные кризисы платежных балансов и исчерпавшим лимиты обычных кредитов МВФ. Ресурсы фонда (7,8 млрд. СДР, т.е свыше 10 млрд. долл.) были сформированы за счет займов у 13 стран – членов МВФ, а также Швейцарского национального банка. Кредиты из этого фонда получили 26 стран;
* Политика расширенного доступа к ресурсам МВФ (1981 – 1922 гг.). Цель – предоставлять дополнительные кредиты странам-членам, у которых масштаб дефицита платежных балансов был непомерно велик по сравнению с их квотами. Этот механизм использовался для осуществления корректирующих экономических мер в тех случаях, когда страны нуждались в средствах в больших размерах, чем могли получить в рамках кредитных долей и механизма расширенного финансирования, и на более продолжительный срок. Источником ресурсов для реализации этой политики являлись как собственные средства МВФ, привлеченные в форме подписки, так и заимствования у других стран. В связи с увеличением квот стран-членов Фонда указанный механизм в ноябре 1992 г. был отменен.

Лимиты доступа стран-членов к ресурсам МВФ в рамках кредитных долей и механизма расширенного финансирования (применяемые вместе или раздельно) устанавливаются Исполнительным Советом и ежегодно пересматриваются. На сегодняшний день установлены следующие лимиты: предоставление кредитов на протяжении года – 100% квоты страны-члена; кумулятивная, включающая задолженность страны по ранее полученным кредитам, предельная величина – 300% квоты (в чистом исчислении, то есть за вычетом сумм, запланированных к погашению). В исключительных случаях лимиты могут быть превышены. МВФ взимает комиссионные сборы в размере 0,5% суммы займа и процент за кредиты, который увязывается с процентной ставкой по активам в СДР и с рыночными ставками. Ставки определяются в течение финансового года на базе оценок доходов, расходов и запланированного показателя по чистой прибыли.

Специальные кредитные механизмы. Они различаются по целям, условиям и стоимости кредита. Получение странами-членами Фонда средств по линии специальных механизмов – это дополнение к их кредитным долям. Специальные механизмы, в рамках которых кредитование осуществляется, как правило, за счет собственных средств МВФ, включают:

* Механизм компенсационного и чрезвычайного финансирования, предназначен для кредитования стран, у которых дефицит платежного баланса вызван временными и внешними, не зависящими от них причинами. В их числе: стихийные бедствия; непредвиденное падение мировых цен; промышленный спад; введение протекционистских ограничений в странах-импортерах; появление товаров-заменителей и т.п. Общий лимит доступа к кредитам в рамках компенсационного и чрезвычайного финансирования составляет 95% квоты страны;
* Механизм финансирования буферных (резервных ) запасов, МФБЗ; создан в 1969 г., имеет целью оказание помощи странам, участвующим в образовании запасов сырьевых товаров в соответствии с международным товарным соглашением, если это ухудшает их платежные балансы. Лимит – 35% квоты. Данный механизм не использовался с 1984 г.;
* Механизм финансирования системных (структурных) преобразований, МФСП; введен в апреле 1993 г. как временный специальный механизм с целью оказания поддержки странам, осуществляющим переход от централизованно планируемой экономики к рыночной посредством радикальных экономических и политических реформ. Помощь предоставлялась странам, которые сталкивались с резким ухудшением состояния платежных балансов вследствие перехода от торговых связей, в значительной мере ориентированных на нерыночные цены, к многосторонней торговле, основанной на принципах рынка. Этот механизм был создан главным образом для стран бывшего СССР, переживавших огромные трудности в условиях становления рыночной экономики и не способных в то время выполнять обычные жесткие условия МВФ. Страны-члены могли получать средства в рамках МФСП до 50% их квот. Кредиты предоставлялись двумя равными долями с интервалом в полгода. Всего эти кредиты получили 20 стран на общую сумму 4,0 млрд. СДР (около 6 млрд. долл.). В конце 1995 г. функционирование механизма финансирования системных преобразований завершилось;
* Дополнительный резервный механизм, ДРМ; введен в декабре 1997г. для предоставления средств странам-членам, которые испытывают «исключительные трудности» с платежным балансом и остро нуждаются в широкомасштабном краткосрочном кредите вследствие внезапной потери доверия к валюте, что вызывает «бегство» капитала и уменьшение золото-валютных резервов страны. Предполагается, что ДРМ должен применяться в тех случаях, когда «бегство» капитала из страны может создать потенциальную угрозу для мировой валютной системы. Кредитование в рамках данного механизма в отличие от других кредитов не ограничено лимитами и может производиться в любых размерах. Однако получение этих средств страной-членом требует от нее выплаты надбавки (от 300 до 500 базисных пунктов по мере увеличения срока кредита) к действующей процентной ставке по кредитам Фонда. Кроме того, погашение кредита должно осуществляться в течение более короткого, чем в других случаях, срока – от года до полутора лет;
* Чрезвычайные кредитные линии, ЧКЛ. По предложению президента США Б. Клинтона, с которым он выступил на сессии Советов управляющих МВФ и ВБ 6 октября 1998 г., «семерка» официально предложила Фонду ввести еще один широкомасштабный кредитный механизм он был учрежден в апреле 1999 г. первоначально на 2 года. В рамках этого механизма МВФ открывает в чрезвычайном порядке краткосрочные линии странам-членам, сталкивающимся с угрозой острого кризиса платежного баланса вследствие возможного негативного воздействия ситуации на мировых рынках капитала, то есть факторов, находящихся вне сферы их контроля. Спецификой нового кредита является его предупредительный характер: валютные средства страна может получить не после, а до наступления кризиса – при первых его признаках. Условие получения кредита – проведение страной-заемщиком эффективной антикризисной экономической политики и соблюдение «международно признанных стандартов». Механизм ЧКЛ образован как продолжение созданного ранее дополнительного резервного механизма, с которым он имеет одинаковые финансовые характеристики: отсутствие жесткого ограничительного лимита (предполагается, что сумма кредита будет составлять от 300 до 500 % квоты страны-члена); установление надбавки к действующей процентной ставке МВФ; погашение 1 – 1,5 года.

Осветив основные виды кредитных механизмов, применяемых МВФ для предоставления финансовых средств странам, входящим в его состав, было бы логичным проследить то, какие из этих механизмов применялись для кредитования России. Поэтому далее непосредственно перейду к рассмотрению кредитных отношений МВФ и России.

**Глава 2 Отношения России с МВФ**

**2.1 Вступление России в МВФ, условия вступления, обязанности России как члена МВФ**

Интеграция России в мировую экономику предполагает, в частности, ее подключение к межгосударственным институциональным структурам, предназначенным для регулирования мировых экономических и валютно-финансовых отношений, членство в ведущих международных организациях, в первую очередь в МВФ и Всемирном банке. Вступление в эти организации открывает доступ к важному источнику валютных кредитов.

В виду названных причин в середине 1980-х годов был взят курс на поэтапное присоединение СССР к МВФ и МБРР. Отдельные контакты с ними, носившие информационный и технический характер начали осуществляться с конца 1988 г. В сентябре 1989 г. на 44-й сессии Генеральной Ассамблее ООН Советский Союз официально заявил о своем намерении установить постоянные связи с МВФ и Всемирным банком. В июле 1990 г. СССР впервые посетил директор-распорядитель Фонда М. Камдессю.

После распада СССР входившие в его состав государства, большая часть которых образовала Содружество Независимых Государств (СНГ), пошли по пути индивидуального вступления в бреттонвудские институты. Российская Федерация подала заявление о присоединение к МВФ 7 января 1992 г. Одновременно с учетом требований МВФ был разработан «Меморандум об экономической политике Российской Федерации», утвержденный правительством 27 февраля 1992 г.

27 апреля 1992 г. Совет управляющих МВФ проголосовал за прием России и 14 других бывших советских республик. После подписания российскими представителями Статей соглашения (устава) МВФ 1 июня 1992г. российскими представителями Россия официально стала участницей этой организации.

В ходе дискуссий о предполагавшемся вступлении СССР в МВФ специалисты оценивали возможную квоту Советского Союза в диапазоне от 4 до 7млрд. дол. (3,5 - 6% от капитала Фонда). После распада СССР МВФ разделил рассчитанную для него квоту между 15 бывшими советскими республиками (табл. 2.1).

По величине квоты (5,9 млрд. СДР, или 8,3 млрд. долл. по курсу на конец января 1999 г.) Россия занимает девятое место вслед за Канадой. Такая квота не дает России право на постоянное место в Исполнительном Совете в отличие от пяти стран с наибольшими квотами (США, Германия, Япония, Великобритания, Франция), за которыми устав МВФ закрепляет такое место. Однако, располагая 2,8% общего количества голосов она, подобно двум другим странам – Китаю и Саудовской Аравии, не входит в какую-либо группу государств–членов, образуемую для избрания исполнительного директора, а единолично «избирает» собственного директора.

Таблица 2.1

**Квоты России, других стран СНГ и стран Балтии в МВФ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны | Первона-чальные квоты | В соответствии с девятым пересмотром квот(с 11 сентября 1992 г.)  | В соответствии с одиннадцатым пересмотром квот (с 22 января 1999г.)  |
| Млн. СДР | Млн. СДР | Доля в общей сумме квот, % | Млн. СДР | Доля в общей сумме квот, % |
| Азербайджан | 78,0 | 117,0 | 0,08 | 160,9 | 0,076 |
| Армения | 45,0 | 67,5 | 0,05 | 92,0 | 0,043 |
| Белоруссия | 187,0 | 280,4 | 0,20 | 386,4 | 0,182 |
| Грузия | 74,0 | 111,0 | 0,08 | 150,3 | 0,071 |
| Казахстан | 165,0 | 247,5 | 0,17 | 365,7 | 0,172 |
| Киргизия | 43,0 | 64,5 | 0,04 | 88,8 | 0,042 |
| Латвия | 61,0 | 91,5 | 0,06 | 126,8 | 0,060 |
| Литва | 69,0 | 103,5 | 0,07 | 144,2 | 0,068 |
| Молдавия | 60,0 | 90,0 | 0,06 | 123,2 | 0,058 |
| Россия | 2876,0 | 4313,1 | 3,00 | 5945,4 | 2,804 |
| Таджикистан | 40,0 | 60,0 | 0,04 | 87,0 | 0,041 |
| Туркменистан | 32,0 | 48,0 | 0,03 | 75,2 | 0,035 |
| Узбекистан | 133,0 | 199,5 | 0,14 | 275,6 | 0,130 |
| Украина | 665,0 | 997,3 | 0,69 | 1372,0 | 0,647 |
| Эстония | 31,0 | 46,5 | 0,03 | 65,2 | 0,031 |
| Всего | 4559,0 | 6837,3 | 4,74 | 9458,7 | 4,460 |

В соответствии с уставом МВФ Россия оплатила в конвертируемой валюте 25% суммы квоты (979 млн. СДР или 1,3 млрд. долл.). Взнос в валюте других 14 республик бывшего СССР – 573 млн. СДР (0,8 млрд. долл.). Остальная часть подписки была оплачена национальной валютой.

Членство в МВФ возлагает на Россию и другие страны СНГ обязательство выполнять требования, зафиксированные в Статьях соглашения МВФ.

Во-первых, в соответствии со статьей VII устава обязанностью стран – членов МВФ является устранение валютных ограничений, поддержание конвертируемости валют в сфере международных текущих валютных операций, неучастие в дискриминационных валютных соглашениях. Однако введение конвертируемости валют не рассматривается в качестве предварительного условия вступления страны в Фонд. Статья XIV позволяет вновь принятым странам в течение переходного периода (продолжительность его не зафиксирована) сохранять или устанавливать вновь те или иные валютные ограничения, так как введение конвертируемости валют должно быть продуманным, поэтапным и упорядоченным процессом.

К числу валютных ограничений обычно относят и требование обязательной продажи экспортерам части их валютной выручки (1992-1998 гг. – 50%, с начала 1999 г. – 75%). Действительно, это требование формально касается внешней торговли, которая относится к текущим операциям. Однако по сути дела оно направлено на сдерживание вложений в иностранную валюту, а, следовательно, ограничивает вывоз капитала. Поэтому такое требование не вступает в противоречие с обязательствами России по статье VII.

Во-вторых, статья VII требует от стран-членов не прибегать к практике множественности валютных курсов. Согласно этому требованию, Россия установила с июля 1992 г. единый рыночный курс рубля по отношению к доллару и другим иностранным валютам. Валютный курс рубля не привязан к какой-либо западной валюте или валютной «корзине» и является плавающим, то есть складывается под воздействием соотношения спроса и предложения на валютных биржах, прежде всего на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ), а также на внебиржевом межбанковском рынке.

В-третьих, непременным условием членства России и других государств бывшего СССР в МВФ является установление их информационной открытости. Страны-члены должны регулярно предоставлять Фонду статистические данные о своей экономике, платежном балансе, золотовалютных резервах и т.п. Помимо того, они обязаны принимать у себя представителей МВФ для изучения на месте состояния хозяйственного механизма и характера макроэкономической политики.

**2.2 Кредиты МВФ России**

Членство в МВФ дает возможность России и другим странам-участницам пользоваться значительными кредитами в конвертируемой валюте для финансовой поддержки экономических реформ и покрытия дефицита платежного баланса.

1 апреля 1992 г. обнародована первая международная программа помощи России (24 млрд. долл.) при поддержке МВФ. Во-первых, в рамках Фонда предполагалось учредить фонд стабилизации российского рубля (6 млрд. долл.) для поддержания его валютного курса и конвертируемости с помощью интервенций на валютном рынке России. Для формирования этого фонда планировалось использовать средства, выделенные Фонду «группой десяти» в рамках Генеральных соглашений о займах. Во-вторых, МВФ должен был предоставить России резервный кредит (3 млрд. долл.) для покрытия дефицита платежного баланса. При этом руководители Фонда подчеркивали, что доступ стран бывшего СССР к его ресурсам зависит от последовательности осуществления ими рыночных реформ.

 5 августа 1992 г. МВФ предоставил России в рамках договоренности о кредите стэнд-бай валютные средства в счет первой кредитной доли, при использовании которой он требует от страны-заемщицы выполнения сравнительно мягких условий (табл. 2.2). Основанием для предоставления этого кредитного транша послужило соглашение между российским правительством и МВФ, достигнутое 5 июля 1992 г. и получившее одобрение «семерки» на саммите в Мюнхене 6-8 июля 1992 г. Кредитная линия была открыта на сумму 719 млн. СДР (1,04 млрд. дол.) из 7,5% годовых со сроком расходования на протяжении пяти месяцев. Соответствующие средства использовались для пополнения валютных резервов, осуществления платежей по внешнему долгу и интервенции на валютном рынке. Однако последующие транши резервного кредита Россия в 1992 г. не получила. Не были выделены и средства (6 млрд. дол.), предназначенные для фонда стабилизации рубля. Таким образом, наиболее ценный компонент пакета финансовой помощи – несвязанные валютные средства, которые власти могли бы свободно использовать для проведения экономических реформ и макроэкономического регулирования, остался практически нереализованным.

МВФ объяснил отказ предоставить России в 1992 г. обещанный резервный кредит тем, что российское правительство уклонилось от выполнения согласованной с ним стабилизационной программы, что политика властей привела к срыву достигнутого в июле 1992 г. соглашения: объем ВВП уменьшился в 1992 г. на 14,5%; дефицит федерального бюджета, вместо запланированного уровня в 5% ВВП, достиг (по методологии МВФ) 22,4%; темп инфляции возрос, составил в 1992 г. в среднем 20,5% в месяц. Основную причину роста инфляции МВФ видел в расширении кредитов Центрального банка, возраставших на 20% ежемесячно. По словам М. Камдессю, «вместо того, чтобы продолжить жесткую, ограничительную денежную политику, ориентированную на развитие рыночных отношений, власти обратились к совершенно иному варианту, который оказался ориентированным на инфляцию».

Второй пакет помощи России объемом 43,4 млрд. долл. был принят на встрече министров иностранных дел и финансов «семерки» (Токио, 14-15 апреля 1993 г.) и подтвержден на ее годичном совещании на высшем уровне в Токио 7 - 9 июля 1993 г. Токийский пакет предусматривал предоставление средств на «первоочередные стабилизационные меры» в размере 4,1 млрд. долл., в том числе 3 млрд. долл. в рамках «механизма финансирования системных преобразований» МВФ, образованного специально для стран с переходной экономикой и обусловленный выполнением более умеренных требований, чем при получении стандартного резервного кредита. Процедура предоставления кредита была упрощенной. Было достаточно совместного заявления правительства и Центрального банка РФ об их экономических намерениях. Первая половина этого кредита (1,5 млрд. долл.) была предоставлена России в июле 1993 г. Однако вторая половина данного кредита в 1993 г. не была получена. Причиной этому послужила неудовлетворенность руководства МВФ результатами проводившейся финансовой стабилизации, ходом выполнения российскими властями их очередных обещаний, а также итогами парламентских выборов в декабре 1993г. и последовавшими за этим переменами в составе правительства.

С начала февраля 1994 г. в России в течение нескольких недель находилась делегация МВФ, а 17 - 22 марта этого же года Москву посетил М.Камдессю. Его переговоры с российским правительством привели к новому соглашению, основные положения которого были зафиксированы в подписанном 8 апреля 1994 г. совместном Меморандуме правительства и Центрального банка об экономической политике в 1994 г. Достигнутое соглашение позволило России получить второй транш кредита в поддержку системных преобразований. Это произошло 26 апреля 1994г., то есть спустя почти год после выделения первой доли (обычно промежуток между двумя порциями кредита не превышал шести месяцев).

После валютных потрясений осени 1994 г., кульминацией которых стал известный «черный вторник» (11 октября 1994 г.), руководство России взяло курс на резкое ужесточение финансовой и денежно-кредитной политики, на подавление инфляции в качестве главной макроэкономической цели. Подобная ситуация встретила поддержку со стороны МВФ. Результатом стало предоставление России 11 апреля 1995г. первого стандартного полномасштабного кредита стэнд-бай в объеме квоты страны в МВФ, то есть 6,8 млрд. долл., на 12 месяцев. Власти использовали этот кредит, с одной стороны, для пополнения золото-валютных резервов и погашения внешней задолженности, а с другой – для финансирования дефицита государственного бюджета.

МВФ в целом выражал удовлетворение результатами программы финансовой стабилизации России в 1995 г. Но при этом высказывались критические замечания в отношении структурных преобразований (приватизации, модернизации банковского сектора, земельной реформы). Тем не менее, 26 марта 1996г. Фонд предоставил России новый кредит – на этот раз через механизм расширенного финансирования. Этот кредит (10,1 млрд. долл.) подлежал использованию в течение трех лет. Сумма кредита соответствовала 160% российской квоты; однако предполагалось, что предоставление средств будет неравномерным: в первом году – 65% квоты, во втором – 55%, в третьем – 40%. На протяжении первого года действия кредитной линии валюта поступала в виде ежемесячных, а в последующие два года квартальных траншей.

Получение Россией широкомасштабного кредита МВФ позволило ей достичь в 1996 г. соглашения с государствами-кредиторами в рамках Парижского и Лондонского клубов о долгосрочном (на 25 лет) реструктурировании внешнего долга бывшего СССР, ответственность за обслуживание и погашение которого она приняла на себя.

МВФ не был удовлетворен ходом выполнения Россией стабилизационной программы 1997 – 1998 гг. в связи с этим перевод очередных траншей стал откладываться. Недовольство Фонда в особенности вызывало состояние государственного бюджета.

В 1998 г. экономическая ситуация в России резко ухудшилась в связи с падением цен на мировых рынках на энергоносители, в первую очередь на нефть и газ, а также на сырье. Платежный баланс (текущие операции) превратился в первом полугодии 1998 г. из активного, каким он был предыдущие годы, в пассивный с дефицитом свыше 6 млрд. долл. Тяжелый удар нанес российской экономике мировой финансовый кризис. Он привел к массированному сбросу иностранцами принадлежавших им российских ценных бумаг. Это, с одной стороны, содействовало падению спроса на ГКО и ОФЗ и соответственно повышению уровня их доходности, а с другой – снижению курса рубля. Для того чтобы добиться уравновешивания государственного бюджета и предотвратить девальвацию рубля, правительство разработало антикризисную программу и обратилось к МВФ и другим официальным кредиторам с просьбой о предоставлении срочной масштабной финансовой помощи. О достижении этого соглашения было объявлено 13 июля 1998 г.

Основной объем пакета финансовой поддержки России приходился на кредиты МВФ (11,2 млрд.долл. в 1998г. и 0,4 млрд.долл. в 1999г., всего 11,6 млрд.). Эта сумма делилась на следующие 3 части: добавление (3,4 млрд. долл.) к предоставленному с 1996 г. кредиту в рамках механизма расширенного финансирования; кредит (5,3 млрд. долл.) с использованием созданного в декабре 1997 г. механизма дополнительного резервного финансирования (на более жестких, чем обычно, условиях); кредит в рамках механизма компенсационного и чрезвычайного финансирования (2,9 млрд. долл.), который должен был компенсировать сокращение поступлений от экспорта, связанное с падением цен на нефть. Вместе с неиспользованной частью кредита 1996 – 1998 гг. общая величина кредитной поддержки Фондом России составила бы в 1998 г. 12,5 млрд. долл., а в 1998 – 1999 гг. – 15,1 млрд. долл. Кроме того, российское правительство намеревалось договориться с МВФ о новой кредитной линии расширенного финансирования в 1999 – 2001гг. (2,6 млрд. долл.).

В связи с решением российских властей 17 августа 1998 г. (объявление дефолта по внутреннему государственному долгу, установление 90-дневного моратория на платежи по внешним обязательствам коммерческих банков и девальвация рубля) кредитный пакет помощи России был заморожен, а действовавшие договоренности утратили силу. Судьба дальнейших взаимоотношений России с МВФ стала предметом сложных переговоров.

В общем итоге, как следует из табл. 2.2, на период 1992-1999 гг. МВФ одобрил семь договоренностей о предоставлении валютных кредитов России (кредитный пакет, одобренный 20 июля 1998 г., рассматривается как единая договоренность) на общую сумму 25,8 млрд. СДР, или 36,6 млрд. долл. Однако, в связи с тем, что после 17 августа 1998 г. предоставление средств в рамках договоренностей о расширенном кредите 1996 г. и кредитном пакете 1998 г. было прекращено, а сами эти договоренности утратили силу, фактически по сентябрь 1999 г., то есть с учетом июльского 1999 г. транша в размере 640 млн. долл., из этой суммы были использованы лишь 22,0 млрд. долл. Кроме того, Россия полностью израсходовала свою резервную позицию в МВФ в размере примерно 1,4 млрд. долл. В конце 1998 г. Россия была самым крупным заемщиком МВФ: на нее приходилось 20,56% общей суммы использования странами-членами ресурсов Фонда.

Таблица 2.2

**Финансовое содействие МВФ России, 1992 – 1999 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата договоренности о предоставлении кредита | Видыдоговоренности | Сумма | Периодиспользования | Сроки погашения | Использование страной квоты, % | Условия договоренностей |
| Млн. СДР | Млрд. долл. |
| 5 августа 1992 г. | Первый транш резервного кредита («стэнд-бай») | 719,0 | 1,0 | 5 месяцев | 5 лет с отсрочкой погашения в течении 3 лет и 3 месяцев | 16,7 | Удержание дефицита государственного бюджета в определенных рамках (до 5% ВВП); контроль за приростом денежной массы; темпы инфляции – менее 10% в месяц. |
| 6 июля1993 г. | Первый транш кредита в рамках механизма финансирования системных преобразований | 1078,3 | 1,5 | Единовременно, в полной сумме | 10 лет с отсрочкой погашения в течение 4,5 года | 25 | Сокращение дефицита государственного бюджета наполовину – до 10% ВВП; контроль за приростом денежной массы, однако в существенно смягченном, по сравнению с предыдущем кредитом, варианте; ежемесячные темпы инфляции – не выше – 7-9% |
| 25 апреля1994 г.  | Второй транш в рамках механизма финансирования системных преобразований | 1078,3 | 1,5 | Единовременно, в полной сумме | 10 лет с отсрочкой погашения в течение 4,5 года | 25 | Параметры макроэкономической и финансовой стабилизации в основном аналогичны тем, которые являлись условиями предыдущего кредита; либерализация внешнеэкономической деятельности, включая ликвидацию нетарифных мер регулирования экспорта |
| 11 апреля1995 г. | Резервный кредит(стэнд-бай) | 4313,1 | 6,8 | 12 месяцев | 5 лет с отсрочкой погашения в течение 3 лет и 3 месяцев по каждому отдельному траншу | 100 |  Параметры макроэкономической политики существенно детализированы и ужесточены: сокращение почти вдвое (с 11% ВВП в 1994 г. до 6%) дефицита государственного бюджета; уменьшение объема чистого кредита органов денежно-кредитного регулирования «расширенному правительству» с 8% ВВП в 1994 г. до менее 3% в 1995 г.; снижение инфляции до среднемесячного уровня в 1% во второй половине года. Прекращение финансирования бюджетного дефицита за счет прямых кредитов Центрального банка. |
|  |  |  |  |  |  |  |  В области внешнеэкономической деятельности взяты обязательства по устранению внешнеторговых льгот, окончательной ликвидации количественных ограничений в отношении экспорта и импорта, а также ограничений на участие во внешнеторговой деятельности, по либерализации нефтяного экспорта и отмене до 1 января 1996 г. всех экспортных пошлин. Проводится ежемесячный мониторинг выполнения Россией своих обязательств. |
| 26 марта1996 г. | Договоренность в рамках механизма расширенного кредитования | 6901,0 | 10,1 | 3 года | 10 лет с отсрочкой погашения в течение 4,5 года по каждому отдельному траншу | 160 (первый год –65%; второй год – 55%; третий год – 40%) | Продолжение и углубление макроэкономической, финансовой стабилизации: дефицит государственного бюджета сокращается с 5% ВВП в 1995 г. до 4% в 1996 г. и 2% в 1998 г.; существенно уменьшаются темпы общей кредитной экспансии стране; инфляция снижается к концу 1996 г. до среднемесячного уровня приблизительно в 1%, а в 1998 г. выходит на уровень однозначной величины (6,9%) в годовом исчислении.МВФ в 1996 г. ежемесячно, а сначала 1997 года ежеквартально проверяет с помощью количественных показателей ход выполнения бюджетно-налоговой и денежно-кредитной программ |
| 28 июля1999 г. | Резервный кредит(стэнд-бай) | 3300,0 | 4,5 | 17 месяцев. Предостав-ление семью равными траншами по 471,4 млн. СДР (640 млн. дол.) каждый | 5 лет с отсрочкой погашения в течение 3 лет и 3 месяцев по каждому отдельному траншу | 55,5 | Бюджетно-налоговая политика: первичный профицит федерального бюджета в 1999 г. – 2% ВВП (улучшение по сравнению с соответствующим показателем 1998 г. на 3 ½ процентных пункта ВВП); с целью увеличения доходов вводятся новые налоги и повышаются ставки действующих налогов, расширяется налогообложение потребления; используется широкий выбор мер для улучшения сбора налогов, противодействия уклонению от уплаты налогов, устранения налоговых зачетов, в частности предусматривается прекращение доступа к нефтепроводам нефтедобывающим компаниям, уличенным в уклонении от уплаты налогов; власти определяют очередность бюджетных расходов и строго контролируют расходы министерств; темп инфляции снижается с 84,5% в 1998 г. до 50% в 1999 г. (декабрь к декабрю); сокращение в 1999 г. реального ВВП – на 2%.В валютной области сохраняется режим плавающего валютного курса: власти осуществляют интервенции с целью сглаживания колебаний.Структурные реформы: реформирование финансового сектора, включая реструктурирование банковской системы; стимулирование частного в промышленности; совершенствование управления государственным бюджетом; улучшение конкурентоспособности, прозрачности и отчетности монополий в сфере инфраструктуры; повышение прозрачности операций Центрального банка и отношений между властями и коммерческими банками; меры по устранению неплатежей. Дальнейшая либерализация прямых иностранных инвестиций и внешней торговли. |

На протяжении 90-х гг. в кредитных отношениях с Фондом сложился стандартный порядок. Правительство РФ согласовывало с ним экономическую программу и получало часть денег. Не достигнув целевых показателей, оно стремилось аргументировано это оправдать. Затем следовал новый визит миссии Фонда, корректировка программы и открытие транша.

Однако в конце 1999 г. кредитование России было приостановлено Фондом и с тех пор не возобновлялось. Получение ресурсов было поставлено в зависимость от выполнения ряда весьма важных условий. У российского правительства возникли проблемы, поскольку в проекте бюджета на 2001 г. был учтен предполагаемый кредит от Фонда в 1,75 млрд. долл. Благодаря высокому уровню цен на нефть и благоприятному балансу платежей Россия получила в тот период дополнительные бюджетные доходы от экспорта и смогла обойтись без этого кредита.

С 2000 г. отношения России с МВФ вступили в новый этап, отличающийся двумя особенностями. Первая состоит в значительном изменении взаимосвязи кредитов Фонда и процедуры принятия решений об их предоставлении с реструктуризацией российской внешней задолженности. Вторая связана со стабилизацией валютно-финансового положения России, которая послужила формальным основанием для свертывания Фондом финансовой помощи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что история кредитных отношений России с МВФ показала, что далеко не всегда его рецепты были наилучшим средством для стабилизации экономического и валютно-финансового положения.

В связи с этим, далее мне бы хотелось более подробно рассмотреть требования, которые были выдвинуты МВФ перед Россией при предоставлении займов. Ведь во многом именно эти требования (условия) формировали политику реформирования нашей страны в 90-е гг., перехода ее к рыночным отношениям.

**2.3 Условия предоставления кредитов России**

Политико-экономические условия, которыми были обусловлены кредиты МВФ России и другим странам бывшего СССР, содержались в разрабатываемых ими совместно с Фондом программах макроэкономической стабилизации и структурных преобразований. При этом МВФ добивался неукоснительной и последовательной реализации согласованных условий.

В последнее время, условия, которыми Фонд сопровождает предоставление финансовых ресурсов, нередко вызывают непонимание и прямую оппозицию. Его обвиняют даже во вмешательстве во внутренние дела государств-заемщиков, игнорировании страновой специфики, навязывании своим клиентам экономической политики, отвечающей прежде всего интересам международных финансовых и производственных структур. Оппоненты указывают на безоглядную приверженность МВФ идеологии неолиберализма, игнорирование альтернативных теорий и парадигм развития.

Требования, с выполнением которых МВФ связывал предоставление своих кредитов постсоветским странам (в том числе и России) в поддержку их реформирования, можно представить следующим образом:

1. Либерализация экономики (отмена контроля за ценами, большая открытость торговой системы путем последовательного снижения тарифов и налогов и отказа от регистрации участников внешней торговли, устранение валютного контроля по текущим операциям, в том числе за счет смягчения требований об обязательной продаже валютной выручки);
2. Укрепление бюджетной и казначейской систем (увеличение доходов бюджета, в том числе за счет отказа от налоговых освобождений, упорядочение государственных расходов в результате прекращения субсидий, бюджетный контроль за внебюджетными фондами);
3. Устранение задолженности по заработной плате и социальным выплатам. Выдвигалось требование о фиксации количественных целей (например, квартальные лимиты на уровень задолженности с установкой на ее поэтапное погашение в согласованные сроки).
4. Реформирование банковской системы, обеспечивающей независимость ЦБ, введение новых операций, усиление банковского надзора;
5. Поощрение приватизации, реструктуризации государственных предприятий (или их банкротство) путем принятия специальных программ с указанием промежуточных целей, решительные действия по реализации законов о банкротстве;
6. Совершенствование законодательства, системы отчетности и статистики. Принятие законов о банках, налогового и таможенного кодексов, закона о естественных монополиях, приведение системы отчетности и макроэкономических показателей в соответствие международными стандартами.

Таким образом, общими чертами политики МВФ по отношению к трансформирующимся странам являются: во-первых, быстрый переход к режиму свободных цен и обменных курсов в сочетании с жесткой монетарной политикой и либерализацией торговли о внутренней и внешней; во-вторых, устранение монополии крупных производителей; в-третьих, быстрая приватизация розничной торговли и поддержка малого предпринимательства; в-четвертых, создание в рамках бюджета системы социальной защиты; в-пятых, перестройка налоговой системы.

Анализ политики и реальных действий МВФ позволяет утверждать, что он базирует свою деятельность на идеологии неолиберализма в духе так называемого Вашингтонского консенсуса, достигнутого в начале 80-х гг. администрацией США и ведущими международными организациями – МВФ и Всемирным банком. Основные установки «Вашингтонского консенсуса» - регулирование экономики с помощью «невидимой руки» рынка, неограниченная свобода внешней торговли, отстранение государства от регулирования экономических процессов, монетарная политика, отрицание альтернативных моделей развития, недооценка страновой специфики и характера текущих проблем экономик трансформирующихся стран – вызывали критику в его адрес, недовольство чересчур жесткими требованиями. Она особенно усилилась во второй половине 90-х гг. после восточно-азиатского кризиса, российского дефолта и кризиса в Бразилии и некоторых других латиноамериканских странах, следовавших рецептам «Вашингтонского консенсуса» в их интерпретации МВФ.

Справедливости ради следует отметить, что под шквалом критики Фонд в определенной мере модифицировал свою позицию, но в целом все же остается в рамках упомянутого выше консенсуса.

Аналитики МВФ объясняют значительный разрыв в результатах реформирования постсоциалистических стран различными стартовыми условиями (уровень развития, географическое положение, длительность функционирования в нерыночной среде, культурная специфика и т.д.), и, главное, степенью политической воли следовать курсу реформ в духе рецептов МВФ (снижение в сжатые сроки инфляции, стабилизация и структурные преобразования) и выполнять совместные программы. По приведенным выше критериям стартовые позиции стран СНГ были менее благоприятны, чем других трансформирующихся стран.

Но многие эксперты в мире считают, что проблема Фонда заключается именно в отсутствии у него свежих идей, которые даже могут выходить за рамки общепринятой концепции, но быть направлены на решение стоящих перед странами-членами проблем. Фонд в своих оценках часто не принимает во внимание индивидуальные особенности государства, подходит к прогнозированию экономической ситуации в конкретной стране и в мире чересчур технологично, часто опираясь на разработанные теоретические модели.

В настоящее время выдвигается широкий спектр предложений по реформированию деятельности МВФ – от превращения его в некоторое глобальное агентство, задача которого не реагировать на кризисы, а осуществлять мониторинг проблемных точек мировой экономики, до минимизации его полномочий, постановки его кредитной деятельности под контроль правительств стран «большой семерки» и даже отказа от присущих ему функций кредитора последней инстанции, выполнение которых создает иллюзию надежности на финансовых рынках и фактически поощряет безответственное поведение кредиторов и должников.

Перестав быть заемщиком МВФ, Россия получила возможность продолжать реформы естественных монополий, банковской, пенсионной, налоговой, жилищно-коммунальных систем с большим учетом своих национально-экономических интересов. Это, несомненно, будет способствовать росту доверия народа к политике правительства и повышению стабильности общества в целом.

**Глава 3 Значение участия в Фонде для экономики и валютной системы РФ**

Насколько противоречиво положение МВФ в современном мире, настолько противоречива оценка его взаимоотношений с Россией. Управление ходом российских реформ, осуществляемое Фондом через программы экономической стабилизации с момента вступления страны в эту организацию, не может оцениваться однозначно, без учета важнейших факторов экономического, политического и социального характера.

Попытаюсь оценить значение участия в Фонде для экономики и валютной системы России. Напомню, что в первые годы существования России как независимого постсоветского государства страна остро нуждалась в несвязанных внешних финансовых ресурсах для покрытия дефицита не только платежного баланса, но и бюджета. МВФ и МБРР были для нее в то время важнейшими источниками внешних кредитов.

Важным преимуществом кредитов МВФ, доступных для России в первой половине 90-х гг., была их низкая стоимость по сравнению с рыночными ресурсами. Как известно, кредитные ресурсы Фонда почти целиком состоит из вносов стран-участниц, источником которых выступают бюджетные ассигнования, то есть «бесплатные» средства налогоплательщиков. В 1992 – 1998 гг. процентная ставка колебалась в пределах 3,68 – 5,8% годовых, и средняя ставка составляла 4,69%. В то же время в первые годы самостоятельности для постсоветской России с ее денежно-кредитной системой, обремененной серьезными проблемами гиперинфляции и нестабильности банков, стагнации производства, доступ к внешним частным ресурсам был практически закрыт. Не случайно первый кредит, полученный Россией от Фонда, совпал по времени со вступлением в эту организацию.

Участие в Фонде способствовало стабилизации денежного обращения России и перестройке ее экономики. Экономические программы правительства в период, когда страна выступала заемщиком Фонда, составлялась, как уже было сказано, с учетом рекомендаций его экспертов. Благодаря «шоковой терапии» примененной Фондом в России, была обуздана гиперинфляция и стабилизирован курс рубля к началу второй половины 90-х гг. Темпы роста потребительских цен снизились с 307,6% в 1994 г. до 47,7% в 1996 г. и 14,7% в 1997 г.

И все же расстройство денежной системы РФ произошло не без участия МВФ, поскольку полная либерализация цен в 1992 г. была проведена по его рецепту. В условиях огромного бюджетного дефицита и падения производства широкие массы населения за короткий срок превратились в псевдомиллионеров. Последующее аннулирование их сбережений через гиперинфляцию и деноминацию – таковы социальные издержки «шоковой терапии»

Вступление Росси в МВФ способствовало ускорению ее интеграции в мировую экономику и мировую валютную систему. Практически сразу же после вступления началась подготовка к введению ограничений конвертации рубля. Сначала была введена внутренняя обратимость, унифицирован курс валюты. Введение ограничений обратимости рубля с 1 июня 1996 г. и последующие меры по либерализации некоторых операций международного движения капиталов значительно повысили вовлеченность России в мировое хозяйство и мировую валютно-финансовую систему. Этому содействовала также либерализации внешней торговли страны, поскольку экономические программы, согласованные с МВФ, предусматривали снижение уровня таможенных пошлин.

Одним из существенных положительных факторов участия России в МВФ несомненно можно считать облегчение проблемы реструктуризации внешней задолженности. Российское правительство подписало соглашение о реструктуризации задолженности как с Парижским, так и с Лондонским клубом кредиторов. Прямая зависимость очевидна: например, 1 августа 1999г., то есть спустя несколько дней после одобрения Исполнительным советом МВФ последнего, как выяснится, кредита России, было достигнуто соглашение с Парижским клубом, задолженность которому на 1 января 1999 г. составила 41,3 млрд. долл. Это соглашение предусматривает приостановку платежей на сумму 8 млрд. долл., то есть оформление рассрочки до 2020 г. Благодаря этому удалось снизить давление бремени платежей по внешнему долгу на федеральные расходы, стабилизировать внешнюю кредито- и платежеспособность и международные кредитные отношения без ущерба для внутренней экономики и национальной денежно-кредитной системы.

Членство в МВФ позволило России участвовать в решении важнейших мировых проблем. При вступлении в Фонд Россия получила возможность иметь своего представителя в Директорате МВФ и в таких важных структурах как Международный валютно-финансовый комитет МВФ и Комитет развития МВФ – МБРР. В рамках этих институтов вырабатываются соглашения, касающиеся основ функционирования мировой валютно-финансовой системы, системы официальной и частной помощи развитию, а также принимаются меры по стабилизации международных финансовых рынков и предотвращения мировых валютно-финансовых кризисов.

Вместе с тем участие России практически сводится лишь к текущему обсуждению проблем без возможности влиять на принятие решений. Размер квоты обеспечивает ей всего лишь 2,8% голосов, в то время как решение наиболее важных вопросов требует 85% и невозможно без согласия стран, располагающих вкупе 15% голосов. В роли таких центров выступают США, ЕС и «Группа-24», объединяющая развивающиеся страны.

Взаимоотношения России и МВФ нельзя рассматривать в отрыве от экономического кризиса 1998 г. Он выявил всю противоречивость этих взаимоотношений, неоднозначность предложений Фонда. Участие экспертов МВФ в разработке правительством РФ экономических программ, их одобрение и мониторинг реализации Директоратом означают, что Фонд несет солидарную ответственность за их негативные результаты и последствия. Завышенный курс рубля, отказ от своевременной девальвации для ликвидации разрыва между курсовым соотношением и покупательной способностью привели к обвалу российской валюты и вследствие высокой доли импорта в потреблении – к резкому повышению внутренних цен. Директорат МВФ, осуществляя мониторинг экономической программы России, не рекомендовал скорректировать курс рубля, так как его переоцененный уровень облегчал продвижение западных товаров на российский рынок. События, связанные со срывом российской антикризисной программы 1998 г. и правительственным решениям 17 августа 1998 г., явились чувствительным ударом по престижу МВФ. Политика МВФ по отношению к России оказалась под огнем критики.

Стало совершенно очевидно, что политика «дорогих денег», за которую Фонд так яростно сражался не является панацеей, а наоборот, только благодаря девальвации рубля смогла спокойно вздохнуть российская промышленность. С другой стороны – наконец-то стало ясно, что невозможно оставаться изолированными участниками международного разделения труда, что необходима масштабная перестройка системы управления экономическими процессами, а это как раз то, к чему призывал Россию МВФ.

Экономические программы российского правительства, соавтором которых выступал МВФ, были не свободны от недостатков, связанных преимущественно с тактическими аспектами реализации реформ. К ним следует отнести, прежде всего, высокие темпы либерализации международных экономических и валютно-финансовых отношений России, которые опережали темпы стабилизации ее национальной экономики и валютной системы. Следствием этого стала утечка капиталов из страны и высокая степень долларизации российской экономики.

Стало ясно, что ряд рецептов МВФ были не адаптированы к реалиям России и в случае их претворения в жизнь могли привести к негативным последствиям. Относится это и к предложениям Фонда в области пенсионной реформы. По мнению В.С. Кузнецова, автора одной из наиболее современных и интересных монографий по данному вопросу, «…проблема стабилизации рубля посредством сокращения бюджетных расходов сопряжена с урезанием ассигнований на науку, образование, здравоохранение и культуру. Требование Фондом проведения налоговой реформы, предусматривающей перенесение центра тяжести на взимание налогов с населения, затрагивает интересы самых широких слоев. Требование пенсионной реформы, предполагающей повышение пенсионного возраста, прекращение выплаты пенсий работающим пенсионерам, способствует формированию негативного отношения общества не только к Фонду, но и к реформам, намеченным в согласованных с ним программах. Поскольку предусматриваемый возраст граничит со средним сроком продолжительности жизни в России, а уровень обычной пенсии ниже прожиточного минимума в стране, навязывание Фондом таких шаблонов без учета особенностей России не соответствует ее национальной безопасности и чревато подрывом демократического режима».

Соглашаясь в целом с автором цитаты, все же считаю необходимым, подчеркнуть, что подобного рода заявления о «подрыве национальных интересов», с моей точки зрения, не совсем обоснованы. Мы можем говорить только о шаблонности и недостаточном восприятии национальной специфики со стороны Фонда, но никак не о целенаправленном и злонамеренном навязывании экспертами МВФ вредных и ненужных для России решений.

Напомню, что кредитование России было приостановлено Фондом в 1999г. Получение ресурсов было поставлено в зависимость от выполнения ряда весьма жестких условий. Практически это были «недовыполненные» условия программы, разработанной еще правительством Е. Примакова. Они включали увеличение доли платежей «живыми деньгами» в энергетике, тепло- и водоснабжении до 40%, на железнодорожном транспорте – до 65%, принятие поправок к законам о банкротстве предприятий и банков, реформирование Банка России в сторону большей прозрачности его операций, «акционирование» заграничных банков, независимый международный аудит Сбербанка РФ и всех внебюджетных фондов, коммунальную реформу с доведением оплаты гражданами жилищно-коммунальных услуг до их реальной стоимости, земельную реформу и принятие закона, гарантирующего свободную куплю-продажу земли.

Но именно благодаря ужесточению позиции Фонда страна смогла прийти к пониманию необходимости жить по средствам, необходимости способствовать повышению инвестиционной привлекательности как страны в целом, так и отдельных отраслей в частности, а также необходимости принятия осознанных и ответственных экономических решений.

Изменение позиции по вопросу оказания финансового содействия российскому правительству обусловили принятие руководством РФ решения приступить к досрочному погашению кредитов МВФ и задолженности другим кредиторам. Впервые предложение о досрочном платеже было сделано президентом В.Путиным во время его встречи 11 октября 2001 г. в Кремле с Х.Келлером. Президент заявил, что Россия выходит на новый этап сотрудничества с МВФ, отличительной чертой которого будет являться самостоятельная разработка программ без кредитов. Она намерена выплатить значительную часть своих внешних долгов без новых заимствований. По мнению Х. Келлера, экономический рост в России не обратим, поэтому она сможет обойтись без финансовой помощи. И чем устойчивее будет этот рост, тем скорее рубль станет одной из расчетных валют в Фонде.

Позитивная оценка Фондом российской платежеспособности способствовала повышению курса российских ценных бумаг, и в первую очередь акций «ЛУКойла», Сургутнефтегаза, Татнефти и Газпрома. Она способствовала также признанию России Парижским клубом в качестве полноправного партнера-кредитора, что было подтверждено на заседании Клуба в октябре 2001 г. Впервые на этом заседании Россия участвовала в качестве не только заемщика, но и кредитора. А это дает ей определенные преимущества. Во-первых, Парижский клуб может со временем признать долги ряда стран, в том числе ближнего зарубежья, перед Россией. До сего времени остается непризнанной Клубом по меньшей мере третья часть (около 35 млрд. долл.) долга нашей стране ряда государств СНГ и развивающихся стран. Во-вторых, Россия как страна-кредитор и одновременно страна-заемщик, начавшая досрочное погашение кредитов, вправе претендовать на встречные шаги западных кредиторов. Чем исправнее член Парижского клуба платит по своим долгам, тем больший объем задолженности перед ним других государств может быть признан и предназначен к погашению.

Решение России о досрочном погашении кредита МВФ и задолженности другим внешним кредиторам в значительной степени базируется на существенных изменениях в ее экономике и валютно-финансовом положении. Экономический рост, стабилизация федерального бюджета и платежного баланса стали главными объективными факторами изменения позиции российского правительства в кредитных отношениях с МВФ. Благодаря этим факторам Россия начинает постепенно сокращать задолженность пред МВФ. И 1 февраля 2005 г. министр финансов Алексей Кудрин официально объявил, что Россия ничего не должна МВФ, потому что досрочно выплатила остающиеся 3,3 млрд. долл. долга, потратив деньги из стабилизационного фонда, но сэкономив на этой операции 204 млн. долл. процентов.

Закончилась более чем тринадцатилетняя история займов и выплат, сопровождающаяся дискуссиями России и МВФ. Но это вовсе не означает окончание наших взаимоотношений, Россия поддерживает отношения с Фондом в целях использования этой организации при ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры, то есть не исключается возможность получения кредитов МВФ при резком падении цен на основные российские экспортные товары.

Отношения России с МВФ перешли в другую плоскость. По размеру квоты она занимает девятое место. Часть взноса в свободно конвертируемой валюте, сделанная при оплате квоты, может быть использована для выдачи Фондом кредита другим странам. В случае стабилизации курса рубля часть квоты в российской валюте также может быть задействована для аналогичных целей. Следует отметить, однако, что стабилизация курса российской валюты и перспективы ее выхода на мировую арену в качестве международного расчетного и резервного средства зависят от того, будут ли обеспечены устойчивый актив платежного баланса, профицит федерального бюджета и бескризисное обслуживание внешнего долга.

В заключение хотелось бы отметить, что, хотя Российская Федерация показала свою способность обходится без кредитов МВФ и своевременно расплачиваться по его долгам, мнение Фонда в оценке инвестиционных перспектив России на мировых рынках продолжает оставаться исключительно важным.

Хочется верить, что Россия все же найдет путь к решению своих наиболее сложных экономических проблем и МВФ наконец-то увидит в нас не заемщика, а равноправного партнера.

**Заключение**

Таким образом, мною была детально изучена история взаимоотношений России с МВФ, которые можно условно, на мой взгляд, подразделить на этапы: непосредственно кредитная деятельность (получение кредитов МВФ, их целевое использование); приостановление получения ресурсов Фонда; последующая ориентация на досрочную выплату долга. Нельзя не заметить, что МВФ в 90-е гг. сыграл очень важную роль в формировании политики реформирования РФ через выдвижение требований, которыми были обусловлены все его кредиты. Оценить это влияние довольно сложно, потому что однозначно утверждать о негативном или позитивном результате вмешательства было бы не корректно.

И все же охарактеризовать значение участия России в Фонде можно, выделив несколько основных моментов. Не подлежит сомнению то, что вступление Росси в МВФ способствовало ускорению ее интеграции в мировую экономику и мировую валютную систему. Кроме того, одним из существенных положительных факторов участия России в МВФ, несомненно, можно считать облегчение проблемы реструктуризации внешней задолженности (в первую очередь перед Парижским и Лондонским клубами кредиторов).

С другой стороны – стало очевидно то, что ряд рецептов МВФ были не адаптированы к реалиям России. Фонд в своих оценках часто не принимал во внимание индивидуальные особенности страны, подходил к прогнозированию экономической ситуации чересчур технологично, часто опираясь на разработанные теоретические модели. Наиболее ярким примером, в подтверждение этого тезиса, стал кризис 1998 г. Завышенный курс рубля, отказ от своевременной девальвации для ликвидации разрыва между курсовым соотношением и покупательной способностью привели к обвалу российской валюты и вследствие высокой доли импорта в потреблении – к резкому повышению внутренних цен. Директорат МВФ, осуществляя мониторинг экономической программы России, не рекомендовал скорректировать курс рубля, а это значит, что Фонд несет солидарную ответственность за негативные результаты и последствия кризиса.

На мой взгляд, изменение позиции по вопросу оказания финансового содействия российскому правительству в 1999 г. обусловили принятие руководством РФ решения приступить к досрочному погашению кредитов МВФ и задолженности другим кредиторам. Именно благодаря ужесточению позиции Фонда страна смогла прийти к пониманию необходимости жить по средствам, необходимости способствовать повышению инвестиционной привлекательности.

Исходя из этого, на сегодняшний день вся задолженность перед МВФ погашена. Хочется верить, что перспектива превращения России в кредитора Фонда, полноправного его партнера, не так далека.

**Список использованной литературы**

1. Арцишевский Л. Время исправлять ошибки. // Независимая газета. – 2000. – 25 апреля.;
2. Аугусто Л. Международный валютный фонд нуждается в реформировании. // Проблемы теории и практики управления. – 2002. - № 5. – с. 8 – 12.;
3. Вишневская Е. Россия и МВФ: скованные одной цепью. // Финансовая Россия. – 200. – Ноябрь ( № 43);
4. Власова О. На автопилоте. // Эксперт. – 2004. - № 10. – с. 64.;
5. Горин И.О. МВФ и мировой экономический кризис. // Банковское дело. – 2002. - № 3. – с. 40 – 43.;
6. Зевин Л.З. Международный валютный фонд в глобальной валютной системе. // Власть. – 2001. - № 4. – с. 57 – 62.;
7. Зевин Л.З. МВФ и Россия: 8 лет трудного диалога. //Международная экономика и международные отношения. – 2001. - № 4. – с. 14 – 20.;
8. Кузнецов В.С. Международный валютный фонд и мирохозяйственные связи; Моск. гос. институт международных отношений. – М.: Росспэн, 2001. – 430с.;
9. Кузнецов В.С. Отношения России и МВФ. // Международная экономика и международные отношения. – 2002. - № 7. – с. 46 – 52.;
10. Конец кредитной истории. // Коммерсантъ. – 2005. – 2 февраля.;
11. Кузьмичев В. Правительство против «Контроля МВФ». //Независимая газета. – 2001. – 29 марта.;
12. Леонов О. Шанс для Келлера. // Эксперт. – 2001. - № 44. – с. 32-34.;
13. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения: Учебник для вузов / Под ред. Л.Н. Красавина – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2002 – 606с.;
14. Моисеев. С. Мировой кредитор последней инстанции. // Бизнес и банки. -2000. – Декабрь (№ 49).;
15. Самодурова Н.В. Всемирный банк, МВФ и ЕБРР. Особенности кредитной деятельности. // Банковское дело. 2000. - № 9. – с. 36 – 40.;
16. Саркисянц А.Г. Отношения России с международными экономическими и финансовыми организациями. // Бизнес и банки. – 2002. – Март (№ 13).;
17. Саркисянц А.Г. МВФ и Россия в меняющемся мире. // Независимая газета. – 2000. – 15 февраля.;
18. Свиридов О.Ю. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения. – РнД: МарТ, 2005 – 297с.
19. Симонов К. Россия – МВФ: потепление есть, кредитов пока нет. // Русская мысль. – 2000. – 13 – 19 апреля.;
20. Стиглиц Д.В тени глобализацию // Проблемы теории и практики управления. – 2003. - № 2. – с. 17 – 19.;
21. Фрумкин К. МВФ никому не нужен. // Независимая газета. 2003. – 25 июля.;
22. Школяр Н. Новая политика сотрудничества Росси с МФО: системный подход. // Вопросы экономики. – 2004. - № 2. с. 20 – 29.;
23. Шмырева А.И. Международные валютно-кредитные отношения: Учеб. пособие для вузов. – СПб: Питер, 2001 – 266с.;
24. Ярыгина И.З. Международные кредитные институты в условиях новой экономики России. // Бизнес и банки. – 2004. – Июль (№ 28).