**Россия в украинских учебниках истории**

Л.Моисеенкова, П.Марциновский.

Новое видение или проявление конкуренции на идеологическом рынке? Взгляд из Крыма

Идея значимости школьного исторического образования в процессе легитимизации государственной власти ныне представляется тривиальной. Вместе с тем, без выяснения особенностей идеологического ландшафта Украины, места школьных учебников в структуре идеологического рынка и определения понятий, тема образа России в украинских школьных учебниках истории превращается лишь в набор обид, взаимных обвинений в фальсификации, неблагодарности, предательстве, сепаратизме, шовинизме, и теряет, таким образом, всякое практическое значение. Однако, чтобы не уйти от заявленной проблемы, мы можем лишь обозначить некие исходные позиции, не обсуждая их подробно. Являются ли школьные учебники истории сегментом идеологического рынка? Является ли государство монополистом на этом рынке? Насколько эффективна эта монополия, если она существует? Каковы цели и задачи кодирования исторического сознания школьников? В чём сходство, и в чём отличие форм и методов завоевания идеологического рынка правящими кругами в СССР и в независимой Украине? Совместимо ли существующее положение вещей с провозглашаемыми демократическими ценностями? Если мы говорим об образе России, то о какой России идёт речь — о Московском государстве, Российской империи, Советском Союзе, РСФСР или нынешней Российской Федерации? Возможна ли идентификация современной Российской Федерации как России без Украины и вне Украины?

Мы исходим из того, что школьные учебники истории, бесспорно, являются сегментом идеологического рынка, на котором монополистом стремится быть государство в лице министерства образования и науки, публикующего списки учебников, рекомендованных к использованию в учебном процессе. Насколько эффективна эта монополия, мы рассмотрим ниже, однако, ясно, что целью такого воздействия на историческое сознание школьников является обоснование и увековечение права украинской советской верхушки на государственную власть и в независимой Украине. Собственно, и распад СССР есть ни что иное, как приватизация государственной власти номенклатурой союзных республик. Именно поэтому почти не существует различий в формах и методах завоевания идеологического рынка, по крайней мере, в части школьного исторического образования в СССР и в независимой Украине. Почерк отделов пропаганды партийных комитетов всех уровней легко узнаваем. Понятно, что ни о каких демократических ценностях в этом случае не может быть и речи, не говоря уже об искреннем служении украинской национальной идее, развивавшейся более двухсот лет в русле общероссийского демократического движения.

Образ России в современных украинских учебниках истории, по сути, никак не связан с определённой формой российской государственности. Речь чаще всего идёт о безжалостной и холодной, чиновничье-бесстрастной державе, несправедливо возникшей на северо-восточных окраинах святой Украины-Руси, определённой, чаще всего, одним словом — «Москва». В своём фанатичном, почти маниакальном стремлении сохранить за собой экономическую и политическую власть наследники ждановых и сусловых взяли на вооружение ещё недавно проклинавшуюся и гонимую ими, идеологию украинского национализма, в результате чего возник некий идеологический гибрид, послушно изменяющийся вслед за мутациями бывшей советской номенклатуры.

Вместе с тем, далеко не все авторы школьных учебников следуют в русле этой идеологии, а список учебников и учебных пособий министерства образования и науки насчитывает 38 наименований по Истории Украины и 36 по Всемирной истории, рекомендованных на 2002/2003 уч. год с 5 по 11 классы, что обеспечивает определенную свободу выбора.

Взяв в руки комплект наиболее распространённых школьных учебников истории, попытаемся воссоздать образ России, который должен сформироваться при их помощи у выпускника средней школы.

**Немного истории для самых маленьких**

Впервые с историей учащийся знакомится в 5 классе общеобразовательной средней школы. В этом классе, в качестве основных, предлагаются два учебника: «Введение в историю Украины» (авторы — В. С. Власов и О. М. Данилевская) (1) и «Рассказы по истории Украины» (автор — В. А. Мисан) (2).

Первый из них является победителем конкурса Министерства образования и науки Украины и Лиги украинских меценатов. Уже в первой главе, в подразделе «Путешествие в историю», в форме беседы М. С. Грушевского со своей дочерью представлено следующее:

«Коли в другій половині 16 ст. українські землі потрапили під владу польського короля, козаки не скорилися його волі й незабаром очолили Національно-визвольну війну українського народу. На визволених землях вони знову відродили Українську державу, керував якою гетьман Богдан Хмельницький. Та не судилося Україні надовго втримати волю. Підступні сусіди1 невпинно зазіхали на родючі українські землі. Довго боролися козаки, відбиваючись від Московського царства. Польщі й Туреччини, але з кожним роком втрачали свої права. Врешті-решт російський цар знищив козацький устрій. Українські землі — вкотре вже! — опинилися під владою кількох чужих держав»2 (1. С. 15).

В этом же разделе учащиеся 5 класса узнают о том, что понятие «этнос» неразрывно связано с соответствующей территорией. Их внимание обращено на интересное происхождение слова Слобожанщина, которая охватывает территорию современных Харьковской, север Донецкой, Сумской и Луганской областей, а также южную часть Воронежской, Курской и Белгородскую область на территории России. Это суждение, на первый взгляд, соответствует действительности. Политически корректные авторы не включили территорию Крымского ханства в границах XVII в. в состав этнической территории Украины, и это вызывает иллюзию некой взвешенности суждения. Однако, видимо, в связи с всё той же политкорректностью (теперь уже чтобы не обидеть поляков), в этническую территорию Украины оказались почему-то не включёнными исконно украинские Холмщина, Лемковщина и Подляшье на территории современной Польши, Приднестровье (видимо, чтобы не обидеть молдаван). Смысл, однако, заключается в том, что учащемуся 5 класса, в возрасте 10 лет очень трудно отличить этнические границы от государственных, понять, что изучение этнической истории не приводит к пересмотру государственных границ, а значит, к образу России добавляется характеристика оккупанта, тем более, что и ось «юг–север» в войне казаков с Москвой вполне наглядна.

Название второго раздела «Княжа Русь — Україна» говорит само за себя. Автор не сомневается, что Киевская Русь — это исключительно украинское достояние. В эпоху средневековья Россия вообще исчезает, возникая лишь в лице коварного боярина Бутурлина на вынужденном и сомнительном мероприятии в Переяславе в 1654 г., где никакой Рады не было, а истекающая кровью Украина в лице казацкой старшины и гетмана Б. Хмельницкого была вынуждена присягнуть московскому царю, от него присяги так и не дождавшись.

«Укладена Богданом Хмельницьким угода з московським царем свідчила, що на українських землях утворилася держава, на яку мусили зважати сусіди. Проте зміцнення Війська За-порізького непокоїло сусідніх володарів. Польща, Московія, Туреччина почали вдаватися до ворожих дій за спиною українського уряду. Наступ на незалежність Української держави значно посилився після смерті гетьмана Хмельницького. Підкупами, заколотами, змовами чужинці прагнули внести розбрат поміж козацькою старшиною й загострити боротьбу за гетьманську булаву. Це врешті-решт призвело до жорстокої братовбивчої війни, яка розколола козацьку Україну на Лівобережну й Правобережну Гетьманщину, кожну зі своїм гетьманом. Той поділ остаточно закріпила угода в селі Андрусові, підписана 1667 р. між Польщею та Московією. За Андрусівським договором Лівобережна Україна відходила до Московії, а Правобережна — до Польщі. Запоріжжя мало перебувати під опікою обох держав. Поділивши між собою Україну, Польща та Московія не збиралися захищати інтереси українського народу. Особливо складною була ситуація на Правобережжі, мешканці якого, крім усього, зазнавали грабіжницьких нападів турків і татар. Руйнівні воєнні дії знищили сотні сіл, містечок, міст і призвели до повного запустіння великих територій. Той складний період історії України дістав назву Руїна»3 (1. С.154).

После смерти Б. Хмельницкого от вновь избранного гетмана Ивана Выговского московский царь потребовал покорности и ограничения гетманской власти.

«Зрозумівши згубність військового союзу козацької України з Московією, гетьман уклав угоду з Польщею. У відповідь цар рушив на Україну війною. Вирішальна битва сталася 28–29 червня 1659 р. під Конотопом. Царська армія зазнала нищівної поразки»4 (1. С. 155).

«Долю Лівобережної Гетьманщини другої половини 17 — початку 18 ст. визначав невпинний наступ московського царату на незалежність України. Московські воєводи-намісники, що призначалися в Україну, мало зважали на прагнення гетьманів зберігати давні козацькі права. Від 1659 р. між кожним новообраним гетьманом і царем укладалися статті-угоди. І щоразу в них дедалі більше обмежувалися державні права України: зростала чисельність царських військ, що перебували в Гетьманщині та утримувалися коштом українців; гетьманам заборонялося підтримувати відносини з іншими державами, а водночас вони мусили, за наказом царя, споряджати козацькі полки на війни у складі московської армії, а також для виснажливих будівельних робіт на користь Московії. Так крок за кроком Лівобережна Гетьманщина з вільної держави перетворювалася на залежну область держави “його царської величності”. Нову спробу здобути волю й відновити державну самостійність Україна здійснила за гетьманування Івана Мазепи (1687–1709). Щоби визволити Україну, гетьман Мазепа вирішив скористатися з війни між Московією і Швецією та виступити на боці шведського короля Карла XII. Той обіцяв цілковиту свободу Україні»5 (1. С. 161 — 162).

К 168 й странице учебника для 5 го класса образ России окончательно формируется как образ врага, приобретая ещё одну классическую характеристику такого образа — обезличенность. Русской, даже параллельной украинской, истории с именами и событиями не существует. Есть лишь московиты, московский царь, «его царское величество», не иначе как в кавычках. Агрессия московитов достигает своей кульминации в период ликвидации украинской казацкой державы в форме гетманщины, создания Малороссийских коллегий, разрушения Запорожской Сечи — «тож зазнало нищення все українське життя»6(1. С.168).

Затем следует реквием украинской государственности в форме прославления выдающихся гетманов, деятелей культуры, инженеров, архитекторов, философов, писателей, испытавших тотальное гонение со стороны ненавистной московской власти.

Однако особого внимания заслуживает титульный лист пятого раздела, где помимо текста в верхней части с набором букв, явно воздействующих на подсознание ребенка, в полный рост изображён воин, будто только сошедший с советских военно-патриотических плакатов, правда почему-то со злобным выражением лица и в форме украинских сечевых стрельцов (УСС), пытавшихся доблестно воевать во время Первой мировой войны на стороне Австро-Венгрии, и бесславно разгромленных российской армией в первом же бою. А чтобы вы не сомневались, на петлицах воина на картинке тщательно выведено «УСС». Однако авторы учебника считают, что именно эти люди заслужили всенародную любовь и уважение. Вероятно за то, что всё-таки не так много успели убить украинцев, воевавших в составе российской армии.

С самого начала и на 33 страницах пятого раздела в самых выспренных фразах, «высоким штилем» прославляется украинское освободительное движение под руководством наиболее сознательных галицких борцов за свободу и независимость от России. С этого раздела образ России как врага уже окончательно сформирован — возможно всё, оправдано всё, героизировано всё, даже самое низменное и позорное, все средства хороши, любые мифы пригодны. История Украины ХХ в. в этом учебнике пронизана глубокой ненавистью к России. Вот всего лишь несколько цитат:

«Від 1918р. тривала війна більшовицької Росії проти України. Вже перші бої засвідчили нечувану жорстокість нової російської влади. Україна спливала кров'ю, проте наприкінці 1920 р. на Наддніпрянщині було встановлено більшовицьку владу.

На загарбаних українських землях більшовиків насамперед цікавив хліб. Загрожуючи зброєю, вони вимагали від селян задарма віддавати врожай. Лише в другій половині 1922 р. з України було вивезено 320 тис. тонн зерна. А два мільйони українських дітей тим часом голодували.

Із другої половини 20 х рр. почалося насильницьке створення колективних господарств — колгоспів… Із такими порядками українські селяни не могли миритися. Але до тих, хто чинив опір, більшовики застосовували силу. Їх оголошували куркулями, цілими сім'ями масово вивозили до Сибіру, де нерідко серед лютої зими викидали напівроздягненими в пустельних місцях “на поселення”.

Щоб остаточно зламати опір українських хліборобів, більшовицькі вожді в Москві вирішили організувати в Україні навмисний голод. За одну тільки зиму–весну 1932–1933 рр. на найродючіших українських землях від голоду вимерло 7–10 млн душ.

Водночас із винищенням українського селянства уряд більшовиків розгорнув боротьбу проти української освіти, науки, мистецтва. Діячів держави, культури, церкви, вчених, учителів, лікарів, незгодних із діями партії більшовиків, заарештовували, висилали до Сибіру, ув'язнювали, розстрілювали. Послідовно знищувалися будь-які прояви українського державного самоврядування. Відтоді все мала вирішувати Москва»7 (1. С. 216 — 217).

Следующим, после голодомора, организованного специально, чтобы уничтожить украинцев (то, что голодали практически все сельские районы европейской части СССР не имеет значения), значимым событием в деле воспитания ненависти к России стала Вторая мировая война:

«1 вересня 1939 р. розпочалася Друга світова війна. Їй передувала таємна угода керівників нацистської Німеччини та більшовицького Радянського Союзу — Адольфа Гітлера та Йосипа Сталіна, кожен з яких прагнув володарювати у світі. Криваві вожді на свій розсуд вирішили долю багатьох народів Європи.

22 червня 1941 р. Німеччина розпочала війну з Радянським Союзом. Ту війну називають радянсько-нацистською. Територію України ворог захопив повністю. На ній постійно точилися криваві бої, що призводили до страхітливих руйнувань… Та найбільше лихо для України становили людські втрати. Мільйонами українці гинули на фронті, мільйонами — у нацистських таборах смерті, від пожеж і бомбардувань, від голоду й хвороб. Тільки в Києві, у Бабиному Яру, фашисти розстріляли понад 100 тис. осіб»8 (1. С. 223).

Действительно, зачем детям знать, что в Бабьем Яру под тщательным немецким руководством выродки-предатели, в том числе и этнические украинцы, с удовольствием уничтожали евреев только за то, что они евреи, и цыган, только за то, что они цыгане. Зачем детям знать, что, несмотря на то, что среди уничтоженных были представители самых разных национальностей, подавляющее большинство расстрелянных были евреями, которых только в первый кровавый день Бабьего Яра было уничтожено около 60 тысяч человек. Однако как самая большая трагедия Бабьего Яра представлена в учебнике гибель Елены Телиги, члена ОУН (организации украинских националистов). Из 7 страниц учебника, посвящённых Второй мировой войне — 3 посвящены этому событию, 2 — деятельности УПА (украинской повстанческой армии) и 2 страницы всем остальным событиям войны.

«Внесок України в перемогу СРСР у радянсько-нацистській війні важко перебільшити. Адже в лавах радянської Червоної армії воювало близько 4 млн. українців. Радянськими бойовими нагородами відзначено 2,5 млн українських вояків, 2069 з-поміж них — званням Героя Радянського Союзу. Чимало українців було серед воєначальників, близько 50 тис. діяли у складі загонів радянських партизанів. Для цих людей найщасливішим завжди лишатиметься День перемоги — 9 травня 1945 р.»9 (1. С. 224).

Авторы учебника «понимают» этих людей — пусть уж радуются, немного им осталось, а для В. С. Власова и О. М. Данилевской это вовсе не праздник, и даже слово «перемога» с маленькой буквы.

Однако то, что написано дальше, по степени цинизма, затмевает всё остальное:

«Для нашої землі Друга світова війна була найнесправедливішою з усіх воєн. Бо ні Радянський Союз, ні Німеччина не дбали про визволення України й побудову в ній незалежної держави. Свідомі українці розуміли, що чекати на допомогу нізвідки, — треба самим вирішувати долю України. І очолила таких національне свідомих українців Організація українських націоналістів (ОУН), створена ще 1929 р. серед українців, яким довелося виїхати на чужину. Під опікою ОУН було створено український уряд, а з початком радянсько-нацистської війни розпочалося формування української армії. З перших днів війни на українських землях виникали загони українських партизанів, або повстанців. Наприкінці 1942 р. такі загони утворили Українську повстанську армію — УПА. Загони УПА визволяли українські міста й села від фашистських окупантів, захищали мирне населення. Одначе радянський уряд не хотів, щоб Україна мала свою армію. Тому, коли 1943 р. з українських земель було вигнано нацистських загарбників, більшовики почали воювати з УПА. Ця ганебна війна проти свого народу тривала до 1953 р.; вона призвела до нових жертв і стала ще одним свідченням більшовицького терору»10 (1. С. 224 — 225).

В общем, московские большевики не мешали доблестным воинам УПА изгонять нацистов из Украины, а когда это было сделано, набросились на обессиленных патриотов, у которых уже не было сил на продолжение борьбы. Однако они продержались до 1953 г., покрыв себя «неувядаемой славой». Здесь просто не знаешь чему возражать — ложь едет на лжи и ложью погоняет. Авторы учебника вряд ли смогут назвать хотя бы один город, который якобы был освобожден УПА, верой и правдой служившей нацистам, да и Украина была полностью освобождена не в 1943 г., а в октябре 1944 г., и не благодаря этим, так называемым, «сознательным» украинцам.

До последнего раздела, посвящённого независимой Украине, авторы учебника обращают внимание ещё только на два крупных преступления московско-большевистской власти. Во-первых, это гонения на шестидесятников-самостийников и, во-вторых, подрыв Чернобыльской АЭС, призванный уничтожить Украину окончательно:

«Століття підневільного існування руйнували не тільки культуру України, а й її природу. За всіх часів володарі-чужинці безкарно грабували й нищили багатства нашої землі, зовсім не дбаючи про прийдешні покоління. Особливо погіршилося становище української природи у 20 ст. Партійні можновладці були байдужі до потреб людей. У республіці було споруджено чимало великих підприємств, що за бруднювали шкідливими відходами і землю, і воду, і повітря. Бездумне, безконтрольне використання на ланах України отрутохімікатів призвело до зараження й отруєння великих земельних площ. Найцінніший дар природи — земля — ставала непридатною для ви користання. Погіршувалося водопостачання. Внаслідок безгосподарності зникло 20 тис. річок, а відтак сотні сіл було позбавлено питної води. Дніпро та інші водойми от-от могли стати мертвими.

Та найбільше лихо для України — катастрофа на Чорнобильській атомній електростанції. Адже радіаційне забруднення — найнебезпечніше й найтриваліше. Злочинним виявилося таке господарювання для України. Бо через нього довкілля перетворилося на джерело небезпечних хвороб. Життя переконливо довело, що якось поліпшити ситуацію з далеких столиць неможливо. Так перед Україною вкотре постала потреба виборювати незалежність»11 (1. С. 234 — 235).

Этот учебник был издан в 2002 г., в год Украины в России.

Второй учебник из рекомендованных, «Рассказы по истории Украины» (автор — В.А.Мисан), менее кровожаден, однако и из него школьник узнает немного хорошего о России.

**«Русские» — не русские**

В 6 классе следует перерыв в изучении истории Украины, школьники изучают Древний Мир, и только в 7 м снова приступают, теперь уже к систематическому, подробному изучению не только украинской, но и средневековой истории. В Крыму по-прежнему используются учебники по Истории древнего мира и средних веков, хорошо зарекомендовавшие себя ещё в советское время (16; 17). Кстати сказать, новые учебники, из списка министерства, как по истории Древнего Мира, так и по Истории средних веков в школах отсутствуют.

Наиболее распространённым, из рекомендованных министерством, учебником для 7 го класса по истории Украины в Крыму является «История Украины. С древнейших времён и до XV в.» (авторы Р.Д.Лях и Н.Р.Темирова) (3), отличающийся стройным и взвешенным изложением материала. В отличие от других учебников, посвящённых этому историческому периоду, здесь представлена концепция, по сути признающая общность происхождения России и Украины на основе наследия Древнерусского государства. Представление о России возникает в характеристике, которую дают авторы Владимиро-Суздальскому князю Андрею Юрьевичу Боголюбскому:

«Стоял у истоков великорусской государственности. Стал первым князем, который отказался править в Киеве, и заложил основы независимого великого княжества на Северо-Востоке Руси» (3. С. 191).

Взятие князем Андреем Боголюбским Киева в 1169 г. авторы также, в отличие от других, не трактуют как первую русско-украинскую войну, характеризуя это событие как один из кровавых эпизодов гражданской войны за киевский престол (3. С. 192 — 193). Вместе с тем отмечено и определённое конкурентное состояние Юго-Западной и Северо-Восточной Руси в эпоху феодальной раздробленности. Говоря о короле Данииле Галицком (1205 — 1264), авторы учебника пишут:

«В письме папы к магистру Тевтонского ордена, где он упоминает, что отослал письма "Данилу, достойному королю Руси, и благородному мужу Александру, князю Суздальскому", заметной есть разница в титулах обоих владык. Данило имеет в глазах папы высший титул, нежели великий князь Суздальский и Владимирский Александр (позже Невский)» (3. С. 259).

Последняя тема учебника озаглавлена: «Под властью иноземных государств». Речь здесь идёт, в первую очередь, об экспансии Великого Княжества Литовского на украинские земли, однако в подразделе «Украинские земли под властью Венгрии, Турции, Московии» имеет место небольшой параграф «Захват Московским государством Чернигово-Северщины». И здесь отношение авторов к Московии выглядит достаточно дружелюбным, и основано на раскрытии логики описываемых событий:

«В XIV веке Московское княжество значительно окрепло за счёт объединения северо-восточных древнерусских земель. Причинами возвышения Москвы были, во-первых, выгодное географическое расположение — на перекрёстке торговых путей; во-вторых, политика местных князей, направленная на укрепление власти и расширение территории Московии. Роль Москвы как политического центра особенно возросла во время княжения Дмитрия Ивановича. Москва чувствовала себя настолько сильной, что решилась выступить против монголо-татар. В 1380 году князь Дмитрий Иванович разгромил татарского хана Мамая вблизи от верховий Дона, на Куликовом поле, после чего получил прозвище Донской. Но ему не удалось полностью освободиться от монголо-татарского гнёта.

Только через 100 лет его правнук Иван III избавился от верховенства Золотой Орды. Великий князь московский Иван III, покорив последние самостоятельные земли — Новгород, Тверь, — собрал все московские земли в одно государство. Он женился на византийской царевне Софье Палеолог и начал называть себя царем “всея Руси”, претендуя и на те московские, белорусские, украинские земли, что входили в состав Литвы. В XV в. Московское княжество стало единой независимой православной державой.

Мелкие князья Чернигово-Северщины, Беларуси обращали свои взгляды на Москву и искали там защиту от Литвы. Это давало московским князьям повод для вмешательства в дела Литовского княжества. В конце XV в. московские войска совершили несколько успешных походов в Литовское княжество и заняли некоторые города Смоленщины и Чернигово-Северщины. Побаиваясь войны, литовский князь Александр Казимирович женился на дочери Ивана III Елене. Но и это не принесло крепкого мира.

Южные приграничные крепости — Черкассы, Канев, Винница — страдали от нападения татар. Не получая своевременной помощи от литовского князя, порубежные феодалы переходили в московское подданство. На этой почве вспыхнула московско-литовская война. Литовское войско потерпело поражение. Главнокомандующий князь Константин Острожский попал в плен. Неудачный для литовской верхушки ход войны вынудил её искать мира с Москвой. В 1503 г. Литва на шесть лет заключила перемирие с Московским княжеством, которому отошла почти вся Чернигово-Северская земля. А в 1508 г. заключили “вечный мир”, но он не удовлетворил ни Москву, ни Литву. В 1512 г. началась новая продолжительная война между государствами. Спустя два года московская армия взяла Смоленск, но вскоре Константин Острожский разбил главные силы армии царя. Московские войска не решались вести открытый бой с отборными литовскими частями, а литовцам не хватало сил для систематической осады крепостей. В такой ситуации в 1522 г. стороны подписали перемирие, согласно которому сохранили свои владения без изменений.

Таким образом, в начале XVI в. украинские земли были поделены между пятью государствами: Чернигово-Северские земли оказались в составе Московского княжества; Волынь, Киевщина, Восточное Подолье удерживала Литва; Галиция, Холмщина и Западное Подолье были под Польшей; Закарпатье осталось в составе Венгрии; Буковину захватила Молдавия, которая сама пребывала под протекторатом Османской империи» (3. С. 296 — 298).

Не обвиняют Р.Д.Лях и Н.Р.Темирова московских царей и в изобретении унизительного, по мнению других авторов, названия «Малороссия». Отмечая, что слово «Украина» впервые употреблено в летописи под 1187 г, авторы пишут:

«Название “Украина” распространяется из Надднепрянщины на все украинские земли, вытесняя прежнее — “Русь”. Это название фигурирует в официальных документах, художественных произведениях, народных песнях. С XIV в. появилось название “Малая Русь”. Впервые оно употреблено в грамотах последнего галицко-волынского князя Юрия-Болеслава II, который титуловал себя — “король всея Малой Руси”. Позже название “Малая Русь” преимущественно употреблялось в официальных документах. Народ же называл себя русинами — слово, образованное от “Руси”. (Так же назывались и белорусы. Россиян в те времена называли московитами)» (3. С. 308).

Учебник Р.Д.Ляха и Н.Р.Темировой наиболее распространен из рекомендованных, однако в связи с низкими тиражами, скудным снабжением школ бесплатными учебниками, особенно для 7 го и 8 го классов, учащиеся продолжают изучать соответствующий период истории Украины по учебникам, исключенным из списка рекомендованных, и не соответствующим новым программам. Среди таких учебников самым массовым является «История Украины. С древнейших времён и до конца XVIII в.» (авторы: Сергиенко Г.Я., Смолий В.А.) (4). Учебник написан в духе советских историографических традиций, исключительно дружелюбен по отношению к русским и русскому государству. Отказ от ярко выраженного классового подхода к истории, постановка наиболее острых проблем русско-украинских отношений, особенно в наиболее бурный период украинской истории, период Освободительной войны 1648–1654 гг., позволили авторам сохранить академичность в изложении материала, что в новых учебниках зачастую оказывается утраченным.

Учебники по истории Украины для 8 го класса из министерского перечня в школах Крыма практически отсутствуют, однако мы не можем обойти вниманием, по крайней мере, один из них, уже известного нам автора В. С. Власова.(5) Некоторые формулировки и сентенции из указанного учебного пособия, на наш взгляд, не нуждаются в комментариях:

«Руские — жители Руси; подается в книге с одним “с” в отличие от русских — жителей России» ((5. С. 3);

«Обратите внимание!.. Чернигово-Северщину в начале 16 в. захватило Московское царство» ((5. С. 16);

«...уния способна была… решить проблему подчинения Украинской православной церкви: после перехода под верховенство папы римского отпадала потребность борьбы с притязаниями Московского патриархата» (5. С. 20);

«Новый тип сельскохозяйственного производства, который внедряли на юге Украины казаки… и был, собственно, ярчайшим проявлением новых общественных отношений — буржуазных» (5. С. 29);

«Обратите внимание! Конституция Филиппа Орлика была первой в мире государственной конституцией. Она не только провозглашала независимое Украинское государство, но и закрепляла наиболее прогрессивные для того времени идеи о государственной жизни. Конституция ограничивала права гетмана, предусматривала создание представительского органа — Генеральной Рады. В документе были заложены устои принципа разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, вводилась выборность должностей. Статьи Конституции Филиппа Орлика дальновидно предусмотрели принципиальные основы развития демократических государств» (5. С. 226);

«Запомните даты!.. 1618 г. Поход 20-тысячного казацкого войска Сагайдачного в Московию на помощь королевичу Владиславу. Деулинское перемирие. Присоединение к Польше Чернигово-Северщины и Смоленщины» (5. С.58).

В рубрике «Источники свидетельствуют», иллюстрируя героическую деятельность гетмана П. Конашевича-Сагайдачного, В.С.Власов цитирует слова польского комиссара Якуба Собесского:

«Конашевич чрезвычайно ловко, жутко встревожив врага, соединился с Владиславом под Москвой, столицей государства. Пронёс победные хоругви свои безграничными просторами, опустошил огнём и мечом недружественные земли, обратив в печальные руины такие необыкновенные, сильные своей позицией и гарнизонами города, как Елец, Шацк, Ливны, Калуга» (5. С. 58).

Целый параграф учебного пособия озаглавлен «Московско-Украинская война 1658 — 1659 гг.». Собственно, вся война сводится к битве под Конотопом, где «100 тысяч российских вояк во главе с князем Трубецким» (5. С. 160) потерпели сокрушительное поражение от 60 тысячного казацкого войска во главе с гетманом И. Выговским в союзе с 40 тысячной ордой крымских татар. Далее, под рубрикой «Обратите внимание!» В.С.Власов пишет:

«Конотопская битва является ярким примером справедливых войн — войн, направленных на освобождение своего народа от чужеземного господства, войн за оборону собственного независимого государства. Битва эта была и остается одним из славных символов национально-освободительной борьбы украинского народа, она засвидетельствовала чрезвычайный героизм и высокий уровень военного искусства вооруженных сил Украины» (5. С. 161).

Вспомним — Великую Отечественную войну В.С.Власов считает «наинесправедливейшей из всех войн» (1. С. 224), а братоубийственную резню под Конотопом — «ярким примером справедливых войн». В результате сокрушительного поражения Москвы был заключен Переяславский договор 1659 г., по которому «Украинское государство теряло независимость, превращаясь в автономную часть империи » (5. С. 164) (!). Дело в том, что в связи с блестящим военным триумфом несознательный украинский народ лишил И.Выговского булавы и избрал гетманом младшего сына Б.Хмельницкого Юрия, который, по мнению В.С.Власова «...был абсолютно не способен к роли гетмана и военного деятеля» (5. С. 165). Действительно, «гениальные деятели» не идут на союз с Россией, они против неё воюют. «Подчинение Украинской православной церкви Московскому патриархату стало тяжёлым поражением освободительной борьбы украинцев — ведь с 1686 г. церковь более не предоставляла идеологической поддержки в борьбе за государственную независимость Украины, а наоборот, — постепенно становилась послушным орудием захватнической политики царизма, превращалась в средство русификации украинцев, лишения их национальной государственнической идеи» (5. С. 199).

Среди преступлений хищных московитов В.С.Власов называет также обязательство гетмана И.Мазепы по Коломацким статьям от 1687 г. способствовать бракам между украинцами и московитами, дабы «...всеми силами соединять в крепкое и неразрывное согласие оба русских народа» (из Коломацких статей), поскольку это означало «...постепенное, но неуклонное “растворение” украинцев среди московского населения» (5. С. 207).

Ещё одно известное историческое событие выведено в отдельный параграф и озаглавлено «Антиколониальное восстание гетмана Ивана Мазепы против Московии» (5. С. 216). Небольшой абзац в параграфе, посвящённом Полтавской битве 1709 г., озаглавлен «Причины поражения шведско-украинского войска», в котором отмечено, что «Украинские полки Мазепы непосредственного участия в битве не брали: они охраняли шведскую армию от возможного обхода московским войском» (5. С. 220). Под громким «украинские полки», вероятно, имеются в виду несколько сотен казаков, поддержавших Мазепу. Прими они участие в битве, — исход был бы бесспорно иной. «Гетманство Ивана Мазепы — героическая страница самоотверженной борьбы украинского народа за независимость» (5. С. 221).

Перечень преступлений России против Украины, представленный в учебном пособии, настолько велик, что мы, пожалуй, ограничимся лишь выводом, который делает В.С.Власов:

«Вследствие целенаправленной антиукраинской колониальной политики царизма до конца 18 в. большая часть Украины была превращена в колонию Российской империи. Под властью России оказалось большинство украинских земель: Правобережье, Левобережье, Слобожанщина, Запорожье. Только Восточная Галиция, Буковина и Закарпатье оставались под властью Австрийской империи» (5. С. 269).

Катализирующее влияние на ударную антироссийскую мощь пособия В.С.Власова, видимо, призван оказать учебник по Всемирной истории для 8 го класса (10). Сепарация истории Украины из истории России, лишение российской истории раз и навсегда статуса отечественной и перемещение её во всемирную историю, казалось бы, даёт благодарную возможность показать объективную картину истории братского государства, легитимно избежав болевых точек в украинско-российских отношениях. Но не тут-то было. Происходит сепарация истории Украины и из украинской истории (оговорка «по Фрейду») — мифотворчество в лучших традициях постмодернизма.

Восьмиклассникам предложены два учебника всемирной истории. Один из них написан с позиции украиноцентризма, учащимся вновь повторяются все основные этапы украинской истории (10), другой — претендует на беспристрастное, почти конспективное изложение исторических фактов (11). О принадлежности Украины Российской империи упоминается крайне редко и всегда подчёркивается при этом созидающая и героическая роль украинского народа-страдальца.

Украиноцентристы предлагают новое видение мировой истории. Они не только не обходят вниманием свою страну, напротив, — Украине в общем цивилизационном процессе отводится едва ли не решающая роль. При этом авторы проводят национализацию и российской истории. Например, параграф «Украина в XV — XVI вв.» (10. С. 30 — 86) состоит из следующих подпараграфов:

Русь при Иване Грозном: реформы и внешняя политика на Юго-Востоке;

Русь при Иване Грозном: опричнина и Ливонская война на Западе;

Русь: «столетие выбора»;

Становление духовного мировоззрения украинской нации;

Европейская степная держава.

Пытаясь, таким образом, вплести историю Украины в контекст истории западноевропейской, авторы учебника, отводят ей мессианскую роль, связующего звена между западноевропейской цивилизацией и Россией. Украина рассматривается как «...географическое обозначение границы между западной цивилизацией и восточным "варварством" Русского православия» (10. С. 32). Украина для «византийской», «азиатской» России, в свою очередь, — мост, окно в цивилизованную Западную Европу (10. С. 169).

Не чураясь маргинальной страсти конструировать вожделенный консонанс украинской и западноевропейской истории, авторы пытаются создать соответствующее звучание, используя красноречивые сравнения и терминологические заимствования:

Юго-Западная Русь (Украина) «...играла роль культурного центра Литовского государства. Помните, когда-то Греция духовно покорила своих победителей — римлян» (10. С. 30).

«Казаки осваивают море, и уже в начале XVII в. наводят ужас на черноморское побережье Турции. Казачьи походы второй половины XVI в. — начала XVII в. чем-то напоминают флибустьерство, когда ватаги "джентльменов удачи" грабили чужеземные суда и береговые укрепления, становясь национальными героями у себя на родине» (10. С. 44).

«...появление восставших казаков на украинских землях взорвало "золотое спокойствие" крестьянской Жакерией» (10. С. 136).

Принадлежность Украины Западной Европе, естественно, предполагает её культуртрегерскую роль по отношению к России:

«Гордясь своим православием и культурным превосходством по сравнению с московским духовенством, украинская церковь боялась вмешательства Московского патриарха в свои дела. Однако, когда в 1686 г. царские власти все же вынудили Константинопольского патриарха отказаться от Киевской митрополии в пользу Москвы, украинский ренессанс, взламывая все барьеры московского культурного своеобразия покорил духовный мир России.

Одной из основных особенностей московского христианства являлась приверженность к обрядовой показной религиозности и воинственное нетерпение ко всему, что с их точки зрения неканонично. Западной культуры и науки здесь боялись и сторонились» (10. С. 76).

«Для просветительской деятельности в Россию выехали такие известные наши земляки, как Епифаний Славинецкий, Семен Полоцкий, которому было доверено обучать царских детей, Семен Яворский, Дмитрий Ростовский и известный церковный реформатор и государственный деятель Феофан Прокопович. Из-за малочисленности грамотных специалистов на церковные и преподавательские должности в Московии назначались выпускники и даже студенты Киево-Могилянской академии. По её образу и подобию в конце XVII в. в Москве была открыта Славяно-Греко-Латинская Академия. Кроме вышеупомянутых деятелей, культуру в России поднимали украинские книги» (10. С. 77).

«Украинская культура стала той отдушиной, через которую Московское общество знакомилось с духовными достижениями западноевропейской цивилизации, уже адаптированной к православной почве деятельностью украинских просветителей» (10. С. 77).

«Украинцы искренне отдавали Московии все свои силы, все свои знания, и на протяжении XVII в. они подготовили плодородную почву для реформы Петра I и были его ближайшими помощниками, когда пришлось эти реформы проводить в жизнь. Преодолев тот мостик, которым для московского общества являлась украинская культура, Россия в XVIII в. стала способной непосредственно воспринимать все европейские новшества» (10. С. 77).

Заслуга украинцев в проведении в жизнь реформ Петра I представляется сомнительной, если следовать оценке этой деятельности в другом учебнике (11):

«Построен был Санкт-Петербург в тяжелейших условиях руками сотен тысяч подневольных людей, согнанных сюда со всего государства, в том числе из Украины» (11. С. 195).

Иллюстрируя высокое самопожертвование Украины по отношению к Московии, авторы пытаются обосновать роль Западной Украины, как будущего «украинского Пьемонта» в борьбе за независимость от Москвы:

«Так, к началу ХIХ в. украинские земли Российской империи, сохранив православную конфессию, постепенно теряют свою культурно-этническую самобытность. С другой стороны, западноукраинское общество, которое после разделов Речи Посполитой оказалось под властью австрийских императоров, реформировав конфессию, в жесткой борьбе с польской культурой сохранило свою культурно-этническую самобытность» (10. С. 78).

Некоторые противоречия в подходах к историческим событиям вообще вызывают недоумение. Так, автор одного из учебников пишет: «Вторжение Карла XII в Украину закончилось разгромом его армии под Полтавой. После этого исход Северной войны был предрешён» (11. С. 198). В то же время, по словам председателя предметно-методической комиссии Министерства образования и науки:

«Повинні бути моменти, коли історія пишеться з київської точки зору, а не московської чи стокгольмської. А то вийде так, що Полтавську битву будуть описувати з точки зору Москви як перемогу “руського оружія”. Над ким перемога? Над нами? Потрібно, щоб були певні чіткі критерії відбору змісту. Адже по-різному напишуть історію німецько-польської війни німець і поляк. При всій спільності підходів якийсь люфт залишається для національного колориту»12 (18. С. 4).

Из всего изложения фактов истории России учащиеся вынесут представление о том, что несмотря на все усилия украинских миссионеров, им так и не удалось преодолеть вековую отсталость России и чудовищную жестокость её правителей. Эти два положения многократно, в различных вариантах повторяются авторами учебников. В одном из учебников гравюра XVI в. с изображением Ивана IV подписана не просто именем царя, а и важным, с точки зрения автора свидетельством: «В пятнадцать лет приказал затравить собаками боярина князя Шуйского» (11. С. 97).

Наиболее распространённые учебники по истории Украины для 9 го класса средней общеобразовательной школы, как исключенный из перечня пробный учебник В.Г.Сарбея «История Украины (XIX — нач. XX ст.)», так и утверждённый Министерством образования и науки Украины учебник Ф.Г.Турченко и В.Н.Мороко «История Украины (конец XVIII — начало XX века)» отличаются значительно менее выраженной антирусской направленностью. Однако и здесь образ России конца XVIII — начала XX в. не выглядит дружественным. Если учебник В.Г.Сарбея написан в полном соответствии с марксистско-ленинской методологией истории с точки зрения украинского национально-освободительного движения, где классовая и национально-освободительная борьба неразрывно связаны между собой, то в учебнике Ф.Г.Турченко и В.Н.Мороко, написанном в соответствии с той же методологией, классовая борьба целиком заменена на национально-освободительную. Враг остался тот же — Российская империя, как «тюрьма народов», в первую очередь, и Австро-Венгерская империя, во вторую. Естественно, в соответствии с ленинскими принципами исторического материализма всякая борьба — есть борьба политическая, и накал этой борьбы должен привести к высшей точке — революции. Если для канонической советской историографии бескомпромиссная борьба, которую вели угнетенные классы на протяжении столетий против эксплуататоров, увенчалась Великой Октябрьской социалистической революцией, то теперь бескомпромиссная национально-освободительная борьба, которую вели украинцы на протяжении столетий против иноземных государств, увенчалась национальной революцией, т.е. обретением Украиной независимости. Именно таким образом и содержательно, и дидактически выстроен соответствующий учебный материал.

Порой, стремясь продемонстрировать беспристрастность, авторы избегают антироссийской риторики, но их истинная позиция отчетливо просматривается в самом структурировании учебного материала, в акцентировании одних фактов и замалчивании других. Так, в учебнике Всемирной истории для 9 класса в разделе, посвященном России первой половины XIX в. отсутствует рассказ об Отечественной войне 1812 года. Параграф о поражении Наполеоновской армии в России помещён в раздел истории Франции (12. С. 61 — 66), а среди ключевых исторических фактов XIX — начала XX в. отмечены следующие:

«Одним из героев Севастополя стал украинец с Винничины матрос Пётр Маркович Кошка» (12. С. 157).

«Россия оставалась "тюрьмой народов". Угнетённые народы подвергались русификации, были лишены образования на родном языке, преследовалась их культура» (12. С. 243).

«В России наибольшие достижения в авиастроении были связаны с именем конструктора из Украины И.И.Сикорского (1889 — 1972)» (12. С. 286).

**Нового врага заказывали?**

Вектор противостояния врагу в учебниках для старшеклассников несколько меняется. Источником всех бед по-прежнему является Москва, однако уже не как столица России, а как логово коммунистического режима, как высшей формы московской империи, результатом распада которой должно стать национальное освобождение не только украинцев, но и самих русских.

В учебниках для 10–11 классов образ России едва различим за усатой тенью геронтократической власти кроваво-звездных башен тоталитарного Кремля. Вместе с тем, антирусская идеология всё же проявляется в некоторых, наиболее острых и неудобных вопросах истории. Так, например, передача Крыма в состав Украины в 1954 году в учебнике для 11 го класса (8) описана следующим образом:

«Вхождение Крыма в состав УССР. Решение Верховного Совета СССР от 10 февраля 1954 г. о передаче Крымской области в состав УССР прежде всего было продиктовано интересами центрального руководства страны.

Крым был тесно связан с Украиной на протяжении всей своей истории. После выселения с его территории крымско-татарского населения, немцев, греков, болгар и армян статус полуострова как автономной республики Российской Федерации изменился: было объявлено о создании Крымской области РСФСР.

Вследствие массовых депортаций хозяйственная жизнь Крыма была парализована. Особенно тяжёлым было положение сельского хозяйства. Заселение и экономическое освоение полуострова, в частности его степных и горных районов, которое планировалось провести преимущественно за счёт переселенцев из Российской Федерации, проходило медленно. Переселенцы, попав в непривычные условия, даже заявляли: "Выписали бы хоть одного татарина, чтобы рассказал, где что сеять и где воду брать". К середине 1948 г. из Крыма выехала часть приехавших туда в 1944 — 1947 гг. семей. Происходило это, как правило, ночью. В таких условиях включение Крымского полуострова в состав Украинской ССР, которое состоялось в ознаменование 300 летия “воссоединения” Украины с Россией, было попыткой переложить на плечи Украины часть моральной ответственности за выселение с полуострова крымско-татарского населения и вынудить её взять на себя восстановление хозяйственной и культурной жизни на полуострове. Московский центр при этом ничего не терял, так как в свою очередь безраздельно контролировал Украину» (8. С. 129).

Из сказанного можно сделать вывод, что после депортации крымских татар в Крыму образовалась пустыня. Между тем ещё во второй половине XIX в. основными производителями экспортного зерна в Крыму были русские, а к 1917 г. при общей численности 808 903 человека в Крыму проживали: 49,4% русских и украинцев, 26,8% — татар, 8,4% — евреев, 5,1% — немцев, 2,5% — греков, 2,1% — армян, 1,6% — болгар, 1,5% — поляков, 1,1% — караимов и 1,5% приходилось на все остальные, более чем полусотни, национальности. Да и названные причины передачи Крыма в состав УССР, по меньшей мере, спорны.

Не расстаются авторы учебников с негативным образом России и при описании её новейшей истории. Россия продолжает оставаться отсталой агрессивной страной с рецидивирующими имперскими припадками.

Не устраивает их ни внутренняя, ни внешняя политика России. Обеспокоены они судьбой и русского народа, и народов сопредельных стран. «Экономическим реформам в России по-прежнему не сопутствуют достижения в повышении жизненного уровня населения» (15. С. 183).

Во внешней политике России некоторым украинским авторам видятся «...претензии на роль влияющей на судьбы мира сверхдержавы» (15. С. 185):

«В 90 е годы Россия постоянно вмешивалась во внутренние дела сопредельных государств. В 1992 году резко обострились российско-украинские отношения в связи с проблемой раздела Черноморского флота и вопросом о статусе Крыма. Вплоть до лета 1994 года Россия по существу вела против Украины "холодную войну"» (15. С. 185).

«Быстро восстанавливающиеся российские имперские амбиции напугали страны центральной и юго-восточной Европы. Гарантию от вмешательства в их внутренние дела они и страны Балтии увидели во вступлении в НАТО» (15. С. 185) (Благотворные результаты такого решения не замедлили сказаться в бывшей Югославии. — Авт.).

«За кулисами локальных конфликтов на территории бывшего СССР почти всегда стоит Россия. Без её помощи вооруженный сепаратизм был бы немыслим» (15. С. 189).

**\* \* \***

Таким образом, Россия и всё, что с ней связано, выглядит в украинских школьных учебниках источником исторической трагедии украинского народа, средоточием зла и азиатского коварства. Взаимоотношение России и Украины представлено как перманентное противостояние, порой даже военное. Украинцы на протяжении всей своей истории — борцы за независимость. Обретение независимости — результат победы в этой борьбе. Украинский народ всё преодолел, выжил и сохранил свою культуру и самобытность в самые сложные времена оккупации русско-советской империей, не утратил стремление к свободе, независимости, собственной государственности.

Кто-то, вероятно, возразит — дескать, учебники пишут разные авторы, они имеют право на свое видение; учебников, в том числе утверждённых, много и свобода выбора точки зрения обеспечена. Не является же всё, что описано выше официальной позицией Украины. Ведь воспитание школьников в духе ненависти к соседнему государству, к почти половине собственного народа — это нарушение всех мыслимых норм национального и международного права, грубейшее попрание собственной Конституции, не говоря уже об элементарных правах человека, о соблюдении которых так много говорится. Однако учебники утверждаются официально и должны соответствовать официальным учебным программам по истории Украины и Всемирной истории. Да и автор выше упомянутых учебников В.С.Власов в этой области далеко не случайный человек, а главный редактор научно-методического журнала «Історія в школах України», научный сотрудник лаборатории исторического образования Института педагогики АПН Украины.

Объяснение здесь может быть только одно. Достаточно привести слова профессора Е.И.Пометун, заведующей лабораторией исторического образования Института педагогики АПН Украины, о роли учебников в советское время: «Государство было однозначно заинтересовано в монополии на учебники, тем более по истории, поскольку это гарантировало возможность осуществления на всем образовательном просторе Союза ССР единую информационную, воспитательную и контролирующую политику» (9. С. 13) и о безаппеляционности некоторых современных авторов, позиция которых «...по сути возвращает нас к той же партийно-государственной идеологии, только под другим названием» (9. С. 14).

Заинтересованность государства в полном информационном и идеологическом контроле своей территории и сейчас очевидна, тем более государства, управляемого бывшей советской номенклатурой, лишенной идеологических предрассудков и в борьбе за собственную власть готовой на все. Советская система, целиком и полностью построенная на рабстве и непрерывной борьбе за власть, всегда нуждалась в потенциальном противнике, всегда порождала ненависть как патологический симптом амбициозного рабства. А поскольку единственной угрозой независимой власти украинской номенклатуры выступала номенклатура российская, привыкшая к своему лидерству — идеология украинского национализма пришлась как нельзя кстати. Об искреннем служении украинской национальной идее в данном случае не может быть и речи, не говоря уже о том, что существование официальных учебников, пропитанных ненавистью к России оскорбительно для многомиллионного русского населения Украины. В попытках воспринять гневные высказывания иных авторов учебников украинской и всемирной истории у учащихся может возникнуть ощущение, что чересчур эмоциональное отношение к историческим событиям людей, родившихся и сформировавшихся в совершенно другую эпоху выглядит как своего рода транстемпоральное раздвоение личности. В то же время неангажированный историк рискует быть объявленным врагом независимой Украины, так как украинская национальная идентичность предполагает, с точки зрения свежеобращённых националистов, ненависть ко всему русскому и российскому. Главная цель, которую ставят перед собой авторы учебников — это преодоление в сознании учащихся представления об истории Украины как части российской истории (нет в прошлом — не будет и в будущем).

Какова же роль школьных учебников истории в формировании мировоззрения учащихся? Удается ли государству достичь реальной монополии в этой области? В условиях Крыма, где почти всё население русскоязычно, интернационализировано и космополитично такой монополии не только не существует, но имеет место активное противодействие идеям, пропагандируемым в новых учебниках истории.

Существует целый ряд причин, по которым столь желанная монополия на идеологическое содержание школьных учебников оказывается неэффективной и, по сути, умозрительной:

Во-первых, влияние семьи, где люди со сложившимся мировоззрением, испытавшие самые разнообразные метаморфозы советской власти и не собирающиеся отказываться от родного русского языка и русской идентичности, не приемлют новой псевдонационалистической риторики вчерашних аппаратных вождей и их воспитанников.

Во-вторых, идеологическое содержание рынка не учебной литературы и средств массовой информации, где господствует продукция из России, а спутниковые тарелки, кабельное телевидение и местные каналы, транслирующие российские программы, практически полностью вытеснили украинскую телепродукцию.

В-третьих, многочисленные протесты общественности, местных газет, русских национальных и пророссийских организаций. Причём эти протесты настолько оперативны, что порой некоторые свежеизданные учебники ещё не дошли до Крыма, но уже подвергаются резкой критике.

В-четвёртых, физическое отсутствие новых учебников. Несмотря на официальные заявления о том, что обеспеченность учебниками в школах Украины достигает 80%, на самом деле — это очень «усреднённый» показатель, поскольку если одних учебников в избытке, то других нет вообще. В результате — или использование старых учебников, где, конечно, нет ничего антироссийского, или надиктовка учебного материала учителем.

В-пятых, высокопрофессиональный учительский корпус историков Крыма, умеющий объективно и глубоко преподать учебный материал учащимся, избежав оскорбительной и недостоверной информации, порой содержащейся в учебниках, несмотря на административное давление и неудовлетворительное материальное обеспечение.

В-шестых, учитель в крымской школе обращается к мультикультурной аудитории, где в одном классе, помимо русских, украинцев и крымских татар, находятся порой представители ещё десятка национальностей, где приставки про- и анти- по национальному признаку невозможны и смертельно опасны.

В-седьмых, глубокое противоречие между попытками сформировать негативный образ других народов и государств, при совершенно некритическом отношении к собственной истории, и хозяйственной практикой на Крымском полуострове, где ежегодно миллионы туристов и отдыхающих из других регионов Украины, России, Белоруссии, десятков других стран предполагают не просто позитивное, но абсолютно толерантное к себе отношение.

Наконец, сама праздничная и жизнеутверждающая природная среда Крыма не приемлет негативного и слёзного отношения к истории, страдальческим воем которого, буквально пропитаны некоторые новые украинские учебники истории.

Результатом такого положения дел становится недоверие к учебникам. Причём критика украинских перегибов в этой области и нового мифотворчества не сопровождается критическим отношением к российским учебникам в их пренебрежительном отношении к Украине и её исторической роли. Все дискуссии на эту тему сводятся к противостоянию «национальных активистов» с той и другой стороны, не желающих понять, что интернациональная идентичность крымского общества не приемлет националистических сентенций ни с чьей стороны. Крым оказался в роли ребёнка разведённых родителей, который, уж если восстановление семьи невозможно, имеет право на уважительное и свободное общение и с одним, и с другим. Попытки создания российско-украинского согласованного учебника, написание учебников в контексте региональной истории пока ни к чему не привели, а это значит, что спрос на новые учебники отечественной и всемирной истории по-прежнему не удовлетворён.
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**Примечания**

Полужирным шрифтом выделены эпитеты, которыми награждают Россию и русских авторы учебников.

Когда во второй половине XVI в. украинские земли оказались под властью польского короля, казаки не покорились его воле и вскоре возглавили Национально-освободительную войну украинского народа, руководил которой гетман Богдан Хмельницкий. Но не суждено было Украине надолго стать свободной. Коварные соседи неустанно посягали на плодородные украинские земли. Долго боролись казаки, отбиваясь от Московского царства, Польши и Турции, но с каждым годом теряли свои права. В конце концов, российский царь уничтожил казацкий строй. Украинские земли — в который уже раз! — оказались под властью нескольких чужих государств (1. С. 15). (Здесь и далее авторский перевод).

Заключённое Богданом Хмельницким соглашение с московским царём свидетельствовало, что на украинских землях образовалась держава, с которой соседи должны были считаться. Однако, усиление Запорожского войска беспокоило соседних владетелей Польша, Московия, Турция начали предпринимать враждебные действия за спиной украинского правительства. Наступление на независимость Украинского государства значительно усилилось после смерти гетмана Хмельницкого. Подкупами, заговорами, сговорами чужаки стремились внести раздор среди казацкой старшины и обострить борьбу за гетманскую булаву. Это, в конце концов, привело к жестокой братоубийственной войне, расколовшей казацкую Украину на Левобережную и Правобережную Гетманщину, каждую со своим гетманом. Этот раздел окончательно закрепило соглашение, подписанное между Польшей и Московией в селе Андрусово в 1667 г. По Андрусовскому договору Левобережная Украина отходила Московии, а Правобережная — Польше. Запорожье должно было находиться под опекой обеих держав. Поделив между собой Украину, Польша и Московия не собирались защищать интересы украинского народа. Особенно сложной была ситуация на Правобережье, жители которого, помимо всего, подвергались грабительским нападениям турок и татар. Разрушительные военные действия уничтожили сотни сел, местечек, городов и привели к полному опустошению больших территорий. Этот сложный период истории Украины получил название Руина. (См. далее: 1. С. 154)

Поняв губительность военного союза казацкой Украины с Московией, гетман заключил соглашение с Польшей. В ответ царь пошел на Украину войной. Решающая битва состоялась 28 — 29 июня 1659 г. под Конотопом. Царская армия потерпела сокрушительное поражение (1. С. 155).

Судьбу Левобережной Гетманщины второй половины XVII — начала XVIII вв. определяло непрерывное наступление московского царизма на независимость Украины. Московские воеводы-наместники, назначавшиеся в Украину, обращали мало внимания на стремление гетманов сберегать старые казацкие права. С 1659 г. между каждым новоизбранным гетманом и царем заключались статьи-соглашения. И с каждым разом в них все больше ограничивались государственные права Украины: росла численность царских войск, находившихся в Гетманщине и содержавшихся за счёт украинцев; гетманам запрещалось поддерживать отношения с другими государствами и, в то же время, они были обязаны по приказу царя снаряжать казацкие полки на войны в составе московской армии, а также для изнурительных строительных работ в пользу Московии. Так шаг за шагом Левобережная Гетманщина из свободного государства превращалась в зависимую область державы «его царского величества». Новую попытку добыть волю и восстановить государственную самостоятельность Украина осуществила во время гетманства Ивана Мазепы (1687 — 1709). Чтобы освободить Украину, гетман Мазепа решил воспользоваться войной между Московией и Швецией и выступить на стороне шведского короля Карла XII. Тот обещал полную свободу Украине (1. С. 161 — 162).

Так подверглась уничтожению вся украинская жизнь (1. С. 168).

С 1918 г. продолжалась война большевистской России против Украины. Уже первые бои засвидетельствовали неслыханную жестокость новой российской власти. Украина истекала кровью, однако к концу 1920 г. на Надднепрянщине была установлена большевистская власть.

На захваченных украинских землях большевиков, прежде всего, интересовал хлеб. Угрожая оружием, они требовали от крестьян даром отдавать урожай. Только во второй половине 1922 г. из Украины было вывезено 320 тыс. тонн зерна. А два миллиона украинских детей в это время голодали.

Со второй половины 20-х гг. началось насильственное создание коллективных хозяйств — колхозов… С такими порядками украинские крестьяне не могли мириться. Однако к тем, кто оказывал сопротивление, большевики применяли силу. Их объявляли кулаками, целыми семьями массово вывозили в Сибирь, где нередко в суровое зимнее время выбрасывали полураздетыми в пустынных местах «на поселение».

Чтобы окончательно сломать отпор украинских хлеборобов большевистские вожди в Москве решили организовать в Украине преднамеренный голод. За одну только зиму–весну 1932 — 1933 гг. на наиплодороднейших украинских землях от голода вымерли 7 — 10 млн. душ.

Одновременно с уничтожением украинского крестьянства правительство большевиков развернуло борьбу против украинского образования, науки, искусства. Деятелей государства, культуры, церкви, ученых, учителей, врачей, не согласных с действиями партии большевиков, арестовывали, высылали в Сибирь, подвергали заключению, расстреливали. Последовательно уничтожались любые проявления украинского государственного самоуправления. С тех пор всё решала Москва (1. С. 216 — 217).

1 сентября 1939 г. началась Вторая мировая война. Ей предшествовало тайное соглашение руководителей нацистской Германии и большевистского Советского Союза — Адольфа Гитлера и Иосифа Сталина, каждый из которых стремился господствовать в мире. Кровавые вожди по своему усмотрению решили судьбу многих народов Европы.

22 июня 1941 г. Германия начала войну с Советским Союзом. Ту войну называют советско-нацистской. Территорию Украины враг захватил полностью. На ней постоянно разворачивались кровавые бои, приводившие к страшным разрушениям… Однако наибольшее бедствие для Украины представляли людские потери. Миллионами украинцы гибли на фронте, миллионами — в нацистских лагерях смерти, от пожаров и бомбардировок, от голода и болезней. Только в Киеве, в Бабьем Яру, фашисты расстреляли свыше 100 тыс. человек (1. С. 223).

Вклад Украины в победу СССР в советско-нацистской войне трудно преувеличить. Так, в рядах советской Красной армии воевало около 4 млн. украинцев. Советскими боевыми наградами отмечены 2,5 млн. украинских воинов, 2069 среди которых — званием Героя Советского Союза. Немало украинцев было среди военачальников, около 50 тыс. действовали в составе отрядов советских партизан. Для этих людей наисчастливейшим всегда останется День победы — 9 мая 1945 г. (1. С. 224)

Для нашей земли Вторая мировая война была наинесправедливейшею из всех войн. Так как ни Советский Союз, ни Германия не заботились об освобождении Украины и построении в ней независимой державы. Сознательные украинцы понимали, что ждать помощи неоткуда, — нужно самим решать судьбу Украины. И возглавила таких национально сознательных украинцев Организация украинских националистов (ОУН), созданная еще в 1929 г. среди украинцев, которым пришлось уехать на чужбину. Под опекой ОУН было создано украинское правительство, а с началом советско-нацистской войны началось формирование украинской армии. С первых дней войны на украинских землях возникали отряды украинских партизан, или повстанцев. В конце 1942 г. такие отряды создали Украинскую повстанческую армию — УПА. Отряды УПА освобождали украинские города и села от фашистских оккупантов, защищали мирное население. Однако советское правительство не хотело, чтобы Украина имела свою армию. Поэтому, когда в 1943 г. с украинских земель были изгнаны нацистские захватчики, большевики начали воевать с УПА. Эта позорная война против своего народа продолжалась до 1953 г.; она привела к новым жертвам и стала ещё одним свидетельством большевистского террора (1. С. 224 — 225).

Века подневольного существования разрушали не только культуру Украины, но и её природу. Во все времена властители-чужаки безнаказанно грабили и уничтожали богатства нашей земли, совсем не заботясь о будущих поколениях. Особенно ухудшилось состояние украинской природы в 20 в. Партийные вельможи были равнодушны к нуждам людей. В республике было сооружено немало больших предприятий, загрязнявших вредными отходами и землю, и воду, и воздух. Бездумное, бесконтрольное использование на полях Украины ядохимикатов привело к заражению и отравлению больших площадей земли. Наиценнейший дар природы — земля — становилась непригодной для использования. Ухудшалось водоснабжение. Вследствие бесхозяйственности исчезло 20 тыс. речек, и, таким образом сотни сёл были лишены питьевой воды. Днепр и другие водоёмы вот-вот могли стать мёртвыми.

Однако наибольшее бедствие для Украины — катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции. Ведь радиационное загрязнение — наиболее опасно и продолжительно. Преступным оказалось такое хозяйствование для Украины. Из-за него окружающая среда превратилась в источник опасных болезней. Жизнь убедительно доказала, что как-то улучшить ситуацию из далеких столиц невозможно. Так перед Украиной, в который уже раз, возникла необходимость в борьбе добывать независимость (1. С. 234 — 235).

Должны быть моменты, когда история пишется с киевской точки зрения, а не московской или стокгольмской. А то выйдет так, что Полтавскую битву будут описывать с точки зрения Москвы как победу «русского оружия». Над кем победа? Над нами? Нужно, чтобы были определённые чёткие критерии отбора содержания. Ведь по-разному напишут историю немецко-польской войны немец и поляк. При всём единстве подходов какой-то люфт остаётся для национального колорита (18. С. 4).