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**Введение**

В конце XX и начале XXI в. в системе международных отношений происходят коренные перемены. Особенно отчетливо это заметно в таком бурно развивающемся и перспективном регионе, как Восточная Азия. Здесь соприкасаются геополитические интересы крупнейших стран, входящих в «ядерный клуб» - США, России и Китая. Именно этот регион играет и будет играть в XXI веке ведущую роль в мировой политике, экономике, торговле. Вместе с тем здесь еще остаются сложности и проблемы, порожденные последствиями Второй мировой и «холодной» войн: проблема раздела Кореи на Корейскую Народную Демократическую Республику (КНДР) и Республику Корея (РК), проблема Южных Курил и другие геополитические проблемы. Сохраняются большие различия в уровнях социально-экономического развития стран Восточной Азии, остаются определенные противоречия в геополитических интересах отдельных стран этого региона, существенные различия в их культурах, а также большие институциональные различия. К сложным и динамичным процессам международных отношений, происходящим в Восточной Азии в последние годы, все активнее присоединяется Россия.

Еще совсем недавно (после распада СССР) роль Российской Федерации (РФ) в Восточной Азии, по сравнению с другими регионами Азии, была значительно ограничена. Причин здесь несколько. Одна из них - противодействие со стороны ведущих стран региона - Китая, Японии и США. Другая - резкое ослабление политического, военного и другого потенциала России на Дальнем Востоке. В глобальном смысле такое геостратегическое и геополитическое наследие составляет серьезную проблему для внешней политики РФ, для активизации ее внешнеполитической деятельности в азиатском направлении, а конкретно в направлении Восточной Азии, что особо подчеркивается в Концепции внешней политики РФ (2000 г.), в последних выступлениях, инициативах и внешнеполитических акциях политического руководства страны. Весьма важным направлением этой политики являются российско-южнокорейские отношения. Эти отношения, с одной стороны, часть общей корейской проблематики, связанной с тяжелым и острым конфликтом на Корейском полуострове, а с другой - они являются составной частью общей системы международных отношений, оказывающих серьезное воздействие как на развитие международной обстановки в целом, так и в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) в особенности. С учетом геостратегической и экономической важности Корейского полуострова в Восточной Азии исследование отношений между РФ и РК является весьма актуальным. Относительно Южной Кореи актуальность данного исследования связана с выявлением факторов, которые предопределяют развитие отношений между Россией и РК, в том числе и внешней политики с учетом динамики международного порядка после окончания «холодной» войны и распада СССР.

Кроме того, актуальность исследования обусловлена практически перманентной напряженностью обстановки на Корейском полуострове, сопровождающейся постоянно меняющимся балансом сил, во многом определяющим прогностические оценки ситуации как в самой Корее, так и в Восточной Азии в целом.

Целью курсовой работы является изучение российско-южнокорейских экономических отношений на современном этапе. Это предполагает решение следующих задач: раскрытие причин успехов и трудностей во внешней торговли России и Южной Кореи, анализ внешнеторгового оборота, показать товарную структуру экспорта и импорта, влияние прямых южнокорейских инвестиций на Российскую Федерацию.

В данной курсовой работе рассматриваются перспективы российско-южнокорейского экономического сотрудничества (Г.П. Белокурова, 2008), факторы и условия, влияющие на процесс формирования и расширения экспортного и импортного потенциала стран (Г.А. Ивашенцев, 2005), территориальная и товарная структура экспорта и импорта (С.К. Суслина, 2006; О Ен Иль, 2002). Важные сведения для изучения темы также можно найти на различных интернет-сайтах, которые содержат статистические данные по масштабам торгово-экономического сотрудничества, по показателям внешней торговли, данные об основных статьях экспорта и импорта. Наиболее значимыми являются http://www.korea.polpred.ru, http://www.world-asia.info, http://www.infokorea.ru, http://www.mirec.ru.

**Глава 1. Политическое взаимодействие между Россией и Южной Кореей и его влияние на экономическое сотрудничество**

Значительное влияние на российско-южнокорейское сотрудничество оказывает геополитическая ситуация на Корейском полуострове. РК во внешней политике часто вынуждена проводить компромиссную линию, постоянно находясь под давлением со стороны администрации США, а длительная история противостояния между США и СССР в Восточной Азии до сих пор воздействует на отношения между Россией и Южной Кореей /2, с. 96/.

Однако российско-южнокорейские отношения в их современном виде вышли на более зрелую стадию развития, но потенциал сотрудничества еще далеко не реализован. К негативным факторам, воздействующим на двустороннее сотрудничество, относятся /7, с. 67/:

1. Взаимное разочарование, возникшее в результате нереалистичных ожиданий обеих сторон;
2. Разноплановость и разномасштабность геостратегических ориентиров, при которой Россия выстраивает свою политику, исходя из более глобальных, чем у Южной Кореи, представлений о собственной роли в мировой политике;
3. Несоответствие внешнеполитических целей двух стран, при котором Россия была заинтересована в привлечении южнокорейского капитала, тогда как РК со своей стороны больше беспокоилась о получении стратегического преимущества над Северной Кореей;
4. Сохраняющийся военный альянс РК с США.

К позитивным факторам можно отнести /7, с. 69/:

1. Отсутствие негативного исторического опыта в двусторонних отношениях;
2. Поддержку Россией идеи объединения Корейского полуострова;
3. Взаимодополняемость интересов двух стран в региональной дипломатии;
4. Привлекательность объемного российского рынка для корейских товаров.

Также, как об одном из позитивных факторов, можно говорить о том, что в последние десятилетия и Россия, и Республика Корея осуществили переход от командно-авторитарных форм правления к демократии. Приверженность демократии во внутренних делах предопределяет общую приверженность к демократическому ведению международных дел. Хорошую основу для взаимодействия двух государств создают общность или близость их подходов к ключевым международным проблемам - построению равноправного многополюсного мирового порядка при ключевой роли ООН, неприятию диктата в межгосударственных отношениях, противодействию международному терроризму, обеспечению нераспространения оружия массового уничтожения.

Заключены соглашения в рамках двустороннего сотрудничества по торговле, о гарантиях инвестиций, по рыболовству, по предотвращению двойного налогообложения, о сотрудничестве в военно-технической области, о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии, о культурном обмене и т.д. /4, с. 70/. На уровне правительств двух стран действует Российско-корейская совместная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, включающая десять отраслевых комитетов и подкомиссий. Практически нет такой сферы человеческой деятельности, в которой наши страны бы не сотрудничали. К сотрудничеству на суше и на море добавляется и сотрудничество в космосе. В 2004 г. было подписано соответствующее межправительственное соглашение, а уже в 2007 г. с российской помощью был подготовлен первый южнокорейский космонавт, который совершил полет в космос на российском космическом корабле /21/.

Мировое экспертное сообщество в целом редко затрагивает вопросы российско-южнокорейского двустороннего сотрудничества в своих исследованиях. Чаще всего это случается при анализе перспектив многосторонней торгово-экономической интеграции в Восточной Азии и при рассмотрении ситуации вокруг Северной Кореи. Во всех остальных случаях двусторонние связи между странами не рассматриваются как имеющие значительный вес в структуре международных отношений.

Так в конце 1980-х гг. российская политическая элита видела развитие восточно-азиатского регионализма в целом, и российско-южнокорейских отношений в частности, в абсолютно нереалистичном свете. Впрочем, южнокорейская сторона также считала, что этот вектор внешней политики больше важен как средство укрепления национальной идентичности через преодоление чрезмерной зависимости от США и выражение недовольства в отношении планов региональной интеграции, выдвигаемых Токио /4, с. 71/. Впрочем, к середине 1990-х гг. торговля между РФ и РК начала активно развиваться: уже в 1995 г. объем торговли между РФ и РК стал больше, чем между Россией и Японией. Южнокорейский бизнес оставался вовлеченным в различные локальные проекты, в особенности на российском Дальнем Востоке. Однако ни один из них не получал существенного развития в течение длительного времени. Только после 2003 г. начался прогресс: под Москвой в 2006 г. был открыт большой завод компании "LG" , заканчивается стройка отеля "LOTTE" в столице /21/.

В последние годы объём экономического сотрудничества с Южной Кореей приобретает нарастающую положительную динамику, что в немалой степени связано с осознанием двумя странами важности установления и развития отношений многогранного и доверительного партнерства. Во время саммита АТЭС в Пусане 18 и 19 ноября 2005 г. президенты России и РК одобрили совместный план действий по активизации сотрудничества между странами. План включает, в том числе крупнейшие проекты соединения транссибирской и транскорейской железных дорог, прокладку нефтяных трубопроводов и другие ключевые вопросы двустороннего экономического сотрудничества. Для дальнейшей интеграции России в мировую экономику важно и то, что Южная Корея официально признала Россию страной с рыночной экономикой и в 2004 г. были подписаны протоколы о завершении двусторонних переговоров по доступу товаров и услуг в рамках присоединения России к ВТО /14, с.43/.

С политической точки зрения, российско-южнокорейские отношения продолжают оставаться в тени американо-южнокорейского военного альянса. Фундаментальной причиной тревоги Южной Кореи в связи с перспективой разрыва союза с США является то, что американское военное присутствие и приверженность союзническим отношениям обеспечивают крупные экономические субсидии Югу. Это дает возможность оттянуть момент, когда надо будет сделать нелегкий выбор относительно того, с какой скоростью и как далеко продвигаться к национальному воссоединению.

Из анализа данной главы следует, что российско-южнокорейские отношения вышли на более зрелую стадию развития. В последние годы объём экономического сотрудничества с Южной Кореей приобретает нарастающую положительную динамику, что в немалой степени связано с осознанием двумя странами важности установления и развития отношений многогранного и доверительного партнерства. Однако неопределенность и сложный внешний контекст политического взаимодействия пока являются скорее препятствием для развития экономического сотрудничества, особенно когда речь заходит о работе над масштабными инфраструктурными проектами.

**Глава 2. Состояние российско-южнокорейской торговли**

В последнее время российско-южнокорейское экономическое сотрудничество переживает период стабилизации и постепенного роста. Начиная с 1999 г. отмечается ежегодное устойчивое увеличение двустороннего товарооборота. В период с 1992 г. по 2008 г. он возрос в 95 раз и в 2008 г. составил 18,1 млрд. долл. (табл. 1).

Таблица 1.

Внешняя торговля России с Республикой Корея, млн. долл.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | ВТО | Экспорт | Импорт | Сальдо | Среднегодовой прирост, % |
| ВТО | Экспорт | Импорт |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1992 | 192,9 | 74,8 | 118,1 | -43,3 |  |  |  |
| 1993 | 1576 | 974,8 | 601,2 | 373,6 | 717,00 | 1302,00 | 409,06 |
| 1994 | 2191,6 | 1229,7 | 961,9 | 267,8 | 39,06 | 26,15 | 60,00 |
| 1995 | 3308,8 | 1892,9 | 1415,9 | 477,0 | 50,98 | 53,93 | 47,20 |
| 1996 | 3777,8 | 1810,3 | 1967,5 | -157,2 | 14,17 | -4,36 | 38,96 |
| 1997 | 3271,5 | 1503,6 | 1767,9 | -264,3 | -13,40 | -16,94 | -10,14 |
| 1998 | 2112,3 | 998,5 | 1113,8 | -115,3 | -35,43 | -33,59 | -37,00 |
| 1999 | 2227,4 | 1590,4 | 637,0 | 953,4 | 5,45 | 59,28 | -42,81 |
| 2000 | 2846,4 | 2058,2 | 788,2 | 1270,0 | 27,79 | 29,41 | 23,74 |
| 2001 | 2867,6 | 1929,5 | 938,1 | 991,4 | 0,74 | -6,25 | 19,02 |
| 2002 | 3283,5 | 2217,6 | 1065,9 | 1157,7 | 14,50 | 14,93 | 13,62 |
| 2003 | 4180,9 | 2521,8 | 1659,1 | 862,7 | 27,33 | 13,72 | 55,65 |
| 2004 | 6010,8 | 3671,5 | 2339,3 | 1332,2 | 43,77 | 45,59 | 41,00 |
| 2005 | 6364 | 4005 | 2359 | -1646 | 5,88 | -35,75 | 71,21 |
| 2006 | 9292 | 2512 | 6780 | -4268 | 46,01 | 6,49 | 69,29 |
| 2007 | 15006,4 | 6162,5 | 8843,9 | -2681,4 | 61,49 | 145,32 | 30,44 |
| 2008 | 18100 | 8300 | 9800 | -1500 | 20,62 | 34,69 | 10,81 |

Источники: Андрусенко М.И., Кравченко А.Е. Аналитический справочник Полпред.- М.: Пик Винити, 2004.- 515 с.; /https://www.cia.gov/; /http:/www.mid.ru/

**2.1** Внешнеторговый оборот и товарная структура

Торговые связи между двумя странами стали активно развиваться после установления дипломатических отношений. Можно выделить несколько периодов: 1992—1995 гг., 1996—1998 гг., 1999—2004 гг., с 2005 г. по настоящее время.

Начиная с 1992 г. внешнеторговый оборот между двумя стран неуклонно возрастал (в 1992 г. – 200 млн. долл., в 1996 г. – 3,7 млрд. долл.), что было обусловлено ростом экономических показателей в РК и России. Среднегодовые темпы роста – 250 %. В эти годы экспорт высокотехнологичного оборудования, компьютеров и автомобилей в Россию увеличился в несколько раз, что и отразилось на общей динамике. Но в первые годы ведения двусторонней торговли (до 1996 г.) у российской стороны не было в распоряжении достаточных финансовых ресурсов: отсутствовала одна из предпосылок успешного развития экономических отношений — наличие растущего потребительского спроса в стране. Капитализация российского потребительского рынка оставалась небольшой достаточно долгое время. Поэтому данный вид товаров не пользовался особой популярностью. В это же время Россия продолжала наращивать поставки природного газа, угля и сырой нефти, при этом Корея по этим показателям вышла на 6-е место по общему импорту сырья из России. Однако абсолютное значение товарооборота оставалось незначительным. В 1996 г. Южная Корея впервые экспортировала в Россию больше, чем импортировала. Это было связано с ростом реального обменного курса рубля, которое было вызвано ограничительной кредитно-денежной политикой, проводимой в соответствии с рекомендациями экспертов Международного валютного фонда /2, с. 98/.

Пагубное влияние на развитие двухсторонней торговли оказал валютно-финансовый кризис в Азии и России 1997-1998 гг. Объёмы внешней торговли сократились, по сравнению с докризисными, в 1,5 раза, что стало предметом межправительственной встречи 30 марта – 3 апреля 1999 г. в Сеуле. Стороны договорились о дальнейшем увеличении сотрудничества в сфере торговли и увеличении товарооборота (2000 г. – 2,8 млрд. долл.) /7, с.69/.

Эта тенденция сохранялась до конца 1998 г., за исключением трех месяцев, последовавших сразу после резкого обесценивания корейской воны во время Азиатского финансового кризиса. В 1999 г. торговый баланс снова стал положительным для российской стороны: начал чувствоваться эффект резкого обесценивания рубля в октябре 1998 г. /4, с. 50/.

В 1999—2004 гг. экспорт из России стабильно превышал импорт в Россию из Республики Корея. Среднегодовые темпы роста товарооборота равнялись 25 %. Экспортируемые товары оставались преимущественно сырьевыми; основной удельный вес занимали: алюминий и изделия из него — 121 млн. долл.; мясо и филе морских рыб и морепродукты — 89 млн. долл.; капролактам — 84 млн. долл.; металлолом черных металлов — 74 млн. долл.; никель и изделия из него — 66 млн. долл. (1999 г.). Импорт из РК состоял, в основном, из готовых изделий; его ведущими статьями являются: машины и механизмы — 87 млн. долл.; морская буровая платформа — 79 млн. долл.; цветные телевизоры — 68 млн. долл.; легковые автомобили и микроавтобусы — 71 млн. долл.; нефть и нефтепродукты — 64 млн. долл. (1999 г.) /6, с. 37/.

Ситуация стала меняться в 2005 г. Рост российского экспорта в РК заметно замедлился и импорт из Южной Кореи снова превысил экспорт. Обе страны прилагают усилия по доведению к 2010 г. уровня взаимного товарооборота до 35 млрд. долл. /6, с. 38/. В 2005 г. наблюдался заметный рост двусторонней торговли. Если в 2004 г. товарооборот между Россией и Южной Кореей составил 6 млрд. долл., то в 2008 г. он вышел на уровень 18,1 млрд. долл. Наряду с торговлей активизируются связи в производственной сфере, прежде всего за счет организации производства на российских предприятиях бытовой электроники и техники, автомобилей и т.д.

Однако, отмечая несомненную динамику и отдельные достижения в этом процессе, нельзя пройти мимо сохраняющихся и накапливающихся проблем. Россия занимает 15-е место среди торговых партнеров РК (1,12% от общего товарооборота). Недостатком российской торговли с РК является то, что российский экспорт по-прежнему остается преимущественно сырьевым: более 90% его объема приходится на поставки металлопроката, минерального сырья (в основном, нефть и нефтепродукты), лесоматериалов, химической продукции, морепродуктов (прил. 1). Российской стороной принимаются меры по увеличению в нем доли машинно-технической продукции. Это - и активизация связей в производственной сфере прежде всего путем организации производства на российских предприятиях многого из того, что поставляется из РК в Россию в готовом виде – бытовая электроника и техника, автомобили, - и более глубокая переработка в России сырья и материалов с учетом требований южнокорейских потребителей, в том числе на предприятиях, создаваемых в России инвесторами из РК. Однако масштабы такого сотрудничества могли бы быть и большими, но пока эти меры не встречают массового энтузиазма у южнокорейских партнеров. Зато южнокорейское правительство очень устраивает, что в импорте России из их страны преобладают поставки машин, производственного оборудования и транспортных средств (82%), химической продукции (10%), металлов и изделий из них, текстильных изделий и потребительских товаров (бытовая электроника, продукты питания) (прил. 2).

**2.2 Производственная сфера**

Российско-южнокорейское сотрудничество в производственной сфере выглядит наиболее перспективным. Основным направлением в этой области является разработка и добыча полезных ископаемых, так как РК потребляет около 10% поступающей на мировой рынок нефти.

**2.2.1 Энергетика и природные ресурсы**

Южная Корея заинтересована в импорте российских энергоносителей. По экономическим соображениям (главным образом транспортная составляющая цены) это относится в первую очередь к газу, несколько в меньшей мере — к сырой нефти, тогда как уголь, электроэнергия пока выглядят гораздо менее "проходными" товарами. При этом правительство Кореи осознаёт наличие острой конкуренции на этот счет со стороны более мощных потребителей нефти и газа - Японии и Китая, и вынуждены занимать пока в основном выжидательную позицию.

Заинтересованность Южной Кореи в российских ресурсах нашла отражение и в институциональном оформлении двустороннего сотрудничества. В ходе российско-корейского саммита в Москве в сентябре 2004 г. подписан пакет инвестиционных соглашений на сумму около 4 млрд. долл., включившего проект строительства нефтеперерабатывающего комплекса в Татарстане (ОАО "Татарнефть" — "LG Engineering and Construction"), модернизацию Хабаровского нефтеперерабатывающего завода ("Альянс" — "Samsung"), разработку двух нефтеблоков на Камчатке и Сахалине. Корейская сторона также заинтересована в разработке Западно-Камчатского шельфа Охотского моря. 21 сентября подписан Меморандум о взаимопонимании между компаниями "Роснефть" и KNOC /2, с. 102/.

Развивается совместное сотрудничество в области разведки и добычи полезных ископаемых. 31 мая 2007 г. был проведён консорциум, состоящий из ряда компаний Южной Кореи и российской "Роснефти", по поводу обнаружения очень крупного месторождения нефти на шельфе у западного побережья полуострова Камчатка. Запасы нефти в этом месторождении оцениваются в 10,3 млрд. баррелей, чего хватило бы, чтобы обеспечивать экономику Южной Кореи на протяжении целого десятилетия. С южнокорейской стороны в консорциум входили Корейская национальная нефтяная корпорация, которой принадлежат 20% акций, а также корпорации GS-Caltex, SK, Daewoo International, Kumho Petrochemical и Hyundai, которые в сумме владеют еще 20% совместного предприятия. Оставшиеся 60% акций приходятся на "Роснефть" /19/.

Весной 2006 г. Россия приняла решение о строительстве нефтепровода протяженностью 4200 км Восточная Сибирь — Тихий океан (ВСТО) по маршруту Тайшет (Иркутская область) — Сковородино (Амурская область) — бухта Перевозная (Приморский край) мощностью до 80 млн. тонн нефти в год. На пути реализации этого проекта, однако, могут встать серьезные препятствия, такие как недостаточность существующих разведанных запасов углеводородов для обеспечения поставок на рынки Восточной Азии /17/.

Вопросы разработки газовых месторождений и реализации проектов в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, в том числе Ковыктинского, зависят от программы создания в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке единой системы добычи, транспортировки газа и газоснабжения с учетом возможного экспорта газа на рынки Китая и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Пока российские власти больше обеспокоены отзывом лицензии на разработку этого месторождения у компании TNK-BP. Тем не менее, перспективы остаются. По подсчетам специалистов, к 2020 г. на страны АТР будет приходиться около четверти экспорта российского природного газа против сегодняшних 5% /2, с. 103/.

В газовой сфере положение пока менее благоприятное. В ноябре 2005 г. во время саммита АТЭС в Пусане, российская экономическая дипломатия потерпела серьезную неудачу. Корейская сторона отказалась от уже подготовленного проекта соглашения о сотрудничестве в газовой отрасли, которое предусматривало строительство Транскорейского газопровода. Согласно стратегии развития газификации Дальнего Востока из 106,4 млрд. куб. м газа, добываемого на Ковыктинском месторождении и ряде других месторождений региона, 33,8 млрд. куб. м должно потребляться в Восточной Сибири и Дальнем Востоке, 25,6 млрд. куб. м передаваться в Единую газопроводную систему, а 47 млрд. куб. м экспортироваться в страны АТР. Провал российской инициативы обусловлен двумя причинами. Во-первых, несоответствие инициативы сложившемуся положению в энергетике РК. Трудно было ожидать от руководства РК резких изменений в энергетическом секторе ради принятия российского плана. Во-вторых, решающим обстоятельством стала политика ОАО "Газпром" и его конфликт с Украиной, что вызвало, скорее всего, сильные опасения корейской стороны в своей энергетической безопасности в случае реализации этого проекта. Скорее всего, он реализован не будет /18/.

**2.2.2** Автомобилестроение

Взаимодействие в автомобилестроении приобретает все больший удельный вес в российско-южнокорейском промышленном сотрудничестве в целом. Перспективность этого направления определяется заинтересованностью российских автомобиле-строительных компаний ("Автотор", "Донинвест", "КАМАЗ", "Ижмаш" и др.) в развитии производственной кооперации и поставок отдельных автокомпонентов. Совместно с фирмами " Hyundai Motors", "Kia Motors" в Таганроге и Калининграде, освоено сборочное производство легковых автомобилей. Российская сторона предлагает также создание совместных центров сервисного обслуживания /21/. Весьма актуальным остается вопрос о привлечении корейских автомобилестроительных компаний к развитию российской автомобилестроительной промышленности, путем создания производственных мощностей на Дальнем Востоке. Пока, однако, южнокорейские инвесторы не проявляют к этому особого интереса. Как было отмечено ранее, для развития межстранового разделения труда необходима взаимодополняемость факторов производства. В этом отношении Дальний Восток представляет собой наименее благоприятную локальность для успешного развития сотрудничества. На этой территории живет менее 4% населения России, самые квалифицированные кадры, в большинстве своём, уже перебрались в Европейскую часть страны, изношенность инфраструктуры близка к катастрофической /4, с. 73/.

**2.3 Транспортная инфраструктура**

16—18 марта 2006 г. во Владивостоке состоялась трехсторонняя встреча представителен транспортных и железнодорожных ведомств России, КНДР, Республики Корея и конференция с участием представителей крупных транспортных компаний и грузоотправителей РК, Японии и Германии с организацией демонстрационной поездки по Транссибирской железнодорожной магистрали.

Из всех известных масштабных корейско-российских проектов, о которых было объявлено в прошлом или которые обсуждаются в настоящее время, проект соединения железных дорог остается наиболее реальным и взаимовыгодным для его участников. Однако не удается решить вопросы политического характера и определиться с загрузкой магистрали грузами. В РК сложилось влиятельное лобби, представляющее интересы владельцев судоходных компаний и судостроителей. Они без энтузиазма воспринимают разговоры о железнодорожном проекте и хотели бы пресечь любые попытки посягнуть на их монопольное право "рулить" южнокорейскими грузовыми потоками, отправляемым за границу, и импортными грузами, поступающими в страну /20/.

Впрочем, с идеей нового азиатско-европейского транс-континентального транспортного коридора Россия сегодня "сильно запаздывает". Торговые и финансовые потоки могут пойти и по другому руслу, в обход. Международный транспортный коридор ТРАСЕКА, так называемый "Великий шелковый Трансказахстанский путь", уже официально признан 14 государствами как один из естественных транзитных мостов между Европой и Азией. В нем задействованы железные дороги Грузии, Азербайджана, Туркмении, Узбекистана, Киргизии, Казахстана, Китая, а также китайские порты на тихоокеанском побережье. Создание Трансказахстанской железнодорожной магистрали, которая соединит страны Юго-Восточной Азии с Европой, ослабит позиции России, лишит ее глобальных инвестиций. Поэтому вопрос номер один для России и ее азиатских партнеров — способность в скорейшие сроки создать альтернативный, наиболее простой и экономичный транспортный коридор /2, с. 104/.

Следует отметить и важность политического фактора в развитии российско-корейских транспортных проектов. Действия США, вознамерившихся любой ценой сменить режим в Пхеньяне, уже привели к откладыванию работ по соединению корейских железных дорог с Транссибирской магистралью. Пытаясь расправиться с КНДР, американцы попутно стремятся сорвать и реализацию указанных проектов. При этом решается сразу несколько задач — сохранение ориентации поставок Россией углеводородного сырья на рынки Запада и во все больше возрастающей степени — США, блокирование социально-экономического развития нашего Дальнего Востока и его экономической интеграции в АТР, то есть недопущение усиления позиций России на Тихом океане. Для преодоления все возрастающего недоверия российская и южнокорейская стороны должны максимально эффективно координировать совместные усилия.

Из анализа данной главы следует, что ситуация с внешнеторговым оборотом между Республикой Корея и Российской Федерацией определяется моментом установления дипломатических отношений. Вместе с тем, стабилизация финансового положения в этих странах позволяет говорить о создании предпосылок для улучшения ситуации в двусторонних отношениях. В настоящее время южнокорейский экспорт во многом зависит от российского спроса на полупроводники, беспроводное телекоммуникационное оборудование, автотранспорт, компьютеры и корабли, а также от растущей конкуренции со стороны многих китайских и японских фирм. Основными статьями российского экспорта являются сталь, алюминий и изделия из него, нефть и нефтепродукты, спрос на которую в Южной Корее неуклонно растёт вследствие нехватки собственных запасов и роста количества автомобилей. Также между правительствами двух стран ведётся активное сотрудничество в производственной сфере, основными направлениями которого являются разработка и добыча полезных ископаемых и автомобилестроение.

**Глава 3. Прямые южнокорейские инвестиции в Российскую Федерацию**

По мере быстрого укрепления межгосударственных отношений между Сеулом и Москвой, начавшихся в 1990 г., южнокорейские компании проявляют все больший интерес к расширению экономического сотрудничества с Россией. Обоснованные надежды на развитие прямых инвестиций в этой стране корейские предприниматели связывают, в частности, с большой емкостью ее рынка и общей географической близостью.

Южнокорейские фирмы, имеющие частный капитал, начали интересоваться возможностями инвестиций в СССР уже во второй половине 1980-х годов, проявляя при этом, однако, большую осторожность в связи с неясными перспективами политического и экономического развития в стране в те годы. Южнокорейские компании привлекали различные аспекты инвестирования в советскую экономику /8, с. 212/.

Крупные компании прежде всего интересовали возможности организации производства на местах, на базе уже имеющихся советских предприятий с наиболее современной промышленной и научной базой, в том числе конверсионных. При этом имелось в виду, что в будущем их продукция будет реализовываться на потенциально емком внутреннем рынке СССР. Крупный южнокорейский капитал проявлял также готовность к сотрудничеству в совместной разработке запасов нефти, газа и угля на территории Советского Союза и в первую очередь на российском Дальнем Востоке.

Средние и малые южнокорейские предприятия были заинтересованы в создании небольших совместных компаний в обрабатывающей промышленности и в сфере услуг в территориально близких к Республике Корея регионах СССР, особенно в районах компактного проживания корейцев. Эти компании проявляли также заинтересованность в инвестициях в рамках планировавшегося создания российско-южнокорейского промышленного комплекса в свободной экономической зоне в г. Находке /8, с. 215/.

Со своей стороны, Советский Союз сделал южнокорейским инвесторам предложения о создании крупных совместных торговых центров для ведения внешнеторговых операций, советско-корейских венчурных предприятий на базе своих научных учреждений, проектов по освоению крупных сельскохозяйственных угодий и др. Однако постоянно менявшаяся политическая и экономическая обстановка в стране, отсутствие необходимой правовой базы, неясность намерений конкретных партнеров, отсутствие у сторон должного опыта сотрудничества - все это не способствовало быстрому притоку южнокорейских частных инвестиций в советскую экономику /9, с. 66/.

На этапе до установления официальных дипломатических отношений между Республикой Корея и СССР даже вопросы выдачи виз южнокорейским предпринимателям превращались в трудно разрешимую проблему. Южнокорейская сторона полагала, что представительства Корейской корпорации содействия внешней торговле (KOTRA) не могут быть наделены правом выдачи виз, так как, в соответствии с южнокорейским законодательством, это прерогатива консульств и посольств. Советская же сторона считала, что эту функцию может выполнять представительство ТПП (Торгово-Промышленной Палаты РФ) в Сеуле, что также противоречит южнокорейским законам. Временный выход из положения был найден в открытии консульских отделов в представительствах обеих сторон. И только после установления дипломатических отношений в 1990 г. этот аспект отношений утратил свою злободневность, однако определенная неясность в юридическом обеспечении инвестиционного сотрудничества все-таки еще оставалась. Правительство Республики Корея поддерживало настоятельное требование своих предпринимателей относительно четких и юридически безупречных гарантий для капиталовложений в СССР. Советская же сторона по многим причинам надежно обеспечить их в те годы не могла /10, с. 38/.

Но не только нерешенность проблемы гарантий для иностранных инвестиций препятствовала притоку южнокорейских капиталов в СССР. Так, попытки создания венчурных предприятий столкнулись с проблемой определения права собственности на их продукцию. Проекты же создания сельскохозяйственных предприятий, в свою очередь, были отвергнуты ввиду неясности с правом собственности на землю и порядком распоряжения ею. Хотя постепенно советская сторона сознавала, что в соответствии с международной практикой обустройство свободных экономических зон должно быть в основном финансировано ею, однако она пока еще не располагала соответствующими возможностями для решения этой проблемы.

Нормализация дипломатических отношений между Сеулом и Москвой в сентябре 1990 г. обеспечила важный импульс для более активной деятельности южнокорейских фирм, что, несомненно, помогло во многом реализовать их планы прямых инвестиций в России. После открытия в 1989 г. в Москве беспошлинного мехового магазина "Чжиндо", ставшего первым совместным южнокорейско-советским предприятием, компания "Hyundai" произвела крупные инвестиции в разработку лесных ресурсов в районе р. Светлая в Приморском крае в 1989 г., а к 1991 г., т.е. еще в советский период, число объектов инвестиций южнокорейских предприятий в российских регионах достигло семи. В целом, однако, количество фактических инвестиционных проектов, осуществленных в течение 5 лет с 1989 г. по 1993 г. оказалось значительно ниже ожидаемого уровня. Несмотря на то, что инвестиции корейских предприятий в России продолжали осуществляться и после развала СССР и возникновения независимого российского государства, особым размахом они не отличались. С 1989 по 1993 гг. южнокорейскими фирмами было инвестировано в России лишь в 26 проектов, на сумму около 24 млн. долл., или немногим меньше, чем 0,5 млн. долл. в год. Эта сумма оценивается как крайне малая и составляет лишь 0,4% от суммарных прямых инвестиций Республики Корея за рубежом /9, с. 67/.

Поскольку политическая и экономическая ситуация в России уже начала относительно стабилизироваться, в 1994 г. там наблюдалось заметное увеличение инвестиций южнокорейских фирм, как по масштабам, так и по числу проектов. Общая сумма капиталовложений, достигнув пика в 1996 г., с началом азиатского финансового кризиса резко снизилась, а после некоторого увеличения в 1998 г. остается все же на крайне незначительном уровне, хотя наблюдается рост объемов инвестиций в 2000 г. и 2001 г.

Совокупный объем прямых инвестиций фактически произведенных южнокорейскими компаниями в экономику России в конце 2001 г. насчитывал более 161 млн. долл. в 115 проектах, что составляет менее 70% от ранее запланированных /10, с. 213/. Однако, что касается средних масштабов единичных инвестиций южнокорейских предприятий в России, то они почти в два раза меньше, чем в среднем в мире. Даже в 1995 и 1996 гг., когда имело место наибольшее оживление в данной сфере, общий масштаб прямых инвестиций южнокорейских компаний в России составляет лишь 1.0% по сумме инвестиции и 0,97% по количеству проектов, соответственно, прямых иностранных инвестиций южнокорейских фирм во всем мире /19/.

Застой в южнокорейском инвестировании в России демонстрирует особенно низкий уровень в сравнении с инвестициями в других странах СНГ - Узбекистане (30 проектов, 203,9 млн. долл.) и Казахстане (27 проекта, 111,9 млн. долл.). Хотя в общем объеме южнокорейских инвестиций в Узбекистане, масштабы экономики которого, как известно, значительно меньше российских, большую часть составляют капиталовложения в строительство завода по сборке легковых автомобилей "Nexia" компании "Daewoo", сама величина инвестиций оказывается больше суммы всех южнокорейских капиталовложений в России. Южнокорейские инвестиции в России оказываются особенно незначительными в сравнении с инвестициями южнокорейских предприятий в Китае за тот же период, которые охватывают 5854 проект и достигают 5018,9 млн. долл. /9, с. 68/.

В целях увеличения южнокорейских инвестиций в России следует делать капиталовложения не столько в небольшие заводы по производству текстиля, одежды и т.п., сколько в производство изделий в области электроники или автомобилестроения, однако действующие в данных отраслях южнокорейские предприниматели относятся к этому очень скептически.

Так, в южнокорейской компании Samsung Electronics с первой половины 1990-х годов существовали планы строительства в России завода по производству изделий электроники, однако в 2002 г. отношение к этим планам стало негативным. Первая причина этого заключалась в имеющей место в последнее время тенденции к сокращению объема продаж южнокорейских бытовых электротоваров на российском рынке, а вторая - в том, что в результате попытки передать сборочное производство телевизоров российскому предприятию в 1992 г. процент брака оказался очень высоким, увеличившись более чем в два раза. В третьих, российские покупатели при покупке электротоваров придают значение тому, в какой стране они были произведены, и даже если на них стоит южнокорейская торговая марка, доверие к ним падает, если они произведены в России, что, в конечном счете, негативно сказывается на их реализации. В итоге в настоящее время для реализации своей продукции на российском рынке Samsung Electronics арендует склад в Финляндии, заранее направляя туда товары и храня их там до получения заказов от российских импортеров, после чего передает их российским импортерам не в России, а в Финляндии. Это позволяет являющемуся иностранным предприятием Samsung Electronics не участвовать непосредственно в прохождении сложных процедур на российской таможне, поэтому продажи по данной схеме для него намного удобнее.

В целом наибольшее внимание южнокорейских предпринимателей привлекла швейная промышленность, в которой произведенные ими инвестиции составляют практически третью часть от общего объема вложенных средств в российскую обрабатывающую промышленность в 2000 г. Ранее южнокорейские фирмы - производители одежды - в основном инвестировали в экономику развивающихся стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, чтобы воспользоваться ее преимуществом – дешевизной местной рабочей силы. Однако в последние годы южнокорейские компании уделяют все большее внимание России, которая не только предлагает квалифицированные трудовые ресурсы при относительно невысокой заработной плате, но также и географически более близка к Республике Корея, что значительно снижает транспортные расходы. Помимо этого, поскольку на территорию Российской Федерации не распространяется действие введенных Соединенными Штатами квот импорта на швейные изделия, южнокорейские компании пользуются этим преимуществом для того, чтобы экспортировать большинство изделий, производимых ими в России, на рынки США и других промышленно развитых стран. Так, южнокорейская фирма "Woosung Apparel", построившая в 1993 г. завод по пошиву одежды в г. Биробиджане, экспортирует в США все изготавливаемые там джинсы /4, с. 74/.

Однако в последние годы наблюдается активизация деятельности крупнейших корейских корпораций в России. Компания "Лотте" закончила 2 сентября 2007 г. строительство в Москве первой очереди гостинично-делового комплекса (общий объем капвложений оценивается в 260 млн. долл.), а корпорация LG закончила строительство в г. Руза завода по производству бытовой электроники (объем инвестиций - 150 млн. долл.) /2, с. 104/.

Прорабатывается Иркутский газовый проект (предполагаемый объём инвестиций - до 12 млрд. долл.). Сотрудничество в этой области представляется особенно выгодным для обеих сторон (сюда следует отнести возможное совместно с корейскими компаниями освоение месторождений энергоносителей в Сибири и на Дальнем Востоке, включая помимо газа в Иркутской области разработку угля в Якутии и Бурятии, нефтегазовых ресурсов острова Сахалин /21/.

Динамика южнокорейских ПИИ в России показывает, что, несмотря на прошедшие годы, начиная с нормализации дипломатических отношений между странами в 1990 г., Россия все-таки еще не стала по настоящему серьезным инвестиционным партнером для Республики Корея. Более того, многие южнокорейские инвесторы продолжают считать, что вложение их капиталов в России в настоящий период - дело очень рискованное.

Таким образом, южнокорейские фирмы, имеющие частный капитал, начали интересоваться возможностями инвестиций в СССР уже во второй половине 1980-х годов, проявляя при этом, однако, большую осторожность в связи с неясными перспективами политического и экономического развития в стране в те годы. Но уже в 1990 г., после нормализации дипломатических отношений между Сеулом и Москвой, был обеспечен важный импульс для более активной деятельности южнокорейских фирм, что, несомненно, помогло во многом реализовать их планы прямых инвестиций в России. На настоящий момент наибольший интерес между правительствами РФ и РК представляют совместные инвестиционные проекты в области энергетики, нефтехимии и автомобилестроении. Однако, несмотря на неуклонный рост прямых южнокорейских инвестиций, Россия все-таки еще не стала по-настоящему серьезным инвестиционным партнером для Южной Кореи.

**Заключение**

На основе выполненной работы можно выделить и сформулировать основные положения и выводы:

1. Российско-южнокорейские экономические отношения стали развиваться относительно недавно. Однако уже в 2000-е гг. объём экономического сотрудничества с Южной Кореей приобретает нарастающую положительную динамику, что в немалой степени связано с осознанием двумя странами важности установления и развития отношений многогранного и доверительного партнерства. Но неопределенность и сложный внешний контекст политического взаимодействия пока являются скорее препятствием для развития экономического сотрудничества, особенно когда речь заходит о работе над масштабными инфраструктурными проектами.
2. Ситуация с внешнеторговым оборотом между Республикой Корея и Российской Федерацией определяется моментом установления дипломатических отношений. Вместе с тем, стабилизация финансового положения в этих странах позволяет говорить о создании предпосылок для улучшения ситуации в двусторонних отношениях. В настоящее время южнокорейский экспорт во многом зависит от российского спроса на полупроводники, беспроводное телекоммуникационное оборудование, автотранспорт, компьютеры и корабли, а также от растущей конкуренции со стороны многих китайских и японских фирм. Основными статьями российского экспорта являются сталь, алюминий и изделия из него, нефть и нефтепродукты, спрос на которую в Южной Корее неуклонно растёт вследствие нехватки собственных запасов и роста количества автомобилей.
3. Между правительствами двух стран ведётся активное сотрудничество в производственной сфере, основными направлениями которого являются разработка и добыча полезных ископаемых и автомобилестроение.
4. На настоящий момент наибольший интерес для правительств РФ и РК представляют совместные инвестиционные проекты в области энергетики, нефтехимии и автомобилестроении. Однако, несмотря на неуклонный рост прямых южнокорейских инвестиций, Россия еще не стала по-настоящему серьезным инвестиционным партнером для Южной Кореи.
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**Приложение 1**

Структура российского экспорта в Республику Корея в 2007 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Объем(млн. долл.) | В % к итогу |
| топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные | 4929,08 | 80,0 |
| металлы и изделия из них | 701,6 | 11,4 |
| продукция химической промышленности | 179,2 | 2,9 |
| древесина и целлюлоза | 177,1 | 2,9 |
| машины, оборудование, транспортные средства | 89,7 | 1,5 |
| рыба и ракообразные, моллюски и др. | 57,37 | 0,9 |
| оружие и боеприпасы, их части и принадлежности | 2,88 | 0,01 |
| ИТОГО: | 6136,93 | 99,61 |
| Всего экспорт за 2007 г. | 6162,486 | 100,0 |

Источник: http://www.infokorea.ru/.

**Приложение 2**

Структура российского импорта из Республики Корея в 2007 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Объем, млн. долл. | В % к итогу |
| машины, оборудование и транспортные средства | 7238,8 | 81,9 |
| продукция химической промышленности | 861,1 | 9,7 |
| металлы и изделия из них | 252,3 | 2,9 |
| текстильная продукция, обувь | 151,6 | 1,7 |
| мебель; постельные принадлежности, матрацы | 81,01 | 0,9 |
| табак и промышленные заменители табака | 36,75 | 0,4 |
| ИТОГО: | 8620,56 | 97,5 |
| Всего импорт за 2007 г. | 8843,94 | 100 |

Источник: http://www.infokorea.ru/.