## САМОДЕРЖАВИЕ КАК ФЕНОМЕН РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Представления о русском самодержавии (см. Терминологический словарь) и его роли в истории отечественной культуры претерпевали значительные изменения на разных этапах существования Российского государства. В период Московского царства и Российской империи самодержавие рассматривалось как некая надклассовая сила, сплачивающая своих подданных без различия их сословной и классовой принадлежности на основе общенационального идеала, единства веры и морали. В советский период оценка самодержавия основывалась на формационном, отвлеченно-классовом подходе к этому явлению: "Самодержавие (абсолютизм, неограниченная монархия) есть такая форма правления, при которой верховная власть принадлежит всецело и нераздельно (неограниченно) царю. Царь издает законы, назначает чиновников, собирает и расходует народные деньги без всякого участия народа в законодательстве и контроле за управлением. Самодержавие есть поэтому самовластие чиновников и полиции и бесправие народа1".

Между тем, объективная, научно обоснованная оценка исторической роли российского самодержавия на всех этапах его существования приобретает в современных условиях особое значение. Поэтому целью данной лекции и является рассмотрение российского самодержавия как единой социокультурной формы, органически укорененной на национально-русской почве, отвечающей особенностям менталитета русской культуры и своеобразию социокультурной динамики России.

## 1. Христианство и самодержавие как элементы культуры

Раннее христианство и самодержавная власть. Императорская власть и христианская вера в мировой истории возникают почти одновременно. Не случайно византийские мыслители любили отмечать, что рождение Христа совпало с царствованием императора Августа ( годы жизни: 63 год до н.э. - 14 год н.э; первый римский император с 27 года до н.э.). В их сознании язычество отождествляется с децентрализованностью государства, а окончательное воцарение единого всевластного цезаря, императора, означает установление Царства Божьего на земле - в форме самодержавного единовластия, сознается как материальный, политический аналог всемирной власти Христа, как воплощение идеалов христианства. Уже в ранневизантийской культуре монархическая власть со всеми ее ритуальными и эстетическими атрибутами выступает как знак божественной власти.

Органическое единство сильной деспотической власти ( классический пример - разнообразные восточные деспотии во главе с персидскими царями, ассирийскими монархами, египетскими фараонами) и христианства с его евангельской заповедью: "Воздайте кесарево кесарю, а Божие - Богу" было укоренено в психологии "маленького человека" - верноподданного империи, поглощенного системой огромного и всесильного государства. Человек почти без остатка включался в самодержавную государственную систему. Он от имени религии обязывался к государственному послушанию не за страх, а за совесть, он преклонялся перед магическим ореолом власти.

Таким образом, уже в ранней Византии религия (восточная ветвь христианства) и государственно-политическое устройство (самодержавная власть императора - цезаря) обрели друг друга как два взаимосвязанных и взаимообусловленных элемента культуры.

Характерны в этом отношении мысли константинопольского патриарха Антония по поводу церковного авторитета царской власти в его послании русскому великому князю Василию Дмитриевичу (1393 г.): "Святой царь занимает высокое место в церкви .... Цари вначале упрочили и утвердили благочестие во всей вселенной; цари собирали вселенские соборы. ... Невозможно христианам иметь церковь и не иметь царя. Ибо царство и церковь находятся в тесном союзе и невозможно отделить их друг от друга2".

Православие и католицизм: различные подходы к соотношению власти светской и духовной. Разделение некогда единой религии - христианства на две ветви: православие и католицизм, повлекло за собой и различные подходы к проблеме соотношения власти бога и власти императора-самодержца.

* Западное христианство (католичество) предъявило претензии на такое объединение духовной и светской власти, которое предполагало распространение духовной централизованной иерархической власти папы на область социально-политических, внецерковных отношений.
* Восточное христианство (православие) практически никогда не стремилось к действительной теократии, то есть к такой форме правления, при которой глава государства одновременно является его религиозной главой. Исключение составляет, пожалуй, единственная в своем роде попытка патриарха Никона установить в 1652-1653 годах некое подобие теократии. Фактически же эта попытка представляла собой особую форму духовно-светского двоевластия.

Преобладающей на протяжении всего русского средневековья была не столько идея разделения светской и духовной властей, сколько идея их тесного взаимодействия и внутренней глубокой соотнесенности, - своего рода идеал социокультурного равновесия светскости и духовности, с одной стороны, и авторитарности и коллективности ("соборности") - с другой. Однако закрепление соответствующих социокультурных функций: авторитарно-центростремительной - за светской властью (самодержавием) и коллегиально-центробежной, - за властью духовной (православием) - не могло не быть противоречивым, неустойчивым, потенциально взрывоопасным.

Самодержавие и православие: исторический опыт России. Хотя институт самодержавия на Руси сложился через несколько столетий после принятия христианства в восточном варианте, особенности русской культуры, православной церкви и национальных традиций изначально создавали потенциальные возможности для его укоренения в социокультурном пространстве Руси.

Фактически на века вперед самодержавие (и в византийском, и в русском вариантах) выступает как социокультурная форма существования восточного христианства (будущего православия). Православие же предстает как внутреннее оправдание культа светской власти нравственно-религиозным идеалом, как наполнение социально-политической формы организации общества духовно-культурным содержанием - идеологическим, этико-философским, эстетическим и собственно религиозным. Эта культурно-историческая традиция в дальнейшем проступает не только в формуле "Москвы - Третьего Рима" (принадлежащей старцу Филофею - из его послания Василию III, между 1515 - 1521), не только в обоснованиях идеала "просвещенной монархии" XVIII века или в знаменитом "триединстве" николаевского министра просвещения графа С.С.Уварова "самодержавие - православие - народность" в XIX веке, - эта традиция сказывается, уже в XX веке, и в мифологизации личности и деятельности Ленина, и в чисто религиозном "культе личности" И.Сталина, и в пародийном нагнетании официально-декларативного и декоративного "культа" Л.Брежнева.

## 2. Централизованная власть как общественный идеал в истории России

Как мы уже установили, черты, характерные для русского самодержавия, существовавшего как политический институт с XV века до Октябрьской революции, потенциально присутствовали уже задолго до его становления как социально-политического феномена. Они проявлялись в виде некоего общественного идеала централизованной власти и продолжали существовать и развиваться даже после окончательного падения самодержавия в 1917 году.

Российская государственность и русский культурный архетип. Российская государственность представляет собой государственно-организованную форму общества, специфика которой определялась на разных этапах его развития особенностями государственно-правовых организаций и институтов, содержания национально-государственной идеи ("общего дела") и практики ее реализации.

В российской цивилизации государственность выступает главной формой социальной интеграции, задавая единый для российского общества нормативно-ценностный порядок как основы национального единства.

* Уже в самом замысле Крещения Руси князем Владимиром содержалась идея создания феодально-монархического централизованного государства, сплоченного единой идеологией. Не случайно одна из причин выбора восточного варианта христианства состояла в том, что в Византии церковь была подчинена императору, светской власти и была фактически огосударствлена. Это и привлекало элиту Древнего Киева, являя собой наглядное представление о существующем в общественном сознании такого социокультурного идеала, который, преломляясь через религиозное мировоззрение, соединял в себе принципы централизованной государственной власти.
* В эпоху Московского царства сложился особый тип "вотчинного государства". Московские князья, русские цари, а затем советские вожди, обладавшие огромной властью, были убеждены в том, что вся страна является их "собственностью", ибо создавалась она, строилась и перестраивалась по их повелению. Основу "вотчинного государства" составляло представление о том, что именно государственная власть рождает собственность ( понятие власти-собственности) и что все живущие в России являются государевыми слугами, находящимися в прямой и безусловной от царя зависимости и не имеющими возможности претендовать ни на собственность, ни на какие-либо личные права.
* Начиная с преобразований Петра I в России складывается особый тип "регулярного, всепоглощающего государства", бюрократически заботливого ко всем сторонам не только общественной, но и частной жизни людей. Его символом стала "отеческая", бюрократическая забота "вождя-государя" и государственной власти о "благе народа", общественной и личной пользе всех подданных.

Наряду с переходом от "военно-национального" и "вотчинного государства" к "полицейско-бюрократическому" прочно утвердилась вера в возможность достижения прогресса путем насилия, сохранившая свое значение вплоть до конца XX столетия.

Российская государственность постоянно стремилась к трансформации массового сознания, пытаясь создать соответствующие структуры, оправдывающие ее деятельность. Государственная власть с помощью национально-государственной идеи формировала в социуме такие представления и ценности, которые постепенно превращались в стереотипы мышления и культурные установки социального поведения. Такие базовые ценности и установки постепенно трансформировались в структуры русского культурного архетипа.

В качестве идеала государственной власти в России сформировались представления о необходимости власти единоличной (ответственной), сильной (авторитетной) и справедливой (нравственной). Постепенно в русском культурном архетипе понятия Отечество (Родина), царь-государь (вождь) слились в одну номинацию - государство, которое является предметом сакрализации и религиозного (идеологического) культа. Таким образом, идеи империи, единой централизованной власти являлись важнейшей составной частью общественного идеала и в период самодержавия XVII века с боярской Думой и боярской аристократией, и в XVIII веке с его бюрократией, служилыми сословиями, периодами "просвещенного абсолютизма", и в период самодержавия XIX века, которое было вынуждено "сверху" освобождать крестьян.

Идеи централизованной власти после Октября 1917 года. Октябрь 1917 года у многих сторонников Февральской буржуазно-демократической революции вызвал ассоциации с вернувшимся самодержавием, только в перевернутом виде. Н.Бердяев в своей книге "Истоки и смысл русского коммунизма" доказывал, что "советское государство ... есть трансформация идеи Иоанна Грозного, новая форма старой гипертрофии государства в Русской истории3". А наиболее полно традиции русского самодержавия воплотил в своем правлении И.Сталин.

Таким образом, различные разновидности самодержавия как социально-политического и правового института объединяются в отечественной истории как особый социо-культурный феномен, по-разному воплощенный на различных этапах истории русской культуры и в то же время единый на протяжении всей истории русского государства.

Рассмотрим, как же складывался такой социокультурный феномен как самодержавие, как он развивался и видоизменялся, в каких отношениях самодержавие находилось с другими явлениями русской культуры.

## 3. Истоки российского самодержавия

Древнерусское государство и идея самодержавия. Историческая традиция киевских князей, стремившихся в своем самодержавии стать вровень с византийскими императорами, пример сильной деспотической власти золотоордынских ханов обусловили восприимчивость русской ментальности к идее обожествляемой самодержавной царской власти.

* Уже самых первых древнерусских великих князей, "самодержцев" по сути (термин в данном случае используется в метафорическом значении) - Владимира I Святославовича и Ярослава Мудрого восточное христианство византийского образца привлекало двумя моментами:
  + откровенной сакрализацией светской власти, канонизацией центростремительных и авторитарных тенденций в сфере социально-практической (укреплявших единство страны и этноса под знаком установления сильной единоначальной государственности);
  + сохранением идеалов первобытного родоплеменного демократизма в сфере духовно-нравственной, религиозной, культурной.

Стремление уравновесить, сбалансировать древнейший "вечевой" идеал и более поздний средневековый идеал государственного авторитаризма в формах "соборности" было трудно осуществимым на практике, изначально утопичным, но от того не менее желанным. Отсюда исходное неразрешимое противоречие, лежащее в основании русской культуры, начиная от ее истоков, - коллективности и авторитарности, всеобщего согласия и индивидуалистического произвола всевластного самодержца, стихийной саморегуляции общественной жизни и жесткого централизованного диктата власти.

Распад древнерусского государства с центром в Киеве на разрозненные, враждующие между собой в борьбе за политические приоритеты и общенациональную гегемонию удельные княжества представлял собой неудачную попытку сочетать идеалы авторитаризма (самостоятельность и взаимная независимость княжеств и возглавлявших каждое из них мини-монархов - князей) и коллективизма (конфедеративное устройство древнерусского государства как целого, формально узаконенное существованием великокняжеского "стола"). Действительное единство Русской земли сохранялось благодаря цельности древнерусской культуры, сплоченной единством языка, славянской письменности, религиозных воззрений и церкви, общих тенденций в развитии практически всех отраслей древнерусской культуры.

Московское государство как основа возникновения самодержавной власти. Представители дворянской историографии М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин, М.П. Погодин полагали самодержавный строй наиболее соответствующим естественным нуждам русского народа. При этом главными факторами объединения они считали деятельность московских князей и монгольское иго. Н. М. Карамзин прямо указывал: "Москва обязана своим величием ханам".

С.М.Соловьев, придавая государству значение ведущего начала в историческом процессе, оценивал XV - XVI века как завершающий этап борьбы государственного и родового начал в сознании русского народа.

Историки Н.П.Павлов-Сильванскнй, А.Б.Пресняков полагали, что к середине XVI века удельный феодализм с его частной собственностью, частным правом, вассальными отношениями на Руси рухнул и был заменен "вотчинным самодержавием", при котором государство, сосредоточившее в своих руках собственность, власть и право, закрепостило все разряды населения.

Отечественные историки советского периода В.В.Мавродин, Л.В.Черепнин, С.М.Каштанов, М.П.Тихомиров, А.М.Сахаров и другие, взяв на вооружение формационный подход, ввели в научный оборот термин "Российское централизованное государство" и усматривали в его образовании закономерную смену периода феодальной раздробленности периодом централизованного феодального государства.

С середины 80-х годов XX века, разрабатывая проблемы методологического обновления исторической науки, многие ученые, в частности Ю.Г.Алексеев, А.А. Зимин, Л.И.Семенникова, И.И.Смирнов, А.Л.Хорошкевич, стали активно обращаться в своих трудах к проблемам особенностей российской цивилизации и факторов их возникновения в хронологических рамках Московского государства; роли личности в российской истории XIII - XVI веках.

* Большинство из них пришло к выводу, что отличительными чертами Московского государства, сложившегося к началу XVI века, являлись:
  + господство власти-собственности,
  + самодержавие,
  + функционирование всей общественной системы на основе жестких вертикальных связей и отношений подданства.

Этапы образования Московского государства. Большинство историков в процессе образования Московского государства выделяют три этапа.

Этап 1 - начальный, охватывал период с конца XIII века до середины XIV века. В конце XIII века в Северо-Восточной Руси на территории Владимиро-Суздальского княжества возникает самостоятельное Московское княжество. Первое упоминание о Москве появляется в летописи 1147года. Родоначальником династии московских князей стал сын Александра Невского князь Даниил Александрович (годы правления 1276- 1303). Он присоединил к Москве Коломну и полученный им в наследство Переяславль-Залесский, чем увеличил территорию своего княжества в два раза.

Московский князь Юрий Данилович (1303 - 1325) вел жестокую борьбу с тверскими князьями Михаилом Ярославичем и Дмитрием Михайловичем за ярлык на великое Владимирское княжение, который русские князья в то время получали от золотоордынских ханов.

Иван I Данилович Калита (1325 - 1340) проводил дальновидную и хитрую политику. В 1327 г. он помог хану Узбеку подавить восстание в Твери против баскака (монгольский чиновник, осуществлявший сбор дани) Чол-хана, а заодно выгнал в Литву своего соперника в борьбе за ярлык на великое Владимирское княжение тверского князя Александра, позже казненного в Орде по настоянию Калиты. Съездив девять раз с богатыми подарками в Орду, Иван Калита ("калита" - кожаный кошель для денег) добился от хана разрешения именоваться великим князем над всей Русской землей. А с 1332 г. повелитель Золотой Орды предоставил Калите право собирать со всех русских княжеств ежегодную дань в Орду.

Этап 2 - утверждение Москвы как центра объединения русских земель продолжался с середины XIV века до середины XV века.

Симеон Гордый (1340 - 1353) и Иван II Красный (1353 - 1359), сыновья Ивана Калиты, продолжали дело объединения русских земель вокруг Москвы, дипломатического сдерживания золотоордынской экспансии, вели успешные войны с Литвой и Новгородом.

Дмитрий Иванович Донской (1359 - 1389), получив ярлык на великое княжение благодаря стараниям митрополита Алексея, вел кровопролитную борьбу с Тверью, являвшейся в этот период главной соперницей Москвы. Совершив в 1375 году успешный поход на Тверь, Дмитрий Донской упрочил значение Москвы как общерусского центра. При Дмитрии Донском Москва стала центром вооруженной борьбы русского народа против монгольских поработителей, организатором победы над Мамаем на поле Куликовом в 1380 году, принесшей московскому князю общерусскую славу и имя - Донской.

Дмитрий Донской сделал важный шаг в утверждении самодержавия московских князей. В 1389 году он завещал своему сыну Василию великое Московское и Владимирское княжения как отчину (наследственное владение), игнорируя древнерусскую "лестничную" (от старшего брата к младшему) систему наследования княжеского стола и право хана на выдачу ярлыка.

Сын Дмитрия Донского Василий I Дмитриевич (1389 - 1425) присоединил к Москве Нижний Новгород, Муром, Вологду, Двинские и Коми земли.

После вступления на престол Василия II Васильевича Темного (1425-1462) на Руси началась междоусобная бойня, продолжавшаяся с 1425 по 1453 год. Междоусобная война 1425 - 1453 годов, пролившая реки народной крови, стала самым жестким столкновением новой государственности со старым удельным порядком.

Этап 3 - завершение объединения русских земель вокруг Москвы охватил период с середины XV века до конца первой трети XVI века. Великим Московским князем стал Иван III Васильевич (1462-1505). Главным противником объединительной политики Ивана III выступала Новгородская боярская республика. В 1471 году Иван III разбил ее войска на реке Шелонь. В 1472г. Москва силой оружия покорила Пермский край. В 1478 году московская рать взяла Новгород осадой и присоединила его к Москве.

Иван III, который первым из великих московских князей стал именоваться царем (см. Терминологический словарь), предпринял последовательные меры к тому, чтобы превратить все население Московии в своих подданных, чьи имущество и жизнь безраздельно принадлежат государю.

Главным итогом внешней политики Ивана III стало окончательное свержение монгольского ига. В 1476 г. великий Московский князь отказался платить дань Орде, а в 1480 году его войска на реке Угра обратили в бегство войско хана Ахмата.

Русская Православная Церковь, ставшая в 1448 г. автокефальной (независимой от константинопольской патриархии), в правление Ивана III начала играть еще большую роль в жизни общества, провозгласив божественное происхождение царской власти и сформулировав теорию "Москва - третий Рим", утверждавшую наследование Москвой традиций Рима и Константинополя, а также ее монополию на истинную веру - православие.

Великий Московский князь Василий III Иванович (1505 - 1533) присоединил к Москве последние самостоятельные земли - Рязань и Псков. В 1512 - 1514 гг. Василий III вел войну с Литвой и возвратил России Смоленск.

К концу царствования Василия III все русские земли были объединены Москвой, а на смену наименованию Русь приходит новое - Московия, или Россия.

Идеи самодержавной власти в общественном сознании Московского государства. В связи с образованием Московского государства в конце XV - начале XVI веков на передний план в общественном сознании русского общества выдвинулись прежде всего вопросы самодержавной власти, места и роли церкви в государстве. К началу XVI века относится попытка исторически доказать преемственность Московского великого князя непосредственно от брата императора Августа ("Сказание о князьях Владимирских").

Обоснованию мирового значения образованного государства призвана была служить уже не раз упоминавшаяся идея о Москве как "Третьем Риме", сформулированная псковским монахом Филофеем. Согласно теории Филофея, два мировых центра христианства - Древний Рим и Византия - пали вследствие отступления от "истинного" христианства; Москва, отвергшая Флорентийскую унию, является единственным центром "истинного" христианства и законной преемницей Древнего Рима. Идея о Москве как "Третьем Риме", обосновывающая богоизбранность Русского государства, проповедовала изоляционизм, неприятие всего нового, прежде всего иноземного, как чуждого "истинному" христианству. Исключительное значение церкви подчеркивала новая версия о происхождении русского христианства прямо от апостолов, минуя греческое посредничество. Происхождение от греческой церкви казалось теперь недостаточно почетным.

Таким образом, в первой трети XVI века на территории Руси окончательно сложилось единое централизованное государство, которое стало национальным достоянием, персонифицируемым с личностью обожествляемого харизматического (см. Терминологический словарь) лидера - царя. Сформировавшиеся в XIII - XVI веках особенности ментальности московского общества имели существенное влияние на ход будущего исторического развития России.

## Становление русского самодержавия

* Большинство трудов по проблеме самодержавия отмечают два этапа его становления и развития:
  + XVI-XVII века - период осуществления правления монархом совместно с Боярской думой и боярской аристократией;
  + XVIII-XX века - период абсолютной монархи.

Сакрализация образа монарха в России. Переломным моментом в становлении русского самодержавия явилось воцарение в 1547 году сына Василия III - Ивана, когда 17-летний великий князь венчался на царство государем Всея Руси, царем Московским "божьей милостью" и стал первым русским царем Иваном IV Васильевичем Грозным (годы правления: 1547-1584). Воцарение способствовало утверждению на Руси идеи преемственности Богом данной монархической власти. Царь становится воплощенным образом православной государственности. Так завершился процесс "сакрализации" носителя верховной власти, что означало не просто внешнее уподобление монарха богу, но и присвоение царю особой харизмы, особых благодатных даров, в силу которых он начал восприниматься подданными как сверхъестественное существо.

В соответствии с греческим каноном царскому служению всегда придавался теократический смысл, то есть государь выступал перед своими подданными как Божий избранник, получивший власть от Бога. Представления о сакральном характере власти возникли задолго до 1547 года. Постепенно они поднялись до признания Великого князя "Божьим слугой", "стражем Земли Русской". Народная Русь всегда стояла на служении верой и правдой "Батюшке - государю". Эти воззрения сохранились вплоть до XIX - начала XX веков. Характерный для того времени воинский призыв "За веру, царя и Отечество" отвечал очень прочным народным представлениям.

Таким образом, религиозное сознание у русских оказывается теснейшим образом связанным с государственным и национальным сознанием. Государственное сознание не являлось принадлежностью лишь правящего слоя, а было присуще всему народу. Практически каждый русский сознавал себя принадлежащим к государству, во главе которого мыслился лишь самодержец - православный царь, помазанник Божий, призванный выполнять волю Господню. Здесь, на высшем уровне власти, тот, кому вручена эта власть, сам воспринимался как Бог.

Следовательно, в основе монархизма как проявления народного сознания лежит восприятие царя как помазанника Божия. Народ передавал свою волю во власть воли Высшей, которой освящена власть Монарха. Но при этом предполагалось, что и сам царь осуществлял государственное служение как послушание, отрекаясь от личной воли.

Иван Грозный как самодержец. Утвердившись на престоле, Иван Грозный начал бурное реформирование устоев жизни московского общества. В целом реформы середины XVI века в России проводились в интересах укрепления самодержавной царской власти при опоре на служилое дворянство и за счет ограничения хозяйственной и политической свобод боярской аристократии, посадского и крестьянского населения страны.

Русская историческая наука в лице ее виднейших представителей - Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, М.Н. Покровского давала иную характеристику деятельности Ивана IV. Его личность - ярчайшее подтверждение известной народной мудрости - "всякая власть портит человека; абсолютная власть - абсолютно". По мнению В.О. Ключевского, Иван IV - один из грамотнейших, начитаннейших людей своего времени, обладавший несомненным политическим талантом. Но когда им овладела идея неограниченного самодержавия, когда вместе с титулом царя он вообразил себя преемником императоров не только византийских, но и римских, при своем несдержанном и жестоком характере он натворил массу бед.

Личная власть Ивана Грозного над подданными отличалась ничем не сдерживаемым произволом и деспотизмом. Власть эта опиралась и на созданную и хорошо продуманную систему обеспечения единовластия. Система единовластия, созданная Иваном IV, стала основой для дальнейшего укрепления и развития аппарата власти неограниченной монархии.

Опричнина как инструмент установления самодержавия. Иван IV не принял европейский тип светского государства. Его идеал - неограниченная монархия, где власть санкционирована церковью. Этой цели служила опричнина (1565-1572 годы) (см. Терминологический словарь). Без опричнины как особого инструмента принуждения, созданного окрепшей царской властью, самодержавие не могло ни появиться, ни укрепиться. Опричнина была самым своеобразным в культурно-психологическом отношении событием в истории Московской Руси.

В результате опричнины проблема власти и государства решилась в пользу власти, ликвидировав экономически независимую власть собственника, который мог быть основой формирующегося в России гражданского общества.

Осенью 1572 г. опричнина была отменена. Произошли некоторые послабления. Была возвращена часть конфискованных имений, реабилитированы посмертно некоторые жертвы террора. Каков же результат опричнины?

1. Важнейшая для молодой страны проблема соотношения власти (государства) и общества была решена в пользу власти. Опричнина подчинила общество неограниченной власти Московского царя. Окончательно установилась главенствующая роль единоличного правителя - царя.

Особо следует сказать о Боярской думе, которая сформировалась в период становления государства. Боярская дума, состоявшая из московского боярства, а также бывших удельных князей и их бояр, хотя и являлась аристократической по составу, символизировала определенную автономию общества от власти. Важнейшие вопросы жизни государства великий князь в то время не мог решить самостоятельно, только совместно с боярами. Она отражала устойчивые демократические традиции, которые не исчезли с образованием Московского государства. Во времена малолетства Ивана IV с 1533 по 1547 годы в стране фактически установилось боярское правление. Центральная власть была ослаблена, в результате реформ часть функций власти была передана на места. Повзрослевший Иван IV видел в боярах своих главных врагов, опирался на узкий круг преданных ему людей (Избранная Рада).

В результате опричнины роль Боярской думы упала. Место наиболее строптивых и истребленных представителей боярства заняла бюрократия: окольничные, думные дьяки, думные дворяне и т.д. Боярская дума сохранялась как дань традиции, но она стала более управляемой.

2. Главной социальной опорой власти стала бюрократия. Слой служилой бюрократии расширился. Землевладельцы, независимо от размера владения, были превращены в служилую массу, которая находилась в зависимости от царя.

3. Ликвидированы экономически независимые от власти собственники, которые могли стать основой формирования в России гражданского общества, прогрессивного типа развития. Произошло огосударствление общества: все зависели от государства и лично от царя.

Общественное сознание и самодержавие в XVI веке. Важное место в публицистике XVI века занимала проблема государственной власти. Вопросы о характере царской власти и ее взаимоотношениях с подданными были основными в полемике между Иваном Грозным и князем Андреем Михайловичем Курбским, развернувшейся в 60 - 70-х годах.

Концепция неограниченной власти, опирающейся на божественное происхождение, нашла свое воплощение в посланиях Ивана Грозного князю Андрею Курбскому. В этих посланиях Иван Грозный доказывал свое право на самодержавный престол как древнее и неизменное. Иван IV из тезиса о божественном происхождении самодержавной власти сделал вывод о ее неограниченном характере. Свои представления о царской власти Иван Грозный выразил в формуле: "До сих пор русские владетели не давали отчета никому, вольны были подвластных своих жаловать и казнить... Жаловать своих холопей мы вольны и казнить их также вольны", - так обосновывал свое право на неограниченную власть Иван Грозный4. Царская власть не ограничена никакими законами и установлениями. Высший суд принадлежит только самодержцу, вид и меру наказания определяет сам царь. Иван даже обосновал свое право судить и наказывать не только за дела, но и за мысли.

Аристократ Курбский, образованный и начитанный человек, бежав в Литву, предъявил государю серьезные обвинения. Будучи убежден, что царь должен править только вместе с дальновидными советниками, Курбский выступал против неограниченного самовластия государя. Политическая концепция А. Курбского изложена им в "Истории о великом князе Московском" и в посланиях Ивану Грозному. Идеал Курбского - сословно-представительная монархия.

В ходе полемики между Иваном Грозным и А. Курбским столкнулись две политические концепции, сложившиеся в XVI веке и отражавшие две тенденции в развитии русской государственности в то время. Первая из них состояла в развитии принципа сочетания власти монарха, учреждений приказного аппарата с органами сословного представительства в центре и на местах. Вторая, проводимая самим царем, заключалась в утверждении принципа неограниченной монархии с установлением деспотического политического режима.

Таким образом, события отечественной истории XVI века - важный этап в процессе оформления централизованного государства и самодержавия. Начало Московского царства это время установления такой структуры власти, которая долго охраняла устои социально-политической системы и отражала ее официальные взгляды.

Установление в России XVI века самодержавия было подготовлено всем ходом предшествующей русской истории. Победа самодержавия над силами, препятствующими его установлению, готовилась тщательно. Огромное значение придавалось идеологическому обоснованию перехода к единовластию. Помимо собственных публицистических произведений царя, отстаивающих идею самодержавия, большую роль сыграли и другие историко-публицистические произведения того времени, созданные для доказательства исконности самодержавия на Руси и его преимуществах перед всеми другими видами государственного устройства.

## 5. Российское самодержавие в XVII веке

Самодержавие, политическая организация общества в результате смуты в начале XVII века были изрядно разрушены. Восстановление шло не просто. В первой половине и даже в середине XVII века власть царя далеко не всегда являлась неограниченной. Восстановление государства шло трудно еще и потому, что избранный Земским собором в 1613 году царь Михаил не был государственным деятелем. В первой половине XVII века Земский собор работал непрерывно, обеспечивая связь власти с обществом. Самодержавие было восстановлено при царе Алексее Михайловиче. В 1654 г. он принял титул "Царь, Государь, Великий князь всея Великия и Малыя России Самодержец". Это окончательно закрепило за страной название - Россия. Царь не был стеснен никакими законами, считалось, что перед самодержавной властью ни у кого нет никаких прав. Отношения подданства были восстановлены.

В XVII веке в России шел процесс централизации государственной власти и отчетливо стали проявляться тенденции формирования абсолютизма. Если русский царизм в начале XVII веке носил черты сословно-представительной монархии, то со второй половины века политический строй страны эволюционировал к абсолютизму. Это проявлялось в усилении единоличной власти царя, ограничении деятельности сословно-представительных учреждений, привлечении к государственному управлению "непородных" людей, повышении роли Приказов и в окончательной победе светской власти над властью церковной.

Процесс бюрократизации государственного управления нашел отражение и в попытке изменить характер Боярской думы. Менялся ее состав и прерогативы. Состав Думы увеличился за счет приказных людей, государственной бюрократии. Она осталась высшей служебной инстанцией государства. Многие члены Думы выполняли обязанности начальников приказов. Таким образом, появились элементы деятельности, характерные для правительства. Однако в конце XVII века значение Боярской думы сильно упало.

Взаимоотношения власти и общества были определены в Соборном уложении 1649 года - основном кодексе законов самодержавной монархии. Соборное уложение законодательно закрепило самодержавный, деспотический характер государственной власти. Две главы этого документа были посвящены соблюдению престижа царской власти, где определялись меры наказания за все помыслы и действия, наносившие урон как "государевой чести", так и царскому двору.

Важным свидетельством усиления самодержавия было падение значения Земских соборов как органов сословного представительства. Земские соборы в России были однотипны с возникшими в XIII-XVI веках сословно-представительными учреждениями в Западной Европе (английский парламент, французские генеральные штаты и т.д.), но из-за усиления самодержавия сыграли в целом менее значимую роль, чем на Западе.

Земские соборы особенно активно действовали после Смуты, когда царская власть нуждалась в поддержке широких кругов дворянства и верхушки купечества. На обсуждение Земских соборов выносились жизненно важные вопросы внешней и внутренней политики государства. Почти непрерывно действовали Земские соборы в 1613-1622 годах. Затем в созыве Земских соборов наступает десятилетний перерыв, после чего они созывались периодически. Земский собор 1653 г., созванный для обсуждения вопроса о воссоединении Украины с Россией, считается последним собором полного состава.

Таким образом, к концу XVII века политический строй страны эволюционизировал к абсолютизму, что выражалось в падении роли институтов, характерных для сословно-представительной монархии, каковой являлась Россия с ее Боярской думой и боярской аристократией.

* Переход России к абсолютизму проявлялся в разных сферах политической жизни страны в следующих моментах:
  + в изменении царского титула;
  + в отмирании такого атрибута сословно-представительной монархии, как Земский собор;
  + в эволюции приказной системы, а также состава Боярской думы;
  + в повышении значения различных слоев населения в государственном аппарате;
  + в победном исходе для царской власти ее соперничества с властью церковной.

## 6. Абсолютизм - высшая форма российского самодержавия.

* Степень становления абсолютизма в России - это процесс длительный и достаточно противоречивый. В нем можно выделить три основных периода:
  + первый - утверждение абсолютизма и оформление абсолютной монархии в первой четверти XVIII века;
  + второй - "просвещенный абсолютизм" XVIII - начало XIX веков;
  + третий период после отмены крепостного права - перерастание абсолютизма феодального государства в буржуазную монархию.

Утверждение абсолютизма. Идеология абсолютизма оформлялась через декларирование, утверждение неограниченной верховной власти и полного подчинения централизованных органов управления: Сената, Коллегии, прокурорского надзора, регулярной армии и полицейского режима монаршей власти.

В 1716 году Петр I в "Уставе воинском" узаконил самовластный характер абсолютизма, где в главе 111 артикулов "Устава воинского" высказана мысль о принуждении почитания низшими чинами высших, о принятии монархом самостоятельных решений и наказании за оскорбление его Величества. Сенат после окончания Северной войны и заключения в 1721 году Ништадтского мира преподнес Петру I титул Отца Отечества, Великого императора Всероссийского, а в 1722 году вице-президент Синода, европейски образованный писатель-публицист, церковный и общественный деятель, Феофан Прокопович (1661-1736), в "Правде воли монаршей..." подтвердил политическую идею абсолютизма и верховную власть царя. Идеи Прокоповича явились теоретическим обобщением законодательной и практической деятельности Петра, который внес свою лепту в оформление идеологии абсолютизма.

В целом, в разработке этой идеологии в первой четверти XVIII века господствовало официальное направление. В предисловиях и комментариях к многочисленным указам царь отстаивал свой идеал регулируемого хорошими законами рационального и справедливого государства (на практике оказавшегося полицейским). Яркими выразителями идеологии абсолютизма были государственные деятели и ученые, объединившиеся в кружке Ф. Прокоповича - "Ученой дружине Петра" (В. Н. Татищев, А. Д. Кантемир, А. М. Черкасский, А. Ю. Трубецкой).

Утверждение или неприятие абсолютной монархии - узловой вопрос идейных столкновений того времени. Интересы основной массы дворянства в петровскую эпоху полностью совпадали с политической программой абсолютизма, оппозиция политической власти главным образом была со стороны реакционного боярства и духовенства.

Идея неограниченной власти в тот период еще во многом опиралась на традиционное понимание ее "божественного" происхождения. Но с распространением в общественном сознании взглядов европейских мыслителей и философов идеология абсолютизма начинала использовать и рационалистические идеи "естественного права", "общественного договора", выработанные раннебуржуазной политической мыслью XVII - начала XVIII веков. В общественном сознании утверждается представление о монархическом государстве как высшей форме власти, способной обеспечить "благо" всех подданных.

Период "просвещенного абсолютизма". Во второй половине XVIII века в России начал складываться буржуазный уклад, однако он не мог прочно утвердиться - помехой тому стал абсолютистский строй, консервировавший крепостничество. Самодержавие усиливало феодально-крепостническую эксплуатацию крестьянства, расширяло и укрепляло права и привилегии, а следовательно, экономическое и политическое господство дворянства. Абсолютизм, стремившийся сохранить существующий строй, препятствовал развитию страны как в социально-политическом, так и в экономическом плане. Все это говорило о том, что российское общество в тот период можно было отнести к обществу циклического типа развития или, как принято считать, восточного типа цивилизации.

Проблема государственной власти, отношение к самодержавию как форме политической надстройки в России в тот период продолжали оставаться основными вопросами общественно-политической мысли. Однако осмысление этой проблемы общественным сознанием изменилось по сравнению с предшествующим временем. Под влиянием идей рационализма и Просвещения стали складываться теоретически более аргументированные представления о государственной власти и ее роли в историческом процессе. Идеи Просвещения становились орудием критики феодальных форм государственности, обосновывали необходимость ограничения самодержавной власти.

Так, еще соратник Петра Ф. С. Салтыков (?-1715) в своих записках "Пропозиции", "Изъявления, прибыточные государству", обращавшийся к вопросу о путях превращения России в могущественную державу, отстаивал просветительские идеи. Он утверждал, что наряду с развитием промышленности и торговли для процветания России необходимо распространение образования и предлагал учредить в каждой губернии по одной - две академии с двумя тысячами учащихся в каждой. Мысль о необходимости просвещения все больше проникала в общественное сознание, высказывалось мнение о целесообразности распространения грамотности даже среди крестьян (И. Т. Посошков, В. Н. Татищев). Идеолог купечества И.Т. Посошков, считавший абсолютную монархию идеальным государственным строем, выдвинул оригинальные экономические идеи, присущие развитому меркантилизму ("Книга о скудости и богатстве", 1724).

Окончательно идеология "просвещенного абсолютизма" сформировалась во времена Екатерины II. Она представляла собой систему общественно-политических взглядов, основанных на вере в "мудреца на троне", который правит страной по разумным, справедливым законам и стремится к общему благу своих подданных. Эта идеология определяла гражданскую позицию большинства деятелей русской культуры, стремившихся доступными им средствами говорить "истину царям", "учить царствовать монарха". Ее разделяли и представители дворянской, консервативной мысли (А.П.Сумароков, М.М. Щербатов), и сторонники просветительства, дворянско-либеральной оппозиции (Н.И.Новиков, Д.И.Фонвизин). Идеальным монархом считался Петр I, в деятельности которого особенно подчеркивалась государственная польза.

А.Н.Радищев, не принявший идеологии и практики просвещенного абсолютизма, цивилизаторскую, просветительскую функцию отводил не государству, а лучшим представителям дворянства. Впервые в истории русской общественной мысли он не только заклеймил "чудище" самовластия, но и поставил вопрос о ликвидации крепостничества и самодержавия революционным путем. Напечатанная скромным тиражом (600 экземпляров) книга Радищева "Путешествие из Петербурга в Москву" (1790), по распоряжению Екатерины II была почти полностью конфискована и уничтожена. Однако о ней не забыли, долгие десятилетия многочисленные рукописные списки запрещенного сочинения ходили по России. В 1858 г. она была вновь напечатана в лондонской "Вольной типографии" А.И.Герцена. Радищев опасался повторения ужасов пугачевщины, якобинского террора и отводил для подготовки революции посредством просвещения народа целое столетие. В конце жизни, в первые годы царствования Александра I, Радищев вернулся к мысли о реформаторской миссии просвещенного монарха ("Осьмнадцатое столетие").

В целом, "просвещенный абсолютизм" был характерен для стран со сравнительно медленным развитием капиталистических отношений, где дворянство сохраняло свои политические права и экономические привилегии. Сущность политики "просвещенного абсолютизма" заключалась в стремлении законсервировать существующий строй путем укрепления позиций дворянства, усиления его прав и привилегий. Для нее характерны либеральная фразеология, социальная демагогия, использование идей просветителей. "Просвещенный абсолютизм" в ряде случаев способствовал и проведению мероприятий, объективно означавших развитие буржуазного уклада. Немаловажной чертой политики "просвещенного абсолютизма" было стремление по возможности ослабить остроту социальных противоречий путем издания законов.

Таким образом, в общественном сознании к концу XVIII века сформировалось понимание самодержавия как политической власти, которая в своей деятельности должна опираться на разумные, справедливые законы.

Российское самодержавие: переход к буржуазной монархии. В первой половине 30-х годов XIX века социальная напряженность в России возросла. Правительство усилило консервацию самодержавной политической системы. В области идеологии эта тенденция проявлялась в теории "официальной народности", отраженной формулой "Самодержавие, православие, народность" (автор - министр просвещения "почвенник" граф С.С Уваров). В соответствии с этой теорией стержнем всей русской жизни признавалось самодержавие. Его духовной опорой являлось православие. Сплоченность народа и монарха (народность) подразумевала сохранение неприкосновенным святилища народных понятий. В основе взглядов С.Уварова лежала национальная исключительность и имперское превосходство России.

Падение крепостного права в 1861 году, развитие капитализма, рост демократического и революционного движения внесли глубокие изменения в политическую обстановку в стране. Отмена крепостного права поколебала могущество монархии. Судьба самодержавия в России приобретает в пореформенное время в условиях проведения буржуазных реформ характер самой злободневной проблемы.

"Дух времени" первых пореформенных десятилетий внес некоторые коррективы в саму идеологию самодержавия. В условиях осуществлявшихся социальных преобразований оно было вынуждено искать пути большего своего соответствия новым социально-экономическим отношениям, утверждавшимся после крестьянской реформы. Главными идеологами пореформенного самодержавия были обер-прокурор Синода К. П. Победоносцев (1827-1907) и основатель журнала "Русский вестник" М. Н. Катков (1818-1887). Победоносцев был вдохновителем крайней реакции, всегда выступал противником преобразований. Катков считал совместимыми самодержавие и нововведения в социально-экономической области.

Все проекты социально-политического переустройства страны, исходящие из правительственных органов, предусматривали постепенное преобразование абсолютной монархии в конституционную. Развитие России на рубеже XIX - XX веков в русле мировой цивилизации сдерживалось державшейся у власти абсолютной монархией. Не случайно Л.Н.Толстой, подытоживая век XIX, в письме императору Николаю II откровенно указывал: "Самодержавие есть форма правления отжившая, могущая соответствовать требованиям народа где-нибудь в центральной Африке, отдаленной от всего мира, но не требованиям русского народа". Ближайшие годы истории России подтвердили это на практике.

Реформы 60-х годов стали первым шагом на пути к буржуазной монархии, но не изменили сущности абсолютизма. Некоторые элементы буржуазной социально-политической культуры все же появились: выборные представительные учреждения местного административно-хозяйственного управления (земские и городские органы "самоуправления", выборные органы суда (мировые судьи), принцип всесословности в комплектовании армии и деятельности органов народного просвещения).

Важным шагом на пути к буржуазной монархии в России стали реформы, предпринятые под нажимом революции 1905 года. Манифест Николая II "Об усовершенствовании государственного порядка" признавал Государственную думу законодательным учреждением, обещал ввести ряд демократических свобод. Манифест 17 октября 1905 года явился исходным пунктом становления монархии на конституционные рельсы, поскольку объявлял о созыве законодательного представительного учреждения.

Позднее, в апреле 1906 года, Николай II утвердил новую редакцию основных государственных законов, призванную закрепить данные манифестом обещания. Как гласила статья 44, "никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы". Однако при этом царь сохранил за собой право единоличного назначения всех министров, а также половины членов Госсовета (вторая половина избиралась различными дворянско-буржуазными организациями).

Деятельность Государственной Думы стала важным фактором в политической жизни России в начале века ( I Государственная дума действовала 72 дня - с 27 апреля по 8 июля 1906 года. Ее самой большой фракцией была кадетская. II Государственная дума (20 февраля - 3 июня 1907 г.) оказалась еще более левой, чем первая и была распущена манифестом от 3 июня 1907 года. Государственная дума третьего созыва действовала пять лет - с 1 ноября 1907 года по 9 июня 1912 года - и обладала лояльным к правительству большинством из "черносотенцев" и октябристов. Деятельность IV Государственной думы, заседания которой открылись 15 ноября 1912 года, были прерваны указом царя от 25 февраля 1917 года. Декрет СНК (Совет Народных Комиссаров) от 18/31/ декабря 1917 года окончательно упразднил Государственную думу). Выборы в I Государственную думу были первыми выборами за всю историю России. За голоса избирателей боролось много партий, что также стало необычным явлением в социально-политической культуре России. До 1905 года существование партий было возможно только на нелегальной основе.

Таким образом, несмотря на поражение революции 1905 года, она оказала воздействие на некоторые изменения в политическом строе России. Одни историки называют установившийся в России строй "конституционной монархией", другие - "буржуазной монархией". Самодержавие пошло на уступки, но сохранило за собой основные позиции. Если ранее самодержавие видело свою опору, прежде всего, в помещиках и верхушке дворянства, то теперь оно вынуждено было лавировать между этим слоем и торгово-промышленной буржуазией, а также зажиточным крестьянством.

В последнее предреволюционное десятилетие в России не было ни полноценного самодержавия, ни полноценной конституции. Правильнее говорить о существовании системы высших институтов власти: царь, Совет Министров, Государственный Совет, Государственная Дума. Был и ряд основополагающих государственно-правовых актов, сложившихся в ходе революции 1905-1907 годов (кстати, термин "конституция" ни в одном из российских законов не упоминался).

Практически до февраля 1917 года Россия оставалась самодержавной империей и сохраняла абсолютистскую форму правления. Деятельность первой и второй Государственной Думы положили конец парламентским иллюзиям и доказали большинству думающего населения невозможность политического обновления России при сохранении самодержавия.

В этом одно из коренных отличий России от Западной Европы. Если в Европе государственная власть развивалась в направлении парламентаризма и выборных структур, в России власть государя фактически не ограничивалась никакими выборными органами. Царь обязан был соблюдать лишь два условия: не нарушать закона о престолонаследии и исповедовать православную веру.

Отречение последнего российского императора Николая II от престола в марте 1917 года (а впоследствии и всех членов дома Романовых от своих прав на российский престол) ознаменовали собой конец самодержавия как монархической формы правления в России.

## 7. Самозванцы и самодержавие в России

Одним из самых удивительных явлений всей истории русского самодержавия является самозванство. С этой проблемой сталкивался едва ли не каждый российский самодержец.

Анализ социальных корней самозванщины, социально-утопических идей русских крестьян как основы ее возникновения показывает, что самозванство - одно из типичных социокультурных явлений в истории России. Осознание крестьянами своих экономических и политических интересов не поднималось до уровня идеологии, оставаясь на уровне "обыденного сознания", поэтому оно оказывалось подчиненным господствующей идеологии. Особенно ярко эта зависимость проявлялась в наивном монархизме крестьян - в их вере в "доброго" царя. Подобные иллюзии поддерживались официальной идеологией, выдвигавшей и обосновывавшей тезис о сакральной сущности самодержавия.

Легенды о царях-избавителях как народная утопия. Традиционная линия идеализации Царя соседствовала в народном сознании с социально-утопическими устремлениями, нередко воплощавшимися в образе государя ожидаемого, противопоставляемого реальному. С начала XVII и вплоть до середины XIX века в России устойчивое распространение получили легенды о царях - избавителях. Они возникали независимо от предшествующих подобных сюжетов, поскольку утопические ожидания постоянно жили в народе. Лозунг "хорошего царя" - одна из прочных крестьянских утопий.

* Факторами, благоприятствующими широкому распространению в народе легенды о пришествии царя-избавителя, являлись:
  + бесправное и постоянно ухудшающееся социально-экономическое положение крестьян;
  + продолжающееся юридическое их закрепощение;
  + политика церкви, окружившей царский престол ореолом святости.

Для создания легенды о новом избавителе, как пишет историк К.В.Чистов, "нужно каждый раз исчерпать надежды на правящего царя, найти форму осмысления его как неистинного, и, наконец, противопоставить ему истинного или прямого царя или царевича-избавителя5". Не случайно именно в периоды междуцарствования, особенно когда правящий царь был не прямого царского корня ( Борис Годунов, Василий Шуйский, Екатерина II), этот процесс усиливался.

Цари-избавители в истории России. Психология самозванства непосредственно связана с особым восприятием царской власти. Самозванцы появляются в России лишь тогда, когда в ней появляются цари, то есть после установления и стабилизации царской власти. Случаи самозванного притязания на княжеский престол неизвестны.

Впервые самозванство как особый культурно-исторический феномен возникает в период Смутного времени (1598-1613), когда на страну как из мешка посыпались самозванцы, в которых видели прежде всего польских ставленников, орудие иностранного вмешательства. Но почва для самозванства была подготовлена в самой России. Экономический упадок, внутренние раздоры в стране, военные неудачи привели к тому, что государство оказалось на грани распада, национальной катастрофы. Бедствия породили широкое народное движение, распространение различных социально-утопических идей.

К примеру, в начале XVII столетия в социально-утопическую идею переросли слухи о чудесном спасении угличского царевича Дмитрия - младшего сына Ивана Грозного. Эта идея стала лозунгом крестьянско-казачьей войны под предводительством И.И.Болотникова. Используя ее устойчивость и популярность в народе, в страну при поддержке иностранного вмешательства вторгались самозванцы (Лжедмитрий I ( ? - 1605 гг.) - русский царь с 1605 года и Лжедмитрий II ( ? - 1610 гг)).

Воцарение в июле 1605 года на русском престоле Лжедмитрия I - это единственный в русской истории случай, когда народные массы посадили на трон человека, возглавившего повстанческое движение и выступившего в роли "доброго" царя. Несмотря на то, что за период своего кратковременного правления ( менее года) Лжедмитрий I сохранил в неприкосновенности все социально-политические институты и порядки, вера в "доброго" царя, царя-избавителя в народе не была разрушена, а утопические взгляды и надежды получили еще более широкое распространение.

В дальнейшем отечественная история насчитывает немало примеров того, как народная молва создавала образ царя, призванного спасти православных от всех бед и невзгод.

* Царями - избавителями в народе объявляли:
  + царевича Алексея (1690-1718)(сын Петра Великого, враждебно относился к реформам отца, бежал за границе и после возвращения был, по версии ряда современников, тайно задушен в Петропавловской крепости );
  + Петра Алексеевича - "второго императора", (Петр II (1715-1730) - рано умерший сын царевича Алексея Петровича, был российским императором с 1727 по 1730 годы);
  + Ивана Антоновича (Иван VI Антонович (1740-1764), российский император с 1740 по 1741 годы ( за младенца правили его мать его мать Анна Леопольдовна и ее фаворит Э.Бирон, заключен в тюрьму по приказу императрицы Елизаветы Петровны, убит при попытке освободить его);
  + Петра III (Петр III Федорович (1728-1762), российский император с 1761 года, свергнут в результате государственного переворота, организованного его женой, будущей императрицей Екатериной II Великой, и убит);
  + Павла Петровича (1754-1801) ( российский император с 1796 года, сын Петра III и Екатерины II, убит в результате заговора);
  + великого князя Константина Павловича (после смерти своего брата императора Александра I отрекся от престола в пользу младшего брата, будущего императора Николая I) .

Так, секретные дела политического сыска 50-х - 60-х годов XVIII века зафиксировали распространение на востоке страны общерусской легенды о Петре II - избавителе, который, вернувшись на престол, должен был освободить народ.

В 60-е - 80-е года на Урале и в Сибири распространялись слухи о приезде настоящего царя Петра III, которого поддерживал римский папа. После подавления пугачевского восстания эти слухи переросли в надежду, что Петр III жив.

Разговоры о внезапной смерти императора Александра I (1777-1825) в Таганроге в 1825 году, междуцарствовании и восстании декабристов привели к возникновению последней из крупных социально-утопических легенд об избавителях - легенды о Константине-избавителе. В народе верили, что именно Константин, брат императора Александра I, был законным наследником и хотел дать крестьянам свободу, за что дворяне сместили его с престола.

Первоначально образ любого царя-избавителя в крестьянских представлениях носил расплывчатый характер. Более конкретные черты он приобретал, как правило, с появлением самозванца. По мнению специалистов-историков с начала XVII и до середины XIX века едва ли можно найти два-три десятилетия, не отмеченного появлением самозванца. Постепенно самозванство вырождалось, хотя упования на настоящего, доброго царя в народе оставались еще долгое время.

Анализируя такой культурно-исторический феномен как самозванство, можно сделать вывод, что оно выступало в истории России как особый социокультурный регулятивный механизм власти, объединяющий, сплачивающий общество в условиях распада, хаоса, наслоения неразрешимых противоречий. "Самозванство, - писал В.Ключевский, - было удобнейшим выходом из борьбы непримиримых интересов, взбудораженных пресечением династии: оно механически, насильственно соединяло под привычной, хотя и поддельной властью элементы готового распасться общества, между которыми стало невозможно органическое, добровольное соглашение6". В самозванстве заключается попытка соединить, идеи абсолютизма, самодержавия (как естественного защитника основной массы населения от местных властей) и идеи стихийного народовластия в единое целое. Царь и самозванец, противопоставляясь один другому, как бы взаимно уравновешивали друг друга, ограничивая тем самым безмерность власти.

## 8. Социокультурный смысл русского самодержавия

Рассмотрение самодержавия как феномена культуры, его роли в истории России позволяет сделать следующие выводы:

Вывод 1. Русское самодержавие являлось с самого своего возникновения вполне реальной силой, наложившей сильный отпечаток на всю историю отечественной культуры.

Арнольд Джозеф Тойнби, выдвинувший теорию круговорота сменяющих друг друга локальных цивилизаций, с полным основанием отнес это социокультурное явление на русской почве к тому типу цивилизаций, которые он в своей типологии называет "универсальные государства". Для всех подобных универсальных государств, доказывал Тойнби, характерны: вера граждан, населяющих империю, в вечность и совершенство установленного миропорядка, в то, что именно он воплощает "землю обетованную", являясь "целью исторического прогресса".

Вывод 2. В российской истории можно отметить несколько фаз основания русского универсального государства, отмеченных именами "основателей": Владимир Святой и Ярослав Мудрый, Иван III и Иван IV Грозный, Петр I, отчасти Николай I, Ленин и Сталин. Создаваемые на разных исторических стадиях развития России варианты универсального государства не столько возникали из общественного хаоса и распада, сколько сами порождали этот хаос "смутного времени" с характерными для него центробежными процессами, экономическим, политическим, идеологическим кризисом.

* Так, смерть Ярослава Мудрого знаменовала собой:
  + начало удельной раздробленности, только что созданного Киевского государства;
  + разгул опричнины, поражение в Ливонской войне, династический кризис после Ивана Грозного вызвал многолетнюю эпоху Смуты, первой гражданской войны в отечественной истории;
  + петровские реформы сменила череда дворцовых переворотов, произвол чиновничества, фаворитизм, коррупция, то есть явное перерождение заложенной Петром российской государственности;
  + правление Николая I завершилось "мрачным семилетием", Крымской войной;
  + за этим последовала цепь стремительных реформ, последовательно разрушающих имперское стройное целое.

Агония тоталитарного государства, созданного Сталиным, начавшаяся в годы хрущевской "оттепели", продолженная в период горбачевской "перестройки", выразилась в дальнейшем в распаде СССР, локальных межнациональных конфликтах, перерастающих подчас в разрастающиеся очаги гражданской войны, в экономическом, политическом, социальном и идеологическом кризисе, который переживала Россия в конце ХХ века.

Вывод 3. От самых своих истоков русское самодержавие имело характер не абсолютной монархии западного типа (с ее определенным местом в феодально-сословной иерархии, четко определенными законом правами и полномочиями, под сильным духовным контролем иерархов церкви во главе с папой), а восточной деспоти

* Сам титул "царь", употребляемый в памятниках древнерусской словесности задолго до того, как царь возник в Древней Руси как социально-политическая реальность, имел три различных смысловых контекста:
  + как название ветхозаветных персонажей - (царь Давид, царь Соломон);
  + как традиционный на Руси титул византийского императора ( столица Византии - Константинополь - с древнейших времен называется русскими Царьград);
  + как именование великого хана Золотой Орды.

Вывод С точки зрения этнокультурной противоречивость русского самодержавия объясняется тем, что в этом социокультурном явлении наложились друг на друга и во многом слились два генетически различных элемента - восточнославянская родовая община, трансформировавшаяся со временем в вотчину, и "кочевая империя" Чингисхана, идеи и принципы которой были органически усвоены в период ордынского ига.

Вывод 5. В тысячелетней истории России присутствуют противоположные и взаимопроникающие идеалы: соборный и авторитарный. Противоречивое единство коллективной законодательной власти (вече, Дума, Верховный Совет, партийный съезд ) и единоличной исполнительной власти (князь, самодержец, император, вождь, президент) и развертывающиеся между ними конфликтные отношения (борьба с боярскими заговорами, роспуск Думы, разгон Учредительного собрания, расстрел Белого Дома ) - постоянно повторяющееся событие в российской истории.

Вывод 6. Идеал сильной централизованной власти, воплощающей в себе высшую и единственную правду, с древнейших времен и фактически до настоящего времени отвечал народным чаяниям. Почвой для самодержавия становилась массовая психология - народный культ власти, персонифицированной в царе. Отсюда возникают и утопические представления о возможности "народной монархии", "доброго царя".

Социальная и ментальная укорененность в русской культуре и истории России самодержавно-имперского комплекса дали Ивана Грозного в XVI веке, Петра Великого в XVIII, в XIX - Николая I, в XX - Ленина и Сталина как стиль культуры, всей жизни в целом.

Вывод 7. Созданию мощного централизованного самодержавного государства способствовало православие. Именно взаимозависимость церкви и светской власти порождала усиление самодержавной власти, сакрализацию образа монарха. Православие и самодержавие как феномены культуры сходились принципиально в господстве всеобщего, в растворении человека в социальном абсолюте, в его включенности в соборное целое. Все то, что не способствовало укреплению самодержавия и православия в культуре, расшатывало их социокультурный союз, - последовательно отторгалось, изживалось, преодолевалось. Русское самодержавие и православие до тех пор сохраняли свое главенствующее, центральное положение в отечественной культуре, пока коллективистское (общинное) сознание сохраняло господствующие позиции, пока в нем растворялась человеческая личность, пока вера, внушение, некритическое отношение к авторитетам вытесняли из общественной жизни научные аргументы и доказательства, опытное знание, критику.

Вывод 8. Противоречие между идеалом универсального государства как самоцели общественно-исторического и культурного развития (Империи) и идеалами свободы (от стихийной воли до узаконенной демократии) оказывается сквозным фактором истории русской культуры на протяжении многих веков - фактически с XVI века по настоящее время. В целом российской цивилизации свойственно фундаментальное противоречие между стремлением к свободе и тяготением к имперской державности, между антигосударственным анархизмом, стихийностью и государственным порядком.
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