**Сельское хозяйство России: проблемы и перспективы**
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# Введение

Аграрные проблемы занимают важное место в современной экономической теории. Необходимость исследования тенденций развития аграрного строя обусловлена рядом моментов. Сегодня значительная часть населения земного шара живёт в странах, в экономике которых преобладает аграрный сектор. Кроме того, для многих стран, в том числе и России, продолжает оставаться актуальной проблема продовольственной безопасности страны. Сельское хозяйство обеспечивает население продуктами питания, а перерабатывающую промышленность сырьем. Примерно 70% предметов потребления производится из продукции сельского хозяйства, поэтому от эффективности этой отрасли прямо зависит жизненный уровень населения. Продовольственная безопасность страны, являясь составной частью её национальной безопасности, выступает как гарантия стабильного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания.

Вклад аграрного сектора в экономический рост по участию в рынке связан с его двоякой ролью. Во-первых, как поставщика продукции на внутренний и внешний рынки, а во-вторых, как потребителя ресурсов, произведенных в других отраслях экономики. Интенсификация обусловливает быстрый рост потребления в сельском хозяйстве продукции отраслей промышленности, что влияет на темпы роста отечественной индустрии.

Анализ состояния и развития аграрного сектора имеет первостепенное значение для выявления основных закономерностей общественного развития.

Цель данной работы - рассмотреть и попытаться проанализировать функционирование агропромышленного комплекса за последнее десятилетие, а так же возможные пути совершенствования его деятельности.

# 1. Роль и место аграрного сектора в решение проблем продовольственной отрасли страны

Уже сейчас продовольственная проблема на нашей планете сильно беспокоит ученых. Пищевых ресурсов недостаточно, чтобы прокормить такое количество населения. Ученые посчитали, что на Земле могут жить, не испытывая голода и не принося вреда природе, только 5 миллиардов человек. Тогда как нас уже сейчас более шести. Трудно представить себе, что будет дальше, и если человечество не найдет конструктивного решения проблемы, пищевой кризис - реальная перспектива.

Сельское хозяйство использует земельные, водные, почвенные, растительные, животные и энергетические ресурсы, а также загрязняет окружающую среду и способствует ее деградации больше, чем любая иная деятельность человека.

Сельское хозяйство в развитых странах представляет собой отрасль индустриальных технологий и может развиваться лишь как звено многоотраслевого агропромышленного (АПК) или продовольственного (ПК) комплекса. Основу этих технологий образуют отрасли несельскохозяйственных сфер. Они поставляют промышленные средства производства и материалы, на которые приходится более 50% стоимости конечной сельхозпродукции.

Требования населения к ассортименту продукции, степени ее готовности для потребления, сезонной и территориальной нивелировке снабжения продовольствием таковы, что не менее 90% сельхозсырья подвергается промышленной переработке и сбывается через специализированную систему с обширной инфраструктурой. Доля чистой продукции сельского хозяйства не превышает 10-15% стоимости конечного продовольствия, остальное создается в несельскохозяйственных сферах. Поэтому преимущественно от них зависит функционирование сельского хозяйства и рациональное использование его продукции.

Продолжает оставаться актуальной проблема продовольственной безопасности страны. Проблема национальной продовольственной безопасности непосредственно затрагивает судьбу 6,7 млн. занятых в сельском хозяйстве, 1,5 - в пищевой промышленности и почти 40 млн. человек, проживающих в сельской местности России.[[1]](#footnote-1)

В сельском хозяйстве России занято 14,9% трудовых ресурсов страны, сосредоточено 17,2% основных производственных фондов (1996 г.); доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляет 8,9% (1995 г.). О существенном социальном значении отрасли говорит тот факт, что городская семья тратит на покупку продуктов питания 43,4% денежных доходов, сельская семья - 38,5%.[[2]](#footnote-2)

За землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, закреплено 707,4 млн. га земель (41,4% территории страны). Из них сельскохозяйственные угодья составляют 208,4 млн. га, в том числе пашня 126,8 млн. га сенокосы и пастбища 78,8 млн. га. Потенциальная стоимость земель сельскохозяйственного назначения составляет, по оценкам ряда экспертов, около 1 трлн долл. США. В РФ наблюдается устойчивая тенденция сокращения площадей продуктивных сельскохозяйственных угодий, что обусловлено недостатками их хозяйственного использования, сложной экономической ситуацией в аграрном секторе, не позволяющей в полной мере осуществить комплекс работ по сохранению и повышению плодородия почв и улучшению культуро-технического состояния земель, а также продолжающимся их изъятии для несельскохозяйственных нужд. Начиная с 1990 г., в сельском хозяйстве, как и во всей экономике, произошли глубокие перемены, обусловленные земельной реформой и развитием рыночных отношений. По существу, в стране формируется новый земельный и аграрный строй, основу которого составляет частное землевладение, представленное:[[3]](#footnote-3)

1) приватизированными колхозами и совхозами;

2) крестьянскими (фермерскими) хозяйствами;

3) хозяйствами населения, включающими личные подсобные хозяйства, садоводческие и огородные товарищества.

АПК включает три сферы:

1. Производство средств производства для сельского хозяйства;
2. Собственно сельское хозяйство;
3. Переработка и реализация готовой продукции.

Не следует забывать и о роли сельского хозяйства в создании валового национального продукта, национального дохода.

Вклад сельского хозяйства в экономический рост может быть оценен по трем направлениям:

* по участию аграрного сектора в создании валового внутреннего продукта;
* по доле товарной продукции и участию в товарообороте;
* по факториальному вкладу сельского хозяйства в экономический рост.

Участие сельского хозяйства в создании валового внутреннего продукта можно оценить по ряду показателей:[[4]](#footnote-4)

* абсолютному объему произведенной продукции и изменению её структуры;
* объемам производства агропродуктов в расчете на одного жителя или на одного занятого в сельхозпроизводстве.

При этом просматриваются следующие зависимости:

* чем больше доля агропроизводства в валовом внутреннем продукте, тем выше степень участия аграрного сектора в экономическом росте;
* чем выше темпы роста агропродукции по сравнению с темпами роста производства в других отраслях экономики, тем больше вклад сельского хозяйства в экономический рост.

Отличие сельского хозяйства как отрасли материального производства от других отраслей проявляется, прежде всего, в том, что здесь в качестве главного средства производства выступает земля.

Особенности земли как главного средства производства в сельском хозяйстве, с одной стороны, обусловливают своеобразие технологического процесса в земледелии, с другой - являются естественными предпосылками определенных экономических отношений.

Аграрные отношения как составная часть всей системы экономических и социальных отношений представляют собой отношения между людьми, занятыми в аграрной сфере по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. Основное ядро социально-экономической структуры аграрных отношений образует система землевладения и землепользования, точнее - отношения собственности на землю.

Аграрные отношения охватывают весь процесс расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве в его взаимосвязях с другими сферами АПК.

Субъектами аграрно-экономических отношений выступают:

* сельские товаропроизводители (независимо от формы собственности, на базе которой они функционируют);
* работники, занятые на предприятиях производственной и социальной инфраструктуры села;
* работники отраслей, выпускающих средства сельскохозяйственного производства, перерабатывающих и доводящих до потребителя его продукцию.

## Выводы

Уровень самообеспечения продовольствием, исчисленный как отношение объема его национального производства к размеру внутреннего потребления, определяется:

* платежеспособным спросом населения на продовольствие;
* развитием агропромышленного комплекса и размерами его товарных ресурсов;
* научным обоснованием необходимости в потреблении сбалансированного набора продуктов питания;
* степенью выгодности и надежности международных продовольственных связей.

Проблема продовольственного самообеспечения кроме экономических аспектов имеет политические и социальные. Известно, что в недалеком прошлом поставки продовольствия, и в первую очередь зерна как решающего продукта, превращались в средство решения внешнеполитических задач. В связи с этим наличие в необходимых размерах собственных ресурсов продовольствия - одна из гарантий политической независимости страны.

# 2. Динамика функционирования сельского хозяйства России в 90-е годы

В результате аграрной реформы 1990-х годов возникла и распространяется частная собственность на землю. Среди позитивных результатов преобразований в первую очередь следует отметить создание сектора крестьянских хозяйств, расширение землепользования граждан (владельцев личных подсобных хозяйств, садово-огородных участков и т.д.).

В течение 1991-1997 гг. изменилась социальная структура сельскохозяйственных землепользователей в результате денационализации земли. Доля государственного сектора в использовании сельскохозяйственных угодий уменьшилась с 56,0% в 1991 г. до 13,4% в 1997 г., в то время как доля частных (коллективных и индивидуально-семейных) хозяйств возросла с 40,3% до 70,9%.[[5]](#footnote-5)

В 1997 году аграрным производством в России занималось 26,9 тыс. сельскохозяйственных организаций различных организационно-производственных форм (госхозы, производственные кооперативы (колхозы), общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, товарищества на вере и др.), 278,6 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств; около 16,4 млн. семей ведут личные подсобные хозяйства (из них 14 млн. семей в сельской местности), 22,1 млн. семей имеют садовые и огородные участки. Это разные по размерам землепользования, объемам производства и производственным отношениям сельскохозяйственные организации. Число сельскохозяйственных предприятий постепенно, уменьшаются их размеры; но это по-прежнему крупные сельскохозяйственные фирмы.[[6]](#footnote-6)

Новым явлением в жизни села в 90-е годы стало возрождение и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, однако со второй половины 1995 г. их численность сокращается, за исключением Северо-Западного, Волго-Вятского и Северо-Кавказского районов.

Изменения в структуре землепользования, вызванные отменой монополии государства на землю, либерализация ценообразования и другие меры рыночной реформы не привели, однако, к росту сельскохозяйственного производства, наоборот, наблюдалось его сокращение. Причем, в животноводстве снижение было более значительное, чем в растениеводстве. В результате трансформировалась внутриотраслевая структура сельскохозяйственного производства: доля животноводства сократилась до 51,4% в 1996 г., против 64,1% в 1990 г. Объясняется это тем, что по сравнению с растениеводством, животноводство более трудоемко и менее рентабельно.

Следует также отметить, что в отличие от коллективных хозяйств, в индивидуальном семейном секторе объемы производства не снизились, а даже возросли, что обусловило увеличение доли хозяйств населения в структуре продукции сельского хозяйства. За 1990-1996 гг. эта доля возросла на 20% и составила 46%.

Особенно велика доля личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения в производстве картофеля (90,2%) и овощей (76,8%); несколько ниже, но существенна - в производстве мяса (51,6%), шерсти (45,6%), молока (45,9%), яиц (31,2%). Рост производства этих продуктов в приусадебных хозяйствах отчасти компенсировал сокращение их выпуска сельскохозяйственными предприятиями. Между этими категориями хозяйств складывается определенное отраслевое разделение труда - производство трудоемких продуктов сосредотачивается в ЛПХ.[[7]](#footnote-7)

Хозяйствами всех категорий на 100 сельскохозяйственных угодий в 1996 г. было произведено продукции меньше, чем в 1990 г.: в целом по отрасли на 37%, продукции растениеводства - на 15%, а животноводства - на 50%. Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота и птицы снижается.

Уменьшение объемов сельскохозяйственного производства и доходов большинства российских семей привели к сокращению и ухудшению структуры потребления продуктов питания. За 1990-1996 гг. увеличилось только потребление картофеля, остальных продуктов - снизилось. Причем, если накануне реформы (в 1990 г.) семьи рабочих и служащих (в основном городские семьи) потребляли молока и особенно мяса больше, чем семьи колхозников (сельские семьи), то к 1996 г. ситуация изменилась на противоположную, что объясняется большой ролью в продовольственном снабжении сельских семей личных подсобных хозяйств, потенциал которых возрос.

Дефицит отечественного продовольствия приходится восполнять за счет ввоза продуктов питания из-за рубежа. Доля продовольственного импорта, достигшая в СССР в 1980 г. 24% и снизившаяся до 16% в 1990 г., в России вновь стала расти. В 1991-1994 гг. она составила 28%. В последующие годы она немного снизилась. Стране приходится тратить на защиту продовольствия значительные валютные ресурсы.

При этом существенно изменилась структура импорта. Начиная с 70-х гг., СССР был одним из крупнейших импортеров зерна (в основном фуражного) в мире. В 90-х гг. вместо импорта кормов Россия стала импортировать готовую животноводческую продукцию, так как отечественное животноводство оказалось менее конкурентоспособным, чем растениеводство; причем ввоз мяса и, в особенности птицы, достиг особенно больших размеров.

Удельный вес импорта в продовольственных ресурсах в 1997 г. в сравнении с 1992 г. возрос по мясу и мясопродуктам с 8 до 30%, по маслу животному - с 12,9 до 38%, маслу растительному с 31 до 34%, сахару с 60 до 63%. Особенно велика доля импортной продукции в продовольственном снабжении крупных городов и промышленных центров (в Москве - около 70%).[[8]](#footnote-8)

С 1990 по 1992 гг. цены на реализованную сельскохозяйственную продукцию выросли почти в 14 раз (на продукцию растениеводства - в 30 раз, животноводства - в 9 раз), а цены на промышленную продукцию в 34 и услуги - в 19 раз. Заметное ухудшение паритета цен произошло в 1994 г. после либерализации цен на топливно-энергетические ресурсы. В 1996-1997 гг. индекс паритета тоже снизился, хотя и в меньшей степени. Доля производителей в розничной цене упала, например, молока с 83% в 1991 г. до 33% в 1995 г., хлеба с 32% до 11%, мяса говядины с 84% до 49%, а стоимость производства и доведения до потребителей сахара в среднем в 3-5 раз превышает стоимость сахарной свеклы как исходного сырья.

В 1997 г. за счет выручки от реализации продукции сельскохозяйственные предприятия смогли покрыть только 50% производственных затрат. С убытком завершили год 21,6 тыс. сельскохозяйственных предприятий (81%); в 1992 г. их было 5%. Рентабельность сельскохозяйственного производства с 50% в 1990-1993 гг. снизилась до минус 20% в 1996 году. В 29 регионах доля нерентабельных хозяйств превысила 90%.[[9]](#footnote-9)

Для поддержания производства и выживания большинство хозяйств вынуждено покрывать минимально необходимые затраты за счет наращивания долгов и снижения расходов на оплату труда; а также развивать бартерные сделки.

Происходит значительная экстенсификация сельскохозяйственных технологий из-за неспособности хозяйств оплатить покупку материально-технических ресурсов, удобрений, химических средств защиты растений и т. д. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий тракторами (в расчете на 1 тыс. га пашни) уменьшилась с 10,6 единиц в 1990 г. до 8,7 единиц в 1996 г., зерноуборочными комбайнами (на 1 тыс. посевов) - соответственно с 6,6 до 5,4 единиц; внесение минеральных удобрений на гектар посева сокращено за эти годы с 88 кг до 17 кг, органических удобрений - с 3,5 т до 1,2 т.

Объем капитальных вложений в сельскохозяйственное производство с 1990 по 1996 гг. сократился более чем в 18 раз и в 1996 г. В сметных ценах 1991 г. оценивался в 2,1 млрд. руб., что составляет 3,3% от капитальных вложений в экономику страны. В самом начале реформы (1990-1992 гг.) приоритет был отдан развитию крестьянских (фермерских) хозяйств. Колхозы и совхозы, как и личные подсобные хозяйства, которые ведут в деревне 14 млн. семей, оставались без модернизации. В результате сельское общество раскалывалось на два противоположных лагеря - мигрантов и выходцев из коллективных хозяйств, с одной стороны, и тех, кто остался в колхозах и совхозах, - с другой. Государство должно было изыскивать немалые ресурсы для поддержки фермеров, отрезанных от колхозно-совхозной инфраструктуры. Долговременного успеха такая политика принести не могла; со второй половины 1994 г. Отмечается ослабление фермерского движения.[[10]](#footnote-10)

Наряду с обострением традиционных для села социальных проблем (узость сферы приложения труда, низкий уровень доходов населения, отставание социальной сферы) появились новые, среди которых особую тревогу вызывают:[[11]](#footnote-11)

* превышение, начиная с 1992 г. смертности сельского населения над рождаемостью;
* рост сельской безработицы (с середины 1995 г. она превышает городской уровень;
* на 01.07.96 г. зарегистрированная сельская безработица составила 5, 2% против 3, 5% в городе);
* усиление процесса социальной дифференциации в сельском обществе;
* свертывание сети объектов сельской социальной сферы;
* рост информационной изолированности деревни.

Ряд федеральных и региональных бюджетных программ неэффективен, т.е. не достигает (или не полностью достигает) поставленных целей. Однако программы по субсидированию расходов на ресурсы (минеральные удобрения, средства защиты растений, покупка племенного скота, сортовых семян и д.р.), федеральная лизинговая программа, программа субсидирования ставки банковского процента показывают относительно высокую эффективность и нуждаются в поддержке.

В современных условиях усиливается зависимость состояния отечественного АПК от макроэкономических факторов - темпов инфляции, обменного курса и его динамики, общего состояния финансово-кредитной системы. Так, до августовского кризиса 1998 г., несмотря на введение, а затем последовательное повышение импортных тарифов, производство и доля отечественного продовольствия на внутреннем рынке быстро сокращались. После кризиса в результате эффекта девальвации ситуация на внутреннем аграрно-продовольственном рынке резко улучшилась без каких-либо дополнительных бюджетных затрат на поддержку сельского хозяйства, и при отсутствии структурных реформ. Импортные тарифы на ряд продовольственных товаров даже снижались, а ряд отечественных товаров стал конкурентоспособным на мировом рынке.

Ухудшение финансового положения сельского хозяйства привело и к сокращению потока собственных инвестиций в этот сектор. (Таблица 1).

По оценкам экспертов иностранные инвестиции в основном направляются в рамках вертикально интегрированных продовольственных цепочек: переработчики сельскохозяйственной продукции и трейдеры создают через них собственную сырьевую базу. Такое положение вещей свидетельствует о низкой эффективности функционирования аграрных рынков в стране. Тем не менее, поток иностранных инвестиций в сельское хозяйство позволяет повысить его эффективность.

Таблица 1.

Общий объем инвестиций в сельское хозяйство, млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инвестиции | 1996 | | 1997 | | 1998 | | 1999 | 2000 | |
| 6 мес. | год | 6 мес. | год | 6 мес. | год | 6 мес. | 6 мес. | |
| Предприятий | | 2,6 | 11,8 | 2,3 | 10,3 | 2,8 | 10,4 | 5,2 | 1,1 |
| Иностранные | | 2,4 | 3,7 | 3,7 | 5,5 | 1,5 | 4,2 | 8,6 | 16 |
| в т.ч. прямые | | 2 | 3,3 | 3,7 | 5,2 | 1,4 | 3,6 | 6,3 | 15 |
| В % от общего объема иностранных инвестиций в экономику | | 0,12 | 0,06 | 0,06 | 0,05 | 0,02 | 0,04 | 0,24 | 0,3 |
| В % от общего объема прямых инвестиций в экономику | | 0,36 | 0,16 | 0,17 | 0,13 | 0,14 | 0,17 | 0,34 | 0,84 |

Источник: Экономический журнал ВШЭ. Т.3. - 1999. - №4. - с. - 631, 633; Социально-экономическое положение России в июле. - Москва: Госкомстат, 2000. - с. - 131, 140.

Рост в пищевой промышленности, начавшийся в 1998 году как реакция на сокращение импорта, продолжился и в первой половине 2000 года (Табл.2). Все отрасли пищевой промышленности, за исключением мукомольной, продемонстрировали рост.

Таблица 2. Динамика производства в пищевой промышленности (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Январь-июнь 1999 к январю-июню 1998 | Январь-июнь 2000 к январю-июню 1999 |
| Пищевая промышленность | 107 | 112,4 |
| В т. ч.: |  |  |
| Пищевкусовая | 119 | 114,1 |
| Мясомолочная | 95 | 110,2 |
| Мукомольная | 103 | 97,2 |
| Микробиологическая | 124 | 102,7 |

Источник: Социально-экономическое положение России в июле. - Москва: Госкомстат, 2000. - с. - 132.

В результате введения ограничений на вывоз подсолнечника в начале года произошло увеличение производства растительного масла (почти в 2 раза) и майонеза (на 34%).

Пищевая промышленность постепенно восстанавливает объем выпуска (Табл. 3). Прибыль отрасли продолжает расти - за первое полугодие 2000 года она увеличилась на 22% (в первом полугодии 1999 года - в 2,2 раза).

Таблица 3. Производство в пищевой промышленности (тыс. тонн)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 | 1995 | 1998 | 1999 | 6 мес. 2000 | 2000 в % к 1990 |
| Сахар | 3758 | 3155 | 4812 | 6781 | 3380 | 179,9 |
| Мясо | 6629 | 2416 | 1336 | 1072 | 538,4 | 16,2 |
| Колбасные изделия | 2283 | 1293 | 1113 | 944 | 544 | 47,7 |
| Хлеб и хлебопродукты, млн. т | 18,2 | 11,2 | 8,3 | 8,957 | 4,304 | 47,3 |
| Кондитерские изделия | 2869 | 1372 | 1376 | 1496 | 753 | 52,5 |
| Макаронные изделия | 1038 | 603 | 554 | 679 | 328,4 | 63,3 |
| Маргариновая продукция | 808 | 198 | 239 | 377 | 205,5 | 50,9 |
| Цельномолочная продукция, млн. т | 20,8 | 5,6 | 5,6 | 5,451 | 3,036 | 29,2 |
| Масло животное | 833 | 421 | 276 | 258 | 117,5 | 28,2 |
| Сыры и брынза | 458 | 218 | 185 | 183 | 103,8 | 45,3 |
| Мука, млн. т | 20,7 | 14 | 12 | 12,2 | 5,219 | 50,4 |
| Крупа | 2854 | 1418 | 1098 | 868 | 383,8 | 26,9 |
| Растительное масло | 1159 | 802 | 782 | 845 | 659,8 | 113,9 |

Источник: Социально-экономическое положение России в июле. - Москва: Госкомстат, 2000. - с. - 134.

Рост в пищевой промышленности продолжает поддерживаться инвестициями.

В первом полугодии 2000 г. существенно (на 70,9% по отношению к 1 полугодию 1999 г.) увеличилось производство тракторов и прочих машин сельскохозяйственного назначения. Пока еще рано говорить о восстановлении производства в дореформенном объеме, но вместе с тем можно отметить, что производство в первом полугодии 2000 г. превысило годовой уровень выпуска тракторов и комбайнов 1998.

Таблица 4.

Динамика производства отдельных видов сельскохозяйственной техники

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1985 | 1990 | 1995 | 1998 | 1999 | 6 мес. 2000 | 2000 |
| тракторы, тыс. штук | 261 | 214 | 21,2 | 8,3 | 13,1 | 8,9 | 18 |
| зерноуборочные комбайны | 112 | 65,7 | 6,2 | 1,0 | 1,935 | 1,659 | 4,5 |
| культиваторы тракторные | 188 | 101 | 2,0 | 3,2 | 2,742 | 2,516 | 6,2 |

Источник: Социально-экономическое положение России в июле. - Москва: Госкомстат, 2000. - с. - 135.

Уже в 1999 г. отрасль стала безубыточной, а в первом полугодии текущего года - прибыльной впервые с начала аграрной реформы. Тем не менее, финансовое положение основных предприятий достаточно тяжелое ввиду накопленных долгов. В Правительстве обсуждается возможность расширения мер по реструктуризации задолженности в сельском хозяйстве и на предприятиях сельхозмашиностроения.

Улучшилось качество продовольствия, поступающего на потребительский рынок, что косвенно свидетельствует об улучшении положения населения, которое с ростом доходов отказывается приобретать дешевые, но некачественные товары, продукты с просроченным сроком годности, продаваемые без сертификатов качества. Так, в 7 раз сократились объемы забракованного или сниженного в сортности отечественного мяса всех видов, в два раза - колбас, на 1,2% - животного масла.

Рост потребительского спроса на продовольствие и некоторое улучшение структуры потребления в сторону более эластичных групп товаров расширяет возможности для роста отечественного производства продовольствия и сельскохозяйственной продукции.

Более того, отечественные производители продолжают сохранять конкурентные преимущества, возникшие после кризиса 1998 на внутреннем рынке против импортных аналогов. Так, средние розничные цены на основные виды продовольствия отечественного производства остаются ниже соответствующих импортных цен: на говядину - на 15%, на сыры - на 30%, на макаронные изделия - на 44%, птицу - на 7,6%, на полукопченую колбасу - на 30,9%. Правда, ценовой разрыв постепенно сокращается, в первую очередь - по мясной группе товаров: по говядине - на 4%, полукопченой колбасе - 24%, птице - на 22%.

Начиная с 1999 года пищевая промышленность более адекватно реагировала на изменение потребительского спроса.

## Выводы

Причины бедственного положения аграрного сектора экономики России очевидны и обусловлены, прежде всего, глубоким кризисом всей экономики страны: инфляцией, дефицитом бюджета, политической нестабильностью, распадом межотраслевых и территориальных связей, ослаблением государственного управления аграрной экономикой, снижением уровня доходов большинства населения, что обусловило его низкую покупательную способность.

Перераспределение земли и прав собственности в аграрном секторе не было подкреплено соответствующими макроэкономическими преобразованиями и развитием рыночных институтов; более того, за годы реформы общеэкономические условия ведения сельского хозяйства существенно ухудшились. Ослабление роли государства нашло отражение в резко увеличившемся диспаритете цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, сокращении аграрных статей в государственном бюджете, невыполнении обязательств федеральных властей и органов управления субъектов Федерации по закупкам сельскохозяйственной продукции.

Однако, после десятилетия непрерывного падения производства и ухудшения основных экономических показателей отрасли, в течение последних двух лет 20-го века сельское хозяйство России демонстрирует восходящую динамику (по официальным данным, по сравнению с 1998, в 1999 г. объем валовой сельскохозяйственной продукции увеличился на 3,7%, а в 2000 г. - на 5,0%). При этом увеличиваются объемы производства продукции и в растениеводстве и животноводстве. В 2000 г. аграрная сфера в целом превратилось из убыточной в прибыльную отрасль.

Положительные сдвиги в течение двух последних лет были вызваны прежде всего эффектом импорт замещения после девальвации 1998 г. В настоящее время эффект импорт замещения существенно ослаб и экономический рост в отрасли поддерживается в основном другими факторами. К ним относятся:

* рост реальных доходов населения. В ближайшей и отдаленной перспективе эластичность спроса на продовольствие по доходам будет оставаться весьма высокой, так что не менее половины прироста реальных доходов населения (если он будет иметь место) будет расходоваться на покупку продуктов питания;
* благоприятное развитие соотношения цен на средства производства для сельского хозяйства и сельскохозяйственную продукцию. После девальвации рост цен на сельскохозяйственную продукцию пока опережает рост цен на основные покупные средства производства для сельского хозяйства;
* рост спроса на сельскохозяйственное сырье со стороны новых и модернизированных пищевых предприятий. За последние годы пищевая промышленность была объектом крупных отечественных и иностранных инвестиций. Это привело к объективному росту спроса на местное сельскохозяйственное сырье. В ближайшие годы рост внутреннего спроса на сельскохозяйственное сырье будет наблюдаться, прежде всего, в производстве молока, пивоваренного ячменя, подсолнечника, овощей и фруктов предназначенных для промышленной переработки.
* появление новых инвесторов-операторов, которые “трансформируют” указанные выше благоприятные возможности в реальный экономический рост.

Таким образом, несмотря на постепенное исчерпание эффекта девальвации, отечественное сельское хозяйство обладает определенным набором относительно устойчивых факторов, содействующих продолжению экономического роста. В то же время текущие успехи аграрного сектора нельзя переоценивать:

* во-первых, положительная динамика имеет место с исключительно низкого стартового уровня. По объему сельскохозяйственного производства страна отброшена на десятилетия назад. Особенно велико отставание от развитых стран в эффективности развития животноводства.
* во-вторых, экономический рост вызван, прежде всего, факторами, связанными с высокими мировыми ценами на энергетические ресурсы. Положительная динамика не закреплена глубокими структурными реформами, прежде всего введением в рыночный оборот сельскохозяйственных земель.
* в-третьих, экономический рост носит очаговый и секторный характер. Он имеет место в секторе “новых операторов” на фоне продолжения стагнации и ухудшения экономического состояния широкого массива “традиционных” ферм. Рост объемов продаж и прибыльности в растениеводстве пока не сопровождается существенным улучшением экономического положения в животноводстве. Более того, наблюдается постепенное восстановление импорта животноводческой продукции, как это было до кризиса. Обостряется проблема кадрового потенциала аграрного сектора.

# 3. Пути совершенствования деятельности агропромышленного комплекса в России

Можно выделить три основные долгосрочные цели аграрно-продовольственной политики страны:[[12]](#footnote-12)

* экономический рост и повышение эффективности аграрно-продовольственной сферы как одной из важнейших структурообразующих отраслей национальной экономики;
* повышение жизненного уровня и качества жизни сельского населения;
* повышение уровня доступности продовольствия и продовольственного снабжения населения страны.

Указанные цели могут вступать в противоречие друг с другом. Так, повышение продовольственного обеспечения населения может потребовать снижения или сохранения на низком уровне импортных и введения экспортных тарифов на продовольствие (что особенно важно в стране с низкими доходами на душу населения, как Россия). А это противоречит задаче защиты доходов отечественного сельскохозяйственного производителя и росту внутреннего производства.

В рамках достижения одной стратегической цели также могут также иметь место противоречия. Так, многие отрасли отечественной пищевой промышленности заинтересованы в низких импортных тарифах на продовольственное сырье и введении экспортных тарифов на продукцию сельского хозяйства, а сельское хозяйство, напротив, заинтересовано в высоких импортных тарифах на сельскохозяйственное сырье и отсутствии или минимальных экспортных тарифах на собственную продукцию.

Поэтому позиция государства неизбежно сводится к балансировке между указанными противоречивыми интересами участников внутреннего рынка.

Меры внутренней аграрно-продовольственной политики должны быть направлены на поиски и использование таких путей повышения эффективности аграрно-продовольственной системы, которые не вступали бы в прямое противоречие с задачами вступления и членства в ВТО. Речь идет о постепенном переходе от нынешних условий фрагментарных (“неполных”) аграрных рынков к созданию полноценных рыночных институтов и систем. Среди таких мер (“резервов”) внутренней аграрно-продовольственной политики можно отметить:[[13]](#footnote-13)

1. Создание системы кредитования отрасли.

За годы реформ в стране так и не создана рыночная система кредитования сельскохозяйственных производителей. Вместо этого действует множество фрагментарных полугосударственных - получастных дорогостоящих и низкоэффективных программ на федеральном и, особенно, региональном уровне. Основная доля сельскохозяйственной продукции сбывается в рамках бартерных схем. Система кредитования должна строиться на создании комфортных условий для кредитования сельского хозяйства частными банками и сельскими кредитными кооперативами, с чёткими и прозрачными схемами господдержки.

1. Реструктуризация сельскохозяйственных предприятий.

В результате первичной приватизации аграрного сектора в России появился еще один новый, уникальный для мировой экономики, тип “виртуальных ферм” (многие хозяйства являются дочерними компаниями или арендуют имущество у предприятий - банкротов, при этом основное средство производства - земля - отделена от других фермерских активов и находится в собственности десятков и сотен индивидуальных владельцев). Разумеется, осуществление инвестиций в такого рода “виртуальные фермы” крайне затруднено.[[14]](#footnote-14)

1. Решение проблемы земли и задолженности аграрного сектора.

Задолженность отечественного аграрного сектора в настоящее время достигла 185 млрд. руб. Это примерно соответствует официальному объему (как представляется, заниженному) годовых продаж хозяйств. Отметим, что в США общая задолженность ферм также примерно соответствует общему объему годовых продаж ферм. Но в России основную массу составляет просроченная краткосрочная задолженность и соответствующие штрафы и пени. А в США доля просроченной задолженности исключительно низка и около половины задолженности является долгосрочной под залог земли и недвижимости. Это, среди прочего, указывает на кардинальное значение наличия рынка (“оборота”) земли и недвижимости для эффективного развития сельскохозяйственного сектора.[[15]](#footnote-15)

В качестве промежуточного этапа решения этой исключительно сложной проблемы можно было бы задействовать долгосрочную аренду и возможность оборота сельскохозяйственных земель через ее залог. Обе меры нуждаются в детальном законодательном и правоприменительном обеспечении. Без введения механизмов оборота сельскохозяйственной земли и включения ее в качестве интегральной составляющей фермерских активов невозможно существенно повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность отечественного аграрного сектора.

1. Резко понизить налоги на производство и переработку продуктов, оставив лишь небольшие налоги в целях учёта и статистики.

Это позволит перейти к достоверной системе учета. Нынешняя система статистического учета (тесно связанная с задачами сбора налогов) провоцирует массовые искажения (занижение показателей) отчетности. Необходимо перейти к системе сельскохозяйственного учета и отчетности, соответствующей особенностям отечественных сельскохозяйственных предприятий (крупные размеры, большое количество собственников и занятых).

Отдельной задачей является создание государственной системы рыночной информации. От отсутствия такой системы страдают, прежде всего, отечественные сельскохозяйственные производители, которые становятся объектом картельного сговора крупных торговых компаний. (Целесообразно было бы рассмотреть вопрос о запуске отечественного проекта системы космического слежения за сельскохозяйственными посевами в мире. В стране имеются высококвалифицированные специалисты и накоплен значительный опыт. В настоящее время монополию на этом перспективном высокотехнологичном рынке держит США)[[16]](#footnote-16).

1. Изменение направлений и характера бюджетной поддержки сельского хозяйства.

За последнее десятилетие на фоне общего сокращения доли бюджетных расходов на сельское хозяйство в совокупных бюджетных расходах (с примерно 12 до 1%), произошла децентрализация бюджетной поддержки - в настоящее время около 2/3 государственных расходов осуществляется на региональном уровне. При этом основная доля расходов (около 9/10) приходится на текущую поддержку хозяйств. Такая структура поддержки резко отличается от подавляющего большинства стран - членов ВТО, где значительная доля затрат на сельское хозяйство приходится на развитие и поддержку рыночной инфраструктуры, аграрной науки и служб консалтинга и внедрения и др. При отсутствии реальной реструктуризации хозяйств бюджетная поддержка “проедается”. Необходимы:[[17]](#footnote-17)

* запуск федеральных программ бюджетной поддержки сельского хозяйства;
* переориентация части программ с текущей на меры долгосрочной поддержки аграрно-продовольственного рынка и его инфраструктуры.

1. Создание единого рыночного аграрно-продовольственного пространства в стране путем развития рыночной инфраструктуры.

Внутренний аграрно-продовольственный рынок оказался разделен на множество слабо связанных и нетранспарентных региональных “квазирынков”. Как справедливо замечают экономисты-аграрники, “в настоящее время сложнее экспортировать партию зерна из Краснодара в Вологду, чем из Греции в Финляндию”.[[18]](#footnote-18) Это связано как с прямыми административными ограничениями на вывоз продукции из регионов, так и с трудностями получения необходимых лицензий и сертификатов, подтверждающих качество и безопасность каждой партии товара. Указанные препятствия существенно увеличивают трансакционные издержки на отечественном рынке, повышают барьеры для входа для малых и средних операторов, уводят в теневой сектор значительную долю поступающего на рынок продовольствия.

1. Общая координация и консолидация мер внутреннего регулирования отечественного рынка с задачами вступления и членства в ВТО.

В настоящее время такой координации и консолидации не наблюдается. Меры, принимаемые государством для регулирования отдельных рынков сельскохозяйственной продукции, зачастую не носят комплексного характера, дезориентируют инвесторов и производителей. Региональные власти разрабатывают систему мероприятий, направленных не на облегчение доступа на рынок частных отечественных операторов, а, наоборот, на усиление административного контроля, введение в рамках основных продуктовых сегментов “торговых режимов”, идущих в противоположном от целей вступления в ВТО направлении.

## Выводы

Таким образом, для повышения эффективности аграрно-продовольственной системы необходимо принятие ряда серьезных мер. В настоящее время разработаны общие предложения по отдельным элементам государственного регулирования в АПК, которые могли бы заметно оздоровить обстановку в отрасли, но они не реализованы. В частности:

* Новая государственная система кредитно-финансового обслуживания АПК в части предоставления налоговых и иных льгот инвесторам в инфраструктуру сельского хозяйства - производство сельхозтехники, удобрений, совершенствование условий хранения зерна и т.п. Однако до настоящего времени еще не начата разработка соответствующих механизмов.
* Введение новых правил льготирования процентной кредитной ставки при предоставлении заемщикам денежных кредитов любым российским банком. Несмотря на то, что Постановление Правительства подписано и село испытывает огромный дефицит финансов в период уборочных работ, широкомасштабное кредитование еще не начато, не определены до конца его механизмы.

В то же время после кризиса в результате эффекта девальвации ситуация на внутреннем аграрно-продовольственном рынке резко улучшилась без каких-либо дополнительных бюджетных затрат на поддержку сельского хозяйства, и при отсутствии структурных реформ. Импортные тарифы на ряд продовольственных товаров даже снижались, а ряд отечественных товаров стал конкурентоспособным на мировом рынке. Таким образом, валютно-курсовая политика играет не менее важную роль, чем специальные меры государства.

# Заключение

С точки зрения конкурентоспособности сельского хозяйства России вопросами первостепенной важности являются, во-первых, макроэкономическая политика государства, во-вторых, состояние ресурсного сектора.

С точки зрения макроэкономической политики ключевую роль может играть политика валютного курса. Осуществление политики относительно слабой национальной валюты повышает конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства так, что возможные уступки ВТО по импортным тарифам не приведут к росту импорта продовольствия. И наоборот, чрезмерное укрепление рубля может привести к негативным последствиям для отечественных производителей продовольствия даже при установлении относительно высоких импортных тарифов.

С точки зрения состояния ресурсного сектора исключительно важные последствия для сельского хозяйства будет иметь реформа естественных монополий. В настоящее время сельское хозяйство России потребляет, пожалуй, самые дешевые в мире горюче-смазочные материалы, минеральные (азотные) удобрения, натуральный газ и электричество, зерноуборочные комбайны и трактора (хотя качество и надежность сельскохозяйственной техники далеки от совершенства). По данным независимых исследований, при прочих равных условиях, себестоимость растениеводческой продукции в России является сейчас самой низкой в мире. Исключительно низкая стоимость средств производства создает резерв конкурентоспособности, которым в настоящее время пользуется аграрный сектор. Если в результате реформ внутренние цены на средства производства сравняются либо вплотную приблизятся к мировым, это приведет к тяжелейшим, если не катастрофическим последствиям для отечественного сельского хозяйства.
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