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Введение

Функционирование человека как живого существа предполагает реализацию различных потребностей. Какие-то из них могут быть удовлетворены самостоятельно взрослым человеком, какие-то – только совместно с кем-либо. Если с момента существования брака (объединения мужчины и женщины) значимы были хозяйственная, экономическая, детородная, воспитательная функции, то к настоящему моменту усиливаются психотерапевтическая функция, функция эмоциональной поддержки.

Супружество в его современном виде выступает как психологическое отношение между супругами. При заключении брака востребованными становятся чувства. Именно любовь ведёт к созданию семьи.

Человек жаждет любить и быть любимым. Найти это он предполагает в браке, семье.

Начиная с конца 1960-х и начала 1970-х гг. брак и семья стали предметом специального исследования многих дисциплин, в том числе – психологии.

В нашей стране проблемы семьи изначально привлекали внимание специалистов, в первую очередь в связи с задачами профилактики нервных и психических заболеваний или в связи с проблемами семейного воспитания. Последние годы в практической психологии развивается семейное консультирование по проблемам супружеской жизни и коррекции детско-родительских отношений.

В условиях, когда прогрессивная динамика современной семьи связана с множеством объективных и субъективных трудностей, возникла чрезвычайно актуальная потребность в личностном и социально-психологическом изучении брака и семьи, в поиске закономерностей, на которые можно было бы опереться как в помощи существующей семье, так и в подготовке молодёжи к семейной жизни.

Российское общество постепенно осознаёт, что одна из причин негативных демографических тенденций заключается в снижении в массовом сознании ценности института семьи. Всё больше государственных, политических и общественных деятелей, учёных и специалистов предлагают для преодоления демографического кризиса предметно заняться вопросами семейной политики (создан Национальный Общественный Комитет «Российская семья» - направлен на возрождение традиционных семейных ценностей, на повышение института семьи и брака в глазах наших соотечественников).

Монографии отечественных и зарубежных авторов (Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий, Б.Н. Кочубей, В. Сатир, Д. Скиннер, Г. Навайтис, и др.), посвященные проблемам семьи и брака, перестали быть редким явлением. В большинстве исследований нашли отражение мотивы вступления в брак, функции семьи, причины семейных конфликтов и разводов, методы семейной терапии. Круг психологических работ, в которых предметом изучения становилась бы эволюция семьи, ее структуры, специфики отношений, как супружеских, так и детско-родительских, существенно ограничен. Причина, по-видимому, кроется в том, что углубленные исследования семейных отношений и процесса воспитания детей в семье начались лишь в XX в. В этом случае количественная и качественная эволюция семьи изучалась, с одной стороны, на основе данных этнографии, сведений о жизни народов и племен, сохранившихся на первобытном уровне развития, а с другой стороны, с помощью анализа древних письменных источников — от русского «Домостроя» до исландских саг. Предпринимаются интересные попытки проследить развитие типов, моделей семьи, на основе сравнения мировых религий (В.Н. Дружинин), библейских текстов (Дж. Ларю).

Можно согласиться с утверждением, что каждая культура порождает определенную нормативную модель семьи, точнее, группу моделей. Структура нормативной модели включает в себя элементы — членов семьи, каждый из которых характеризуется определенным статусом, т.е. позицией с определенными правами и обязанностями, с которыми связано соответствующее поведение.

Семье и браку посвящено множество исследований с древности до наших дней.

Наука располагает обширной и достоверной информацией о характере семейных отношений в истории развития общества. Изменение семьи эволюционировало от промискуитета, группового супружества, матриархата и патриархата до моногамии. Семья переходила от низшей формы к высшей по мере того, как общество поднималось по ступеням развития.

Опираясь на этнографические исследования, в истории человечества можно выделить 3 эпохи: дикость, варварство и цивилизацию. Каждая из них имела свои общественные институты, доминирующие формы отношений между мужчиной и женщиной, свою семью.

В исследованиях, посвящённых проблемам семьи, прослеживаются основные этапы её эволюции:

Почти у всех народов счёт родства по матери предшествовал счёту родства по отцу; на первичной ступени половых отношений наряду с временными моногамическими связями господствовала широкая свобода брачных сношений; постепенно свобода половой жизни ограничивалась, уменьшалось число лиц, имеющих брачное право на ту или иную женщину (или мужчину); динамика брачных отношений в истории развития общества заключалась в переходе от группового брака к индивидуальному.

Семья – это важнейшая форма организации личной жизни, основанная на супружеском союзе и родственных связях.

Семья – древнейший социальный институт; она изменяется по мере развития общества – возникают новые формы, ценности и образцы поведения в области семейно-брачных отношений.

Исследования тенденций развития брака и семьи дают ключ к более глубокому пониманию многих насущных проблем современности и служат основой для предвидения развития демографического процесса. Брачно-семейные отношения отражают как положительные, так и отрицательные моменты состояния общества. Социальные условия усугубляют или смягчают историческое наследство семьи как социального института.

По мере развития общества меняются требования, предъявляемые к семье как социальному институту. В последние годы произошла трансформация как содержания, так и социальных функций семьи.

Для семьи в современном обществе характерна ориентация на личностные, эмоциональные, а не экономические или статусные характеристики индивидов в ситуации брачного выбора.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно утвердить, что отношения в семье, прочность брака – это отражение процессов, происходящих в обществе, оценка его здоровья. И целью моего исследования является изучение и анализ источников, посвящённых развитию семьи и брака, а также рассмотрение тенденций развития современной семьи.

Задачи исследования:

- изучить источники, рассматривающие историю развития семьи и брака

- проанализировать источники, рассматривающие брак в России, США, Европе, христианскую семью

- изучить источники, рассматривающие современный аспект брака и будущее семьи

1. История брака и семьи: историко-социологический анализ. Формы организации брака и семьи, их истоки и эволюция

История возникновения моногамной семьи насчитывает многие тысячелетия.

Считается, что в первобытном человеческом обществе существовал промискуитет, т.е. имели место неупорядоченные половые отношения, когда самцы, спаривались поочередно с разными самками. Идея об общности жен и беспорядочном половом общении, господствовавших в первобытном состоянии человечества, не нова, однако абсолютно нерегулируемые половые отношения вряд ли существовали когда-либо.

Прямохождение и переход к мясной пище, которой всегда не хватало, должны были осложнить взаимоотношения в человеческом обществе, что неизбежно вело к дракам и убийствам. Об этом свидетельствуют находки черепов предлюдей, на которых имеются следы многочисленных переломов.

Фактором, препятствующим полному уничтожению раннего человеческого сообщества, могло служить создание устойчивых парных связей. Все более индивидуальными становились призывные сигналы, направленные избирательно на одну особь мужского пола. Это были уже зачатки той высокой избирательности полового влечения, которое является признаком, отличающим человека от всех других представителей животного мира.

С появлением родов половые сношения были упорядочены, но считать это время наступлением брачных отношений было бы неверно. Половые отношения существуют и до брака и вне его; брак же несет в себе определенные права и обязанности, признанные обществом. Впервые такие обязанности возникли с появлением группового брака, представляющего собой союз двух родов, который обеспечивал половые отношения между ними. В условиях группового брака, прежде всего, возникали права и обязанности по обеспечению питанием и воспитанию детей и подростков. Все дети находились в женской группе, и лишь повзрослев, мальчики переходили в группу мужчин; ведущая роль стала принадлежать женщине, т. е. наступил век матриархата.

Уже давно было замечено, что у многих народов в основу всех семейных прав кладется происхождение от матери, а не от отца. Сюда следует отнести право наследования племянника, т.е. право наследования брату матери, помимо его собственных детей. На основании этого и подобных фактов пришли к тому заключению, что сначала существовал так называемый матриархат, который проявлялся, по существу, в многофункциональности женщины, а не в ее главенстве.

Группы женщин и мужчин жили рядом, ведя совместное хозяйство. Первоначально не существовало брака как такового, следовательно, не было и семьи, существовали лишь родовые союзы, в которых господствовал «коммунальный брак». Каждый мужчина, принадлежавший небольшой группе, считал себя мужем всех женщин той же группы. Такие половые отношения у первобытных народов называют гетеризмом.

В первобытном периоде человечества типичными были следующие виды брачно-семейных отношений:

1.Неделимая семъя, состоящая из группы родственников; женщины и дети не имеют определенного мужа и отца, они принадлежат всем мужчинам группы.

2.Сегментарная семья: глава семьи имеет отдельных жен, у братьев — общие жены, а все сестры имеют несколько общих мужей.

3.Индивидуальная семья: общность жен уничтожена, каждый мужчина имеет одну или несколько жен (моногиния, полигиния), или женщина имеет несколько мужей (полиандрия).

Полигамия закрепилась в тех странах, где господствующей религией является ислам, девочек там рождалось больше, чем мальчиков, к тому же из-за постоянных войн этот перекос становился еще резче. По законам шариата мусульманин может иметь не более 4 жен, количество наложниц не ограничивалось. Полигамные отношения вовсе не отрицают любовь, но любовь не всегда бывает и в моногамных браках.

Полиандрия возникла, во-первых, вследствие пережитков матриархата, когда женщина выбирала себе мужа (или мужей) по своему вкусу; во-вторых, у некоторых народов были приняты огромные выкупы за невесту, вот и приходилось родителям нескольких братьев «покупать» им одну жену на всех; в-третьих, значительное превышение числа женщин над количеством мужчин в брачном возрасте.

Следующим этапом развития брачных отношений является моногамный брак в его современном виде. С возникновением частной собственности и расширением меновой торговли постепенно на первый план выдвигается мужчина. Если в парной семье и мужчина, и женщина участвовали по мере своих возможностей в создании материальных и бытовых благ, то теперь женщина постепенно утрачивает свое положение, и муж захватывает бразды правления в свои руки. Задача женщины сводится к рождению детей, которые будут наследовать имущество отца. На первый план выносится соблюдение супружеской верности. Материнство всегда достоверно известно, а отцовство — нет. Единственный «надежный» способ для мужчины получить в наследники своего собственного ребенка — жестко контролировать и ограничивать женщину.

Патриархат по своей психологической сути выражает не власть мужа, а власть отца, поскольку связан с наследственным правом. В этом смысле, моногамный союз следовало бы понимать как односторонне-парную связь: женщина к моногамии перешла (перевели), а мужчина — нет.

За несколько тысячелетий до новой эры в кодексе вавилонского царя Хаммурапи было закреплено неравенство супругов — кодекс признает моногамию, но разрешает мужу брать наложниц, а за неверность особо строго карает жену. Подобные законы издавались в древности и Средние века во всех странах. Не избежала их и Россия, где женщина была в полной зависимости от мужа, и эта зависимость закреплялась законодательством.

Однако все чаще встречи мужчин и женщин стали носить избирательный характер, что постепенно укрепилось как супружество по выбору. Вероятно, большую роль здесь сыграла женщина. Если уж ее ограничивают, «привязывают» к домашнему очагу, по существу передают в собственность мужа, за которым закрепляются роли кормильца, добытчика и наследователя, то пусть это будет «любый» мужчина. Постепенно моногамия из доминирующего поведения становится доминирующей ценностью. В моногамных парах большое значение имеет выбор, семьи строятся на основе симпатии и любви, ценится супружеская верность.

Впервые в истории равенство мужчин и женщин перед законом провозгласила Французская революция 1793 г., когда были введены брак по взаимному согласию, система разводов, отменено различие детей на законных и незаконных.

Таким образом, путь к моногамной семье был долгим и сложным. Отношения между полами постоянно претерпевали изменения. Происходят они и ныне: меняются взгляды на поло-ролевое поведение мужчин и женщин, трансформируются семейные функции.

Во всех странах уровень урбанизации влияет на структуру семьи. Реже встречаются пространные семьи. Уменьшается численность детей в семье. В современных городах резко возрастает свободный выбор партнера. Увеличивается возраст молодых людей, вступающих в брак. Снижается власть родителей над детьми и власть мужчин над женщинами. Усиливаются миграционные процессы, в которые попадает современная семья.

Основные концепции социологии семьи второй половины 19 нач.20 веков.

1.1 Л. Морган

Разработал идею прогрессивного развития человечества и его исторического пути.

Он говорил, что первобытное общество в своей основе было родовым, и противопоставил его обществу политическому (классовому).

Учение о первобытной истории:

Род, являясь древнейшей социальной организацией, основанной на родстве, вобрал в себя всю совокупность потомков одного общего предка. Родственные узы определялись материнским происхождением (первичное сообщество объединяло всех без исключения лиц, ведших своё происхождение от одной потенциальной праматери, по женской линии). В пределах собственного рода брак был запрещён. Далее брак заключался в соответствии с правилами экзогамии (с развитием идеи рода брак принял форму пар родов). Т.е. брачные союзы возникли как отношения между коллективами, родами. Формой существования этих отношений была дуально-родовая организация.

«Идея семьи» эволюционировала, проходя ряд последовательных стадий, причём моногамия была последней формой в этом ряду. Ей, следовательно, предшествовали более древние формы, господствующие в течение всего периода дикости и среднем периоде варварства.

Этнолог различает пять последовательных форм семьи, каждой из которых соответствовал свой порядок брака:

кровнородственная семья (основывалась на групповом браке между братьями и сёстрами).

пуналуальная семья (группа мужчин (братьев или нет) совместно состояла в браке с группой женщин (сестры или нет)). Эта группа становится родом.

синдиасмическая, или, парная семья (базируется на браке отдельных пар, но без исключительного сожительства).

патриархальная семья (брак одного мужчины с несколькими женщинами, сопровождавшийся как правило, затворничеством женщин) – такая семья принадлежала к позднейшему периоду варварства и сохранялась некоторое время при цивилизации.

моногамная семья (в брак вступает отдельная пара раз и на всю жизнь).

Морган утверждал, что семье этого типа суждено прогрессивно эволюционировать и дальше, пока не будут признаны равенство полов и равноправие брачных отношений.

Представленный ряд семейных отношений не отделён друг от друга чётко очерченными границами, а каждая форма плавно переходит в последующую.

1.2 Ф. Энгельс

Труд: «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

«Определяющим моментом в истории является в конечном счёте производство и воспроизводство непосредственно жизни».

Общественные предки, при которых живут люди определённой исторической эпохи и страны, обуславливаются обоими видами производства – ступенью развития труда и семьи.

Моногамия, по мысли Энгельса, первый тип семьи, в основе которого лежали экономические предпосылки – именно победа частной собственности над первоначальной, стихийно сложившейся общей собственностью. Она появилась как порабощение одного пола другим, как провозглашение противоречия между полами.

По его словам, брак буржуазии обуславливается классовым положением сторон, а посему всегда основывается на расчёте. Брак пролетариата в большинстве своём базируется на половой любви.

Перспективы семьи, по Энгельсу: «Мы идём навстречу общественному перевороту, когда существовавшие до сих пор экономические основы моногамии столь же неминуемо исчезнут, как и основы её дополнения – проституции».

Моногамия возникла вследствие сосредоточения богатств в руках мужчин и из потребности передать эти богатства по наследству родным детям. Далее, с превращением средств производства в общественную собственность исчезнут также и наёмный труд – пролетариат – проституция исчезнет. Равноправие женщин будет способствовать действительной моногамии мужчин.

1.3 М. Ковалевский

Генетическая концепция.

Все новейшие этнографические исследования указывают, по мнению социолога, на то, что материнство не находится в причинной связи с гинекократией.

У меланезийцев в имущественном наследовании сын уже зависит от отца, в то время как связь матери продолжает оставаться основой родственных отношений и брачных табу. Именно это, поясняет Ковалевский, «утверждает нас в мысли, что отечество – явление более позднего характера, чем материнство».

Семья «дикарей – охотников» в большинстве своём строится на принципах единобрачия; лишь в редких случаях встречается многобрачие. А где браки не оформляются на основе «купли – продажи» невесты, господствует естественное равенство полов.

Богатая гамма этнографических наблюдений, сопоставленная с памятниками древней письменности и права, утвердили М.Ковалевского в справедливости его гипотезы, суть которой такова:

Подобно племенам Океании и индейцев Северной Америки, семиты, арийцы, славяне, германцы и прочие народы начали свой исторический путь с материнского родоисчисления, но не матриархата, обозначенные следы сохранились в народном эпосе. Поэтому «должно оставить всякую мысль о коренном различии в развитии семьи у наиболее цивилизованных представителей человечества и у дикарей или варваров».

1.4 Ф. Ле Пле

Труд: «Европейские рабочие» - описание 36 монографий рабочих семей.

Учёный составил мнение о том, что базис общественного строя находится в идеях, нравах и учреждениях частной жизни в большей мере, чем в описанных законах, отсюда приватная сфера характеризует общественную, а семья – основа государства.

Статистик 19века так отозвался о монографии: «Я думаю, что этот метод, заключавшийся в описании типа семейства во всех проявлениях его внешней деятельности и целой жизни, самый плодотворный, самый верный и почти единственный, который может достигнуть цели. С его помощью мы составляем инвентарь имущества рабочих семейств … мы наблюдаем наиболее закоренелые привычки, хорошие или дурные; мы анализируем, так сказать, «клеточку» социального организма, представляемую семейством, в её отношениях к политическому, экономическому, нравственному и умственному состоянию страны».

Он сконструировал базовые типы семьи:

- патриархальный (башкиры, русские и южные славяне) – дух традиций, авторитет отца, отсутствие индивидуальной инициативы.

- неустойчивый (Западная Европа – Франция) – все женатые сыновья обосновывались вне родительского дома, при этом каждый из них получал равную долю отцовского имущества.

- коренной (устойчивый) (англичане, американцы, скандинавы) – наследство переходит к одному из сыновей, продолжающему профессию отца.

В основе классификации – принцип передачи имущества по наследству молодому поколению.

Трём формам соответствуют: 1)определённые типы хозяйствования; 2)способы достижения морального императива (подавление стремления к злу), цементирующие те или иные общества.

Коротко, благосостояние семейств и тем самым народов детерминировано главным образом уровнем технологии и географией.

1.5 Б. Малиновский

Этносоциолог был непримиримым оппонентом эволюционизма. Опираясь на сведения, полученные в результате продолжительного «включённого» наблюдения примитивных народов, он отрицал существование на заре человеческой истории промискуитета и любых форм группового брака. Он отстаивал патриархальную семью как колыбель культуры, базовую единицу простого общества.

Семья – это единственная социальная группа, воспринятая человеком от животных. В процессе «перехода» эта ячейка фундаментально изменяется по своей природе и составу. Устойчива лишь форма – родители и дети – постоянство материнской связи и отношения отца к своим отпрыскам. Межпоколенные отношения характеризуются «вечным конфликтом» - нетерпимость и инициативность молодых, и консерватизм и авторитарность старших.

Если влияние семьи огромно в современном мире, то оно было несравненно большим на первоначальных ступенях, являясь единственной школой человека.

У всех примитивных народов община, клан и племя организованы путём постепенного расширения семьи.

Культура, настаивает Б.Малиновский, сформировала новый тип человеческих связей – семью, институт, которому нет аналога у животных.

1.6 П. Сорокин

На протяжении творческого пути он радикально менял свои пристрастия, установки и методы.

Опираясь на идею эволюционизма, Сорокин прослеживает развитие семьи за большой временной отрезок. И приходит к выводу: «… формы семьи и брака не избежали общей участи всего, т.е. они непрерывно изменялись, как не перестают изменяться и теперь».

Эволюция брака просматривается как постепенное накопление нормативных ограничений широкой сексуальной свободы. Ужесточение контроля сексуальности и вследствие этого изменение института брака расцениваются аналитиком как движение человечества от грубых отношений к «наиболее совершенным и нравственно-лучшим».

Трансформация форм семейных отношений, согласно видению автора, происходила постепенно и не однолинейно. Эволюция при её в целом последовательном, логичном характере перехода от многобрачия к единобрачию полностью не преодолела ряд пережитков прошлых времён (к примеру, снохачество, нийога, левират), тем самым давая изумительную возможность исследователю реконструировать и представить, каков был брак в старину.

Критическое осмысление института семьи как союза супругов, родителей и детей, родственников и свойственников, как хозяйственного целого приводит социолога к мысли об углубляющемся её кризисе. Доказательства: быстро растущий удельный вес разводов, уменьшение числа заключаемых браков и числа детей в браке, эмансипация женщин и т.п.

Принципы отношения поколений, основанные на безграничной власти родителей, их опёке, семейной ответственности за воспитание детей, существенно трансформировались. Государству передаются воспитательные, образовательные и опекунские функции.

С развитием капитализма семья, полагает исследователь, перестанет существовать как целостная хозяйственная единица.

Аналитик, тем не менее, не считал, что кризис семьи означает полный её «крах»; «…Семья как союз супругов и как союз родителей и детей, вероятно, останется, но формы их будут иными».

Семейные отношения им анализировались во взаимосвязи с другими явлениями общественной жизни.

Выход из кризиса обозначенного института он увидит теперь в возвращении к его традиционным формам, но, разумеется, на другом витке истории. Средством выхода должны послужить «моральная реконструкция» человечества, как будто бы наполняющая старые формы относительно «новым» содержанием.

«Семья – это малая церковь».

Именно такой союз, согласно много размышлявшему исследователю, поможет человечеству спастись от всеобщего кризиса.

2. Современный аспект брака. Брак разных культур

2.1 Брак в России

Семья практически перестала выполнять свои основные функции, прежде всего репродуктивную.

Процессы изменения института семьи, будучи всеобщими и глобальными по своему характеру, в нашей стране приобрели специфическую окраску.

1. «Естественный» процесс трансформации семьи, процесс «перехвата» ее социальных функций другими институтами, процесс вытягивания из семьи на арену государственной экономики практически всех ее членов одного за другим был насильственно ускорен и стимулирован всей мощью тоталитарного государства (индустриализация народного хозяйства и коллективизация) и искусственно сжат до исторически ничтожных сроков. Благодаря чему его последствия оказались более разрушительными и трагичными, чем в других странах, шедших «нормальным» путем.

2. Ускорение и «подталкивание» процессов семейных изменений, выразившиеся в том, что семейные функции «перехватывались» именно государством или его органами, а не какими-то иными социальными институтами. Сверхогосударствление всей социальной жизни ускорило наступление семейного кризиса, разрушительно сказалось на семье и семейных ценностях.

3. В настоящее время продолжается ускоренная, лавинообразная деформация жизненных ценностей, которая может привести наше общество к еще более серьезным последствиям. Становление демократического государства с рыночной экономикой вызвало крушение прежнего мировоззрения и обнажило несформированность нового, отсутствие знаний и умений жить и работать в условиях конкурентного и высоко производительного производства — все это привело к тому, что правовой нигилизм разъедает общество. Мы столкнулись с тем, что, формируя новую социальную и экономическую реальность, люди с большим удовольствием создавали будущее, чем хранили прошлое, и при этом значительно подрастеряли ценное и положительное. Спонтанный процесс семейных изменений, процесс девальвации семейных ценностей продолжается, притом в ускоренном темпе.

4. Забвение интересов семьи в процессе российских преобразований. Эти интересы, напротив, скорее игнорируются. Практически любые принимаемые в ходе преобразований решения исходят из предпосылки — объект этих решений и этих мер видится в отдельном («изолированном») индивиде, лишенном признаков пола и принадлежности к семье, прежде всего.

Однако, соглашаясь, что современная семья, безусловно, имеет свои особенности, характеризующие основные тенденции общественного, социального, культурного развития, следует иметь в виду, что в нынешней российской ситуации семья не является однородной, унифицированной ни по структуре, ни по форме, ни по функциям. Спектр видов, форм и категорий современной семьи достаточно многообразен, ее образ многолик. Различные типы (категории) семей по-разному функционируют в тех или иных сферах жизнедеятельности. По-разному реагируют они на воздействие многообразных факторов современного бытия.

Кроме того, следует заметить, что вариации брачно-семейных изменений, вызванные историческим процессом, резонируют с особенностями российской ментальности. Но, дело в том, что тотальное проникновение государства в регуляцию процессов семейных изменений сопрягается с декларацией необходимости «хорошего брака» и наивной идеализацией россиянина-семьянина. В семейной жизни это ведет к преувеличению эмоциональных слагаемых брака в противовес рациональным.

Итог: очевидно, что современная российская семья уже не та, что была десять, двадцать, пятьдесят лет назад. Как система совместного проживания и продолжения рода она изменилась неузнаваемо. Отчий дом перестал быть крепостью. Брачные узы не удерживают. Семейные нравы и устои трещат по всем швам. Семья стала мала для человека, для многих просто неинтересна. Потому что диапазон интересов современного человека очень велик. Семья не может удержать его только в рамках внутрисемейных житейских контактов. Человек стал другой, взгляд его стал многосторонним, общественным.

И все же следует признать, что не все так пессимистично, «за последние годы наметился явный, безусловно положительный сдвиг в пользу выбора семьи как оптимальной формы партнерского союза с целью обеспечения необходимых условий личностного роста и саморазвития. Ценность семьи возрастает... ».

Голод С.И. ближайшие перспективы развития российской семьи, как семьи общегородского типа, представляет так: «Типичная городская семья в самом общем виде представляется как нуклеарная, с профессионально занятыми супругами, с небольшим и, в принципе, регулируемым числом детей, воспитание которых осуществляется как семьей, так и обществом, по преимуществу с эгалитарной системой власти, достаточно систематическими, но в большой мере деловыми контактами с родственниками, при непременной ориентации всех ее членов на другие социальные институты и на интенсивное общение с друзьями».

Таким образом, говорить о массовом «закате» семьи преждевременно.

В современной российской семье женщина хочет (и вынуждена силой обстоятельств) править безраздельно и полностью. Мужчина не в состоянии обеспечить семью, нести за нее ответственность, и, соответственно, быть образцом для подражания. По данным эмпирических исследований, большинство мальчиков и половина девочек обращают внимание на профессиональные успехи отца, заработки, обеспечение семьи. Между тем у матери эти сферы деятельности не выделяет никто из детей — семью должен обеспечивать отец. Занятие домашним хозяйством - это главное дело матери, по мнению детей.

И, вместе с тем, мальчики проявляют большую привязанность к матери, очень боятся ее холодности, невнимания, отчуждения от матери. Мальчики предъявляют больше требования к матери (не терпят ее негативных привычек), а девочки — к отцу, у них формируется идеальный образ отца. Характерно, что эмоциональная связь с матерью у детей сильнее, они лучше знают ее личные особенности; высказываний-характеристик о матери больше, чем об отце, она воспринимается более значимым членом семьи.

Реальная модель современной российской семьи:

ответственность за семью несет мать, она же доминирует в "семье, и она же более близка с детьми эмоционально. Мужчина «выброшен» за пределы семейных отношений, не оправдывает ожиданий жены и детей.

У отца нет реальной власти. Он уважаем детьми, хотя с ним они имеют меньший эмоциональный контакт: большинство детей утверждают, что мама их любит больше, чем папа, и при конфликтах в семье дети принимают сторону матери. Во-вторых, папы чаще играют с детьми, участвуют в семейных развлечениях, учат их постоять за себя, заступаются за детей.

Таким образом, с преодолением наследия коммунизма модель семьи в постсоветской России имеет шанс принять такой вид: доминирует мать, следующий идет — отец, дети — подчинены. Отвечает за семью (благополучие, социальную защиту) отец. Дети эмоционально ближе к матери, чем к отцу.

Противоречие отношений доминирования и ответственности будет являться главным источником конфликтов в семье.

Психологические особенности российских семей:

- высокая степень материальной, психологической, эмоциональной зависимости членов семьи друг от друга;

- спутанность семейных ролей, их недостаточная дифференцированность и согласованность;

- дистанцированность и низкая эмоциональная включённость мужа в жизнь семьи;

- борьба за власть между поколениями вследствие совместного проживания и неясности границ семейной системы.

2.2 Брак в США

Семьей называется основанное на кровном родстве, браке или усыновлении объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью за воспитание детей; члены семьи часто живут в одном доме. В США это определение включает множество укладов. Исследования крестьянских семей в западной Ирландии, особенностей семейной жизни на Тробриандских островах и в израильских кибутцах свидетельствуют о том, что традиции, презираемые в одном обществе, могут считаться нормой носителями другой культуры.

Для большинства супружеских пар в Америке процесс образования новой семьи начинается с романтической любви, которая становится основой брака. В Америке наблюдайся самый высокий уровень браков среди промышленных стран, но средний возраст людей, впервые вступающих в брак, обычно колеблется в зависимости от социальных и экономических факторов. Правила эндогамии и экзогамии ограничивают возможности выбора партнера для каждого члена общества. Такие факторы, как вероисповедание, расовая принадлежность, социальный класс и уровень образования определяют группу, внутри которой индивид предпочитает искать спутника жизни.

В США — самый высокий уровень разводов в мире. Он постепенно возрастал с середины XIX в. и особенно резко повысился после второй мировой войны и с 1965 по 1970 г. Особенно глубокое влияние на уровень разводов оказали экономические факторы. Укрепление независимости женщин, вероятно, также способствовало увеличению числа пар, считающих развод способом решения проблем, возникающих в супружеской жизни.

Среди социальных перемен, влияющих на американскую семью, следует отметить увеличение численности семей, где работают оба супруга. Стрессовые ситуации, возникающие, когда люди пытаются одновременно справиться с противоборствующими обязанностями дома и на работе, называются дилеммой перегруженности и дилеммой идентичности. Хотя занятость обоих супругов вне дома находит все более широкое распространение, разделение труда (включая домашнюю работу) по половому принципу твердо укоренилось в жизни американцев.

В результате развода и родители, и дети переживают глубокое потрясение и чувствуют тревогу, раздражение и одиночество. В связи с ростом числа разводов образовалось множество семей с одним родителем, в большинстве случаев возглавляемых женщинами. И для разведенных женщин, и для матерей, никогда не вступавших в брак, наиболее острыми, по-видимому, являются экономические проблемы. Другая проблема состоит в том, что одинокие люди часто чувствуют себя униженными в обществе, где высоко ценится брак.

Две другие альтернативы традиционной семье — совместная жизнь без вступления в брачные отношения и жизнь в коммуне. Большинство пар, не регистрирующих брак, не имеют детей. Такие партнеры имеют меньше законных прав в случае разрыва, чем супружеские пары. Тенденция к созданию коммун впервые возникла в 60-е годы как форма протеста против существующего социального устройства. В дальнейшем коммуны создавались скорее из практических соображений, например с целью экономического сотрудничества. Некоторые исследователи находят большое сходство между коммунами и расширенными семьями из низшего и рабочего классов.

Новая область науки, получившая название «семейная политика», вызвана к жизни главным образом изменениями института семьи, которые рассматриваются как социальные проблемы. В отличие от многих других стран в США нет четко определенной семейной политики. Среди политических мер, влияющих на положение семьи, следует отметить введение подоходного налога на помощь детям, оказание помощи семьям с детьми, находящимися на иждивении родителей, меры по обеспечению семей с детьми квартирами низкой стоимости и предоставление им специальных услуг.

Рассмотрим изменения американской семьи за последние три десятилетия.

Число детей. Сегодня семья имеет меньше детей, чем прежде, из-за того, что она ценит детей и хочет сделать больше для каждого ребенка. Но на определенном этапе снижения рождаемости число детей становится проблемой.

Это изменение связано с драматическим и, возможно, исторически беспрецедентным снижением положительных чувств относительно отцовства и материнства. Вместе с тем продолжающееся сокращение числа детей в семье и в структуре населения в значительной мере обусловлено недостаточным вниманием нашего общества к детям и социокультурным обесцениванием детей в общей картине жизни.

Супружеские роли. Во-первых, изменились роли мужа и жены, присущие традиционной нуклеарной семье. Культурный идеал — разделение сфер, при котором женщины являются домохозяйками-женами-матерями, а мужья — кормильцами семьи, — сегодня фактически завершился. Согласно недавнему исследованию, 79% взрослых американцев считают, что «нужны две зарплаты, чтобы содержать сегодня семью». И только 27% предпочли бы вернуться к семье с «одним родителем, постоянно занимающимся с детьми».

Структура семьи и распад брака.Сегодня дети — это только малозначащий сдерживающий фактор при разводе.

Доля людей, не согласных с тем, что, «когда в семье есть дети, родители должны оставаться вместе, даже если они не ладят», возросла с 51 в 1962 г. до 82% в 1985 г.

Другая причина роста числа семей родителей-одиночек — рост числа внебрачных рождений. В 1960 г. только 5% всех мнений приходилось на незамужних матерей. В 1990 г. цифра достигала 24%. Поскольку у детей из распавшихся семей по сравнению с детьми из крепких семей гораздо больше шансов создать нестабильный брак, будущее в этой связи не очень обнадеживает.

Брак. Широко распространенное «откладывание на потом» брака - является еще одним существенным изменением современной семьи. При среднем возрасте вступления в первый брак в 24,1 молодые женщины в 1991 г. выходили замуж, будучи на четыре года старше своих матерей (средний возраст первого брака в 1960 г. был 20,3). Ожидается дальнейшее снижение количества браков. Одна из причин тому — значительно изменившееся в последние десятилетия отношение к не состоящим в браке. В 1957 г. 80% населения согласились с утверждением: «Если женщина не выходит замуж, значит она больная, невротичка или безнравственна». К 1978 г. так думали 25% населения. Тем не менее часть населения, которая собирается вступать в брак остается значительной — 90%. Но при этом следует учесть изменение характера брака.

Сегодня брак понимается как путь к самореализации. Самореализация одного человека требует присутствия другого, и партнер в браке выбирается, в основном, чтобы быть личным компаньоном.

Жизнь вне семьи. Наряду с высоким уровнем разводов и отдельным проживанием пожилых ранний уход из дома является важным фактором, лежащим в основе стремительного роста внесемейных домохозяйств и жизни не в семье.

Возросло число внебрачных сожительств (или неженатых пар противоположного пола, проживающих вместе). В частности, снижающийся уровень браков возмещается возрастающим уровнем внебрачного сожительства.

Сожительство не очень хорошо выполняет функции пробного брака или системы, которая готовит к крепкому браку через «отсеивание» тех, кто в процессе совместного проживания обнаружил, что они не подходят друг к другу. Вероятнее всего, отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве ведет к отсутствию обязательств в браке.

Данные свидетельствуют о том, что семья как институт ослабла.

Во-первых, отдельные члены семьи стали более независимыми и менее связанными группой, следовательно, группа в целом стала менее сплоченной. В сильной группе члены тесно связаны с ней и а основном следуют ее нормам и ценностям. Семьи стали слабее, менее институциализированными в этом отношении. С увеличением числа женщин на рынке рабочей силы, к примеру, экономическая взаимозависимость мужей и жен весьма ослабла. Это приводит в целом к ослаблению супружеских союзов, измеряемому ростом разводов и разъединений.

Слабеют узы не только между супругами, но и между родителями и детьми. В двадцатом веке упадок родительского влияния и авторитета связан с ростом значимости группы ровесников и средств массовой информации.

Об институциональном упадке семьи свидетельствует тот факт, что она не способна выполнять свои основные социальные функции по воспроизводству и социализации детей, сексуальной регуляции и экономическому сотрудничеству, данные по ослаблению репродуктивной функции широко известны. Количественным выражением неэффективности социализации детей служат: уровень абсентеизма (отсутствия) отцов, уменьшение количества времени, которое родители проводят со своими детьми, увеличение продолжительности одиночества ребенка и времени, проводимого в школе или с ровесниками «на улице».

Упадок семейного регулирования сексуального поведения является отличительным признаком последних 30 лет. Против желания многих родителей молодые люди все чаще вступают в добрачные половые отношения, причем во все более раннем возрасте. Сексуальная неверность среди женатых пар, по мнению большинства американцев, растет.

Претерпела значительные изменения такая функция семьи как экономическое сотрудничество. Семья все чаще напоминает деловое партнерство между двумя взрослыми людьми (число совместных банковских счетов уменьшается, число брачных контрактов растет). Доходы в основном большинстве домохозяйств не распределяются на детей, как это было прежде в семейном домохозяйстве, когда дети получали определенное содержание.

Третьим измерением институционального упадка семьи является потеря ею значения в обществе, влияния на другие институты. В связи с упадком земледелия и ростом промышленности семья утратила значение рабочего места и с ростом общего образования утратила значение школы. Государство получило наибольшую прибыль от передачи функций семьи. В последние годы государственные службы все больше берут семью под свои контроль, используя жесткие государственные законы. Декларации о том, что многие из этих законов разработаны для поощрения равноправного обращения с членами семьи, для защиты детей и т. д., не должны факта утраты семьей своей власти как института.

Свидетельством упадка семьи является то, что как культурная ценность уступает место другим фамилизм — отождествление себя с семьей, преданность ей взаимопомощь, забота о сохранении целостности семьи, подчинение интересов членов семьи интересам и благосостоянию семейной группы.

И хотя большинство американцев все еще привержены семейному идеалу, просемейное влияние как социальная норма исчезает.

Конечным результатом действия каждой из вышеназванных тенденций является не только то, что семья деинституциализируется, но и то, что люди перестают отдавать ей должное. Совершенно ясно, что в век «Я-поколения» на первое место выходит индивидуальная личность, а не семья.

Будущее американской семьи.

Некоторые исследователи считают, что семья достигла состояния глубокого распада, и этот процесс необратим. На жизни взрослых людей завтрашнего дня отразится пагубное воздейтвие среды, которая окружала их в детстве.

Однако оптимисты придерживаются противоположной точки зрения. Они позитивно относятся к разрушению нуклеарной семьи. Они с радостью ожидают, что возникнут новые формы семьи, способствующие созданию более благоприятной окружающей среды и самовыражению всех членов семьи.

Существует множество различных предсказаний о будущем семьи. Например, Эдвард Корниш (1979) предположил воэможность семи тенденций в развитии будущей семьи. Среди них сохранение современной семьи; возврат к традиционной семье; уничтожение семьи; возрождение семьи (путем усовершенствования службы знакомств с применением компьютеров, предоставления консультаций и т.д.) и создание «ненастоящих» семей, основанных на общих интересах и потребностях.

То, что произойдет в действительности, вероятно, не будет точно соответствовать этим предсказаниям. С другой стороны, семья отличается гибкостью и устойчивостью. Предсказания «мрака и гибели» отражают скорее тревогу исследователей, а не реальную ситуацию. В конце концов признаков полного уничтожения семьи не наблюдается.

Вместе с тем можно уверенно сказать, что традиционная семья отошла в прошлое. На американскую семью оказывают влияние такие мощные и устойчивые силы, что возрождения традиционной семьи не предвидится. История американской семьи сопровождается постепенной утратой ее функций. Современные тенденции указывают, что монополия американской семьи на регулирование интимных отношений взрослых, деторождение и уход за маленькими детьми сохранится и в будущем. Однако произойдет частичный распад даже этих сравнительно устойчивых функций. Функция воспроизведения, присущая семье, будет осуществляться и незамужними женщинами. Функция социализации выполняемая семьей, будет в большей мере разделена между семьей и посторонними людьми (воспитателями игровых групп, центрами по уходу за детьми). Дружеское расположение и эмоциональную поддержку можно будет обрести не только в семье. Таким образом, семья займет свое место среди нескольких других социальных структур, управляющих воспроизводством, социализацией и регулированием интимных отношений. Поскольку разрушение функций семьи будет продолжаться, она утратит когда-то присущую ей святость, но, безусловно, не исчезнет из американского общества.

2.3 Брак в Европе

Современный аспект.

Новейшие данные подтверждают, что всё больше детей в Европе вырастает только с одним из физиологических родителей.

Сокращение рождаемости с середины 60-х гг.сопровождалось постоянным ростом числа разводов.

В настоящее время в ФРГ, Австрии и Швейцарии почти каждый третий брак распадается. В больших городах это уже почти каждый второй.

Открытому проявлению супружеского кризиса предшествует, как правило, скрытый подготовительный период, который частью не осознаётся участниками. В большинстве случаев это медленный, затрагивающий обоих супругов процесс деградации брака. «Одно французское исследование также показало, что разводу зачастую предшествуют неоднократные попытки разойтись. Прежде всего из-за детей или по финансовым соображениям супруги всё время откладывают решение о разводе. Наконец, когда вырастут дети, улучшится финансовое положение или усилится процесс деградации брак, они приводят его в исполнение.» При этом готовность принять во внимание развод существенно зависит от социального статуса супругов: в браках, где женщины работают, разговоры о разводе заводят чаще; самую низкую готовность к разводу проявляют жители аграрных районов, неработающие женщины (для них развод означает жизнь за пределами прожиточного минимума),

Разводы не являются «патологическим» явлением современных обществ: они в положительном смысле функциональны, если удаётся остановить разрушительные кризисные тенденции в отношениях двух людей путём изменения их жизненного положения и вернуть им после довольно длительных коллизий, связанных с разводом, как личную способность радоваться жизни, так и готовность по мере своих сил и умений участвовать в жизни общества.

Некоторые специалисты в области социологии семьи считают, что тенденция к увеличению числа разводов, взята сама по себе, не внушает опасения до тех пор, пока большая часть разведённых заключает новые браки. Развод представляет собой в принципе, только косвенный комплимент идеалу современного брака и в равной степени свидетельство его «трудностей».

Цифры разводов и без того показывают только вершину айсберга. Вместе с разведёнными по закону следует предположить наличие, во-первых, значительного количества пар, разошедшихся фактически, во-вторых, неизвестного количества несчастных, но из-за детей или по экономическим соображениям или общественным мотивам не распавшихся браков.

Число вновь вступающих в брак в большинстве стран не растёт и не снижается, тогда как число разводов увеличивается.

Как представляется, социокультурное давление, которому раньше подвергались разведённые и которое часто вело к скорым повторным бракам, сегодня ослабло.

Альтернативы браку и семье.Параллельно сокращению числа заключаемых браков распространилось, прежде всего на севере Европы, в Швеции и Дании, а в 70-е гг.и в государствах центральной и западной Европы, формы совместного сожительства, аналогичные браку. Всё больше людей предпочитают не вступать в брак в самом начале своих отношений или вообще не вступать в брак. Эта изменившаяся позиция имеет в значительной мере отношение к изменению социокультурного характера феномена « молодёжи ». Классическая фаза молодости между наступлением половой зрелости и полной социально-экономической зрелости (часто связанной с браком), теперь изменилась. Молодые люди, прежде всего средних и высших социальных слоёв, достигают социокультурной зрелости задолго до того, как обретают экономическую независимость от родителей. С одной стороны, вступление в трудовую жизнь у молодых отодвинулось из-за удлинения срока школьного и университетского образования. С другой сторны, в более раннем возрасте «предпочтение» отдаётся возможности дейсивовать и потреблять. «Постиндустриальное» общество благоприятствует раннему наступлению совершеннолетия – прежде всего в области потребления, а также социальных и сексуальных отношениях, и отсрочивает наступление экономической самостоятельности (как у работающих взрослых). Молодые, ещё не став производителями, уже являются потребителями. Компетентное участие молодых в потреблении делает их более зрелыми с социокультурной точки зрения, чем это было у предыдущих поколений. Молодые остаются экономически полностью или частично зависимы от родителей, но ведут себя, по видимому, независимее от нормативных представлений последних, особенно в социосексуальной сфере.

Отсюда следуют конфликты между поколениями, даже при том, что большая часть родителей становится терпимее.Перед молодым человеком стоит вопрос, как он будет жить за стенами родительского дома. «Браки без свидетельства о браке», «жилые сообщества» и самостоятельная одинокая жизнь являются развившимися к настоящему времени альтернативами. По-видимому, они предлагают лучшие возможности для познания жизни и облегчают разрыв сложившихся отношений.

В Швеции и Дании добрачное совместное сожительство является уже признанным социальным институтом. В Дании совместному проживанию спустя некоторое время придаётся законный характер. Во Франции аналогичные браку формы сожительства чаще встречаются в более высоких социальных слоях, чем в низших. Опросы в Австрии показали, что совместная жизнь без свидетельства о браке как «пробный брак» признаётся в широких кругах населения.

Увеличивается доля одиноких людей в ФРГ. Что повышает личную независимость и освобождает отношения от последствий неравномерного распределения работ по хозяйству между мужчиной и женщиной.

Жилые сообщества и коммуны – это несколько малых семей, несколько пар, студенческие коммуны, сельские группы, религиозные и лечебные группы, производственные и жилые коллективы.

2.4 Христианская модель семьи

В период раннего христианства были радикально изменены многие законы о браке. Например, под запретом оказались полигамные браки и левират — обычай, обязывающий брата умершего жениться на его вдове.

Во времена первых христиан мужчина оставался главной фигурой, наделенной властью. Жена должна была ему подчиняться. Патриарх — глава рода, отец семейства, выполняет и функции вождя.

Вообще, как точно подмечено Б.Н. Дружининым3, ни одна мировая религия не отводит столь важное место семье в системе вероучения, как христианство. Поэтому особенно интересно рассмотреть модель или, точнее, модели христианской семьи. Как отмечает В.Н. Дружинин, христианское вероучение предписывает миру две модели семьи: идеальную «божественную» и реальную, земную.

«Идеальная» христианская семья включает: Отца, Сына и Мать (Богородицу). Она строится на основе принципа власти — совмещения ответственности и доминирования. Иерархия по шкале «доминирования-подчинения» такова: отец — сын — мать. По шкале ответственности иерархия иная: отец — мать — сын. Жена находится в подчиненном положении, вместе с тем это подчиненное положение предполагает включение жены в сферу психологической близости.

Кроме «идеальной)» божественной семьи христианство предлагает вариант «земной» реальной семьи. Слова «Святое семейство» характеризуют земную семью Иисуса Христа: его самого, приемного отца — Иосифа, Деву Марию.

Христианство разделяет отца-воспитателя, несущего ответственность за жизнь, здоровье, благосостояние семьи (в первую очередь — ребенка) и отца генетического, духовного, функцию которого реализует Бог-Отец. Земная модель христианской семьи является классическим вариантом детоцентрической семьи. На шкале ответственности за семью члены ее располагаются в следующем порядке: отец — мать — сын. На шкале доминирования (причастность Божественной сущности) последовательность противоположна: сын — мать — отец. Психологически Мария ближе к сыну, а сын к матери, чем оба к oтцу. Структура идеальной православной семьи является производной от общехристианской модели. Но выбор православие делает в пользу «божественной» семьи, а не «Святого семейства». Доминирует в триаде Бог-отец. Он как бы правит миром семьи издали, не присутствуя в нем. Мать и дитя предоставлены сами себе, но периодически ощущают незримую и грозную власть отца. А в целом божественную триаду можно представить так: отец — сын — мать.

Менее выражена ответственность Бога-Отца. Отвечает за дела семьи Мать. Сын психологически ближе к матери, чем к отцу, и мать также ближе к сыну, чем к отцу. Большая психологическая близость матери к сыну воплощается в доминировании одной из двух ипостасей Марии — роли Матери. В православном вероисповедании роль Богородицы превалирует над ролью жены и, соответственно, материнское отношение — над отношением любовным (отношением полов).

Взаимоотношения супругов в христианском браке. Брак в христианском смысле, — просвещение и одновременно тайна. В нем происходит преображение человека, расширение его личности. В браке человек может видеть мир по-особому, через другую личность. Эта полнота еще углубляется с возникновением из двоих, слитых вместе, третьего — их ребенка. Совершенная супружеская пара породит и совершенного ребенка, она и дальше будет развиваться по законам совершенства.

В воспитании детей самое важное, чтобы они видели своих родителей живущими истинной духовной жизнью и светящимися любовью.

Оба должны ежедневно созидать брак, борясь с суетными ежедневными страстями, подтачивающими его духовное основание — любовь. Единственный путь к этому, согласно христианскому вероучению, — углубление духовной жизни каждого, работа над собой. Самое страшное в браке — потеря любви, поэтому все мысли и усилия надо направить на сохранение любви и духовности.

Взаимоотношения супругов в христианском браке предполагают четкое осознание каждым своего места: жене следует смиренно стать на второе место, мужу — взять на себя тяжесть и ответственность быть главой. При этом подчеркивается трудность, мученичество и блаженство этого пути,

Проблема распределения власти супругов во взаимоотношениях исключается: ни тот ни другой из супругов не должны иметь в браке друг над другом абсолютной власти.

Величайшая мудрость христианского брака — дать полную свободу тому, кого любишь, ибо земной брак — подобие Брака небесного — Христа и Церкви, в основе своей имеющего полную свободу.

Тайна счастья христианских супругов заключается в совместном исполнении воли Божией. Христианский брачный союз имеет глубочайшее духовное основание, которым не обладают ни телесная близость, ни жизнь чувств, переменчивая по своей природе, ни общие мирские интересы и деятельность.

Растущий процент разводов, падение числа браков, увеличение количества одиноко живущих и подобных браку сожительств сигнализируют о тенденции, которая в предварительном порядке с осторожностью может быть оценена как утрата законным браком его значения. В то время как монополия брака на сексуальные отношения взрослых людей в «постиндустриальном» обществе значительно ограничилась, сильнейшим аргументом в пользу брака еще остаются интересы детей. Обрисованные альтернативы семье и браку ограничиваются меньшинствами и молодыми людьми. Большинство людей живет традиционными формами семьи и брака. Тем не менее увеличение возможности расторжения брака и появившиеся к настоящему времени альтернативы влияют и на тех, кто живет в традиционном супружестве. Модель их жизни представляется менее прочной, менее безальтернативной и менее само собой разумеющейся, чем прежде. Толерантность в отношении меньшинства, которое не живет в браке и семье, значительно возрастает. Вместе с нею повышаются требования к качеству собственной супружеской и семейной жизни у большинства. Не в последнюю очередь следует также помнить о том, что традиционные и новые формы жизни не являются полностью независимыми друг от друга. Они в значительной степени интеграционно переплетены: в то время как родители живут «в законном браке», их выросшие дети опробывают неузаконенные формы совместной жизни и т.п. Исторически новая конкуренция жизненных моделей и повысившаяся благодаря ей чувствительность к качеству отношений вызвали, как можно предположить, необходимость более высокой степени самоанализа и критической проверки собственной практики жизни.

Ввиду снижения готовности к заключению брака, роста числа разводов и сокращения количества детей правомерен вопрос: есть ли у семьи будущее? Статистический прогноз демографическими средствами невозможен. И все-таки, при всей осторожности, можно ожидать по меньшей мере трех изменений в эволюции брака и семьи в ближайшие годы.

Первое. Для все большего числа людей будет возможно, при условии, что не последует никакого стихийного и продолжительного падения конъюнктуры, жить, выбирая, в законном браке с детьми или без, в не узаконенном сожительстве, обособленно (что, конечно, не исключает длительных отношений), в жилой группе, носящей «семейный» или несемейный характер или, чаще всего после развода, в «остаточной семье». Семья при этом должна утрачивать монопольное и безальтернативное особое положение как нормальная форма совместной жизни.

Второе. Между социализацией в родительском доме и рождением и воспитанием своих детей в своей семье все чаще вместо «оберегаемой жизни» молодых в родном доме будет утверждаться промежуточная фаза относительно свободных форм отношений (сменяющие друг друга любовные связи, совместная жизнь без свидетельства о браке, жизнь в группе). Прямой, путь от родительского дома к своему собственному станет все более редким. Человек «постиндустриального» общества в процессе своей жизни, вероятно, чаще и в большем количестве, чем прежде, будет менять различные жизненные модели. Без учета немногочисленного меньшинства, нет никаких признаков того, что концепция верности может быть поставлена под вопрос в длительных (все же не обязательно продолжающихся всю жизнь) отношениях. Сексуальная верность по-прежнему является идеалом. Во всяком случае, по-видимому, и дальше будет увеличиваться терпимость в отношении к «прыжку в сторону» партнера, если это не влияет на основополагающее согласие в браке. Вопреки возросшим требованиям к любви и счастью в супружестве растет толерантность к свободе партнеров. С другой стороны, тем самым множатся, как представляется, опасные моменты для дальнейшего существования брака: если «побочная связь» не будет преодолена или связанные с нею ожидания начнут преобладать над степенью внутреннего удовлетворения, то возрастет готовность к разводу. Это указывает на то, что брак продолжает терять свою исключительность у, все более приобретает характер свободных и могущих быть расторгнутыми отношений.

Третье. Число детей, воспитываемых свободно живущими совместно парами или одинокими матерями, вероятно, будет увеличиваться и далее. Если исходить из того, что и в последующие годы продолжится определенная демографами тенденция к разводам, то в будущем каждый третий житель Центральной Европы к концу жизни останется один; из тex, кто женится, примерно каждый третий разведется вновь; из разведенных только каждый второй снова вступит в брак. Основанные не на кровном родстве формы солидарности и опеки, предположительно приобретут большее значение. Об общественных и человеческих следствиях таких тенденций развития имеются противоречивые суждения. Похоже, как показывают расчеты, традиционные формы семейной солидарности в отношении детей, подростков и пожилых людей в дальнейшем будут разлагаться и должны быть найдены новые формы взаимопомощи как внутри, так и вне брака и семьи. С другой стороны, не является неизменным то, что солидарный тип поведения, сознание ответственности в отношении детей и готовность помочь пожилым людям и т.п. будут относиться только к тем людям, которые живут в традиционных семьях. Общество, в котором квалифицированное меньшинство живет не в браке и семье, а обособленно, не узаконенными парами, остаточными семьями или жилыми группами, не должно поэтому быть обществом пренебрежительного отношения к людям. «Семейная» любовь, забота, нежность и солидарность должны распространяться также и на первичные отношения людей, которые не обязательно живут общим хозяйством или связаны кровными узами ( на разошедшихся родителей, их детей и новых партнеров, ближайших друзей), достигнутое расширение автономии личности не должно быть сведено на нет потерей эмоциональной и социальной уверенности.

Решающим аспектом этого развития, без сомнения, является повышение возможностей отдельного человека принимать важные жизненные решения в соответствии с личным мнением, а не универсально действующими нормами или групповым принуждением.

Заключение

Семья – древнейший социальный институт; она изменяется по мере развития общества – возникают новые формы, ценности и образцы поведения в области семейно-брачных отношений.

Исследования тенденций развития брака и семьи дают ключ к более глубокому пониманию многих насущных проблем современности и служат основой для предвидения развития демографического процесса. Брачно-семейные отношения отражают как положительные, так и отрицательные моменты состояния общества. Здесь можно говорить о подтверждении моей гипотезы. Социальные условия усугубляют или смягчают историческое наследство семьи как социального института.

Специфика современной семьи определяется в основном четырьмя особенностями:

Особая роль родительства. В детско-родительских отношениях присутствует эмоциональность, духовная близость и эмпатия. Период детства удлиняется в современном обществе и именно на родителей возлагается ответственность за воспитание и обучение детей.

Основой супружеского союза являются любовь, эмоциональное принятие и поддержка.

Семейная система на данный момент является достаточно открытой – вступить в брак легко, но так же легко и развестись.

Современная семья изменилась и по составу – произошёл переход от расширенной семьи к нуклеарной.

Можно выделить ряд тенденций в развитии семьи, отчётливо проявившихся в последние десятилетия:

- переход от традиционных семей к нуклеарным

- снижение рождаемости

- диспропорция в продолжительности жизни мужчин и женщин

- увеличение числа разводов

- возрастание числа детей, воспитывающихся без семьи или в условиях депривации общения с родителями и близкими взрослыми (сироты, беспризорники)

- демократизация и эгалитаризация отношений в семье ( переход от жёсткой фиксации ролей к взаимозаменяемости супругов, партнёрству, помощи и взаимной поддержке)

- возрастание числа несовершеннолетних родителей

- рост числа преступлений на семейно-бытовой почве

- увеличение числа бездетных семей, в которых статус «семья без детей» - сознательный выбор супругов

- появление так называемых «двухкарьерных» семей ( в которых оба супруга ставят перед собой задачи профессиональной карьеры, роста и самореализации.

По мнению специалистов, динамика демографических процессов в России, особенно сочетание показателей рождаемости и смертности, массовое распространение однодетной семьи, спад числа регистрируемых браков и рост сожительств, непрерывное увеличение числа разводов и неполных семей, депривация родителей и детей, псевдосупружество пар, является уникальным явлением, не имеющим аналогов в современном мире. Совокупность данных факторов приводит к углублению кризиса института семьи и брака в нашей стране. Высказывается предположение, что происходящие социально-демографические процессы в российском обществе имеют глобальный и необратимый характер.

В силу недостатка времени моё исследование проведено недостаточно полно и в будущем мне бы хотелось глубже рассмотреть данные аспекты, провести исследование по данной теме.
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