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Введение

Российская действительность последнего времени связана с существенными изменениями в экономической и правовой жизни общества. Экономика России преобразована в систему рыночных отношений с наличием разных форм собственности, расширением частных экономических связей, развитием предпринимательства с участием физических и юридических лиц.

Особая роль в условиях рыночной экономики принадлежит системе арбитражных судов. Этот вид правосудия содействует развитию партнерских деловых отношений, укреплению законности в сфере экономической деятельности.

Правильное и своевременное разрешение споров в экономической сфере жизни общества в условиях становления рыночных отношений имеет огромное значение для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, для функционирования всего хозяйственного комплекса страны.

Актуальность данного вопроса обусловлена возрастающей ролью арбитражного суда, как органа, разрешающего споры в сфере предпринимательской деятельности. По данному вопросу много различных авторитетных мнений. И до сих пор юристы не придут к определенному мнению, что же в себя включает понятие арбитражного процесса и его сущность.

В данной работе рассмотрены различные позиции авторов, по поставленному вопросу. Выявлены "за" и "против" определенных точек зрения. На основе этого составлены определенные выводы.

1. История арбитражного судоустройства и судопроизводства

Разрешение торговых и иных хозяйственных споров упорядочивалось по мере создания и развития системы судебных учреждений. Их специфика определялась историческими условиями и национальными традициями в становлении правовых систем различных государств. Особые торговые суды были еще в древнем Риме. В договорах между римлянами и латинами устанавливались правила, согласно которым тяжбы в ярмарочных спорах подлежали разрешению судей единолично при нечетном числе присяжных. Впервые торговые суды в наиболее явном и распространенном виде возникли в Италии как узкоспециальные морские торговые суды. Жизнь итальянских купцов была немыслима вне корпораций. Из своей среды они избирали судей-консулов. Отсюда суды получили название Консульских.

В дальнейшем торговые суды возникли в ряде французских городов, где производились традиционные ярмарки (Авиньон, Арль, Безансон, города Шампани). Судьи назначались Советом Короля. Все суды были временными, поскольку действовали только в период проведения ярмарки. Решения этих судов обжалованию не подлежали.

Специализированные торговые суды по мере необходимости возникают в Англии, Австрии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и других странах.

Первый постоянный коммерческий суд был образован в ноябре 1563 года в Париже.

Прототипом арбитражных судов современной Российской Федерации являлись существовавшие до Октябрьской революции 1917 г. коммерческие (торговые) суды в ряде городов России. В России об особых судах для торгового сословия впервые упоминается в Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича, данной в 1135 году церкви Святого Иоанна Предтечи на Опоках: "…управляти всякие дела Иванская и торговая и гостиная и суд торговый". Торговый суд учреждался в составе тысяцкого и пяти выборных старост. Однако торговый суд в этом документе понимается не как законодательное нововведение, а как указание на применение к Иванскому купечеству обычного общеизвестного установления.

В судопроизводстве Древней Руси применялось только судоговорение, которое "было необыкновенно логично и просто, без всякого лишнего многословия и многописания". В сельской местности преобладало третейское разбирательство при содействии старцев и посредников. Другим способом рассмотрения споров служили сельские сходы, на которых судили по обычаям.

"В Малороссии издавна существовали особые суды, назначение которых состояло в примирительном и, во всяком случае, сокращенном, чуждом всякого формализма, производстве спорных дел", - писал русский исследователь Г. Барац.

Впоследствии действия суда определялись судными статьями и грамотами. В качестве примера можно привести Уставную Белозерскую грамоту 1488 года, Уставную грамоту князя Александра, данную Смоленской земле в 1505 году, уставную грамоту князя Сигизмунда 1509 года, данную Волынской земле, Псковскую судную грамоту 1397 – 1467 годов.

Судный список писал дьячок, свидетелей же (правду) представлял на суд пристав, ранее именовавшийся доводчиком или надельщиком.

Первая попытка создать постоянный, специальный для купечества суд принадлежит царю Алексею Михайловичу (1667г.), который постановил "выдать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать".

Дальнейшее развитие торговые суды получили при Петре Великом (1721г.). Он создал Главный магистрат, который судил торговые дела. В период царствования Императора Петра Первого высшей судебной инстанцией стал Сенат, пришедший на смену Государевой Боярской Думе и Расправной Золотой Палате.

Специализированные торговые суды были созданы при ратушах и таможнях. Суды, в ведении которых находились торговые дела, стали называться судами таможенными.

Петр Великий ввел сословную организацию купечества по европейскому образцу, ноне допускал применения в торговых судах обычаев, признавая их чуждыми всему историческому прошлому России. Царь предписывал торговым судам руководствоваться Уставами и Указами, то есть нормами права.

В начале деятельности торговые суды России никакой постоянной формы судопроизводства не имели. Затем партикулярными письмами была введена форма отчасти словесного судопроизводства.

Подчиненность торговых судов была различной и изменчивой - таможням, магистратам, ратушам, надворьям, коммерц-коллегиям, департаменту внешней торговли и др.

Указом от 14 мая 1832 года в России были учреждений коммерческие суды, и особые для них правила судопроизводства. Коммерческие суды были учреждены в городах Москве, С.-Петербурге, Таганроге, Феодосии, Керчи, Архангельске, Кишиневе, Варшаве. Эти суды были упразднены (за некоторым исключением) еще до Октябрьской революции 1917 г., а дела, отнесенные к их ведению, переданы к производству судов общей юрисдикции.

К подсудности коммерческих судов относились три категории дел, а именно: 1) торговые дела; 2) вексельные дела и 3) дела о торговой несостоятельности. Устав судопроизводства в коммерческих судах состоял из 16 глав (о подсудности, о призыве и явке в суд, об отводах, об отобрании показаний сторон и приведения дела в ясность, о разбирательстве дела через посредников, о доказательствах вообще и разных их видах, как-то: признание собственное, письменные документы, об особых родах письменных документов, о доказательствах через свидетелей, о доказательствах присягой, о решениях и исполнении оных, о жалобах на решения коммерческих судов и об апелляции, о судебных издержках по производству дел в коммерческом суде), включавших в себя 470 статей и Временные правила о порядке производства дел о несостоятельности из 28 статей.

Судебная реформа 1864 года в России коммерческих судов организационно не коснулась. Изменения произошли только в их судопроизводстве: споры должны были рассматриваться на основе Устава Гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года, введенного в действие применительно к общим судам и содержащего правила сбора и оценки доказательств.

Судебные уставы 1864 года, включавшее в себя процессуальные нормы применительно к деятельности общих и коммерческих судов, имели существенные недостатки при их издании, поскольку были опубликованы разбросанно в разных частях Свода законов. Поэтому после смерти императора судьи таких городов, как Москва, Санкт-Петербург, Казань, обратились с всеподданнейшем ходатайством о "Высочайшем повелении издать Судебные Уставы 1864 года особой книгой с наименованием оной "Судебные Уставы Императора Александра Николаевича" по примеру древних исторических памятников Русского законодательства: Правды Ярославской, Судебников Иона, Третьего, Четвертого и Уложения царя Алексея Михайловича, дабы таковое издание ныне разъединенных в Своде Законов Судебных Уставов 1864 года, украшенное державным именем усопшего Государя, послужило к вечному воспоминанию, из рода в род и от поколения к поколению переходящему, об Александре Втором не только как о Царе-Освободителе, но и как о Царе-Законодателе, положившем в России основание суду скорому, правому, милостивому и равному для всех".

Профессор МГУ С. Зен писал: "…внутренний распорядок русского коммерческого суда во многом напоминает организацию наших окружных судов, но тождественным с нею считаться не может. Правда, коммерческие суды все больше и больше стремятся к заимствованию норм производства судебных уставов, однако, не с целями замены специальных торговых норм, а в целях пополнения недостающих".

Задолго до реформы 1864 года в России Уставом о судопроизводстве по делам торговым была определена подведомственность коммерческих судов. К их ведомству принадлежали все споры и иски по торговым оборотам, векселям, договорам и обязательствам письменным и словесным, все дела о несостоятельности "независимо от звания лиц, в оную впавших" (параграф 1632 – цит. по Своду Законов Российской Империи для купечества). Разбору коммерческого суда не подлежали: споры по покупке и продаже товаров за наличные деньги в рядах, в лавках, на рынках, торгах и ярмарках, равно как и дела ремесленников между собою и с другими, по которым плата требуется за личную работу, все споры по торговле, не превышающие 150 рублей серебром (параграф 1633).

Была определена и подсудность: ведомство каждого коммерческого суда простиралось "не далее того города, в котором он учрежден и уезда оного" (параграф 1636).

Статьей 1284 Устава о торговой несостоятельности и разрешении торговых дел судом введена должность присяжного попечителя для охраны имущества по делам лиц, впавших в несостоятельность, до открытия конкурсного производства. Назначение на должность производилось по очереди, указанной в списке. Список составлялся дворянскими собраниями и особыми купеческими собраниями.

Поверенными в коммерческом суде могли быть управляющие, бухгалтеры, кассиры и иные лица, состоящие при конторе истца или ответчика. Помимо названных лиц представителями в коммерческом суде могли выступать так же те лица, которые внесены в список присяжных стряпчих. Так назывались поверенные, занимавшиеся не только представительством интересов доверителя в судебном заседании, но и подготовкой документов в коммерческий суд.

Обращение в коммерческий суд начиналось с подачи прошения председателю суда, который направлял его в соответствующее отделение. Если прошение удовлетворяло формальным требованиям закона, то заводилось дело.

Процесс считался начавшимся с момента вручения сторонам повесток. До начала разбирательства по существу начиналась словесная "расправа": явившись в суд, ответчик мог заявить все отводы. Если отводы не были заявлены или не были уважены, то он обязан был дать ответ по существу исковых требований.

Состязание сторон велось в письменной форме. Протокол составлялся протоколистом под контролем секретаря.

Средствами доказывания в коммерческом суде служили собственное признание, письменные акты и документы, свидетели, присяга. Решение дела присягой могло иметь место только при наличии доброй воли и согласия обеих сторон.

По окончании возражений и проверки представленных доказательств дело направлялось в канцелярию для составления записки, которая должна была содержать в себе все данные дела и законы, разрешающие спор.

Присутствующим сторонам "определение решительное" объявлялось немедленно, лично, при открытых дверях.

Сторонам отсутствующим определение объявлялось через полицию.

Тяжущемуся, находящемуся в безвестном отсутствии, решение объявлялось посредством троекратного опубликования в Ведомостях обеих столиц и Губернском извещении.

Исполнение производилось по исполнительным листам через судебных приставов. Исполнение решений находилось вне юрисдикции коммерческих судов.

Декрет о суде № 2 от 7 марта (22 февраля) 1918 года в статье 15 содержал запрет на судебные иски между различными казенными учреждениями. Тем самым было проведено разграничение в компетенции органов хозяйственного управления и органов правосудия. С началом хозяйственной реформы 1921 года, с переходом к коммерческому расчету и имущественной самостоятельности взаимоотношения между предприятиями стали строиться на договорных началах. Полную натурализацию эпохи военного коммунизма сменили товарно-денежные отношения.

Арбитраж в СССР и РСФСР имел смешанную правовую природу, осуществлял одновременно и судебные, и управленческие (административные) функции.

Арбитражные суды Российской Федерации заменили государственный и ведомственный арбитраж. Поскольку доминирующее положение в экономической сфере занимала государственная собственность, то и формой разрешения споров был государственный, в том числе ведомственный, арбитраж.

Точкой отсчета процесса постепенной замены арбитражей судами является ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", введенный в действие с 1 октября 1991 г.

Понятие "государственный арбитраж", применявшееся в российской юриспруденции длительное время, не соответствует принятому в иных странах понятию "арбитраж". Под "арбитражем" в практике различных государств понимается разрешение споров третейскими судами, которым стороны по соглашению передают право разрешения конфликта и принимают обязательства добровольно подчиниться решению арбитров. Арбитражные суды в России являются государственными и осуществляют судебную власть при рассмотрении и разрешении возникающих в процессе экономической и иной предпринимательской деятельности споров, которые имеют в основе гражданские правоотношения (экономические споры) либо административные правоотношения.

Словосочетание "арбитражные суды" содержит тавтологию, поскольку слово "арбитражный" в переводе с латинского языка означает "судебный". При разработке арбитражного законодательства в 1992—1993 гг. предлагались различные варианты названия судов, в том числе в некоторых проектах этот суд назывался "хозяйственным судом". Однако сохранилось неудачное название "арбитражный суд".

Смысл этого неудачного наименования суда состоит в том, чтобы показать субъектам гражданского оборота отличие новой судебной системы от бывшего арбитража, продемонстрировать переход от административных методов управления хозяйством к договорным способам хозяйствования в условиях развивающихся рыночных отношений.

Суды общей юрисдикции, как правило, разрешают гражданские дела с участием граждан и не связанные с экономическими отношениями в области производства и распределения материальных благ. Арбитражные же суды ориентированы на разрешение споров, возникающих в процессе хозяйственной деятельности, т.е. в сфере производства и распределения товаров. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 октября 1994 г. говорится, что арбитражный суд является специализированным судом по разрешению экономических споров, т.е. споров, связанных с предпринимательской деятельностью.

В первые годы после Октябрьской революции в условиях слаборазвитых товарно-денежных отношений судебные споры между казенными учреждениями не допускались. Возникающие разногласия между предприятиями и организациями разрешались в административном порядке вышестоящими органами управления.

Однако с развитием хозяйственных отношений возникла необходимость в создании специального органа по разрешению споров между государственными предприятиями и организациями. С этой целью в 1922 г. в Российской Федерации были созданы арбитражные комиссии. Имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями разных ведомств решались Высшей арбитражной комиссией при Совете Труда и Обороны (СТО) и арбитражными комиссиями при областных экономических совещаниях (ЭКО СО), а затем арбитражными комиссиями при совнаркомах автономных социалистических республик, арбитражными комиссиями при исполкомах областей и губерний. В системе органов управления отдельными отраслями экономики создавались также ведомственные арбитражные комиссии.

Дальнейшее развитие арбитража связано с внедрением хозрасчетных отношений и оформлением хозяйственных связей на договорной основе. Постановлениями ВЦИК и СНК СССР, принятыми в марте 1931 г., все государственные, хозяйственные и кооперативные органы и предприятия были обязаны оформлять взаимоотношения по поставке товара, производству работ и оказанию услуг заключением договоров и нести за их невыполнение установленную законом ответственность.

В мае 1931 г. в системе органов государственного управления был образован государственный арбитраж, призванный разрешать имущественные споры между учреждениями, предприятиями и организациями социалистического хозяйства в направлении, обеспечивающем укрепление договорной и плановой дисциплины и хозяйственного расчета. Первое положение о государственном арбитраже было утверждено постановлением ВЦИК и СНК СССР 3 мая 1931 г. Оно действовало до 1960 г. с изменениями и дополнениями, вносимыми в разные годы.

С момента образования арбитраж существовал в двух видах: государственный и ведомственный. В государственном арбитраже разрешались споры предприятий и организаций различного административного подчинения, в ведомственном — подчинения одному ведомству (министерству, комитету).

В течение шестидесятилетней истории существования государственного арбитража (с мая 1931 по октябрь 1991 г.) неоднократно предпринимались попытки модернизации его устройства и деятельности, приспособления к изменяющимся экономическим условиям, повышения его роли в народном хозяйстве. На арбитраж возлагались все новые задачи. В 1960 г. Совет Министров СССР отменил Положение о Государственном арбитраже 1931 г. и утвердил новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

В августе 1970 г. Совет Министров СССР принял постановление "О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве", согласно которому арбитраж должен был содействовать повышению эффективности общественного производства, рационализации хозяйственных связей, укреплению хозяйственного расчета, усилению роли договора в хозяйственных отношениях.

До 1974 г. нижестоящие арбитражи не подчинялись вышестоящим, а состояли при исполнительных органах, т.е. система была несоподчиненной.

17 января 1974 г. Госарбитраж СССР был преобразован в союзно-республиканский орган и было утверждено новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР. Последний этап развития госарбитража связан с принятием законодательства о нем после Конституции СССР 1977 г. Арбитраж признавался органом государства, статус которого определялся Конституцией СССР.

Организация и порядок деятельности органов Государственного арбитража впервые закреплялись Законом "О Государственном арбитраже в СССР", принятым Верховным Советом СССР 30 ноября 1979 г. На основе этого законодательства были приняты Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами. В Российской Федерации Государственный арбитраж руководствовался в своей деятельности Положением об органах Государственного арбитража, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 5 декабря 1980 г.

Система арбитражей упразднена с 1 октября 1991 г. В п. 2 Постановления Верховного Совета РСФСР о введении в действие Закона РСФСР "Об арбитражном суде" записано: "Упразднить с 1 октября 1991 года на территории РСФСР арбитраж и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных ведомств, в ассоциациях, концернах, иных объединениях, а также на предприятиях и в организациях".

Органы Государственного арбитража в отдельных областях России исполняли свои функции и сохраняли полномочия до избрания арбитражных судов в соответствии с Законом РСФСР "Об арбитражном суде", принятым 4 июля 1991 г., с изменениями и дополнениями, внесенными Законом РФ от 24 июня 1992 г. Замена системы арбитражей арбитражными судами предопределялась новыми экономическими условиями перехода к рыночным отношениям, существования нескольких форм собственности. Разрешение споров между равными субъектами хозяйствования прежними способами и методами, которые применялись в условиях плановой системы хозяйствования, стало невозможно. Арбитраж был преобразован в суд, деятельность которого по рассмотрению и разрешению споров протекает в арбитражной процессуальной форме, создающей устойчивые гарантии защиты права в равной мере всем участникам гражданского оборота.

В связи с принятием Конституции РФ (1993 г.), нового ГК РФ, а также дальнейшим совершенствованием арбитражной судебной системы и ее функционирования возникла необходимость в принятии ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 5 мая 1995 г., ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"" от 11 июня 2003 г. ) и нового, третьего по счету, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Принят Государственной Думой 14 июня 2002 г.), которые в настоящее время и определяют систему и состав арбитражных судов, а также процессуальную форму их деятельности.

2. Понятие арбитражного процесса

Слова "арбитраж", "арбитражный" могут встречаться в названиях органов, которые разрешают различные споры, но не входят в систему арбитражных судов, реализующих судебную власть, например, арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, Международный коммерческий арбитраж, морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ. На биржах создаются органы по разрешению споров, вытекающих из биржевых сделок, называемые "биржевым арбитражем". По своей природе это третейские суды, разрешающие споры по особым правилам и регламентам. Деятельность этих судов не входит в понятие арбитражного процесса.

Треушников М.К. дал такое определение арбитражному процессу: это установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражных судов, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций и граждан-предпринимателей, а в некоторых случаях - и иных лиц.

По его мнению вполне возможно также охарактеризовать арбитражный процесс как определяемое нормами арбитражного процессуального права постадийное движение дела по возникшему в процессе предпринимательской деятельности спору, вытекающему из гражданских правоотношений (экономические споры) либо из административных правоотношений.

Ярков В.В. определяет арбитражный процесс как систему последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Григорьева Т.А. считает, что арбитражный процесс представляет собой урегулированную нормами арбитражного права совокупность процессуальных действий арбитражного суда, а так же иных участников процесса, направленных на рассмотрение и разрешение конкретного дела, отнесенного федеральным законодательством к компетенции арбитражного суда и осуществление правового принуждения.

О месте и роли арбитражного процессуального права в системе права, а так же о необходимости и существования арбитражной процессуальной формы в науке высказывались различные точки зрения.

Аргументы "за":

1. По мнению сторонников Н.Б. Зейдера, Л.Ф. Лесницкой и Н.И. Клейн, специфика экономической деятельности порождает специфику арбитражного процесса и предопределяет существование самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права и законодательства.

2. Существование самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права объясняют и наличием соответствующего ей законодательного массива.

Например, М.К. Треушников связывает представление об арбитражном процессуальном праве как о самостоятельной отрасли не только с тем, что данная группа правовых норм призвана обслуживать систему арбитражных судов, но и со степенью развития источников этой отрасли права. Нормы арбитражного процессуального права, закрепленные в федеральных законах, являются кодифицированными, определяют постадийное развитие процесса, составляют отраслевую систему права. Нормы арбитражного процессуального права определяют специфику возбуждения, рассмотрения отдельных категорий дел в арбитражном суде.

И.В. Решетникова считает, что принятие Арбитражного процессуального кодекса РФ является официальным признанием данной отрасли права.

3. Еще одна группа доводов в пользу самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права состоит в традиционном для России существовании органов специальной юрисдикции в виде коммерческих судов, государственных и ведомственных арбитражей, арбитражных судов.

Аргументы "против":

1. М.С. Шакрян считала, что включение арбитражного суда в систему органов правосудия является фактом признания процессуальных норм, определяющих деятельность арбитражных судов, органической частью отрасли гражданского процессуального права, поскольку общими являются предмет защиты, принципы их организации и деятельности, закрепленные в ст. 163, 165 Конституции РФ и процессуальных кодексах.

2. Позицию М.С. Шакарян поддерживает В.М. Жуйков, который полагает, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды рассматривают в принципе одинаковые дела, применяют одинаковые нормы материального права; суды и той, и другой юрисдикции выполняют одну и ту же задачу по защите прав заинтересованных лиц, разрешают аналогичные вопросы процессуального характера, связанные с движением дела; за небольшими исключениями используют одинаковые способы защиты гражданских прав, предусмотренные Гражданским кодексом РФ.

Отличия в судебном составе лиц, участвующих в деле, а равно разграничение подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами не настолько, по мнению В.М. Жуйкова, существенны, чтобы можно было говорить о необходимости создания для осуществления арбитражными судами судебной власти особой процессуальной формы.

Невозможность отнесения арбитражного процесса ни к какому другому из числа названных в ст. 118 Конституции РФ, кроме гражданского, и правила ч.1 ст.119 Конституции РФ, где содержится требование единой процессуальной формы разрешения одинаковых по своей природе споров, независимо от субъектного состава, служат конституционным закреплением выдвинутой теоретической посылки.

3. По мнению Д. Фурсова, арбитражное процессуальное право следует определить как дублирующую отрасль права. Предметом дублирования являются правоотношения, имеющие гражданский процессуальный характер. Кроме того, арбитражное процессуальное право, вынужденно повторяя нормы гражданского процессуального права, пытается иначе урегулировать однотипные гражданские процессуальные отношения с иным субъектным составом их участников.

Я соглашусь с точкой зрения Карабановой К.И., что арбитражные суды как специализированные суды для разрешения экономических споров были созданы с определенной целью, в силу как объективных, так и субъективных причин.

1. Цель законодателя очевидна – обеспечение наиболее эффективной защиты прав лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Одна из объективных причин – упразднение органов государственного и ведомственного арбитража, которые рассматривали хозяйственные споры между организациями. Эта категория дел могла быть передана в суды общей юрисдикции или нужно было создавать специализированные суды для рсссмотрения такого рода дел.

По мнению Карабановой К.И., второй вариант был выбран в силу ряда субъективных причин, среди которых:

1. Было очевидно, что неповоротливая процессуальная конструкция общих судов, имевшая не только десятки лет положительного опыта, но и столетние традиции волокиты, медлительности в развитии процесса, была для арбитражных судов, от деятельности которых в существенной мере зависит скорость развития экономических отношений в общегосударственном масштабе, неприемлема.
2. Создание арбитражных судов на базе государственных арбитражей, то есть в тех же субъектах РФ, в тех же приспособленных помещениях, с привлечением тех же профессиональных кадров и руководства, обладающих опытом рассмотрения хозяйственных споров, позволило с позиции прагматических решить вопросы перехода к системе арбитражных судов наиболее простым и дешевым способом.
3. Специализация судей, их профессионализм существенно влияют на степень эффективности защиты нарушенных прав в суде. Поэтому в АПК предусмотрено, что "состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей" (ст.18 АПК 2002г.)

3. Еще одно объективное условие связано с тем, что ряд гражданско-правовых норм (некоторые из них содержатся в ГК РФ) создает в рамках гражданского права особый режим для предпринимателей. Примером может служить статья 401. Из пункта 1 данной статьи следует, что если иное не предусмотрено законом или договором, должник освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства в случаях, когда будет признано, что это произошло не по его вине (при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, он принял все меры для надлежащего исполнения, но обязательство осталось нарушенным). Исключение из приведенного правила содержится в п.3 той же статьи: должник, которой не исполнил или ненадлежащим образом исполнил обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет за это ответственность независимо от своей вины.

Немало такого же рода норм со специальным режимом для предпринимателей содержится и в некоторых других статьях ГК, особенно в разделе, посвященном общим положениям обязательственного права (ст. 316, 322, 428 и др.).

При этом суд должен учитывать существование двух видов специальных норм. Имеется ввиду, что для применения одних из них достаточно участия в правоотношении предпринимателя только на одной стороне (пример – ст.401 ГК), в то время как другие предполагают выступление в правоотношении предпринимателей с обеих сторон (например – ст.310 ГК).

4. Идея объединить гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право в единую отрасль права аргументируется тем, что у гражданского и арбитражного процессов схожие принципы деятельности, процессуальные формы и отдельные институты. Аналогичные аргументы приводились и авторами идеи создания единого процессуального права для всех отраслей, обеспечивающих осуществление правосудия. Отмечалось, что в гражданском, уголовном и административном процессах сходны второстепенные элементы, такие, как возникновение, развитие, окончание производства, учение о процессуальных отношениях, о доказательствах и их оценке, о законной силе судебного решения и приговора, об исполнении решений.

5. И теоретиками, и практиками неоднократно отмечалось, что нечеткое разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по некоторым категориям дел отрицательно сказывается как на правоприменительной практике, так и на стабильности гражданского оборота.

АПК 2002 г. Урегулировал эти вопросы и теперь не может быть и речи о совместной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по определенным категориям дел. Компетенция четко разграничена, что положительно влияет на эффективность судебной защиты прав субъектов экономической деятельности.

3. Основные задачи и функции арбитражного судопроизводства

Правильно понять сущность и основное назначение любого государственного органа, его положение в системе властных государственных структур можно только после ознакомления с задачами и основными направлениями деятельности данного органа, его функциями.

Арбитражный суд — государственный орган, относящийся к судебной власти, который имеет право рассматривать и разрешать в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации экономические споры между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя.

Основные задачи арбитражного суда предельно четко сформулированы в ст. 2 АПК:

* защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;
* обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной видов деятельности;
* справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом;
* укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной видов деятельности;
* Формирование уважительного отношения к закону и суду;
* содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, исходя из конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств государства. По сравнению с задачами правосудия, определяемыми в ст.5 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" 1995г. И ст. 2 АПК 2002г., в данной статье круг задач существенно расширен. В конечном счете все задачи направлены на обеспечение судебной защиты как главной цели правосудия и результатов функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст.18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Все приведенные в ст. 2 АПК задачи осуществляются арбитражными судами присущими им, как и другим органам судебной власти, способами и с помощью полномочий, указанных в арбитражном процессуальном законодательстве. При этом арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими только ему присущими полномочиями.

Указанные задачи арбитражные суды выполняют прежде всего в процессе разрешения многочисленных хозяйственных споров. По данным статистики, арбитражными судами ежегодно рассматривается множество различного рода дел.

По-прежнему весьма значительным остается число споров, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств, задержкой в оплате поставленной продукции или выполненных работ, споров, связанных с собственностью и ее защитой, с охраной окружающей среды. Увеличивается число споров, связанных с кредитными и страховыми договорами, с банкротством.

В условиях многообразия и сложности хозяйственных отношений между различными предприятиями и организациями невыполнение или ненадлежащее выполнение договора одним из них, как правило, неизбежно ведет к неблагоприятным последствиям для десятков и сотен других предприятий. Правильно и оперативно разрешая такие споры, своевременно выявляя условия и

Причины, их порождающие, и принимая меры к их быстрейшему устранению, арбитражные суды обеспечивают точное неукоснительное исполнение участниками многочисленных хозяйственных отношений своих прав и обязанностей, защищают права не только конкретных организаций и граждан-предпринимателей, являющихся стороной в споре, но и имущественные интересы многих связанных с ними лиц и организаций.

Не менее важно и то обстоятельство, что своевременное и правильное разрешение таких споров создает обстановку стабильности в области имущественных отношений, способствует упрочению правопорядка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для многочисленных предприятий промышленности, сельского хозяйства, транспорта, других хозяйствующих субъектов большое значение имеют правильная организация материально-технического обеспечения их сырьем, материалами, оборудованием и точное выполнение всеми предприятиями принятых на себя обязательств по договорам, которые должны быть своевременно заключены.

Разрешая споры об изменении или расторжении различных договоров, возникающие при их заключении, арбитражные суды способствуют созданию таких экономических отношений, где в полной мере могли бы проявляться инициатива и предприимчивость, был бы достигнут баланс интересов конкретных предпринимателей с экономическими интересами общества в целом. Арбитражный суд становится основным гарантом утверждения законности в сфере хозяйственных (экономических) отношений.

Весьма важное значение в современных условиях приобретают и другие направления в работе арбитражных судов. В настоящее время эти органы полностью освобождены от выполнения не свойственных судам функций контрольно-управленческого характера, издания нормативных актов, регулирующих хозяйственную деятельность. Но, как и прежде, они ведут большую, многоплановую работу по предупреждению нарушений законности в хозяйственной деятельности, участвуют в совершенствовании хозяйственных отношений, содействуют развитию в народном хозяйстве рыночных отношений, становлении механизмов экономической конкуренции и саморегулирования.

Этим целям служат прежде всего быстрое и оперативное восстановление нарушенного права, неуклонное применение установленных законодательством или договором мер имущественной ответственности за нарушение договорных обязательств. Взысканием санкций не только возмещаются потери в имущественной сфере, но и обеспечивается реализация превентивной (воспитательной) функции права.

Весьма широко используются арбитражными судами и такие формы превентивной работы, как направление частных определений о выявленных фактах нарушения законности и других недостатков в деятельности предприятий (организаций), рассмотрение споров, имеющих важное общественное значение, непосредственно на предприятиях, в организациях и др.

Рассмотрение дела на предприятии позволяет арбитражному суду глубже разобраться в сущности сложившихся между сторонами отношений, наиболее полно выявить причины и условия, порождающие нарушения, другие недостатки, лучше определить практические меры, которые необходимо принять для устранения и предупреждения этих недостатков и правонарушений.

В последнее время большое внимание уделяется активизации пропаганды хозяйственного законодательства, положительному опыту работы арбитражных судов. Например, в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" публикуются комментарии хозяйственного и арбитражного законодательства, обзоры арбитражной практики, постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам и т.п.

Быстрая и действенная защита гарантированных прав и свобод требует безукоризненной, точной работы судов, строжайшего и единообразного соблюдения всех подлежащих применению норм права на всех этапах судопроизводства. При выполнении данной задачи особенно велика роль руководящих разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по различным категориям дел, постановлений Президиума по конкретным делам, а также обзорных писем, составляемых на основе обобщения практики рассмотрения различных споров.

Одной из важных задач арбитражного суда является разработка предложений по совершенствованию правового регулирования хозяйственной деятельности. Разрешение хозяйственных споров, изучение и обобщение практики их рассмотрения наглядно выявляют пробелы и недостатки в правовом регулировании хозяйственной деятельности, дают возможность разработать обоснованные рекомендации по ее совершенствованию. В этих условиях закрепление за арбитражными судами права законодательной инициативы позволяет обеспечивать своевременную разработку и принятие соответствующими органами власти необходимых нормативных актов как в области материального права, так и в сфере судопроизводства. На основе изучения и обобщения практики применения законодательства при разрешении хозяйственных споров арбитражные суды разрабатывают и в установленном порядке вносят предложения по усовершенствованию правового регулирования хозяйственной деятельности.

В деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации особое значение приобретают функция руководства всеми арбитражными судами, обеспечение единства арбитражной практики. Характер и содержание выполняемых в настоящее время арбитражными судами задач и функций свидетельствуют об их исключительно важной роли в механизме управления экономикой страны. Арбитражный суд является важным правоохранительным органом, обеспечивающим путем всемерного использования правовых средств защиту прав и интересов отдельных организаций, граждан предпринимателей и правовой порядок хозяйственной деятельности.

4. Перспективы развития арбитражного процесса

Становление в России рыночной экономики, демократизация всех сфер общественной жизни, провозглашение на конституционном уровне идеи построения правового государства – все это обусловило развитие законодательства, регламентирующие отношения в сфере предпринимательской деятельности. Чтобы обеспечить надлежащую защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, надо было в первую очередь усовершенствовать судебную систему государства, в результате чего возникла система специализированных судов.

Развитие гражданского оборота, связанное с ведением начал рыночной экономики, потребовало построение эффективного механизма для разрешения экономических споров, адекватно отражающего потребности общества, и прежде всего предпринимательских кругов. Была создана система арбитражных судов и принято новое процессуальное законодательство, регламентирующее их деятельность. Именно арбитражные суды призваны способствовать повышению качества правосудия, обеспечению правопорядка в сфере экономики.

В этом вопросе сложно что-либо прогнозировать, поэтому в данном вопросе воспользуюсь мнением Высшего Арбитражного Суда.

Правовое закрепление в России такого подхода, как возможность судьи использовать в судебном акте доводы сторон, в том случае, если он с ними согласен, принятого в англосаксонской правовой системе, возможно. В суд пришло ответствующее исковое заявление, в нем приведены те или иные правовые доводы, судья с ними согласен, он вполне может вставить их в свой судебный акт. Это в значительной мере сократило бы время рассмотрения жалобы.

Необходимо создавать условия, когда судьи смогут противостоять соблазнам брать взятки. И это не только повышение зарплаты. Нужно ужесточать требования к судебной этике. Их нужно формализовать и сделать более жесткими. На сегодняшний день у судей есть "Кодекс чести судьи", но это очень общий, рамочный документ, который требует значительной детализации, масштабной переработки с введением в него подробных положений, представляющих собой практические рекомендации по самым разным вопросам в профессиональной и внеслужебной деятельности судьи. И здесь должны быть учтены и вопросы независимости судей, их профессиональный и личностный рост, соблюдение принципов равенства и беспристрастности, правила поведения и общественной и благотворительной деятельности, проблема конфликта интересов, и вопросы политической деятельности. Правильный подход в этом отношении выбран в США и Канаде, где существуют своды правил судебной этики. Основанием для их создания послужили определенные прецеденты, когда соответствующие дисциплинарные органы, изучив конкретные ситуации, признали поведение судьи этичным или неэтичным.

Многие юристы разделяют точку зрения о придании решениям арбитражных судов постепенно роль значения прецедента. То есть здесь не нужны никакие революционные изменения, нужно прецедент постепенно вводить в практику судов. По мнению Председателя ВАС Иванова А. А., те, кто является сторонниками защиты сложившихся экономических отношений, идеи защиты гражданского оборота от всяких революционных потрясений, должны быть сторонниками системы прецедентов, поскольку они медленно эволюционируют и не дают возможность ломать сложившуюся экономическую систему под влиянием каких-либо субъективных представлений и прочего. То есть прецедентное право антиреволюционное по своей природе. И в целом, возможно, это именно то, что нам и нужно.

Так же уже очень давно рассматривается возможность принятия закона о банкротстве, так как в России очень бурно развивается рынок потребительского и ипотечного кредитования, а процент неплатежей по таким кредитам довольно высок. Появление этого института отразится и на арбитражном судопроизводстве.

В рамках действующего законодательства в случае неплатежа по кредитам физических лиц просто возбуждается исполнительное производство, а соответствующие суммы взыскиваются судебными приставами. Но в рамках исполнительного производства нельзя защитить права должников, особенно тех, которые попали в сложную ситуацию в результате стечения тяжелых жизненных обстоятельств. К тому же не учитывается тот факт, что у должников есть постоянные источники доходов.

Что происходит в рамках исполнительного производства? Те объекты, которые приносят или способны приносить постоянные доходы, продаются, соответствующие суммы выплачиваются, в результате чего интересы должников могут быть существенно нарушены. Между тем, если бы действовали нормы о банкротстве физических лиц, можно было бы применять правила, касающиеся отсрочки, рассрочки соответствующих платежей, осуществлять длительную реструктуризацию платежей с учетом того, что в перспективе все долги будут погашены. Особенно это важно в тех ситуациях, когда у заемщика несколько кредиторов: при продаже по дешевке единственного имеющегося у должника актива погашается долг только перед одним кредитором.

Именно во избежание таких ситуаций нужно вводить процедуру банкротства граждан, которая обеспечит гарантии не только должникам, но и их кредиторам, особенно если таких несколько.

В мировой практике существуют разные варианты банкротства физических лиц, которые могут быть введены в нашей стране. Можно было бы пойти, например, по пути США и распространить нормы о банкротстве граждан на широкий перечень случаев, дать этим людям возможность освободиться от долгов через процедуру банкротства в довольно упрощенном режиме. Этот вариант возможен, но думается, что в наших условиях не очень удачен, так как, во-первых, это привело бы к резкому увеличению количества дел и соответственно потребовало бы большего количества судей, которые будут специализироваться на банкротствах. Во-вторых, российская финансовая система не на столько устойчива, чтобы периодически списывать на банкротов выданные кредиты. Этот подход, если он будет принят, существенно ослабит устойчивость финансовых институтов в нашей стране. Известно также, что американскую модель банкротства часто критикуют за то, что она порождает чрезмерные стимулы к невозврату кредитов.

Существует еще вариант такой процедуры банкротства, в рамках которой возможность реструктуризации предоставляется гражданам в ограниченных пределах. В этих условиях для граждан вводится стадия конкурсного производства, и при содействии конкурсного управляющего все активы правильно оцениваются и продаются, за счет чего покрываются долги. Это не повлечет существенного увеличения ни количества дел, ни судей, поскольку сама процедура краткосрочная.

Но, по мнению председателя ВАС Иванова А.А., лучше создать сбалансированную систему банкротства граждан, чтобы, была возможность с одной стороны, предоставлять им отсрочки и рассрочки на довольно длительный период, а с другой – когда речь идет о не очень крупных суммах – не применять "льготную" процедуру, похожую на американскую. Должен быть некий лимит общей суммы долга, на основании которого процедуры будут разниться. Для небольших сумм следует предусмотреть стандартную процедуру конкурсного производства с некоторыми поправками. Для сумм выше определенного лимита и для граждан с постоянным источником дохода необходима модель банкротства, приближенная к американской.

Соответственно, в зависимости от того какая модель банкротства физических лиц будет выбрана, будет определятся и дополнительная необходимая численность судей для рассмотрения этих дел. Если будет принят Вариант США, произойдет значительное увеличение числа дел (по оценкам экспертов, от 500 тысяч до 1 миллиона). Это произойдет, потому что данный вариант предполагает длительную рассрочку и постоянное отслеживание того, как погашаются долги.

В случае если будет принят противоположный вариант – конкурсное производство с некоторыми дополнениями, - количество судей если и увеличится, то незначительно.

Если же возобладает средний вариант, то для рассмотрения соответствующих дел будет необходимо некоторое дополнительное количество судей (численность судей увеличится примерно на 15%).

Так же ВАС связывает появление судебных присутствий с банкротством граждан, с принятием законопроекта о процедурах рассмотрения корпоративных споров. В соответствии с этим проектом предполагается увеличение количество споров физических лиц в арбитражных судах. Для граждан проблема доступности суда играет большую роль, чем для индивидуальных предпринимателей или коммерческих организаций. Судебные присутствия –это те же самые суды первой инстанции, просто они территориально вынесены за рамки того суда, в составе которого находятся. Главная задача судебных присутствий – приблизить суды к гражданам, обеспечить для людей большую доступность правосудия.

Итак, исходя из изложенного, приходим к выводу: в России сложилась система арбитражных судов, отвечающая мировым стандартам. Сложившаяся система арбитражных судов нуждается не в переустройстве в угоду тех или иных лиц, а в кропотливом совершенствовании, в обеспечении надлежащими материальными ресурсами судебной деятельности, в раскрытии ее огромного потенциала.

Заключение

В Российской Федерации законом предусмотрены различные формы защиты права. Защиту нарушенных или оспоренных прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суды общей юрисдикции, арбитражные суды или третейские суды. Защита нарушенных гражданских прав в административном порядке возможна лишь в отдельных случаях, предусмотренных законом. При этом решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего с 1 января 1995 г., далее — ГК РФ).

В ст. 127 Конституции Российской Федерации говорится: "Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики".

В ст. 3 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"(В редакции ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"" от 11 июня 2003 г. // Российская газета. 2003. 9 июня.) закреплена система арбитражных судов в Российской Федерации, которую составляют: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации; федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды); арбитражные апелляционные суды; арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округов (далее — арбитражные суды субъектов Федерации).

Важнейшей особенностью арбитражных судов является то, что арбитражные суды осуществляют не просто правосудие, а правосудие экономическое. Таким образом, мы можем сделать вывод, что сущность арбитражного процесса заключается как в понятии арбитражного процесса, так и в решении определенных задач, и соответственно достижений поставленных перед арбитражным судопроизводством целей. Понятие цели и задачи можно определить как защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.
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