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**ВВЕДЕНИЕ**

Под источниками гражданского права понимаются способы выражения норм гражданского права, которые объективируются, как правило, в соответствующих нормативных актах, представляя собой внешнюю форму права. В обобщенном виде источники гражданского права представляют систему его внешних форм, в которых содержатся гражданско-правовые нормы.

Значение источников гражданского права состоит в том, что без своей внешней формы право, как таковое, не существует, только через свою внешнюю форму оно приобретает общеобязательное значение. Только с помощью источников гражданского права можно определить сферу его действия по кругу регулируемых отношений, по субъектам, по территорию. Кроме того, представляя собой систему, которой свойственны связи субординации, источники гражданского права обеспечивают реализацию принципа верховенства закона в сфере гражданско-правового регулирования, единые «правила игры» в рыночной экономике.

Для гражданского права характерны как источники, имеющие место в других отраслях права, так и не свойственные последним. Особое место в системе гражданского законодательства принадлежит Гражданскому кодексу. Оно выражается в том, что «нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, - отмечено в п. 2 ст. 3, должны соответствовать... Кодексу».

Актуальность темы источников гражданского права на сегодняшний день весьма значительна, поскольку происходит изменение всей законодательно-нормативной базы страны, принимаются новые законы, а, следовательно, изменяются и источники.

Гражданское законодательство затрагивает все сферы жизни общества. С его помощью расширяются и закрепляются субъективные права граждан, совершенствуются различные формы обслуживания населения, основой которых являются конкретные гражданско - правовые институты, такие как договоры найма жилого помещения, бытового заказа, аренды, проката, хранения, перевозки, подряда, кредита и т.д. В целом же гражданским законодательством регулируется большой спектр отношений, что и подчеркивается в ст. 1 ГК РФ.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые нормы закрепленные в различных нормативных правовых актах. Предметом исследования является система источников гражданского права их иерархия и взаимосвязь с другими источниками права.

Целью данной работы является комплексный анализ исследования источников гражданского права.

В данной работе предполагается решение следующих задач:

1. Рассмотреть понятие источников гражданского права.

2. Проанализировать систему источников гражданского права. Дать характеристику источников гражданского права.

3. Рассмотреть особенности развития гражданского законодательства на современном этапе.

4. Определить дальнейшие пути развития гражданского законодательства.

Методологическую основу работы составляют общенаучные (сравнение, анализ, синтез, системно-структурный анализ, социологических исследований, функциональный) и частнонаучные методы, а также специально-юридические методы исследования.

Данная работа состоит из введения, основной части из трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

**1. ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**1.1 Понятие источник права и источник гражданского права**

Источник права, традиционно является одной из самых дискуссионных. В литературе подчеркивается значимость исследования вопросов, касающихся источников права, так как представления о них являются своего рода отправной точкой в процессе познания права[[1]](#footnote-1). Однако до сих пор нет не только единого определения этого понятия, но и сама правомерность его употребления ставится под сомнение. Еще Н.М. Коркунов отмечал, что характеристика юридических норм по их источнику предполагает уже решенным один из труднейших и наиболее спорных вопросов науки теории права - вопрос о происхождении права[[2]](#footnote-2). Правоведы соглашаются с известным замечанием Канта о том, что юристы до сих пор все еще ищут определение права[[3]](#footnote-3), однако проблема его источников не может быть разрешена в отрыве от общего понимания сущностных черт и признаков права[[4]](#footnote-4). Неопределенность толкования права как основополагающей категории юриспруденции не освобождает ученых от поиска наиболее общих, универсальных определений базовых понятий, на которых держится система правовых знаний.

Хотя вопрос о единообразном понимании сущности источника права нуждается в специальной теоретической разработке, комплексных трудов, посвященных данной тематике, в отечественной юриспруденции немного[[5]](#footnote-5). Исследователи в своих работах чаще затрагивают лишь отдельные аспекты источниковедения, представляя в целом по данному предмету познания обширные, но довольно противоречивые точки зрения.

Вместе с тем понятие «источник права» используется при изучении правовых явлений настолько часто, что проблема его адекватного понимания и применения является особенно злободневной. Как изучение всеобщих свойств и признаков права, так и описание мирового правового пространства или правовой системы отдельного государства невозможны без применения рассматриваемой категории. При этом независимо от критериев классификации источников права, от их понятия и содержания все они выступают в рамках той или иной правовой системы как нечто единое целое, формирующее данную правовую систему и наполняющее ее конкретным нормативным содержанием.

Известный дореволюционный российский правовед Е.Н. Трубецкой считал, что источниками права можно назвать только те обстоятельства, влияющие на появление правовых норм, которые обусловливают обязательность устанавливаемых правил поведения[[6]](#footnote-6).

В Советском государстве главенствовала такая концепция правопонимания, в основе которой лежало отождествление права и действующего законодательства («узкий» подход к пониманию права). С конца 50-х годов XX в. в противовес «узконормативному» стало складываться «широкое» понимание права. В контексте исследования сущности права проводился анализ таких юридических категорий, как правоотношение, правосознание, субъективное право и др. В 80-х гг., вместо деления на «узкое» и «широкое», основные представления о праве разделялись уже на группы: нормативное, генетическое и социологическое[[7]](#footnote-7).

Современный этап развития российской юриспруденции характеризуется тенденцией многоступенчатой группировки точек зрения на право, исходя из его содержания и назначения. Происходит интеграция основных направлений посредством признания принципов правовой государственности[[8]](#footnote-8); общей идеей права при этом признается нормативность как его базовое свойство[[9]](#footnote-9).

В этой связи в настоящее время одним из наиболее приемлемых является интегративный подход к пониманию сущности права, который позволяет говорить не только о разноуровневом характере его источников, их многообразии и взаимосвязи, но и о наиболее полном использовании при их изучении знаний из области философии, социологии, психологии, антропологии. Множественность концепций источников права можно объяснить не только невозможностью установления единообразного правопонимания, но и постоянно изменяющимися условиями общественного бытия. Так, в настоящее время в России исследование источников права тесным образом связано с утверждением принципов демократического правового государства[[10]](#footnote-10). Признается, что в источниках права находят закрепление права и свободы человека и гражданина, механизмы их обеспечения и защиты[[11]](#footnote-11). Важно использование понятия «источник права» в значении, которое отвечает реалиям и требованиям современной правовой действительности.

Считается, что термин «источник права» впервые был введен в научный оборот древнеримским мыслителем Титом Ливием, который называл Законы XII таблиц источником всего публичного и частного права (fons omnis publici privatique juris)[[12]](#footnote-12). С этих пор проблема единообразного понимания сущности источника права как базовой категории юриспруденции стала непреходящей.

В самом общем своем значении источник права является своего рода абстрактным образом, который, скорее, должен помочь пониманию, чем дать понятие того, что обозначается данным выражением[[13]](#footnote-13). М.С. Студеникина видит термин «источник права» условным, обозначающим «формы, с помощью которых государственная воля становится юридической нормой»[[14]](#footnote-14). А.А. Рубанов обращает внимание на то, что понятие «источник права» принадлежит к группе правовых дефиниций, которые по своей сути представляют собой метафоры[[15]](#footnote-15).

В самом общем понимании источниками права являются такие факторы действительности, которые обусловливают возникновение потребности в правовом регулировании, появление соответствующих правовых норм и придают содержанию этих норм определенную репрезентативность.

В современных развитых правопорядках господствующей формой (источником) права являются нормативные акты, среди которых приоритетное место занимают законы как акты высшей юридической силы. В гражданско-правовой сфере они традиционно охватываются понятием гражданского законодательства.

Нормы гражданского права выражены в различных правовых формах, которые в юридической науке получили название «источники гражданского права». Существуют два основных источника гражданского права: законодательство, или нормативные акты, и обычай. Кроме того, источниками гражданского права являются международные договоры и судебная практика.

**1.2 Гражданское законодательство**

Гражданское законодательство представляет собой совокупность нормативных актов (а не норм права, как правовая отрасль[[16]](#footnote-16)) различной юридической силы. При этом охватываемые им нормативные акты во многих случаях имеют комплексную, межотраслевую природу, поскольку зачастую содержат не только гражданско-правовые нормы. Даже в Гражданском кодексе имеются нормы публично-правового характера, например правила ст. 3, устанавливающие состав гражданского законодательства. В актах гражданского законодательства гражданско-правовые нормы преобладают, но весьма редко полностью вытесняют нормы иной юридической природы. Это вызвано тем, что законодатель обычно думает о содержательной стороне, а не об отраслевой принадлежности принимаемых им актов. Содержащиеся же в них нормы в силу своих объективных юридических свойств распределяются на публично-правовые и частноправовые.

Принципиальной особенностью гражданского законодательства является наличие в нем большого числа диспозитивных правил, действующих только в том случае, если сами участники регулируемого отношения не предусмотрят иной вариант своего поведения. Иначе говоря, такие правила носят восполнительный характер, ибо рассчитаны на восполнение недостающей по каким-либо причинам воли самих субъектов. Такие нормы преобладают в регулировании договорных отношений, т.е. имущественного оборота (ср. абз. 2 п. 4 ст. 421 ГК РФ[[17]](#footnote-17)). В них проявляются особенности гражданского (частного) права, которое обычно разрешает, позволяет участникам регулируемых отношений самим выбрать наиболее приемлемый вариант поведения в общих рамках, установленных законом, наделяя их для этого соответствующими правовыми возможностями. Диспозитивная норма обычно содержит определенное правило поведения, снабженное оговоркой «если иное не предусмотрено договором», которая и позволяет сторонам урегулировать свои отношения иначе, нежели это по общему правилу предусматривает закон.

Однако в гражданском законодательстве имеется и значительное количество общеобязательных, императивных норм, не допускающих никаких отступлений от своего содержания (особенно при определении статуса субъектов и режима объектов гражданских правоотношений, а также содержания вещных и исключительных прав). Более того, в случае сомнения в юридической природе конкретной гражданско-правовой нормы следует исходить из ее императивного характера, ибо диспозитивность должна быть прямо, недвусмысленно выражена в ней, будучи все-таки особенностью, а не общим правилом правового, в том числе гражданско-правового, регулирования[[18]](#footnote-18).

Входящие в гражданское законодательство нормативные акты составляют весьма значительный по объему законодательный массив. Их неизбежное обилие вызвано широтой и сложностью самого предмета гражданско-правового регулирования. Вместе с тем это обстоятельство затрудняет ознакомление с действующим гражданским правом и значительно усложняет установление необходимых взаимосвязей между составляющими его различными актами. Поэтому именно для гражданского законодательства первостепенное значение имеет решение проблемы его систематизации и упорядочения.

К основным способам систематизации (упорядочения) законодательства, применяемым государством в гражданско-правовой сфере, относятся инкорпорация, консолидация и кодификация.

Инкорпорация нормативных актов представляет собой сведение ранее изданных актов в единый источник (сборник) без изменения их содержания. Официальная инкорпорация обычно оформляется в виде утвержденного высшими государственными органами единого свода, собрания или иного сборника законов или других нормативных актов.

Консолидация нормативных актов представляет собой объединение ряда актов, посвященных общему кругу вопросов, в единый нормативный акт, иногда даже более высокой юридической силы. Достоинством консолидации является возможность некоторой расчистки законодательства при его объединении путем отмены (пропуска) или замены явно устаревших или повторяющихся норм, однако без внесения изменений в их содержание.

Высшей формой систематизации законодательства является его кодификация, при которой принимается единый новый закон (реже - подзаконный нормативный акт), отменяющий действие ряда старых нормативных актов. Особенностью кодекса является построение его по определенной системе с непременным выделением общих положений (общей части) и охват им всех основных правил соответствующей сферы, что, в частности, предопределяет принятие других нормативных актов в данной области, включая законы, в соответствии с его нормами и тем самым - его центральное, системообразующее место в общем комплексе нормативных актов. Поэтому кодекс становится главным источником права соответствующей отрасли.

В гражданском праве кодификация может носить общий (отраслевой) либо частный (подотраслевой, причем обычно комплексный) характер. В первом случае она выражается в принятии гражданского кодекса, охватывающего все основные нормы и институты данной отрасли права. Во втором - в принятии закона, в том числе в форме кодекса, регулирующего определенную узкую (отраслевую или межотраслевую) группу общественных отношений (например, Жилищного кодекса, Кодекса торгового мореплавания, Воздушного кодекса и т.п.), для которых возможна разработка и некоторых общих положений.

**1.3 Классификация источников гражданского права**

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ[[19]](#footnote-19) гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Это положение служит определенной гарантией единства экономического пространства в РФ, на всей территории которой действуют единые правила, регулирующие гражданский оборот, единые правила осуществления предпринимательской деятельности. Субъекты Федерации не вправе принимать акты по вопросам гражданского права. Исключение составляют вопросы гражданско-правового характера, отнесенные ст. 72 Конституции РФ к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ. Субъектам Федерации предоставлено право принимать нормативные акты, в частности, относящиеся к жилищному законодательству, а также регулирующие вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами.

Гражданско-правовые нормативные акты по своей юридической силе они распределяются на три группы:

1) гражданско-правовые нормативные акты, имеющие высшую юридическую силу, - гражданское законодательство (ГК РФ и иные федеральные законы);

2) гражданско-правовые нормативные акты, носящие подзаконный характер, - указы Президента РФ и постановления Правительства РФ;

3) нормативные правовые акты иных федеральных органов исполнительной власти (министерств и ведомств).

Данная классификация приводится во многих научных и учебных источниках[[20]](#footnote-20), однако анализ ст. 3 ГК РФ позволяет нам выдвинуть еще одно основание - порядок принятия гражданско-правового нормативного акта. На его основе мы можем разделить акты на две группы.

1. Гражданско-правовые акты, имеющие характер самостоятельного нормативного акта (гражданское законодательство и Указы Президента РФ).

2. Нормативные правовые акты, имеющие характер сопутствующего акта, то есть акта, принятого на основании и во исполнение актов первой группы (акты, содержащие нормы гражданского права, - постановления Правительства РФ) и нормативные правовые акты иных федеральных органов исполнительной власти (министерств и ведомств).

Данная новелла гражданского законодательства, получившая наименование вертикальной иерархии источников права[[21]](#footnote-21), имела своей целью ограничить подзаконное нормотворчество в сфере гражданского оборота, которое, как показала практика в советский период развития нашего государства, влечет за собой неразбериху в нормативном массиве. Теперь Гражданский кодекс не только перечисляет различные виды федеральных актов, которые могут содержать нормы, регулирующие гражданские отношения, но и предусматривает право на издание и пределы действия каждого из входящих в указанный перечень актов.

Конституция РФ, закрепляющая основы гражданско-правового регулирования, которые развиваются в отраслевом законодательстве.

В сфере гражданского права важнейшим федеральным законом является ГК РФ, определяющий основные начала, понятия и главное содержание всех институтов этой отрасли права. Наряду с ГК РФ и в развитие его положений действует система федеральных законов. Они дают более полное регулирование отдельных институтов гражданского права и постепенно приобретают необходимую стабильность[[22]](#footnote-22).

Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами и нормативными правовыми актами (п. 7 ст. 3 ГК РФ). Такие нормативные акты (их принято именовать ведомственными) направлены в первую очередь на реализацию предписаний ГК РФ и федеральных законов, указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ и регламентируют преимущественно предпринимательскую деятельность в отдельных отраслях народного хозяйства. Несмотря на усиление роли закона, в некоторых хозяйственных сферах, например расчеты, обращение ценных бумаг, перевозки, ведомственные нормативные акты остаются важным правовым регулятором имущественных отношений рынка[[23]](#footnote-23).

Нормы гражданского права могут также содержаться в законах иных отраслей и в так называемых комплексных законодательных актах, которые имеют своим предметом не только гражданско-правовые, но и отношения других отраслей. Это, прежде всего законы о земле и природных ресурсах, где имеются нормы об их обороте (сделках купли-продажи, аренде, сервитутах). Нормы гражданского права содержатся в Семейном кодексе, в Градостроительном кодексе и ряде других актов комплексного характера.

Другим источником гражданского права является обычай, под которым понимаются правила, сложившиеся в результате их длительного применения ввиду практической целесообразности и получившие признание в актах законодательства или решениях судов. Обычай в современных государствах, имеющих развитое законодательство, не играет большой роли и применяется преимущественно во внешнеэкономических отношениях. Однако в ряде норм ГК РФ и некоторых актах законодательства РФ содержатся ссылки общего характера на обязательность обычая, так например в ст.ст. 129-131 Кодекса торгового мореплавания[[24]](#footnote-24). Обычай не может противоречить нормам законодательства и условиям заключенного между сторонами договора.

В ГК РФ неоднократно встречаются указания на то, что права и обязанности сторон определяются обычаями делового оборота, если иное не предусмотрено законом или условиями обязательства (ст. ст. 311, 312, 315 , 316 и др.). Действующие отечественные обычаи изучаются торгово-промышленными палатами и публикуются в виде соответствующих сборников. В Российской Федерации были опубликованы обычаи важнейших морских портов. Особенность обычая как источника гражданского права состоит в том, что, в отличие от норм законодательства, он всегда диспозитивен, и поэтому стороны могут от него отступить.

Близкие по своей природе обычаям нормы морали, выражающие нравственные представления и оценки основных слоев общества, источником гражданского права не являются, хотя и лежат в основе многих его понятий. Нормы морали влекут правовые последствия только при наличии о том прямого указания в актах законодательства. Например, в силу ст. 169 ГК РФ недействительными (ничтожными) являются сделки, противные по своей цели не только основам правопорядка, но и нравственности.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 7 ГК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации, причем применяются непосредственно. Такая общая и четкая формулировка появилась в отечественном праве впервые и имеет принципиальное значение.

Следующий источник - общепризнанные принципы и нормы международного права, которые содержатся в Уставе ООН, декларациях и резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, решениях Международного суда. Для гражданского права особое значение имеет международно-правовой принцип уважения прав и свобод человека, выраженный во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.

Международными договорами признаются соглашения, заключаемые Российской Федерацией с иностранными государствами либо международной организацией в письменной форме, независимо от того, содержатся ли такие соглашения в одном или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от конкретного их наименования (ст. 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»[[25]](#footnote-25)). Международные договоры могут быть межгосударственными, межправительственными и межведомственными.

В настоящее время Российская Федерация является участником всех важнейших универсальных международных договоров в области международных экономических отношений (о купле-продаже, перевозках грузов и пассажиров, лизинге, векселях, патентном и авторском праве и др.). Ряд важных норм о договоре купли-продажи сформулирован в гл. 30 ГК РФ на базе положений Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (Венская конвенция), которая получила ныне широкое признание (более 60 стран-участниц). Ряд положений этой Конвенции воспринят также в нормах гл. 37 ГК РФ о договоре подряда. Новые транспортные уставы и кодексы, прежде всего КТМ РФ и Воздушный кодекс, широко используют соответствующий международный опыт, закрепленный в действующих транспортных конвенциях.

Сделки не являются источником гражданского права, однако они являются источником правоприменения. Суд при вынесении решения руководствуется не только нормами права, но и правилами, установленными договором, односторонней сделкой, учредительными документами юридического лица.

Дискуссионным остается вопрос о признании источником права судебной практики, которая складывается из постановлений Пленумов высших судебных инстанций и принципиальных решений по конкретным делам судов разных уровней.

Таким образом, понятие источник гражданского права традиционно охватывается понятием гражданского законодательства. Гражданское законодательство - это совокупность нормативных актов, регулирующих гражданские правоотношения. Установление или признание государством того или иного источника (формы) права имеет важное юридическое, в том числе правоприменительное, значение. Ведь только выраженные в таком источнике нормы права могут применяться для регулирования соответствующих отношений. Формально не признанный источник права, как и содержащиеся в нем правила поведения, не имеет юридического (общеобязательного) значения.

**2. Система источников гражданского права**

**2.1 Гражданский кодекс и дополняющие его законы**

Основным законом гражданского права в большинстве современных государств традиционно является гражданский кодекс, устанавливающий важнейшие нормы этой отрасли права и систему, содержание и юридическую терминологию других актов гражданского законодательства. Наличие такого кодекса обеспечивает единство обширного гражданского законодательства, устойчивость системы входящих в него актов, облегчает правоприменительную деятельность и свидетельствует о надлежащем уровне национального законодательства.

Часть 1 ГК РФ была принята в 1994 г., часть 2 - в 1995 г. (введена в действие - с 01.03.1996), часть 3 - в 2001 г. (введена в действие с 01.03.2002), часть 4 - в 2006 г. (введена в действие с 01.01.2008).

Таким образом, первые две части ГК РФ, включающие общие положения, вещное и обязательственное право, были приняты достаточно быстро, что позволило сформировать действенный акт кодифицированного гражданского права, закрепляющий систему понятий, норм и институтов, рассчитанных на рыночные отношения. Это было безусловным успехом создателей проекта ГК РФ, которые планировали ограничиться тремя частями Кодекса, включив в последнюю разделы «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (исключительные права)», «Наследственное право», «Частное международное право»[[26]](#footnote-26).

Однако между принятием второй и третьей частей Кодекса прошло шесть лет, а между третьей и четвертой - еще пять лет. Процесс создания ГК РФ, таким образом, растянулся на 12 лет. Весь этот период к отношениям, которые в настоящий момент регламентируются положениями частей 3 и 4 ГК РФ, применялось более десятка нормативных правовых актов, включая ГК РСФСР 1964 года, Основы... 1991 г., ряд принятых в 1991 - 1993 гг. законов в области защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации[[27]](#footnote-27).

Еще один аспект, длительное время препятствовавший структурной целостности ГК РФ, заключался в том, что согласно ст. 13 Вводного закона к ч. 1 ГК РФ[[28]](#footnote-28) введение в действие положений главы 17 Кодекса «Право собственности и другие вещные права на землю» было отсрочено до введения в действие Земельного кодекса РФ, который был принят только в 2001 г. Таким образом, семь лет указанные отношения были фактически исключены из предмета гражданского права, а их регулирование осуществлялось нормативными актами земельного права, во многом в тот период не полными и противоречивыми. За полгода до принятия ЗК РФ редакция ст. 13 Вводного закона была изменена: глава 17 Кодекса была введена в действие, за исключением части, касающейся сделок с земельными участками сельскохозяйственных угодий. Юридическая сила данным нормам была придана с введением в действие в январе 2003 г. Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Будучи основным законом гражданского права, ГК РФ определяет предмет гражданского права и его основные начала, закрепляет систему институтов гражданского права и большинство из них достаточно подробно регламентирует, что ограничивает, а в отдельных случаях и исключает необходимость принятия дополняющих Кодекс законодательных актов. В ГК РФ содержится также указание о тех законах гражданского права, которые подлежат изданию. В новом ГК РФ имеется развернутая система норм о предпринимательской деятельности: в части первой определен статус хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов и государственных предприятий, а в части второй подробно урегулированы все основные предпринимательские договоры.

При подготовке нового ГК РФ были использованы предшествующий опыт развития гражданского законодательства России, выводы и рекомендации отечественной цивилистической науки, а также законодательная практика зарубежных государств рыночной экономики. Были приняты во внимание и важнейшие универсальные международные соглашения в области частного права, в которых участвует Российская Федерация.

В статьях ГК РФ названо около 30 федеральных законов, подлежащих принятию в развитие и дополнение норм Кодекса; большинство таких законов уже введено в действие. Некоторые новые законы были подготовлены по инициативе Президента РФ и Правительства РФ. Наиболее важными законами, дополняющими ГК, являются законы следующих групп[[29]](#footnote-29).

В области корпоративного права это: Закон об акционерных обществах, Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, Закон о лицензировании отдельных видов деятельности, Закон о банкротстве, ряд законов о некоммерческих организациях.

Ряд важных законов издан о праве собственности. Это, прежде всего, Закон о приватизации государственного и муниципального имущества. Особенность правового регулирования в этой области состоит в том, что в силу ст. 217 ГК РФ положения Кодекса, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

Иначе говоря, этим законам придан приоритет перед названными нормами ГК РФ, что объясняется особыми целями и формами приватизации.

В области обязательственного права изданы Закон о рынке ценных бумаг, Закон о закупках, Закон о лизинге и др. Существенно обновлено транспортное законодательство, приняты новые кодексы и уставы: КТМ, КВВТ, Воздушный кодекс и УЖТ.

Важным событием в области совершенствования гражданского законодательства РФ стало принятие в конце 2004 г. нового Жилищного кодекса, который вступил в силу с 1 марта 2005 г., заменил устаревший Кодекс 1983 г. и регулирует жилищные отношения с учетом требований создаваемой в стране рыночной экономики. Вместе с тем продолжают действовать (с рядом изменений) и некоторые важные законы, изданные еще до введения нового ГК РФ, это Закон о защите прав потребителей.

**2.2 Другие законодательные источники гражданского права**

Важную группу законодательных источников гражданского права образуют указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. ГК РФ именует их «иные правовые акты» (п. 6 ст. 3), и этот термин используется во многих последующих статьях ГК РФ. В юридической литературе эта группа правовых норм обозначается также термином «подзаконные акты».

1. Указы Президента РФ. Согласно ст. 80 Конституции РФ Президент РФ определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Эта конституционная норма позволяет Президенту РФ издавать указы по широкому кругу вопросов, прежде всего в области регулирования предпринимательской деятельности, а также защиты прав граждан.

Указами Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314[[30]](#footnote-30) и от 20 мая 2004 г. № 649[[31]](#footnote-31) определены система органов государственного управления экономикой страны и их полномочия в области нормативно-правового регулирования рынка, контроля и надзора. Изданы указы о приватизации государственной собственности, мерах по защите прав акционеров, жилищной ипотеке и ряд других гражданско-правовых актов.

2. Постановления Правительства РФ. Законодательная компетенция Правительства РФ определена в Федеральном конституционном законе «О Правительстве Российской Федерации»[[32]](#footnote-32) достаточно широко и предусматривает регулирование в социально-экономической сфере (ст. 13), управление федеральной собственностью (ст. 14), обеспечение свободы экономической деятельности (ст. 14). Акты Правительства РФ нормативно-правового характера издаются в форме постановлений, акты по оперативным и текущим вопросам - в форме распоряжений.

Среди постановлений Правительства РФ по общим вопросам гражданского права необходимо назвать Основные положения порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд от 14 августа 1993 г., Правила поставки газа от 5 февраля 1998 г., Правила бытового обслуживания населения от 15 августа 1997 г., Правила продажи отдельных видов товаров от 19 января 1998 г.

3. Нормативные акты министерств и иных федеральных органов. Эти федеральные органы согласно п. 7 ст. 3 ГК РФ могут принимать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами, решениями Президента РФ и Правительства РФ.

Иными федеральными органами являются Центральный банк РФ (Банк России), созданные в рамках новой системы государственного управления и подчиненные непосредственно Правительству РФ федеральные службы, прежде всего, служба по финансовым рынкам и антимонопольная служба. В случаях, установленных законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативно-правовое регулирование вправе осуществлять по вопросам своей компетенции и вновь созданные федеральные агентства, входящие в структуру министерств.

В некоторых крупных и важных предпринимательских сферах число ведомственных актов остается значительным. По вопросам использования федеральной собственности изданы приказы Министерства имущественных отношений РФ (ныне - Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом); рынок ценных бумаг регламентируется правилами и инструкциями, изданными ФКЦБ (ныне - Федеральная служба по финансовым рынкам); условия транспортировки грузов и пассажиров определяются правилами перевозки, утвержденными транспортными министерствами. В области кредитования и расчетов изданы важные инструкции ЦБ РФ.

Правительством РФ 13 августа 1997 г. утверждены Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации[[33]](#footnote-33), которые предусматривают, что такие акты издаются в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений; форма писем и телеграмм не допускается.

Более полно предмет и форму ведомственных нормативных актов определяют соответствующие законы Российской Федерации, например транспортные уставы и кодексы, а также положения о министерствах и иных федеральных органах, утверждаемые Правительством РФ.

**2.3 Судебная и арбитражная практика**

Официальная концепция советского права считала аксиомой положение о том, что судебный прецедент не может рассматриваться в качестве источника права, «поскольку это ассоциировалось: а) с разрушением социалистической законности, понимаемой лишь как строгое и неуклонное соблюдение законов и других законодательных актов; б) с возможным судебным произволом в процессе одновременного выполнения правотворческих и правоприменительных функций и в) с подрывом или же по меньшей мере с ослаблением правотворческой деятельности законодательных органов»[[34]](#footnote-34).

Судебная практика может рассматриваться в широком смысле - как синоним судебной деятельности, в узком значении - как «выработанные в ходе судебной деятельности правовые положения, определения - дефиниции, правила, указания, которые обладают определенной степенью обобщенности, общепризнанности и (во всяком случае, некоторые из них) обязательности»[[35]](#footnote-35).

По мнению М.П. Авдеенковой и Ю.А. Дмитриева, нельзя признать формой права судебную практику в целом. По их мнению, формой права в России являются только решения высших судов: Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ[[36]](#footnote-36). Данные авторы выделяют только один вид решений судов общей юрисдикции ниже Верховного Суда РФ, которые являются формой права, - это решения о признании нормативно-правовых актов недействующими. «Решение суда общей юрисдикции, которым нормативно-правовой акт признан противоречащим акту, высшему по юридической силе, по своей природе означает признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления суда в силу не подлежащим применению; как любое судебное решение, оно обязательно к исполнению всеми субъектами, которых оно касается»[[37]](#footnote-37).

И все же Верховный Суд Российской Федерации активно участвует в создании судебной практики. Пленум Верховного Суда дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства. Президиум Верховного Суда рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики. Судебные коллегии Верховного Суда также вырабатывают единообразную практику применения законодательства. Таким образом, с одной стороны, восполняются пробелы в законах (что является правотворческой деятельностью), с другой - достигается определенное единообразие в применении действующего законодательства судами общей юрисдикции. По мнению В.Н. Синюкова, такое положение вещей позволяет сказать, что постановления Пленума Верховного Суда служат ориентирующим для судов фактором, порой не менее императивным, чем формальные установления законодательства[[38]](#footnote-38).

В соответствии с п. 5 ст. 19 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[39]](#footnote-39) Верховный Суд дает разъяснения по вопросам судебной практики. По этому поводу среди цивилистов не существует единой позиции. Ряд авторов полагают, что эти разъяснения можно отнести к источникам права и они соответственно содержат нормы права[[40]](#footnote-40). Другие авторы считают, что высшие судебные органы не могут устанавливать новые нормы права, а правомочны лишь разъяснять, толковать действующие нормативные установления. Поэтому постановления судебных пленумов при всей их важности для правоприменительной практики нельзя относить к источникам права[[41]](#footnote-41). Но и те и другие исследователи отмечают важность постановлений Пленумов Верховного Суда РФ для развития правоприменительной практики, для толкования и применения правовых норм.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»[[42]](#footnote-42) указано, что суд наряду с законом («материальным законом, примененным судом к данным правоотношениям, и процессуальными нормами, которыми руководствовался суд») должен учитывать: а) постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах «а», «б», «в» части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции РФ, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании статьи 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

В Федеральном конституционном законе «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[43]](#footnote-43) (п. 2 ст. 13) устанавливается, что по вопросам своего ведения Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации. Данные постановления принимаются в целях разъяснения действующего законодательства, конкретизации и детализации норм права, восполнения обнаружившихся в законе пробелов и устранения противоречий, т.е. фактически направлены на правильное применение действующего закона.

По мнению Н.А. Рогожина, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам применения законодательства являются дополнительным к действующему закону источником процессуального права, поскольку выработанные в них правоположения (правила правового характера) производны от действующих норм права и направлены на их действенную реализацию. На данные постановления арбитражные суды могут делать ссылки в мотивировочной части решения, так же как на законы и иные нормативные правовые акты[[44]](#footnote-44). Действительно, в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики.

Таким образом, несмотря на противоречивость существующих в юридической литературе точек зрения по вопросу о том, считать ли судебную практику источником гражданского права, большинство авторов признают, что решения высших судов обладают таким признаком, как обязательность для судов более низкой инстанции. При рассмотрении гражданских дел суды общей юрисдикции обязательно ориентируются на утвержденные Пленумом Верховного Суда обзоры практики, а также на постановления Пленума Верховного Суда. Аналогичным образом обстоит дело с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что на сегодняшний день не только не разработаны критерии определения оптимальной формы источника права, в том числе гражданского, но и существуют пробелы в определении иерархии источников гражданского права по их юридической силе. В соответствии с конституционным принципом разделения властей гражданское право дает понятия и систему гражданского законодательства и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ). С большей или меньшей степенью определенности можно установить порядок применения и подчиненность следующих источников: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры; Конституция РФ и Федеральный конституционные законы; ГК РФ и принятые в соответствии с ним иные федеральный законы, регулирующие гражданские правоотношения; иные акты содержащие нормы ГК РФ, а именно акты Президента РФ, Постановления Правительства РФ, акты министерства и иных федеральных органов исполнительной власти. В остальных случаях устанавливающие это нормы либо носят частный характер, разобщены по правовым актам, либо отсутствуют вовсе.

**3. Развитие гражданского законодательства на современном этапе**

**3.1 Дискуссионные вопросы гражданского законодательства**

Принятие части четвертой Гражданского кодекса РФ[[45]](#footnote-45) ознаменовало собой завершение кодификации российского гражданского законодательства, осуществленной на протяжении почти 15 лет. Вместе с тем оно не означает полного прекращения кодификационной работы, а предполагает ее дальнейшее продолжение, что обусловлено рядом причин.

Во-первых, ГК РФ, будучи главным актом гражданского законодательства, закрепил его систему, предусмотрев принятие нескольких десятков отдельных федеральных законов и ряда других нормативных актов. Поэтому необходимыми стали не только разработка и принятие этих законодательных актов, но и реальное приведение их в единую взаимосогласованную систему, возглавляемую ГК РФ (что пока еще далеко не всегда имеет место). Кроме того, параллельно с принятием отдельных частей ГК РФ была осуществлена кодификация ряда самостоятельных и комплексных отраслей российского законодательства, регулирующих отношения, смежные с предметом гражданского права, в частности, приняты Земельный и Жилищный кодексы. Их соотношение с Гражданским кодексом также порождает ряд непростых ситуаций[[46]](#footnote-46).

Во-вторых, содержание самого ГК РФ нуждается в определенном постоянном обновлении и совершенствовании по мере развития регулируемых им имущественных и иных отношений, в частности, в области наиболее динамично развивающихся договорных обязательств. Следует учитывать, что при подготовке нового гражданского законодательства речь шла о правовом оформлении еще только формирующегося рыночного хозяйства, по существу переходного типа, которое сохраняло некоторые черты прежнего экономического строя: например, господство государственной собственности на землю, препятствующее применению в этой сфере классических вещно-правовых подходов, или организация управления публичной собственностью с помощью юридических лиц - несобственников (унитарных предприятий и бюджетных учреждений). Поэтому по мере их неизбежного постепенного исчезновения должны трансформироваться как соответствующие социально-экономические отношения, так и их гражданско-правовое оформление.

При этом очевидно также, что новое законодательство, необходимо учитывающее современный зарубежный и международный опыт правового регулирования, вместе с тем должно соответствовать национальным традициям и особенностям российского правопорядка. Это исключает прямое копирование («рецепцию») зарубежных образцов, тем более противоречащих основам европейского континентального права, на которых исторически базируется российское гражданское право. Так, в результате принятия в 1996 г. Закона «О рынке ценных бумаг», целиком скопированного с американских образцов, а затем и ряда других аналогичных в этом смысле Законов («Об инвестиционных фондах» 2001 г., «Об ипотечных ценных бумагах» 2003 г. и др.) российский рынок ценных бумаг (за исключением векселей) в настоящее время фактически регулируется по американским, а не по европейским моделям.

Эта работа должна базироваться на четких теоретических подходах и представлениях о ее целях и задачах, подлежащих разрешению в ходе ее осуществления. С этой точки зрения принципиально важным, хотя и не единственным (точнее, не исчерпывающим), путем являются разработка и принятие ряда концепций развития гражданского законодательства по отдельным, наиболее важным направлениям законодательного развития. Она осуществляется Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ и создаваемыми им рабочими группами. Хотя такие концепции носят сугубо рекомендательный характер, фактически они оказывают определенное влияние на развитие законодательства в той или иной области гражданского права.

С учетом сказанного одной из важных проблем современного законодательного развития стало соотношение гражданско-правового и земельно-правового регулирования имущественных отношений, связанных с землепользованием. Как известно, Земельный кодекс РФ, провозгласив в п. 3 ст. 3[[47]](#footnote-47), что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, снабдил это общее правило принципиально важной оговоркой: «если иное не предусмотрено земельным и природоресурсным законодательством». Это положение стало законодательной базой для включения в ЗК РФ ряда норм о праве собственности и других вещных правах на земельные участки и о некоторых видах договоров в отношении их (главным образом купли-продажи и аренды). Тем самым ЗК РФ прямо вторгся в закрепленный ст. 2 ГК РФ предмет гражданско-правового регулирования и осуществил регулирование частноправовых (гражданских) отношений нормами публичного (земельного) права.

Земля является объектом разноотраслевого регулирования - конституционного, международного, административного (земельного), гражданско-правового и др., а земельные отношения как чрезвычайно широкая и абстрактная категория в действительности составляют предмет не одной, а различных отраслей права (и в различном «объеме»): если они основаны на властном подчинении одной стороны другой, то это - предмет административно-правового (в том числе земельно-правового) регулирования (земля как природный ресурс или предмет административно-территориального деления); если они основаны на равенстве и имущественной самостоятельности сторон, это - предмет гражданско-правового регулирования (земельные участки как основной вид недвижимых вещей) и т.д. В силу этого главной задачей при обосновании отраслевой самостоятельности земельного права, являющегося в современном правопорядке несомненной частью публичного права, становится его разграничение с административным, а вовсе не с гражданским (частным) правом.

В предмет же гражданского права входят отношения, «основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников», в том числе по поводу земельных участков как недвижимых вещей (абз. 1 п. 1 ст. 130 ГК РФ), относительно которых именно гражданское законодательство «определяет... основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав» и «регулирует договорные и иные обязательства» (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ). Подобно тому как гражданское законодательство по общему правилу не применяется к имущественным (в том числе «земельным») отношениям, не отвечающим указанным признакам (если иное прямо не предусмотрено законом), земельное законодательство также не должно применяться для регулирования отношений, входящих в предмет гражданского (частного) права.

Нельзя также не отметить, что многие из норм Земельного кодекса, регулирующих гражданско-правовые отношения, не только вошли в необоснованные противоречия с аналогичными по содержанию правилами ГК РФ, но и установили целый ряд неоправданных нововведений, большинство из которых вызвано явным пренебрежением цивилистическими подходами (ограничение круга вещных прав, публичные сервитуты и т.д.)[[48]](#footnote-48). В конечном счете земельное право вместо ясного публично-правового регулирования земельных отношений безосновательно (а точнее, следуя отживающим традициям предшествующего правопорядка) вторглось в сферу частноправового регулирования недвижимости, что создало прежде всего значительные практические трудности и многочисленные споры[[49]](#footnote-49).

Несколько иная ситуация возникла после принятия в 2004 г. Жилищного кодекса РФ, также включающего ряд гражданско-правовых норм. Ее особенность состоит в том, что речь идет о комплексной, т.е. юридически разнородной, отрасли законодательства, которая охватывает как административно-правовое, так и гражданско-правовое регулирование жилищных отношений, столь же разнородных по своему содержанию и природе, как и земельные отношения[[50]](#footnote-50). С этой точки зрения можно утверждать, что отнесение подп. «к» п. 1 ст. 72 Конституции РФ жилищного законодательства к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов в действительности касается только «административно-правовой составляющей» (части) этого законодательства, в то время как ее «гражданско-правовая составляющая», как часть гражданского законодательства, составляет предмет исключительно федеральной компетенции (п. «о» ст. 71 Конституции РФ).

Поэтому нормативные правовые акты субъектов РФ и органов местного самоуправления в сфере жилищного законодательства должны касаться лишь публично-правовых жилищных отношений (например, определения назначения жилых помещений и государственной регистрации прав на них, контроля за целевым использованием и сохранностью жилищного фонда, правил переустройства и перепланировки жилых помещений, постановки граждан на учет для получения жилья на льготных условиях и т.п.). Любые обязательства (ср. абз. 1 п. 1 ст. 2 и ст. 307 ГК РФ), в том числе жилищные (а также корпоративные отношения по пользованию жильем членами жилищных кооперативов, не выплатившими полностью паевые взносы), относятся к предмету гражданского, т.е. федерального, законодательства и не могут стать предметом регулирования законодательства, принимаемого субъектами Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Отечественная законотворческая и правоприменительная практика последних лет ясно показала все недостатки отдельного (наряду с ГК РФ) правового регулирования статуса акционерных обществ. Именно оно позволило закрепить в отдельном законе концепцию статуса АО, принципиально расходящуюся с подходом, закрепленным частью первой ГК РФ, что в дальнейшем, в свою очередь, неизбежно повлекло необходимость внесения в этот Закон многочисленных изменений и дополнений.

Так, в прямом противоречии с общей нормой п. 1 ст. 166 ГК РФ, предусматривающей возможность объявления недействительной сделки исключительно по основаниям, установленным ГК РФ, Федеральный закон «Об акционерных обществах» ввел две новые категории недействительных сделок: «крупные» сделки (п. 6 ст. 79[[51]](#footnote-51)) и сделки «с заинтересованностью» (п. 1 ст. 84), совершенные с нарушением предусмотренного им порядка. В силу крайней нечеткости, расплывчатости и неясности содержащихся в них формулировок они стали широко использоваться недобросовестными контрагентами для оспаривания не только заключенных, но уже полностью или в основном исполненных сделок. В судебно-арбитражной практике споры по этим вопросам быстро стали одними из самых распространенных, ибо позволяли на «законных основаниях» широко нарушать общий принцип надлежащего исполнения договорных обязательств. Все это стало неизбежным результатом «автономного нормотворчества» в гражданско-правовой сфере, не опирающегося на общие положения ГК РФ, а противоречащего им.

Поэтому насущной задачей становится не только кардинальная переработка действующего акционерного Закона, но и полная инкорпорация его текста в подразд. 6 § 2 гл. 4 Гражданского кодекса (при этом становится очевидной и необходимость аналогичной «операции» с текстом действующего Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Особого внимания заслуживают время от времени появляющиеся в отечественной литературе предложения по кодификации коммерческого (торгового) или предпринимательского права. Дискуссионным остается вопрос принятия хозяйственного кодекса[[52]](#footnote-52).

В последнее время с идеей принятия особого Торгового кодекса активно выступает Б.И. Пугинский, аргументы которого, впрочем, носят главным образом эмоциональный характер: он утверждает, что «отсутствие торговых кодексов или специального торгового законодательства - признак и удел в основном экономически слаборазвитых стран», а «невежественные интриганские нападки отдельных групп цивилистов» на идею кодификации коммерческого права «намеренно или невольно сталкивают Россию в круг стран третьего мира»[[53]](#footnote-53).

**3.2 Федеральное и региональное законодательство: вопросы теории и практики**

Федеративному государству, каковым в соответствии со ст. 1 Конституции РФ является Российская Федерация, соответствует федеративная система законодательства, состоящая из федерального и регионального законодательства (законодательства субъектов Федерации). Наиболее существенное влияние на систему законодательства оказывает форма государственного устройства и социально-экономический строй.

Статья 71 Конституции РФ относит гражданское законодательство к исключительному федеральному ведению (п. «о»). Одновременно к совместному ведению Федерации и ее субъектов ст. 72 Конституции РФ относит такие отрасли законодательства, как семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды (п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ). Между тем перечисленные отрасли законодательства являются исторически близкими гражданскому. В связи с принадлежностью указанных комплексных отраслей законодательства к сфере совместного ведения возникает следующая проблема. В актах земельного, водного, лесного и других отраслей законодательства на уровне субъектов Федерации содержатся гражданско-правовые по своей сути нормы, регулирующие отношения, составляющие предмет гражданского права и с присущим гражданскому праву методом регулирования. Образование указанных комплексных отраслей объясняется спецификой участия соответствующих объектов в имущественном обороте, что влечет за собой необходимость специальной регламентации соответствующих отношений.

В современной юридической литературе, система гражданского законодательства России не совсем оправданно рассматривается только в горизонтальной плоскости, как присущая федеральному уровню. Она включает в себя акты федерального законодательства - федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Однако, поскольку нормы гражданского права имеются в законодательстве субъектов Федерации и их количество постоянно увеличивается, имеются все основания рассматривать систему российского гражданского законодательства не только по горизонтали, но и по вертикали, с учетом федеративной формы государственного устройства Российской Федерации. В этом случае систему гражданского законодательства России можно будет назвать федеративной системой гражданского законодательства, состоящей из двух подсистем: федеральной и региональной.

Региональные нормы гражданского права не должны препятствовать функционированию единого экономического пространства, свободному перемещению товаров, услуг и финансовых средств, свободе экономической деятельности, которые должна обеспечивать Федерация (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ). Необходимо учитывать, в какой степени допускаемое или предполагаемое отступление от принципа исключительно федерального уровня правотворчества в сфере гражданского права способно нарушить единство рыночного пространства России. При этом во внимание должны приниматься, в частности, связь объекта регулирования с определенным местом (недвижимость) или факт обращения объекта регулирования на общефедеральном рынке[[54]](#footnote-54).

Современное законодательство субъектов Федерации в сфере их ведения содержит гражданско-правовые нормы, регулирующие определенные отношения. Так, Закон Челябинской области от 28.10.2004 № 300-ЗО «Об аренде имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области»[[55]](#footnote-55), регулирует отношения, возникающие в связи с передачей в аренду и субаренду имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области. Закон Челябинской области от 05.06.1997 № 16-ЗО «О локальных естественных монополиях»[[56]](#footnote-56), регулирует основы политики органов государственной власти Челябинской области в отношении локальных естественных монополий Челябинской области и направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов локальных естественных монополий, при котором обеспечивается доступность для потребителей товаров, реализуемых субъектами локальных естественных монополий, и эффективное функционирование субъектов локальных естественных монополий.

Кроме того, особенности регулирования имущественных отношений могут быть установлены субъектами Федерации также в области поставки товаров в труднодоступные районы в связи с природно-климатическими и географическими особенностями соответствующих районов. Так, например, Якутией принят Закон от 20 февраля 2004 г. «Об особом режиме завоза грузов в арктические улусы Республики Саха (Якутия)». Поставка продукции (товаров) в населенные пункты арктической группы улусов представляет собой закупку, перевозку (включая погрузку и выгрузку) и хранение товаров, выполнение других работ и оказание услуг в целях обеспечения данных населенных пунктов товарами обязательной номенклатуры. Согласно п. 1 ст. 4 Закона, критерием для отнесения населенных пунктов к арктической группе улусов является транспортная недоступность населенных пунктов больше чем 180 дней в течение года. Таких труднодоступных районов в субъектах Федерации большое количество, в связи с чем представляется необходимым урегулировать особенности поставок товаров в указанные районы. Например, субъекты Федерации могут установить повышенную ответственность поставщиков товаров в подобные районы, особенности тары (упаковки) товаров, ввозимых в труднодоступные районы, и т.д. Очевидно, что регулирование указанных отношений на федеральном уровне вряд ли целесообразно.

В рамках совместного ведения Федерации и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ) неизбежность наличия норм гражданского права в законодательстве субъектов Федерации непосредственно вытекает из предусмотренных Конституцией предметов совместного ведения. В ч. 1 ст. 72 помимо отраслей законодательства, указанных в п. «к», упоминаются, в частности, такие предметы совместного ведения, как: «вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами» (п. «в»); природопользование, охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры (п. «д»); «общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта» (п. «е»); «координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства» (п. «ж»).

В настоящий момент рано говорить о том, что система гражданского законодательства субъектов РФ сложилась в полной мере. Следует надеяться, что в обозримой перспективе законодательство субъектов РФ в этой сфере будет постоянно развиваться с учетом потребностей современного общественного развития.

Как уже неоднократно отмечалось в юридической литературе, субъекты Федерации могут и должны осуществлять правовое регулирование в сфере гражданского права. Как справедливо отмечает Ю.К. Толстой, «в нынешних условиях, как и в сколько-нибудь обозримой перспективе, обойтись без появления норм гражданского права на региональном уровне просто-напросто невозможно»[[57]](#footnote-57) По мнению В.П. Мозолина, отнесение гражданского законодательства к ведению Федерации не исключает нормотворческую деятельность субъектов Федерации в сфере гражданского законодательства по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов. Нормы гражданского права, отмечает В.П. Мозолин, могут содержаться, в частности, в земельном, водном, лесном законодательстве, законодательстве об охране окружающей среды. Важно при этом, чтобы законы и иные правовые акты субъектов Федерации, принимаемые по вопросам совместного ведения, находились в соответствии с федеральными законами[[58]](#footnote-58).

**3.3 Дальнейшие пути развития гражданского законодательства**

Гражданский кодекс РФ призван возглавить систему гражданского законодательства России, будучи в ней, по выражению проф. М.И. Брагинского, «первым среди равных»[[59]](#footnote-59). Следует иметь в виду, что формально ГК РФ, как и другие принимаемые в России кодексы, к сожалению, не имеет никаких преимуществ в юридической силе по сравнению с другими (обычными, не конституционными) законами.

Крайне низкий уровень российского законотворчества последнего времени, а также наличие большого числа «лоббистских» законов, которые обычно готовятся крайне узким кругом неизвестных людей, наспех и неквалифицированно, а после их принятия никак не вписываются в систему действующего законодательства, привели к тому, что на практике соблюдение требований ст. 3 ГК РФ стало скорее исключением, чем правилом. Таковы, например, даже некоторые важнейшие Федеральные законы: об акционерных обществах (хотя расхождение его правил с ГК РФ в результате многочисленных поправок сведено к минимуму), о рынке ценных бумаг, о банках и банковской деятельности и многие другие. Следует также упомянуть о расхождениях Гражданского и Земельного кодексов.

Ясно, что такое состояние законодательства порождает достаточно многочисленные коллизии в правоприменительной практике. Поэтому и возникает вопрос о преодолении и разрешении таких законодательных коллизий. Важную роль в этом играет практика высших судебных инстанций, в частности постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе совместные, принятые по вопросам применения институтов и норм Гражданского кодекса, а также регулярно публикуемые для всеобщего сведения обзоры их практики, информационные письма и решения их президиумов.

Указом Президента РФ от 5 октября 1999 г. № 1338 образован Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства[[60]](#footnote-60). В его задачи входит подготовка предложений об основных направлениях совершенствования гражданского законодательства, экспертиза проектов федеральных законов в этой сфере, включая законопроекты о внесении изменений и дополнений в ГК РФ, а также анализ практики применения ГК РФ и подготовка предложений о внесении в него необходимых изменений и дополнений. Указом Президента РФ от 29 октября 2003 г. № 1267 установлено, что проекты федеральных законов в сфере гражданского права, подготовленные федеральными министерствами и другими органами исполнительной власти, до их представления в Правительство направляются на экспертизу в названный Совет[[61]](#footnote-61).

В современных условиях ГК РФ, основанный на принципах частного регулирования предпринимательской деятельности, не может адекватно отражать развитие рыночной экономики России, в которой постоянно усиливается роль государства. До сих пор не реализованы положения ст. 213 ГК РФ об установлении перечня имущества, которое в соответствии с законами не может принадлежать гражданам и юридическим лицам, а также ограничения количества и стоимости имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц. Более того, объединение в данной статье граждан и юридических лиц приводит и к другому нарушению. То или иное имущество (например, самолет) покупается юридическим лицом, а используется руководителем акционерного общества в личных целях (например, для поездки на Гавайские острова), хотя это является прямым нарушением ст. 690 ГК РФ. Коммерческая организация не вправе передавать имущество в безвозмездное пользование лицу, являющемуся ее учредителем, участником, руководителем, членом ее органов управления или контроля. Это в значительной степени привело к непомерному расслоению граждан и вызвало социальную напряженность и апатию граждан, в том числе и в избирательной кампании.

Несмотря на конституционное признание и равную защиту всех форм собственности, в законах по-прежнему встречаются положения об эффективности частной собственности в предпринимательской деятельности, что до последнего времени приводило к бездумной приватизации государственного и муниципального имущества. Закрепление в ст. 80 БК РФ правила о том, что предоставление частным юридическим лицам бюджетных инвестиций влечет возникновение права государственной (муниципальной) собственности на эквивалентную часть уставного (складочного) капитала указанных юридических лиц, действительно привело к признанию и равенству этих форм собственности с частной собственностью. Следует, реализовать положение абз. второго п. 3 ст. 212 ГК РФ о принятии единого закона, где было бы точно установлено, какие виды имущества могут находиться только в государственной или муниципальной собственности. Нахождение таких норм в разных законах затрудняет реализацию названной нормы ГК РФ.

Не реализована крайне важная в современных условиях норма, закрепленная в ст. 127 ГК РФ, о принятии Закона об иммунитете государства и его собственности. В нем следует установить особенности ответственности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, с участием иностранных юридических лиц. Это чрезвычайно актуально в связи с подготовкой России к вступлению в ВТО, а также в отстаивании национальных интересов в обладании континентальным шельфом в районе хребта Ломоносова в Северном Ледовитом океане.

Итак, главная задача совершенствования гражданского законодательства состоит в преодолении его отставания, установлении четкого его отграничения от предпринимательского, бюджетного, земельного, жилищного законодательства, что в первую очередь требует принятия тех законов, которые обозначены в самом ГК РФ. Необходимо элиминировать отношения с участием государства из ГК РФ и подготовить Федеральный закон об участии государства в предпринимательской деятельности, предусмотрев в нем правовые предпосылки для проведения государственной политики в бизнесе. Следует разработать и принять федеральный закон о государственных корпорациях, о сложных акционерных образованиях (холдингах). Необходимо упростить понятие «группа лиц», содержащееся в ст. 9 Закона о защите конкуренции, и его соотношение с аффилированными лицами.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современных развитых правопорядках господствующей формой (источником) права являются нормативные акты, среди которых приоритетное место занимают законы как акты высшей юридической силы. В гражданско-правовой сфере они традиционно охватываются понятием гражданского законодательства. В прежнем отечественном правопорядке, основанном на огосударствленной экономике с существенно обедненным имущественным оборотом, нормативные акты, принятые или санкционированные государством, считались единственным источником гражданского права. Поэтому данное понятие исчерпывалось категорией нормативных актов. В настоящее время активное включение современной России в мировую экономику потребовало более полного, чем ранее, учета в ее национальном законодательстве международно-правовых положений.

Можно с уверенностью утверждать, что на сегодняшний день не только не разработаны критерии определения оптимальной формы источника права, в том числе гражданского, но и существуют пробелы в определении иерархии источников гражданского права по их юридической силе. В соответствии с конституционным принципом разделения властей гражданское право дает понятия и систему гражданского законодательства и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ). С большей или меньшей степенью определенности можно установить порядок применения и подчиненность следующих источников: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры; Конституция РФ и Федеральный конституционные законы; ГК РФ и принятые в соответствии с ним иные федеральный законы, регулирующие гражданские правоотношения; иные акты, содержащие нормы ГК РФ, а именно акты Президента РФ, Постановления Правительства РФ, акты министерства и иных федеральных органов исполнительной власти. В остальных случаях устанавливающие это нормы либо носят частный характер, разобщены по правовым актам, либо отсутствуют вовсе.

До сих пор идет дискуссия о признании судебной и арбитражной практики источником права.

В современной юридической литературе, система гражданского законодательства России не совсем оправданно рассматривается только в горизонтальной плоскости, как присущая федеральному уровню. Она включает в себя акты федерального законодательства - федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Однако, поскольку нормы гражданского права имеются в законодательстве субъектов Федерации, и их количество постоянно увеличивается, имеются все основания рассматривать систему российского гражданского законодательства не только по горизонтали, но и по вертикали, с учетом федеративной формы государственного устройства Российской Федерации. В этом случае систему гражданского законодательства России можно будет назвать федеративной системой гражданского законодательства, состоящей из двух подсистем: федеральной и региональной.

В целом, действующее гражданское законодательство России имеет немало недостатков, проблем, противоречий. Некоторые из них имеют не просто ситуативный, конъюнктурный, а системный характер, в силу чего способны быть основаниями возникновения других ошибок и противоречий в гражданско-правовом регулировании. В качестве одной из таких системных проблем для гражданского законодательства современной России выступает возрастание его комплексности.

Законы принимаются без учета цивилистической теории. Отсутствие концептуальной проработки регулирования ведет к произвольному правотворчеству и его неэффективности (например, в отношении ценных бумаг - появление большого количества законов и при этом нерешенность множества практических проблем).
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