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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

Термин «система» является универсальным, используемым в самых различных отраслях человеческих знаний. В философском аспекте этой категорией охватывается специфически выделенное из окружающей среды целостное множество элементов, объединенных между собой совокупностью внутренних связей или отношений.

Следовательно, вопрос о системе права — это вопрос о составных элементах права, их взаимосвязи между собой, способе организации в процессе развития. Другими словами, исследовать систему права, значит выявить ее структурную организацию, указать принципы строения и развития.

Строение и развитие отечественного права, как и права вообще, предопределены, в конечном счете, системой общественных отношений, складывающихся на соответствующем этапе развития общества. Система права, будучи явлением объективным, складывается не произвольно, а в связи с состоянием системы конкретно-исторических общественных отношений, являясь выражением современного ей государства, причем выражением внутренне согласованным, таким, «которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий».

И если российскому праву надлежит представлять собой внутренне согласованную, взаимосвязанную систему правового регулирования, то законодатель не может, произвольно издавая правовые нормы, изменять исторический тип права, его основные черты.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в рассмотрении системы права.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. дать понятие системы права;
2. рассмотреть структурные элементы системы права;
3. рассмотреть систему права как объективную юридическую реальность;
4. рассмотреть особенности системы российского права;
5. рассмотреть систематизацию юридических норм.

**Объект исследования** – система права.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с рассмотрением системы права.

**Глава 1. Понятие и структурные элементы системы права**

* 1. **Понятие системы права**

Понятие "система права" часто раскрывается как результат систематизации юридических норм, т.е. как продукт рациональной деятельности государственных органов. Подобный взгляд хорошо вписывался в общую теорию научного коммунизма, которая объявлялась концепцией планомерного движения общества к своему коммунистическому будущему.

Рационально строится здание светлого будущего, рационально строится и система права. Не в меньшей мере это мнение соответствовало и пониманию права как функции государства. Если государство творит право, то оно творит и его систему, то есть сознательно создает его в виде системы.

Поскольку подобная трактовка права характерна отнюдь не только для советской науки, убежденность в рациональной природе системы права проникла и в мировую юридическую мысль[[1]](#footnote-1).

Наше правопонимание исключает характеристику системы права как искусственной конструкции и результата построения государством логически стройной структуры. Если право - продукт естественно-исторического развития, то и объективно присущая ему системность - того же самого происхождения. Оно изначально структурировано, упорядочено, и рассматривать его структуру (системность) в отрыве от него самого, можно только условно, понимая, что речь идет лишь об искусственном препарировании для частных познавательных целей. После их достижения придется снова вернуться к рассмотрению системности как стороны, момента самого права. Ведь изучать право - значит изучать его систему, а изучать его систему - значит изучать право с одной из его существенных сторон.

В свою очередь, право - только сторона (момент) общества, и изучать общество - значит изучать и право, а изучать право - значит изучать и общество, поскольку оно представлено в юридической действительности.

Первоначально общество существовало как некая относительно простая целостность, в которой семейно-бытовая, экономическая и политическая сферы функционировали в слитном единстве. В период античности, например, в Древнем Риме римлянин одновременно был гражданином полиса (вспомним знаменитый афоризм Аристотеля: "Человек - существо политическое") и вследствие этого сособственником полисного имущества. Формирование сперва патриархальной, а затем моногамной семьи и натуральное хозяйство выделили из этой целостности семейно-бытовые отношения. Производство, основным субъектом которого была эта семья, оставалось зависимым от случайных особенностей природной среды, хозяйственных возможностей производителей и их культуры, в том числе и культуры потребностей.

Развитие простого товарного производства, вовлекая семейные хозяйства в рынок, специализировало их, подчиняло законам общественного разделения труда. Последовавшее затем появление фабрик, сопровождавшееся разорением крестьянского хозяйства и сгоном крестьян с земли, превратило их в наемных рабочих и включило в промышленное производство одних в качестве буржуа, других в качестве пролетариев. Семья сохранилась, но перестала быть субъектом хозяйственной жизни. Им стал индивид, свободный от всяческих зависимостей. Тем самым из социально-политической целостности выделилась вторая сфера - экономическая, т.е. область материального производства.

Свободные индивиды для решения общих для всех их дел вступают в политические отношения - сферу политики – и стремятся посредством участия в делах государства повлиять на принятие социально-значимых государственных решений.

В результате сформировалось гражданское общество как единство трех относительно самостоятельных и вместе с тем взаимообусловленных сфер - социально-бытовой, экономической и политической, - которые имеют, однако, общую основу - обмен. В каждой их них складываются характерные лишь для нее общественные отношения и формируются свои типичные виды деятельности, а стало быть, и свои правила поведения. Общая основа объективно обусловливает только то, что все они - и общественные отношения, и виды деятельности, и правила поведения - во всех сферах соответствуют коренным принципам обмена - свободе и равенству частных собственников. Институционализация связей субъектов общественной жизни и определяемая ею институционализация правил поведения и приводят к группировке юридических норм в зависимости от типа общественных отношений, которые они регулируют.

Чтобы воспроизвести эти объективные процессы и явления в теории, юриспруденция пользуется понятиями "предмет правового регулирования", "метод правового регулирования", "правовая общность", "отрасль права", "правовой институт".

Под предметом правового регулирования понимается совокупность общественных отношений, требующих правового воздействия и подвергающихся ему[[2]](#footnote-2).

Метод правового регулирования - обусловленный предметом регулирования способ воздействия права на общественные отношения. Поскольку право - правила поведения людей, оно, прежде всего, воздействует на человеческие поступки, а уже через них - на общественные отношения. Поэтому метод правового регулирования можно определить и как способ воздействия права на поведение людей – субъектов общественных отношений. Соответствующая оговорка может быть сделана и по поводу определения предмета правового регулирования.

Здесь целесообразно предупредить о недопустимости противопоставления предмета правового регулирования его методу и, наоборот, метода правового регулирования его предмету. Метод определяется предметом (и не только в юриспруденции!) и потому представляет собой не что иное, как юридическое выражение его (предмета) особенностей. Понятие "юридическое выражение особенностей предмета правового регулирования" означает, что этот предмет в процессе его юридического освоения, т.е. в ходе формирования юридических норм, отражается в них теми своими свойствами, сторонами, особенностями, которые способны воспринять правовое воздействие и отреагировать на него.

Регулятивные способности права, разумеется, ограничены общими законами социального развития - прежде всего принципами обмена как основы современного общества, закрепленными в правовых началах свободы и равенства[[3]](#footnote-3).

Нет нужды указывать на неприемлемость трактовок метода правового регулирования как специфического способа, при помощи которого государство на основе данной совокупности юридических норм обеспечивает нужное ему поведение людей как участников общественных отношений. В действительности роль государства в механизме юридического воздействия совершенно иная. Этот подход, как и многие другие, страдает антропоморфизмом, т.е. неоправданным перенесением сугубо человеческих свойств и способностей на процессы, протекающие в природе и обществе.

Итак, природа общественных отношений определяет метод правового воздействия на них. Однако общественные отношения как таковые - теоретическая абстракция. В реальной жизни существуют конкретные отношения того или иного вида. Но тогда, логично предположить, и метод правового регулирования как таковой также представляет собой лишь теоретическую абстракцию, и в реальной жизни должно существовать столько методов, сколько существует видов общественных отношений, подвергающихся юридическому воздействию. И теория права, являющаяся обобщенным отражением объективных процессов общественного и, в частности, правового развития, свидетельствует, что в принципе дело обстоит именно так. Как правило, специфика отдельных видов общественных отношений обусловливает специфику методов юридического воздействия на них, а следовательно, и особенности правовых норм. В результате последние, группируясь по неодинаковым признакам, оказываются распределенными по разным классам, каждый из которых объединяет лишь нормы с общими свойствами. Теория называет такой класс отраслью права, понимая под ней совокупность юридических норм, регулирующих один и тот же вид общественных отношений при помощи определяемого им метода.

Наконец, нельзя забывать, что общество – органическая система, в которой все виды общественных отношений существуют и функционируют в качестве целостности. Эта их целостность обусловливает и внутреннее единство отраслей права. Каждая отрасль регулирует отдельный вид общественных отношений, но все они вместе взятые обеспечивают нормальное функционирование общества как целого.

Кроме отраслей права, практика знает еще одну юридическую реальность - правовую общность. Это – совокупность юридических норм, которая имеет предметом комплекс общественных отношений, объединяемых близостью своих объективных свойств и особенностей методов правового регулирования[[4]](#footnote-4).

Системе общественных отношений соответствует и система права, под которой в теории понимается исторически сложившееся единство юридических норм, подразделяющихся по правовым общностям и отраслям. Иными словами, система права представляет собой совокупность правовых общностей и отраслей, которые дифференцированы на основе присущих им особенностей, соответствующих специфике системы общественных отношений данного исторического периода.

* 1. **Структурные элементы системы права**

Структурными элементами системы права являются: а) норма права; б) отрасль права; в) подотрасль права; г) институт права; д) субинститут. Именно они образуют юридическую ткань рассматриваемого явления.

Правовая норма – первичный элемент системы права. Это исходящее от государства общеобязательное правило поведения властного характера. Правовые нормы регулируют не все, а лишь определенные виды и разновидности общественных отношений, объективно нуждающихся в таком опосредовании. Остальные отношения регулируются другими социальными нормами.

Отрасль права представляет собой обособившуюся внутри данной системы совокупность однородных правовых норм, регулирующих определенную область (сферу) общественных отношений. Объективная необходимость предрешает выделение отрасли права. Законодатель лишь осознает и оформляет («протоколирует») эту потребность.

Институт права – это сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений. Если юридическая норма – «исходный элемент, «живая» клеточка правовой материи, то правовой институт представляет собой первичную правовую общность».

Правовые институты призваны регламентировать отдельные участки, фрагменты, стороны общественной жизни. Институт – составная часть, блок, звено отрасли, В каждой отрасли их множество. Они обладают относительной автономией, так как касаются в известной мере самостоятельных вопросов[[5]](#footnote-5).

Примеры правовых институтов: в уголовном праве – институт необходимой обороны, институт крайней необходимости, невменяемости; в гражданском праве – институт исковой давности, институт дарения, сделки, купли-продажи; в государственном праве – институт гражданства; в административном – институт должностного лица; в семейном праве – институт брака и т.д. Все институты функционируют в тесной взаимосвязи друг с другом – как внутри данной отрасли, так и вне ее.

Прежде всего, институты делятся по отраслям права на гражданские, уголовные, административные, финансовые и т.д. Сколько отраслей – столько соответствующих групп институтов. Отраслевая принадлежность правовых институтов – наиболее общий критерий их дифференциации. По этому же признаку они подразделяются на материальные и процессуальные. Далее институты классифицируются на отраслевые и межотраслевые (или смешанные), простые и сложные (или комплексные), регулятивные, охранительные и учредительные (закрепительные).

Внутриотраслевой институт состоит из норм одной отрасли права, а межотраслевой – из норм двух и более отраслей. Например, институт государственной собственности, институт опеки и попечительства.

Простой институт, как правило, небольшой и не содержит в себе никаких других подразделений. Сложный или комплексный, будучи относительно крупным, имеет в своем составе более мелкие самостоятельные образования, называемые субинститутами. Например, институт поставки в гражданском праве включает в себя институт штрафа, неустойки, ответственности.

Регулятивные институты направлены на регулирование соответствующих отношений, охранительные – на их охрану, защиту (типичны для уголовного права), учредительные – закрепляют, учреждают, определяют положение (статус) тех или иных органов, организаций, должностных лиц, а также граждан (характерны для государственного и административного права).

Таким образом, система права представляет собой сложное, полиструктурное динамическое образование, в котором четко выделяются четыре ступени: 1) структура отдельного нормативного предписания; 2) структура правового института; 3) структура правовой отрасли; 4) структура права в целом. Все эти уровни субординированы, логически и функционально предполагают друг друга. Вместе взятые, они образуют достаточно сложную конструкцию[[6]](#footnote-6).

Материальное и процессуальное право. В правовой науке все юридические нормы подразделяются на материальные и процессуальные. Первые – регулируют реально складывающиеся между людьми и их объединениями отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, его куплей-продажей, формами собственности, трудовой и политической деятельностью, государственным управлением, реализацией субъектами прав и обязанностей, вступлением в брак и т.д.

Вторые – определяют порядок разрешения споров, конфликтов, расследования и судебного рассмотрения преступлений и иных правонарушений, т.е. регламентируют чисто процедурные или организационные вопросы, имеющие, однако, важное, принципиальное значение.

* 1. **Система права как объективная юридическая реальность**

Система права как конкретная юридическая реальность - результат исторической эволюции. Будучи только стороной социального целого, право не развивается изолированно, само по себе, и структурные изменения в нем - лишь следствие изменений общества. Высшей формой социального развития является современное гражданское общество и соответствующая ему политическая форма - правовое государство.

Гражданское общество, как указывалось, структурировано. В каждой из его сфер складываются свои специфические отношения, особенности которых отражаются в отраслевых признаках юридических норм.

Противостояние индивидов, объединенных гражданским обществом, и государства, являющегося политической формой этого общества, выразилось в разделении права на публичное и частное. Различие между ними нами уже проводилось в разделе, посвященном соотношению личности, общества, права и государства. Там было показано, что публичное право регулирует ту область общественных отношений, в которой главенствующую роль играет государство. Если не упускать из виду, что государство - орган реализации общих дел страны, то становится понятным, почему публичное право основывается на принципе юридической централизации, предполагающем, что юридически значимые решения исходят от высших государственных органов. Напротив, частное право регулирует ту область общественных отношений, где поступки субъектов определяются их собственной волей, юридически оформляемой договором.

Если "наложить" частное и публичное право на структуру гражданского общества, то станет очевидным, что культурно-бытовая и экономическая сферы регулируются преимущественно частноправовыми, а сфера политики - публично-правовыми нормами. В целом отражая объективное различие всеобщего и частного в общественной жизни, принцип разделения права на публичное и частное не был, однако, последовательно осуществлен ни в одной юридической системе. Отсюда и многолетние, до сих пор продолжающиеся споры о том, какие отрасли права должны включаться в эти правовые общности, а следовательно, что представляет собой система современного права в целом.

В дооктябрьской России были широко распространены теоретические схемы Н. Коркунова, И. Коллера и др. Типичным является описание строения права Нового времени И. Коллером. С его точки зрения, частное право охватывает: 1) личное право (по современной терминологии - комплекс личных неимущественных прав), 2) вещное право, 3) обязательственное право, 4) торговое право, 5) семейное и имущественное право супругов и наследников. На долю публичного права, по И. Коллеру, приходится: 1) государственное и церковное право, 2) охрана права, гражданский процесс, уголовное право, уголовный процесс, 3) международное право.

Немецкая юридическая мысль в интересующей нас области развивалась примерно в том же русле. Г. Еллинек, например, расчленяя публичное право "на международное и государственное право в широком смысле", отмечал, что "последнее распадается на судебное и процессуальное право, административное и государственное право в тесном смысле". По мнению автора отнесение к публично-правовой сфере церковного права как права публичных союзов неточно. Церковный порядок основан на совершенно других началах, чем правопорядок государственный, и потому церковное право – как внутреннее право церкви - может быть поставлено рядом с частным и публичным правом в качестве самостоятельного элемента. Как видим, различия в трактовке публичного права российскими и европейскими юристами невелики[[7]](#footnote-7).

Введение понятия "государственное право в широком смысле" положения не меняет, поскольку в обоих случаях речь идет по существу об одном и том же: публично-правовая сфера регулируется международным, государственным, административным, уголовным, процессуальным правом. Вопрос о месте церковного права не влияет решающим образом на структуру

права.

Подводя итоги, можно выделить следующие свойства системы права. Во-первых, она - объективное качество права, действующего в данном обществе. Ее не строят, не конструируют по заранее намеченному плану, а открывают подобно тому, как естествознание открывает законы природы.

Во-вторых, система права в целом соответствует структуре общества, т.е. той системе общественных отношений, которые закрепляются и регулируются правом. Право - момент, сторона общества и отражает его свойства, в том числе и в своей собственной структуре.

В-третьих, система права исторически изменчива; она эволюционирует вместе с развитием общества.

В-четвертых, предмет правового регулирования и, как правило, его метод, будучи решающими дифференцирующими признаками системы права, образуют единство. В принципе, метод права есть лишь юридическое выражение объективных свойств предмета юридического воздействия.

Наконец, в-пятых, особенность системы права, как отмечается в теории, состоит в том, что входящие в ее состав отрасли, будучи взаимосвязанными, в то же время не дублируют, а, наоборот, взаимно исключают друг друга. Объясняется это тем, что "одна и та же норма не может одновременно регулировать два различных вида общественных отношений, заключать в себе два различных метода правового регулирования". Именно поэтому одна и та же норма не может находиться одновременно в двух структурных единицах правовой системы.

**Глава 2. Система российского права**

**2.1. Особенности системы российского права**

Особенности современной российской системы права обусловлены тем наследием, которое ей досталось от послеоктябрьского периода истории нашей страны. Этот советский этап характеризовался, в частности, безусловным преувеличением роли планового начала в общественном развитии и стремлением сознательно сконструировать такую систему права, которая в наибольшей степени отвечала бы конкретным нуждам социалистического строительства. Значение юридической науки в решении правотворческих проблем декларативно признавалось, но на практике дело сводилось к аксиоматическому постулированию наличия десяти отраслей права. Такими оказались "теоретические" итоги первого совещания научных работников права, проходившего в июле 1938 г., и теоретической дискуссии о правовой системе 1938-40 гг. В число десяти отраслей входили государственное, трудовое, земельное, колхозное, административное, бюджетно-финансовое, семейное, гражданское, уголовное, судебное право. Существование публичного и частного права в социалистическом обществе отрицалось, ибо, как утверждалось, социализм не знает противоречий между личностью и обществом, между частным и публичным. Свою роль здесь сыграло и высказывание В. И. Ленина о том, что "мы ничего "частного" не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное".

В ходе второй дискуссии по этим проблемам, проходившей в 1956-59 гг., предпринимались попытки сформулировать такие предпосылки системы права, которые опирались бы на объективные свойства самого права и лежащих в его основе общественных, в конечном счете, производственных отношений. В результате в советской юридической науке восторжествовало убеждение в необходимости при поисках основы дифференциации права на отдельные отрасли выйти за пределы чисто юридических явлений. Большинство пришло к выводу, что такой основой является особенность того или иного вида общественных отношений, т.е. предмет правового регулирования. Вместе с тем то же большинство признало невозможным отправляться от одного только предмета юридического воздействия. Каждый предмет можно многократно дробить и тем самым создавать базу для множества новых отраслей права (например, право водное, лесное, горное, промышленное, транспортное, железнодорожное и т.д. и т.п.). Поэтому должен быть выявлен дополнительный критерий, которым был признан метод правового регулирования. "Не могут существовать отрасли права с различными предметами и тождественными методами, точно так же как при данных исторических условиях один и тот же предмет не может регулироваться при помощи различных юридических методов. Отрасли права, входящие в состав единой системы права, отличаются друг от друга по единству предмета и метода правового регулирования", - эта формулировка дает достаточно полное представление о наиболее распространенном понимании принципов построения системы права.

Попытки конкретно построить систему права выявили необходимость еще одного критерия - той функции, которую осуществляет данная отрасль в праве как целостности. В результате было выделено три составных части подобной целостности: 1) государственное право как основополагающее звено системы советского права; 2) материальные отрасли, включившие уголовное, гражданское, административное, трудовое, колхозное и семейное право; 3) процессуальные отрасли, включившие уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное право. При этом под материальным правом, с точки зрения его функций, понимались отрасли, чьи юридические нормы прямо регулируют поведение людей, если их деятельность не связана с формированием государственной власти. Функции же процессуальных отраслей - регулирование отношений, складывающихся в ходе принудительного осуществления прав и обязательств, вытекающих из норм материального права.

Недостатки этой схемы, применимой лишь к социалистическому праву, очевидны. Во-первых, в ней не удается выявить единого критерия объединения отраслей права в правовые общности и систему права. Этот упрек, прежде всего, касается государственного права. Сами авторы рассматриваемой схемы признавали, что оно несопоставимо с другими отраслями, ибо, закрепляя основы общественного и политического строя, включает в свой предмет практически все комплексы социалистических общественных отношений. По-своему вполне логичен сделанный в то время вывод о том, что государственное право "имеет первостепенное значение как средство юридического закрепления достигнутых в борьбе за построение в нашей стране коммунистического общества экономических и политических завоеваний трудящихся, руководимых Коммунистической партией".

Во-вторых, недостаточно ясны основания выделения в самостоятельные отрасли трудового, колхозного, а в других, близких к этой схемах - хозяйственного и земельного права[[8]](#footnote-8).

Если административное и гражданское право имеют четко выраженный предмет (управленческие и имущественные отношения) и метод правового регулирования (императивный и метод, основывающийся на юридическом равенстве сторон), то трудовое, колхозное, земельное и т.д. - собственной базой не обладают. Их корни - в административном и гражданском праве. Образование этих отраслей - результат вмешательства государства в сферы частной и общественной жизни, явившееся следствием ликвидации частной собственности и превращения всех средств производства в государственную собственность. Невозможно регулировать поземельные, хозяйственные, трудовые отношения гражданско-правовыми средствами, если у земли, фабрик, заводов и т.д. есть только один собственник - государство. Возникает сомнение: не являются ли некоторые из функционирующих здесь групп юридических норм, выдаваемых за исторически сложившиеся отрасли права, искусственными образованиями, отразившими лишь специфику того, что называли социализмом?

В-третьих, анализируемая схема представляется неполной, логически незавершенной, ибо в юридической действительности не существует специфических процессуальных форм, в которых принудительно могут быть реализованы колхозные, земельные, трудовые права субъектов соответствующих общественных отношений. Положение было лишь отчасти

смягчено предложением ввести в схему административно- процессуальное право, что до конца задачу не решает: по-прежнему не все отрасли материального права имеют свою процессуальную форму.

Итак, проблемы системы права в российском правоведении пока не решены. Возникшие трудности обусловлены, прежде всего, переходным состоянием права, в свою очередь обусловленным переходным состоянием социально-экономического и политического строя. В России еще не сформировалось гражданское общество и соответствующая ему государственно-правовая форма. Если развитие пойдет в сторону расширения обмена как генерального способа общественных связей, то опосредствовать его может лишь правовая система, дифференцированная на публичное и частное право. В их рамках и придется, по-видимому, открывать объективные начала дифференциации реально существующего права.

**2.2. Систематизация юридических норм**

Систематизация юридических норм - это деятельность по упорядочению и совершенствованию нормативного материала путем его обработки и расположения по классификационным критериям, избираемым в соответствии с разрешаемыми этой деятельностью задачами. Ее результаты - своды, кодексы, сборники нормативных актов.

Если система права как следствие исторического развития - объективный феномен, от воли людей не зависящий, то систематизация и ее продукты - феномен субъективный. От воли составителя во многом зависит, каким будет тот или иной сводный акт.

Конечно, значение субъективного начала нельзя преувеличивать и здесь. Систематизация в конечном счете также обусловлена объективно существующей системой права (кодексы, например, объединяют юридические нормы одной и той же отрасли права), содержанием систематизируемых правил поведения, объективной потребностью в сборниках нормативных актов того или иного рода и т.п. Но по форме своего выражения она всегда субъективна[[9]](#footnote-9).

Теория различает два основных вида систематизации: инкорпорацию и кодификацию.

Инкорпорацией называется систематизация, при которой нормативные акты без содержательной обработки объединяются в собрания и сборники в определенном порядке (алфавитном, хронологическом, предметном и т.д.). Внешняя форма нормативного акта в процессе инкорпорации меняться может и даже должна. Нельзя, например, поместить в собрание действующих актов текст нормы без внесения в него изменений, последовавших после ее издания. Нельзя не исключить из нее пункты, имевшие временное действие или потерявшие силу вследствие иных причин, и т.д.

В зависимости от того, кто ее осуществляет, инкорпорация подразделяется на официальную, т.е. утверждение собраний нормативных актов органами, их издавшими (например, собрания законов, издаваемые парламентами); официозную т.е. издание собраний нормативных актов, теми органами, которые на это уполномочены (например "Бюллетень нормативных актов" министерств и ведомств Российской Федерации, издаваемый Министерством юстиции Российской Федерации), и неофициальную, производимую любыми лицами или организациями без специальных полномочий (например, издание нормативных актов университетами в учебных целях).

Кодификация - это такая систематизация нормативных актов, которая сопровождается их обработкой с целью придать нормативному материалу стройность, последовательность, непротиворечивость, полноту и т.п.

Кодификация подразделяется на всеобщую (например, свод законов того или иного государства), отраслевую (например, уголовный или гражданский кодексы) и специальную (например, таможенный кодекс, кодекс торгового мореплавания, кодекс об административных правонарушениях и т.д.).

Как видим, несмотря на субъективный характер систематизации юридических норм, в ее основе, в конечном счете, лежит объективно существующая система права, обусловленная структурой исторически определенного общества.

**Заключение**

Итак, мы дали понятие системы права, рассмотрели структурные элементы системы права, систему права как объективную юридическую реальность, особенности системы российского права, а также систематизацию юридических норм.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Система права - это внутренняя структура права, состоящая из взаимосвязанных норм, институтов и отраслей права.

Она обладает своими чертами:

* ее первичным элементом выступают нормы права;
* ее элементы непротиворечивы, внутренне согласованы, взаимосвязаны, что придает ей целостность и единство;
* она обусловлена социально-экономическими, политическими, религиозными, культурными, историческими факторами;
* имеет объективный характер.

Понятие «системы права» не следует отождествлять с понятием «правовая система». Последнее шире по своему объему и включает в себя, помимо системы права, юридическую практику и господствующую правовую идеологию.

Для деления норм права на отрасли используют 2 критерия: предмет и метод правового регулирования.

Отрасль права - это совокупность юридических норм, регулирующих определенный род (сферу) общественных отношений. Отрасль наиболее крупное подразделение системы права.

Институт права - это совокупность юридических норм, регулирующих определенный вид (группу) общественных отношений. Если отрасль регулирует род общественных отношений, то институт - лишь их вид.

Предмет правового регулирования - это качественные особенности своеобразия регулируемых правом отношений в различных сферах жизни общества. Так, правовой регламентации подвергаются имущественные, семейные, организационно-управленческие, трудовые, финансовые и прочие качественно самостоятельные отношения.

Метод правового регулирования - второе, дополнительное основание деления права на отрасли. Это установленные правом специфические способы и приемы, с помощью которых государство воздействует на определенные виды общественных отношений. Так, право может воздействовать на поведение людей путем властных категорических требований (административное, уголовное право), а может и давать им возможность в рамках закона самим устанавливать свои права и обязанности путем соглашений (гражданское и некоторые другие отрасли права).

Публичное право - эта та часть системы действующего права, которая регулирует отношения государства, его органов с гражданами, общественными объединениями, фирмами, предприятиями, отношения между государственными органами, причем в этих отношениях орган государства выступает носителем государственно-властных (публичных) полномочий, обеспечивающих интересы всего общества.

Частное право защищает частный интерес личности, обеспечивает его свободную самореализацию, право частной собственности и частного предпринимательства и основано на договоре между равноправными сторонами. Оно регулирует отношения между отдельными лицами, фирмами, предприятиями.

Система современного российского права складывается из следующих отраслей:

* конституционного (государственного);
* административного;
* финансового;
* гражданского;
* семейного;
* трудового;
* права социального обеспечения;
* экологического;
* уголовного;
* уголовно-процессуального;
* гражданское процессуального;
* уголовно-исполнительного.
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