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Система экологического права – это совокупность его институтов, расположенных в определенной последовательности в соответствии с экологическими закономерностями.

Интересный подход к системе экологического права дает Дубовик О.Л. Широкий подход к понятию и предмету экологического права дает возможность выделить в качестве структурных его элементов следующие:

* собственно право как совокупность правовых норм -
* центральное звено (или ядро), экологические правоотношения как конгломерат субъективных прав и обязанностей в сфере взаимодействия человека и групп людей с окружающей средой;
* юридическая практика, индивидуальные предписания, определяющие то или иное экологически значимое поведение;
* совокупность актов, регулирующих такое поведение;
* правовая экологическая идеология, правовые экологические эмоции;
* санкции;
* система нормативных актов как источников права, содержащих правовые экологические нормы;
* примыкающие к ним индивидуальные акты правоприменения и интерпретационные акты.

Такой широкий подход к праву был сформулирован в работах известного социолога права В.П. Казимирчука, и его использование в правовом регулировании охраны окружающей среды весьма плодотворно.

Санкции как элемент правовой системы имеют существенное значение в обеспечении функционирования иных ее элементов, хотя изначально и занимают в ней более низкое, иерархически подчиненное положение. Вопрос о санкциях, их природе, видах, реализации и т.п. изучается в разных юридических дисциплинах и представляется ясным. Но применительно к проблематике охраны окружающей среды он наполняется новым содержанием. Так, в последние годы специалисты многих стран высказали мнение о том, что традиционные санкции, например уголовно-правовые и административно-правовые штрафы, лишение свободы и лишение специального права и т.д., не могут обеспечить соблюдение экологических правовых предписаний, не оказывают сдерживающего воздействия на поведение людей, т.е. не выполняют своего предназначения. Размеры санкций не соответствуют экологическому вреду, особенно масштабам отдаленных последствий. Поэтому требуется пересмотреть всю концепцию санкций за правонарушающее поведение. Определенные шаги в этом направлении сделаны: в ряде стран введена уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления (в России - только административная), внедряется механизм специальных денежных санкций, не являющихся ни уголовными, ни административными штрафами в классическом понимании, вдобавок очень больших по размеру (Г. Хайне указывает, что в ряде стран максимальные штрафы составляют от 1 до 20 млн. долларов, а в ФРГ, до перехода на евро, верхняя граница денежного штрафа в случае совершения преступления лицом, действующим в рамках предприятия - 1 млн. немецких марок). Помимо таких денежных штрафов в ряде стран широко применяются в отношении коллективных субъектов правонарушений такие денежные взыскания, как обязательство, данное суду, и полная конфискация собственности (США), которая расценивается как "коллективная смертная казнь" юридического лица, а также санкции в виде ограничения свободы, т.е. широкий спектр условий (предписаний), регулирующих деятельность и закрытие, прекращение деятельности предприятий, а также других санкций, например предупреждение, условное наказание и публикация судебного решения. В разных странах они вводились постепенно и не одновременно. Так, обязательство, данное суду, введено в ЕС (в 1988 г), Нидерландах, Дании; изъятие сверхприбыли, конфискация - в США, компенсации - в ЕС с 1988 г., Нидерландах, США, Австрии; лишение преимуществ - в ЕС с 1988 г., Нидерландах, Польше, Финляндии; лишение предоставленных льгот (субсидий или налоговых преимуществ), приостановление некоторых прав (Нидерланды, Финляндия), запрет определенной деятельности (Польша, Финляндия, ЕС), регулирование организации и выпуска продукции (Нидерланды), принудительная продажа компании (Япония), закрытие предприятия (ЕС, США, Нидерланды), прекращение деятельности (ЕС, Польша).

Экологические правоотношения рассматриваются в литературе как общественные отношения, урегулированные нормами экологического права, которые возникают, существуют и прекращаются в соответствии с требованиями и по основаниям, предусмотренным законодательством об охране окружающей среды (О.И. Крассов). Они разделяются в зависимости от содержания прав и обязанностей их субъектов, т.е. по институтам экологического права или в зависимости от их характера ~ на материальные и процессуальные; по кругу субъектов - на правоотношения, участниками которых являются Российская Федерация, ее субъекты, органы государственной власти, правоохранительные органы, органы самоуправления, физические и юридические лица, другие государства, международные органы и организации и т.п. О.И. Крассов относит к основаниям возникновения экологических правоотношений юридические факты (действия и события), а к основаниям их прекращения - "главным образом административные акты органов государственной власти и органов местного самоуправления", а также прекращение существования или деятельности юридического лица, отказ от природопользования, истечение срока договора, лицензии и т.п. Важным основанием как возникновения, так и прекращения экологических правоотношений являются судебные решения, например об аннулировании лицензии, возмещении экологического ущерба и т.п.

Юридическая практика представляет собой совокупность правовых оценок и решений, действий и сфер деятельности по реализации (позитивной и негативной) предписаний законодательства об охране окружающей среды и природопользовании. В отечественной литературе всегда подчеркивалось, что юридическая практика - это специфический участок правовой действительности, оказывающий влияние на правовое регулирование, объективированный опыт индивидуально-правовой деятельности компетентных органов (судов и пр), складывающийся при решении юридических дел (С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, Р.3. Лившиц и др.).

При этом юридическая практика должна быть строго подзаконным образованием и выполнять правонаправляющую (ориентирующую), правоконкретизирующую, сигнально-информационную функции. В свое время С.С. Алексеев обратил внимание на то, что правотворческая конкретизация имеет свои границы, за известными пределами она противоречит потребностям социальной жизни и может свести на нет достоинства абстрактно-нормативного регулирования. Это замечание в равной степени относится и к юридической практике, и к подзаконному нормотворчеству. Применительно к современному состоянию юридической практики в сфере охраны окружающей среды и природопользования, когда резко возросло количество судебных и административно-правовых решений (например, в области лицензирования природопользования, регистрации веществ, деятельности, воздействий на окружающую среду, споров о праве собственности на природные ресурсы и т.п.) особенно важно соблюдать баланс между содержанием экологического права и конкретизирующей его юридической практикой правоохранительных и природоохранительных органов, иных субъектов.

Наконец, в соответствии с принятой классификацией форм юридической практики на текущую, прецедентную и руководящую отметим, что основная доля (по объему) во всем массиве юридической практики в области охраны окружающей среды и природопользования принадлежит, несомненно, текущей или первичной практике, т.е. опыту судов и уполномоченных на принятие юридически значимых решений органов экологического управления, надзора и контроля. Прецедентная практика как опыт применения экологического законодательства, выраженный в постановлениях и определениях высших судебных, арбитражных и других органов по конкретным делам, имеющим наиболее принципиальное значение, привлекшим особый интерес общественности, являющимся наиболее спорными и сложными, конечно, значительно уже. В качестве примеров можно назвать решения Центральной избирательной комиссии РФ о непризнании части подписей, собранных для проведения референдума о ввозе радиоактивных отходов в страну, Верховного Суда РФ об удовлетворении иска об отмене постановлений Правительства РФ о переводе лесных земель в нелесные, Конституционного Суда РФ - о соответствии норм Лесного кодекса Конституции РФ и т.п. Руководящая практика как опыт применения законодательства, выраженный в особых актах центральных судебных и иных юрисдикционных органов, например постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, обобщениях судебной практики, опубликованных в качестве официальных в Бюллетене Верховного Суда РФ, арбитражной - в Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ, и т.п., естественно, по количеству таких актов очень ограничена. Здесь следует помнить, что вопрос о том, являются ли судебные решения источником права, не подменяет опроса о роли и месте юридической практики (причем не только судебной) в правовой системе.

Более подробную характеристику системы экологического права дает Боголюбов С.А. Он считает, что предмет экологического права, регулируемые им общественные отношения условно можно разделить на три видимые составные части, в которых группируются отличающиеся друг от друга правовые нормы.

Первую часть составляет собственно природоохранное право, регулирующее общественные отношения по поводу охраны экологических систем и комплексов, общих природоохранных правовых институтов, решения концептуальных вопросов охраны всей окружающей среды. Сюда относятся нормы Закона РФ об охране окружающей природной среды, федеральных законов об экологической экспертизе, о радиационной безопасности населения, об особо охраняемых природных территориях. Главное назначение этой части экологического права - обеспечивать регулирование всего природного дома, естественного жилища людей в комплексе, в целом.

Вторая составная часть экологического права включает регулирование отдельных частей этого природного дома. Это - природоресурсное право, призванное обеспечивать охрану и рациональное использование отдельных природных ресурсов - земли, ее недр, вод, лесов, животного мира и атмосферного воздуха. В совокупности природные ресурсы составляют окружающую природную среду, но она является не арифметической суммой всех природных ресурсов, а качественно новым их состоянием - окружающей человека природной средой.

В третью часть экологического права входят нормы других отраслей права, обслуживающие общественные отношения, связанные с охраной окружающей среды. Эти нормы весьма многочисленны и имеют двоякий характер: прежде всего, они относятся к тем отраслям права, которые имеют общий и отличающийся от экологического права предмет и метод регулирования. В то же время они подключаются и к экологии, объединяемые задачей защиты окружающей среды. Так, в административном праве предусматривается большое количество предписаний, направленных на защиту окружающей среды: это, прежде всего, нормы об административной ответственности за правонарушения в области охраны природы (их краткий анализ проводится в главе настоящего учебника о юридической ответственности). Обилие административно-правовых норм, посвященных экологии, позволяет говорить об использовании административно-правового метода в регулировании экологических общественных отношений. Немало экологических норм в уголовном праве, признающем общественную опасность более десятка деяний, нарушающих экологический правопорядок. Уголовный кодекс России, вступивший в действие с 1 января 1997 г., включает специальную главу "Экологические преступления". Не переставая быть уголовным правом, нормы уголовного права входят составной частью в экологическое право, будучи объединенными с ним предметом регулирования, а отчасти и методом регулирования.

Трудно найти отрасль права, которая в той или иной мере не обслуживала бы экологическое право. Это - конституционная, финансовая, трудовая, процессуальная и иные отрасли права.

Наиболее подробную характеристику системы экологического права дает Петров В.В. – он подробно рассмотрел две системы экологического права и дал их более подробную характеристику.

Он считает, что до разграничения экологического права от природноресурсовых отраслей права система экологического права носила комплексно-отраслевой характер, т.е. экологическое право включало в себя общую и особенную части.

В общей части рассматривались общие, единые для охраны и использования природы вопросы: источники экологического права, объекты, право собственности, право природопользования, ответственность.

В особенной части рассматривались вопросы правового режима охраны и использования земель, недр, вод, лесов, животного мира, атмосферного воздуха и комплексные вопросы правовой охраны в промышленности, сельском хозяйстве, городах и т.д.

Модернизация отношений между экологическими и природноресурсовыми отраслями права, выход из системы экологического права земельного и органически связанных с ним других природноресурсовых отраслей права привели к необходимости пересмотра системы экологического права и построения ее применительно к нуждам и потребностям охраны среды в условиях рыночной экономики.

В нынешнем виде система экологического права включает в себя пять экологических частей.

Первая - предмет, источники, объекты экологического права. Здесь рассматривается концепция взаимодействия общества и природы, формы проявления экологического права, его источники, объекты, право собственности и природопользования.

Вторая - механизм экологического права, включающий концепцию механизма охраны природной среды, его звенья; экологическое управление с его органами и функциями, нормирование природной среды, экономический механизм природной среды, экологическая экспертиза и экологический контроль.

Третья рассматривает правовую охрану окружающей среды в народном хозяйстве. Предметом внимания здесь становятся следующие вопросы: механизм охраны природной среды в хозяйственной деятельности, охрана природной среды в промышленности, энергетике и других отраслях народного хозяйства, в городах, пригородных и рекреационных зонах, особо охраняемых территориях,

Четвертая - экологическая ответственность. Речь идет об основаниях и видах этой ответственности, нормах, закрепляющих концепцию экологической ответственности, о формах возмещения вреда и методах предупреждения нарушений.

Пятая - механизм международно-правовой охраны окружающей природной среды, включающий принципы, договоры и конвенции, международные объекты охраны, международные организации, международные конференции.
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