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1. **Введение**

Смертная казнь – это один из видов наказания в уголовном праве Российской Федерации.

Вопросы смертной казни являются актуальными в настоящий момент. В Государственной Думе идут напряженные споры об отмене смертной казни или об отмене президентского моратория на смертную казнь.

## Выбранную мной тему исследовали разные ученые. Однако следуетостановиться только на некоторых из них. Так, Михлин А. С. в своей работе тщательно изучил и исследовал признаки смертной казни, показал статистику осужденных к данному виду наказания.

Кистяковский А. Ф. в работе под названием «Исследование о смертной казни» поднял такие вопросы, как: устрашает ли смертная казнь или нет, уменьшает ли она число преступлений, может ли смертная казнь уничтожить известный род преступлений, и т.д. Автор поднимает эти вопросы, когда прослеживает развитие на протяжении веков проблемы смертной казни.

Цель данного реферата состоит в прослеживании развития смертной казни в России, в рассмотрении понятия и признаков смертной казни, а также в выяснении отношения к данному виду наказания различных ученых и общественных деятелей.

**2. Основная часть**

**2.1 Развитие смертной казни в России**

Смертная казнь – одно из древнейших наказаний. Она применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова. Михлин А. С., ссылаясь в своей работе на Таганцева Н. С., указывает, что «лишение жизни как вид общественной расправы с преступниками встречалось несравненно ранее»1.

В уголовном праве России смертная казнь относится к числу наказаний, известных как дореволюционному, так и советскому законодательству.

Впервые смертная казнь была закреплена в Двинской уставной грамоте (1398 г.) за кражу, совершенную в третий раз. Псковская судная грамота (1467 г.) расширила круг преступлений, совершение которых влекло применение смертной казни: государственная измена, поджог, воровство в церкви – ст.7, и др. Судебники 1497 и 1550 гг. предусматривали смертную казнь уже в 12 случаях: воровство, разбой, душегубство, ябедничество, поджог, государственная измена, бунт и т.д.

С появлением таких законодательных актов, как Уложение 1649 г., Воинские Артикулы Петра 1, смертная казнь еще устойчивее закрепилась в условиях феодально-помещичьих отношений. Согласно Уложению 1649 г. смертная казнь назначалась за 63 преступления, а в Артикулах – уже в 123 случаях. При применении смертной казни использовались самые различные методы, в том числе и варварские, особенно в период царствования Ивана Грозного). В царствование Елизаветы исполнение приговоров к смертной казни сначала было приостановлено, а потом она была и вовсе отменена.

1 Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. Москва, 1995, №10, с. 103.

В дальнейшем смертная казнь была вновь восстановлена. Нормы о ней содержались в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.), в Уголовном Уложении (1903 г.).

В начале 20 века влияние сторонников отмены смертной казни – Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таганцев – было столь велико, что Правительство после февральской революции постановлением от 12.03.1917 г. отменило смертную казнь. Однако уже 12.07.1917 г. она была восстановлена на фронте за измену, убийство, побег к неприятелю, разбой, уход с поля боя и за другие воинские преступления.

Впоследствии смертная казнь отменялась трижды: в первый раз – после победы Октябрьской социалистической революции (26.10.1917), во второй раз – постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 17.03.1920 «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)», в третий раз – после Великой Отечественной войны Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26.05.1947 «Об отмене смертной казни». В результате смертная казнь в советском государстве превратилась в инструмент, который использовался в сугубо политических целях. При этом имела место практика внесудебной расправы, когда смертная казнь применялась военными и революционными трибуналами, административными органами.

В последующих годах практика внесудебного применения смертной казни не была прекращена. Вовсю применялись массовые репрессии, расстрелы по сфабрикованным уголовным делам.

Несмотря на то, что уголовные законы советского государства – УК РСФСР 1922г., Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924г., УК РСФСР 1926г. – не включали смертную казнь в систему наказаний, ее изобилие в санкциях статей Особенной части превращало ее в постоянный институт уголовного права. В УК

РСФСР 1960г. наблюдается увеличение круга деяний, за которые было возможно применение смертной казни: это и хищение гос. или общественного имущества в особо крупных размерах, и фальшивомонетничество, и изнасилование, и получение взятки, и угон воздушного судна при особо отягчающих обстоятельствах и т.д.

Таким образом, к началу 90-х гг. 20 в. смертная казнь, несмотря на ее «временный характер», оставалась неотъемлемой принадлежностью советского государства, в то время как более 80 государств мира уже отменили данную меру на практике или в законе.

С принятием в 1991г. Основ уголовного законодательства СССР и республик был сделан решительный шаг в направлении гуманизации уголовного права, сокращения применения смертной казни.

В 1996г. был принят Уголовный Кодекс РФ, в котором содержится норма о смертной казни в ст.59.

Несмотря на то, что в РФ смертная казнь не отменена, ее применение в судебной практике исключается в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 02.02.1999г., в котором указано, что «до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей» (п.5).

В связи с вступлением России в Совет Европы Президентом РФ были приняты решения, которые пока еще не привели к отмене смертной казни, но свидетельствуют о таком стремлении со стороны российского государства. Так, согласно Указу Президента РФ от 16.05.1996г. «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», Президент РФ постановил. «Правительству РФ в месячный срок подготовить для внесения в Гос. Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона о присоединении РФ к Протоколу N 6 от 22.11.1984г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.». Поэтому «государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны» (ст.2 Протокола).

**2.2 Понятие и признаки смертной казни**

УК РФ устанавливает, что «*смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь*» (ч.1 ст.59).

В Особенной части УК РФ называются особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, за которые предусмотрена смертная казнь: ч.2 ст.105 – убийство при отягчающих обстоятельствах, ст.277 – посягательство на жизнь гос. или общественного деятеля, ст.295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, ст.317 – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, ст.357 – геноцид, и т.д.

«*Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста» (*ч.2 ст.59 УК РФ).

«*Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет*» (ч.3 ст.59 УК РФ).

Несмотря на законодательное закрепление смертной казни, ее понятие как таковое не дано. На первый взгляд, кажется ясным, что такое смертная казнь. Это лишение человека жизни. Однако человек может быть лишен жизни по разным причинам: как в случае естественной смерти, так и из-за насильственной смерти: в результате действия сил природы, самоубийства, от голода, от различных преступлений. «Но все эти случаи лишения жизни, - замечает Михлин А. С., – в социальном и юридическом отношении не имеют ничего общего со смертной казнью»1. Поэтому стоит разобраться в том, что же такое смертная казнь, указать ее признаки.

Важный признак смертной казни заключается в том, что она является *наказанием*. Сущность любого наказания – кара. Кара представляет собой лишение человека его прав или интересов, уменьшение их объема либо введение особого порядка их осуществления. В смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осужденного отнимается самое дорогое, что есть у человека, – жизнь. Лишение всех других прав и интересов, естественно, происходит только после приведения приговора в исполнение.

Осужденный имеет целый комплекс *специфических прав*, которые присущи только ему как осужденному к смертной казни. Речь идет о праве обжаловать приговор в кассационном и в некоторых случаях в надзорном порядке, написать и направить ходатайство о помиловании, иметь свидания с адвокатом без ограничения их количества и продолжительности. Осужденный вправе подавать жалобы и заявления в связи с действиями администрации того места лишения свободы, в котором он содержится до рассмотрения его ходатайств, жалоб и приведения приговора в исполнение. Это могут быть заявления, касающиеся его содержания и т.д.

Также осужденный имеет право на свидание с родственниками, священнослужителем, на получение и отправление писем. Данное лицо до последнего момента своей жизни остается гражданином России или другого государства. Поэтому он обладает некоторыми общегражданскими правами, например, правом расторгнуть или зарегистрировать брак; распорядиться своим имуществом; и т.д. Признаком смертной казни является и то, что она *вызывает страдания*. Михлин А. С. отмечает, что «осужденный к смертной казни

1 Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. Москва, 1995, №10, с. 104.

ощущает страдания в момент вынесения ему приговора и ожидания результатов рассмотрения поданных им жалоб, ходатайства о помиловании»1. В данной ситуации у большинства осужденных появляется страх смерти, который иногда сочетается с осознанием безысходности своего положения, с осознанием вины и т.п.

Цивилизованные страны стараются найти способы приведения в исполнение приговора к смертной казни, связанные с минимальными страданиями для осужденного, т.е. расстрел, усыпление, применение электрического газа, стула. Так, в ч.2 ст.21 Конституции РФ сказано, что «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

Четвертый признак смертной казни заключается в том, что она является *самым суровым наказанием*, т.к. осужденный лишается самого ценного блага человека – жизни.

Смертная казнь, как и всякое наказание, является *принуждением*.

Смертная казнь *применяется от имени государства*. Это шестой ее признак. Любой приговор всегда начинается словами «Именем Российской Федерации». Это означает, что государство своей властью санкционирует приговор, выносимый от его имени уполномоченным судом. Поэтому смертной казнью не могут считаться случаи самосуда, даже правомерного убийства в результате необходимой обороны или в состоянии крайней необходимости, случаи убийства преступника при его задержании.

Смертная казнь *применяется только по приговору суда*, в отличие от периода нашей страны, характеризующегося массовыми внесудебными расправами над гражданами, когда огромное количество людей расстреливалось по постановлениям особых совещаний. Ч.1 ст.49

1 Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. Москва, 1995, №10, с. 104.

Конституции РФ провозглашает, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и

установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Конституция РФ в ч.2 ст.20 предоставляет обвиняемому, которому может быть назначена смертная казнь, право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей.

Смертная казнь может быть назначена *за преступление*. Недопустимо назначение этого наказания за деяние, прямо не предусмотренное в Особенной части УК РФ.

Девятый признак смертной казни состоит в том, что она может назначаться только лицу, *признанному виновным* в совершении преступления.

Согласно Конституции РФ, смертная казнь может устанавливаться «впредь до ее отмены». Это дает основание утверждать, что данное наказание в российском законодательстве – *временная мера*. Это десятый признак смертной казни.

Известно, что смертная казнь в России неоднократно отменялась. Предложения об отмене этой меры начали вноситься с начала 20 века. Проект соответствующего закона был принят Первой Государственной думой России 19.06.1906г. Позднее его приняла Вторая Государственная дума, но в обоих случаях законы не были утверждены Государственным советом и не вступили в силу. Дальнейшее развитие смертной казни уже рассмотрено выше.

В России в последние годы 20 столетия до 1999 года отмечалась тенденция *широкого применения помилования осужденных к этой мере наказания*. В СМИ приводились следующие данные: в 1992г. Комиссией по вопросам помилования было рассмотрено 56 дел осужденных к смертной казни, помиловано 55 человек (98,2 %), в 1993г. – 153, помиловано 149 (97,3 %), в 1994г. рассмотрено 137, помиловано 124 (90,5 %).

Если сравнивать число помилований в 70-80-е годы 20в. с приведенными цифрами, то можно заметить, что в 90-е гг. 20в. помилование носило чрезвычайно широкий характер. Такое положение вряд ли можно признать нормальным. Помилование есть милость государства, которая может быть дарована лишь в исключительных случаях. Помилование не может быть правилом, иначе наказание теряет смысл, создается представление, что оно вообще не применяется.

Практика массового помилования приводит к определенным последствиям. Во-первых, наказание теряет одно из своих главных свойств, не достигает основную свою цель наказания – общепревентивное воздействие. Во-вторых, нарушается стабильность приговора по делам о столь тяжких преступлениях. Президент, Комиссия по вопросам помилования подменяют суд и корректируют судебную практику. Это подрывает авторитет суда и эффективность наказания. Такая практика противоречит Конституции РФ, а именно: п. «в» ст.89 наделяет Президента РФ правом осуществлять помилование, а в соответствии со ст.10 «государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Помилование отдельных осужденных нельзя рассматривать как вмешательство исполнительной власти в деятельность судебной. «Однако, – указывает Михлин А. С., – фактический пересмотр 90-98 % приговоров данной категории обязывает дать иную оценку складывающейся практике»1. Здесь количество переходит в качество. Наблюдается корректировка исполнительной властью судебной практики, что никак нельзя признать правомерным.

Однако обратим внимание, что Комиссия по помилованию не изучает уголовных дел. Ее знакомство с обстоятельствами совершенного преступления основывается на приговоре, справке, полученной из

1 Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. Москва, 1995, №10, с. 104.

следственного изолятора, а также на заключениях Верховного Суда РФ и Генеральной прокуратуры РФ. Все эти документы подтверждают, что лицо осуждено правильно. В противном случае эти органы сами поставили бы вопрос об изменении приговора.

Суд, постановляющий приговор, детально изучает обстоятельства дела, личность виновного, допрашивает обвиняемого, свидетелей, потерпевших, оставшихся в живых, в течение определенного времени, даже нескольких месяцев. Комиссия же на одном заседании рассматривает от 6 до 10 дел «смертников» и еще от 100 до 200 общеуголовных дел.

Чтобы оценить работу Комиссии, посмотрим, что представляют собой лица, осужденные к смертной казни. Все они – убийцы. При этом в 1994г. в России осуждены за умышленные убийства 18651 человек, из них при отягчающих обстоятельствах – 4264. Исключительная мера назначена 153 осужденным, что составляет 0,8 % от всех осужденных за убийства или 3,6 % от числа осужденных за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах.

Уже из этих данных видно, какой тщательный отбор из убийц производят суды, решая вопрос о применении смертной казни. Это наказание назначается незначительной части убийц.

Стоит отметить, что представляют собой помилованные, т.е. это является немаловажным фактом. Свыше половины из них убили двух или более лиц, но были и такие, на совести которых четыре и более жертв, а если посчитать все их преступные деяния, то за гибель двух человек были осуждены 34 %, трех – 29 %, четырех и более – 10 %. Помимо этого в 60 % дел среди потерпевших был один тяжело раненный, в 15 % дел – два, в 18 % – от трех до пяти и в 7 % случаев свыше пяти тяжело раненных. Изучение рецидива лиц, помилованных еще в годы, когда помилование не носило массового характера, показало, что вскоре после освобождения, отбыв 15-20 лет, 11 % совершили новые преступления. Приведенные данные позволяют усомниться в социальной обоснованности практики массового помилования осужденных к смертной казни.

Следующий признак смертной казни связан с *целями*, которые преследует это наказание. Смертная казнь, как и любое другое наказание, направлена на достижение цели частной превенции, которая должна не допустить совершения новых преступлений самим осужденным. Поэтому осужденный надежно изолируется до исполнения приговора.

Вопрос о возможности совершения новых преступлений после исполнения приговора по понятным причинам не стоит. Можно сказать, что общепревентивная роль смертной казни больше, чем у любого другого наказания. Особенность смертной казни заключается в том, что перед ней не стоит цель исправления осужденного. Его физическое уничтожение снимает саму постановку вопроса о достижении такой цели.

И, наконец, последний признак смертной казни состоит в том, что данный вид наказания является *исключительной мерой наказания*, согласно ч.1 ст.59 УК РФ, где сказано, что «смертная казнь как исключительная мера наказания …».

Исключительность смертной казни определяется тем, что она хотя и временная мера, но является самым суровым наказанием, назначается за очень узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений, применяется достаточно редко, еще реже приводится в исполнение вследствие помилования весьма значительной части осужденных.

Помимо Конституции РФ, УК РФ, к законодательной базе о смертной казни относится Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», в котором в п.20 указывается, что «смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности содеянного, и, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества».

Необходимо также отметить, что в соответствии со ст.186 Уголовно-Исполнительного Кодекса РФ:

1. Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно в отношении каждого и в отсутствии остальных.

2. При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач.

3. Наступление смерти осужденного констатируется врачом. Об исполнении приговора суда составляется протокол, который подписывается лицами, указанными в части второй настоящей статьи.

4. Администрация учреждения, в котором исполнена смертная казнь, обязана поставить в известность об исполнении наказания суд, вынесший приговор, а также одного из близких родственников осужденного. Тело для захоронения не выдается и о месте его захоронения не сообщается.

**2.3 Смертная казнь: за и против**

Во всем мире длительное время идут споры об отмене или сохранении смертной казни. Не является исключением и Россия.

Еще Беккария говорил, что «эта бесполезная расточительность казней, которые до сих пор не сделали людей лучшими, побуждает меня исследовать, в самом ли деле смертная казнь полезна и справедлива в правительстве, хорошо организованном»1. Он был противником смертной казни, утверждая, что: смертная казнь не опирается ни на каком законном праве, потому что человек, вступая в общество, не уступал права на свою жизнь; она бесполезна и не нужна, за исключением тех случаев, когда жизнь гражданина и лишенного свободы может произвести революцию и нанести вред общественной безопасности; она бесполезна, т.к. никогда не останавливала злодеев, решившихся на преступление; она пагубна для общества, т.к. представляет гражданам пример жестокости тем более опасной, чем с большей аккуратностью и с большими формальностями ее совершают.

*Противники* смертной казни говорят, что жизнь человека есть благо ненарушимое и неотчуждаемое, поэтому смертная казнь несправедлива. Так как один человек обладает характером личности, то жизнь священна и неприкосновенна только в нем одном.

«Надо стремиться к ее отмене»2, – утверждает Бестужев-Лада И. В. По его мнению, в жизни не должно быть никаких казней, тем более смертных. Но для такой отмены необходимы соответствующие условия, которые надо создавать. Однако пока таких условий нет, отменять ее так же преступно глупо, как отменять деньги, армию, милицию и другие государственные атрибуты, доставшиеся нам по наследству от прошлого.

Вицин С. полагает, что с точки зрения правовых принципов государство не может лишать человека жизни. Правовое государство не имеет права убивать от своего имени1.

Также противники смертной казни утверждают, что «смертная казнь не устрашает и не удерживает людей, наклонных к тяжким преступлениям»2.

Они говорят, что те, кто считают смертную казнь устрашительной, обычно судят о преступниках по себе, основывают доказательства на своих собственных чувствах или на чувствах предполагаемого ими существа, живущего в их воображении: «они представляют его боязливым, трусливым и вечно рассчитывающим; вследствие этого им кажется, что чем угроза жестче, тем узда могущественнее»3. Но на деле выходит совсем по-другому. Когда человек замышляет преступление, в его душе преобладает не страх наказания, а надежда на ненаказанность.

1 Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. Москва, 2002, с. 26.

2 Бестужев-Лада И. В. и др. О смертной казни. Москва, 2001, с. 291.

Вицин С. также считает, что «прежде всего нужно развенчать распространенное заблуждение о том, что смертная казнь может сдерживать преступность. Наука и трезвые исторические оценки свидетельствуют о другом»4..

Ни одно серьезное криминологическое исследование, утверждает он, не подтверждает, что смертная казнь (или введение более строгих наказаний) приводит к снижению преступности, и, естественно, не может подтвердить то, чего нет. Усиление карательных мер и рост преступности обычно идут параллельно. Известно, что в странах, где существуют строгие наказания, высок уровень преступности, и, напротив, нередко там, где повышается уровень преступности, появляются более жестокие наказания, расширяются масштабы их применения. Если предположить, что здесь есть зависимость, то необходимо решить: что от чего зависит – рост преступности ведет к более строгим наказаниям, расширению их применения или, наоборот, чем больше людей наказывают, чем больше их проходит «тюремные университеты», тем больше криминогенный потенциал общества.

*Защитники* же смертной казни возражают, утверждая, что не потому совершается больше преступлений в определенных странах, что там часто прибегают к смертной казни, а наоборот: «потому там часто прибегают к смертной казни, что много совершается преступлений»1. Другими словами, не увеличение преступлений есть результат частых казней, а увеличение казней есть результат частых преступлений.

Сторонники отмены смертной казни ссылаются на то, что применение смертной казни не влияет на количество преступлений, за которые она предусматривается. С таким утверждением многие не соглашаются, ссылаясь на то, что, во-первых, статистики не существует, а во-вторых, никто не

1 Вицин С. Время казнить в России закончилось? // Российская юстиция. Москва, 1999, №3.

2 Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула, 2000, с. 46.

3 Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула, 2000, с. 46.

4 Вицин С. Время казнить в России закончилось? // Российская юстиция. Москва, 1999, №3.

подсчитывал, насколько возросло бы число данных преступлений, не будь за их совершение установлена смертная казнь2.

Итак, усиление уголовной репрессии, как правило, не влечет снижения преступности, поскольку ее уровень детерминирован факторами социально-экономического, политического, культурологического характера, состоянием общественной нравственности и даже генетической предрасположенностью некоторых лиц к совершению преступлений отдельных видов (например, сексуальных).

Как отмечает Арутюнов Л. С., проблемы современного состояния исключительной меры наказания в России, а также сравнительно-правовая характеристика смертной казни … освещаются не совсем верно1. Особо следует отметить, что после отмены смертной казни в России резко возросли случаи терроризма. Выступая в Государственной Думе РФ 23.10.2002г. в связи с убийством губернатора магаданской области Цветкова В., Генеральный прокурор РФ Устинов В. В. заявил, что террористические акты совершаются почти ежедневно.

Поэтому «неоправданная отмена смертной казни приведет к неизбежному росту самосуда, а стремление к самосуду и отрицание целесообразности замены смертной казни на пожизненное заключение косвенно могут поставить под сомнение справедливость и остальных наказаний»2. Стоит лишь напомнить о публичном сожжении на центральной площади в Махачкале двух мужчин, уличенных в изнасиловании. Случаи самосуда последние годы наблюдаются все чаще.

Одним из доводов об отмене смертной казни является то, что при применении ее могут быть *судебные ошибки*. Судебная ошибка в таком случае значит, что лицо, невиновное в совершенном преступлении, было осуждено к смертной казни и казнено.

1 Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула, 2000, с. 51.

2 Карганова А. Лишение свободы и смертная казнь в санкциях статей УК РФ // Государство и право. Москва, 2003, №11, с. 64.

Противники смертной казни говорят, что процент судебных ошибок составляет от 10 до 30 %. Например, в одной статье (1997г.) опубликованы следующие данные: «В российской практике на сегодняшний день, по имеющейся статистике, судебные ошибки составляют более 10 % от общего числа рассмотренных дел, что значительно выше соответствующих показателей в западных странах».

По некоторым сведениям количество невинно, по ошибке расстрелянных за последние 10 лет (на 2000 год) – 500 человек.

Такое утверждение не выдерживает никакой критики. Получается, что в России за 10 лет каждый год расстреливали без вины по 50 человек.

Михлин А. С. считает, что от судебных ошибок не застрахован никто.

У Кулешова А. аргумент насчет судебных ошибок, однако, вызывает серьезные сомнения. Он утверждает, что «казненного к жизни не вернешь … и не стоит руководствоваться только этим принципом»1. Следуя этой логике, нужно тогда вообще отказаться от сложных операций, обрекая на смерть больных, только потому, что врач может ошибиться, или прекратить исследования космоса, потому что могут ошибиться конструкторы и инженеры. В любом деле могут быть ошибки, утверждает он, и непонятно, почему только в вопросе о применении смертной казни возможность их появления должна оставаться.

Вицин С. тоже считает, что судебные ошибки неизбежны, они всегда существовали, существуют и, к сожалению, сохранятся в будущем2.

Однако факт остается фактом: судебная ошибка, допущенная в отношении казненного, оборачивается непоправимой трагедией. Среди доводов об отмене смертной казни называют требования религии. Можно сказать, что религия никогда не выступала против смертной казни.

1 Арутюнов Л. С. Высшая мера наказания в РФ: современное состояние и перспективы развития. Ставрополь, 2001, с. 4.

2 Арутюнов Л. С. Высшая мера наказания в РФ: современное состояние и перспективы развития. Ставрополь, 2001, с. 21.

Арутюнов Л. С. полагает, что смертная казнь как уголовное наказание, которое применяется в мирное время, полностью отвечает принципу социальной справедливости и не противоречит ни Конституции РФ, ни канонам Русской Православной Церкви, ни обычаям иных крупных конфессий России1.

Таким образом, сторонники смертной казни отбрасывают нас далеко назад в те времена, когда эта мера устрашения была чуть ли не единственной в системе уголовных наказаний и жизнь человека была обесценена. Волей-неволей они напоминают нам о жестокости наших диких предков: несуразных войнах, нетерпимых вероучениях, кровавых революциях, терроре, диктатуре. Здесь и законы Драконта (Греция, 7в. до Н.Э.), известные своей жестокостью, и принцип Талиона («око за око», «зуб за зуб»), и средневековая инквизиция (процессы ведьм и колдунов, пытки, казни через сожжение, которые якобы помогают изгонять нечистую силу), и знаменитая своей жестокостью Каролина (Германия, 1523г.), и Артикул воинский Петра 1 (Россия, начало 18в.), и т.д.

В целом стоит заметить, что сейчас большинство граждан России выступает за смертную казнь. По опросам общественного мнения, только 20 % не хотят убивать преступников, остальные, наоборот, требуют отмены президентского моратория. Одной из главных причин того, что в России общественное мнение стойко высказывается за применение смертной казни, является социально-психологическая и политико-правовая инфантильность граждан, сложившаяся в результате абсолютного регламентирования жизнедеятельности человека. Таким образом, сформировалось представление о том, что именно государство будет решать все основные проблемы общества, в том числе и проблему борьбы с преступностью. Между тем в данном вопросе общество должно быть независимым от государства и самостоятельно использовать необходимые социальные санкции.

1 Бестужев-Лада И. В. и др. О смертной казни. Москва, 2001, с. 341.

2 Вицин С. Время казнить в России закончилось? // Российская юстиция. Москва, 1999, №3.

Это свидетельствует о том, что пока общество не преодолеет данной причины, постановка вопроса о полной отмене смертной казни в определенной мере преждевременна. В условиях слабости действия нравственных норм, хрупкости демократических институтов и традиций, отсутствия правовой государственности отказ от смертной казни не обоснован. Важно, чтобы процесс ее отмены протекал естественно, тогда у общества не возникнет желания применять в некоторых практических ситуациях данный вид правового ограничения.

Такое решение может быть принято лишь в результате убеждения в том, что подобная мера наказания неприемлема в гуманном обществе. Следовательно, полностью отменить смертную казнь целесообразно лишь при становлении правовой государственности, при функционировании которой сдерживающая роль смертной казни не будет отвечать потребностям общества в той мере, как это смогут сделать другие средства, когда можно будет наказать гражданина, не лишая его права на жизнь.

Однако смертная казнь все равно не сможет удовлетворить родственников жертв.

1 Арутюнов Л. С. Высшая мера наказания в РФ: современное состояние и перспективы развития. Ставрополь, 2001, с. 8.

**3. Заключение**

Итак, мы проследили развитие смертной казни в России, рассмотрели понятие и признаки смертной казни, а также выяснили отношение к данному виду наказания различных ученых и общественных деятелей.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, смертная казнь является самым суровым видом наказания в России, применяемая только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Во-вторых, смертная казнь вызывает страдания, является мерой принуждения, применяется от имени государства и только по приговору суда, может быть назначена только лицу, признанному виновным в совершении преступления, является временной карой.

В-третьих, существуют различные взгляды на вопрос о применении смертной казни, что вызывает ожесточенные споры различных ученых.

Смертная казнь – явление закономерное, ге­нетически произошедшее из обычая кровной мести, распространен­ного у всех народов, а потому имеющее объективную основу ее при­менения.

Смертная казнь порождает жестокость в обществе и подогревает иллюзии, будто с преступностью можно справиться лишь мерами устрашения. Жестокость нельзя победить жестокостью.
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