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# Введение

Хотя во всем мире широко известно, как правительство и народ Соединенных Штатов помогают в случае необходимости другим странам, многие не имеют представления о системе социального обеспечения, функционирующей в самой Америке. Поскольку экономика страны основана на системе частновладельческого капитализма и свободном предпринимательстве, даже у тех, кто изучает американский образ жизни, нередко складывается представление, будто американские граждане должны всегда заботиться о себе сами. Верно, что американцы должны сами удовлетворять свои потребности, и для большинства умение обойтись без помощи сограждан и государства — дело чести. Но верно и то, что с 1930-х годов Соединенные Штаты создавали разветвленную систему социального обеспечения для тех, кто оказался не в состоянии позаботиться о себе сам.

Со времен британского колониального владычества по 30-е годы нашего века не возникало особых разногласий касательно оценки роли правительства в обеспечении благосостояния американского народа. Местные власти выделяли скромные пособия самым бедным, но в большинстве случаев принимать эти пособия соглашались лишь окончательно отчаявшиеся. Широко укоренилось и по сей день бытующее мнение, что человек должен упорно трудиться и добиваться всего сам. Люди обеспечивали себя в меру своих возможностей. Они принимали это как должное, и как должное принимало это общество. Нуждающиеся могли рассчитывать на помощь церкви, благотворительных организаций или родни, но в массе своей американцы были убеждены: кто хочет работать — работу найдет, а кто не находит — тот лодырь, и если он живет в нищете, значит заслуживает этого. Иммигранты, прибывшие в Новый Свет почти или совсем без денег, полагались на помощь земляков, чтобы встать в новой жизни на ноги.

Объект изучения исследования составляет социальная политика США. В этом плане прослеживается современное состояние системы социально-экономического регулирования развития страны при переходе к новым ориентирам социально-экономического развития на рубеже столетий, включая такие, как изменение потребностей и приоритетов структурно-инвестиционной политики; процессы активизации человеческого и материального потенциалов.

*Актуальность данного исследования* определяется тем, что трансформационные процессы, аналогичные по своему существу американским, безусловно, происходят во всех развитых странах. Однако сложилось так, что при изучении их на примере стран Европы и Японии на первый план выступают национальные особенности, которые отвлекают внимание аналитиков от проявления общих воспроизводственных закономерностей. В немалой мере этому способствует и то, что другие развитые страны существенно отстают по многим важным параметрам современного развития, да и экономическая ситуация в них развивалась не столь благоприятно, как было до сих пор в США. В американском же опыте общие закономерности обычно проявляются в наиболее зрелом виде и максимально очищены от исторических, национальных и иных наслоений.

*Целью* данной курсовой работы является рассмотрение социальной политики США в период правления администрации Б. Клинтона.

Согласно данной цели в работе были поставлены следующие *задачи*:

1. Рассмотреть программы социального обеспечения в США в период правления администрации Клинтона.

2. Рассмотреть социальную политику в отношении семьи в период правления администрации Клинтона.

В работе были привлечены различные источники, которые представляют из себя правительственные доклады и отчеты («Census Brief. US Dept. of Commerce», «Economic Report of the President», «The Budget for Fiscal Year 1999»); статистические материалы («Statistical Abstract of the United States, 1998»); различные периодические издания на русском и английском языках («Бизнес Уик», «США-ЭПИ», «Challenge», «Training and Development Journal», «US News and World Report»).

В своей работе мы опирались на труды таких авторов как А.И. Антонов, В.М. Медков, Г. Бекер, И. Григорьева, А.Р. Заведин, Е.А. Лебедева, В.И. Марцинкевич, Н. Смелзер, В.В. Согрин, Е.В. Яровая и многие другие.

Также были использованы многочисленные работы авторов на английском языке таких как Г. Бекер, Э. Дионне, Г. Фаукс, А. Хейденхеймер, Д. Мойнихан, П. Робертс, А. Розенталь, Дж. Вейсберг.

# Глава 1. Программы социального обеспечения в США

Активная социальная политика американского государства стала одним из факторов, обеспечивающих чрезвычайно высокий квалификационный уровень рабочей силы в США. Администрация Клинтона провозгласила повышение уровня образования постоянной функцией на протяжении жизни человека в условиях экономики, переживающей непрерывную технологическую революцию. Из государственных источников финансируется примерно 80 % учебных заведений. Расходы на образование достигли почти 7 % ВВП. Законченное среднее образование имеют 90 % занятых в экономике, а высшее образование (включая незаконченное) – 56 %. Ныне 81 % соответствующей возрастной группы учится в высших учебных заведениях. Это в 2-3 раза выше, чем в других развитых странах[[1]](#footnote-1).

Социальное обеспечение в США представляет собой сложную систему различных выплат, пособий, дотаций. Система социальных расходов образует прочную "страховочную сеть", защищающую интересы населения в случае потери работы, трудоспособности, кормильца. Свыше 80 млн. американских граждан регулярно получают пособия по программам государственного социального страхования и вспомоществования, объем которых в 1997 г. впервые превысил рубеж в 1 трлн. долл. Во второй половине 90-х годов уровень бедности в США достиг самой низкой отметки за всю историю[[2]](#footnote-2).

Согласно оценкам, на "человеческий капитал" приходится примерно 3/4 национального богатства США. Капиталовложения в человеческий фактор стали главной причиной уверенного экономического развития страны в конце XX в. Экономическое содержание так называемого социального контракта - стимулирование роста национального богатства страны.

На здравоохранение американцы тратят 14, на образование - 7,6, на науку - 2,6 % ВВП (для сравнения Россия - только 3 %, 4,5 % и 0,5 % соответственно)[[3]](#footnote-3).

При Клинтоне осуществлена реформа расходов на социальное обеспечение, которая положила предел их росту. Главный упор реформы был сделан на переориентацию с программ помощи на повышение конкурентоспособности ее получателей на рынке труда. В 1997 г. вступил в силу закон, предусматривающий обязательное участие реципиентов в трудовой деятельности (не менее 20 часов в неделю). Обсуждаются возможности повышения пенсионного возраста, увеличения взносов на пенсионное страхование, увеличения трудового стажа, необходимого для получения пенсии[[4]](#footnote-4).

В стране исторически сложились две независимые ветви соцобеспечения - государственная и частная. Причем между бизнесом и государством установилось своеобразное распределение функций. Государство в большей степени отвечает за поддержание минимального уровня помощи и ее широкую доступность. Бизнес во многих случаях предоставляет социальные услуги (пенсии, пособия и т.д.) в более высоком объеме и лучшего качества: они, как правило, увязаны с программами социального развития, которые имеют почти все компании.

Особняком стоит программа страхования по безработице, финансирование и управление которой осуществляются совместно федеральным правительством и правительствами штатов[[5]](#footnote-5). Функциональные обязанности двух уровней власти распределены следующим образом: выделение финансовых средств в основном контролируется федеральным правительством, а управление программами и механизм ее реализации находятся и ведении штатов.

В целом социальная помощь осуществляется по трем основным каналам:

- государственному социальному страхованию (выплаты по линии общей федеральной программы пенсий по старости, инвалидности, на случай смерти кормильца, медицинской помощи престарелым и инвалидам);

- государственному вспомоществованию (почти 180 программ, которые можно условно разделить на две группы: федерально-штатные программы специализированной помощи в денежной форме: пособия в натуральной форме, включая предоставление бесплатно продуктов питания, а также оплата государством полностью или частично медобслуживания, образования, профессиональной подготовки, жилья и коммунальных услуг);

- частной системе социального (производственного) страхования и вспомоществования (оплачиваемые отпуска по болезни, страхование от несчастных случаев и профзаболеваний, оплата медицинской страховки, дополнительное пенсионное обеспечение и т.п.)[[6]](#footnote-6).

## 1.1 Система финансирования здравоохранения в США

Американское здравоохранение - одна из крупнейших отраслей в стране. Расходы на охрану здоровья растут наиболее быстрыми темпами.

В 1994 г. американцы истратили на здравоохранение 800 млрд долл[[7]](#footnote-7). Больше американцы тратят только на питание и жилье. Многие экономисты и другие специалисты высказывают озабоченность тем, что столь значительная часть валового внутреннего продукта расходуется на здравоохранение. Ведь если так много денег тратится на медицинские услуги, меньше остается на жилье, еду, одежду и другие жизненно важные товары и услуги.

Кроме того, увеличение расходов на здравоохранение произошло преимущественно за счет правительственных программ, а не в частном секторе. Следовательно, пропорционально уменьшилась доля средств, предназначенная на образование, строительство и содержание дорог и т.д. Это не создало бы больших трудностей, если бы экономика находилась в стадии подъема, но становится серьезной проблемой в период спада.

В США индивидуальное страхование почти полностью осуществляется через предоставление страховых пособий по месту работы. Большинство американских трудящихся кроме заработной платы получают разнообразные пособия, которые могут быть разными у работников как одной фирмы, так и разных фирм. Виды и размеры таких пособий, предоставляемых разными работодателями, могут существенно различаться[[8]](#footnote-8).

Кроме медицинского страхования, существуют пособия работникам в случае потери ими трудоспособности (т.е. наступления инвалидности), страхование жизни (пособие получает семья, если работник умирает до определенного возраста) и пр. Страхование от болезней - это наиболее распространенный вид страхования по месту работы, однако наниматели вовсе не обязаны его предоставлять. Не все американские трудящиеся, даже занятые полный рабочий день, получают такую страховку на работе. Все же наиболее крупные работодатели предоставляют этого рода страхование, и в 1995 г. им было охвачено около 75 % населения США[[9]](#footnote-9). Существует много разных видов медицинского страхования, которые предлагают те или иные работодатели. В 90-е годы наиболее распространенным видом медицинской страховки было так называемое компенсационное страхование, или страхование платы за услуги.

При этой форме страхования работодатель платит страховой компании так называемую страховую премию за каждого работника, обеспеченную соответствующим полисом. Затем страховая компания оплачивает чеки, представленные больницей или другим медицинским учреждением либо врачом. Таким образом оплачиваются услуги, входящие в страховой план. Обычно страховая компания покрывает 80 % расходов по лечению, за остальное должен платить сам пациент. Наиболее часто применяемая альтернатива страхованию платы за услуги - это страхование так называемых управляемых услуг. Число американцев, охваченных этим видом страхования, быстро растет (более 31 млн чел. в 1995 г.)[[10]](#footnote-10). Существует несколько типов такой страховки. Один, известный как "кадровая модель", объединяет всех или, во всяком случае, большую часть медицинских работников, предоставляющих услуги (преимущественно врачей). Другие охватывают больницы и дома для престарелых. Так называемые сети или ассоциации независимых практик подписывают контракты с определенными группами врачей и других медицинских работников и учреждений, включая больницы, на оказание всех услуг, предоставляемых пациентам по этому виду страхования. Обычно эти страховые организации получают некую фиксированную сумму денег - подушевой сбор, который выплачивается заранее за каждого застрахованного пациента. Различия между двумя описанными типами страхования очень существенны. При страховании платы за услуги медикам оплачивается конкретная стоимость услуг, которые реально предоставляются нуждающимся в них пациентам. При страховании "управляемых услуг" их производители получают только установленную сумму денег на каждого застрахованного пациента, невзирая на то, будут ли предоставлены пациенту дополнительные услуги сверх этой суммы или нет.

Рост расходов на здравоохранение был связан со многими факторами, один из которых - быстрое увеличение доли населения старше 65 лет, а пожилые люди больше, чем молодые, нуждаются в медицинских услугах. В обществе все больше укреплялось мнение, подтверждаемое и результатами исследований, что система оплаты услуг является одним из факторов, стимулирующих расходы на здравоохранение. Так как при этой системе производителям медицинских услуг (больницам, врачам и пр.) выгодно увеличивать их количество, общие расходы растут. Правительство США в 90-е годы сплачивало более 40 % расходов на здравоохранение в стране (в 1960 г. - 21%)[[11]](#footnote-11). Очевидно, что за последние 30 лет произошел значительный сдвиг в сторону роста государственных расходов на здравоохранение. Правительство оплачивает расходы на здравоохранение через две основные программы - "Медикэйд" и "Медикэр". В соответствии с программой "Медикэр" осуществляется страхование всех американцев старше 65 лет, а также тех, кто приближается к этому возрасту и имеет серьезные нарушения здоровья, такие как, например, заболевания почек. Программа "Медикэр" частично финансируется через особый налог на всех работников, определенную долю которого они платят сами, другую же - работодатель. В целом этот налог составляет около 15 % дохода занятых американцев[[12]](#footnote-12).

Другая часть "Медикэр" финансируется из общих поступлений подоходного налога. Программа "Медикэйд" предусматривает страхование нуждающихся американцев, преимущественно женщин и детей из бедных семей. Кроме того, в рамках этой программы оплачивается пребывание в домах престарелых тех, кто требует постоянного ухода и не может обходиться без ежедневной посторонней помощи. Пребывание в домах престарелых обходится очень дорого (до 100 долл. в день)[[13]](#footnote-13), поэтому у большинства нуждающихся в этом людей своих сбережений на эти цели не хватает. Из двух основных групп населения, охваченных действием "Медикэйд", пациенты домов престарелых требуют наиболее дорогостоящих услуг. Поэтому на них уходит большая часть денег по программе "Меднкэйд" в ущерб группе малоимущих. Программа "Медикэйд" финансируется и федеральным правительством, и органами управления штатов. Федеральное правительство оплачивает свою долю расходов по "Медикэйд" из поступлений от общего налога (не специального). Это составляет приблизительно половину всех расходов. Остальное оплачивает правительство каждого штата. Чтобы получать деньги на "Медикэйд" от федерального правительства, администрации штатов должны соблюдать множество правил, законов и требований. Эта политика изменилась после того, как Конгресс в 1966 г. принял закон, реформирующий систему социального обеспечения в США[[14]](#footnote-14).

Теперь каждый штат должен представить федеральному правительству план предоставления медицинских услуг группам населения, охваченным "Медикэйд". После утверждения этого плана штат может использовать федеральные деньги, а также собственные доходы для финансирования медицинских услуг. Программа "Медикэйд" варьируется от штата к штату в зависимости от того, кому конкретно она здесь предназначена, какие услуги оплачивает и от многого другого. Все это делает данную программу весьма сложной. Финансирование сети охраны здоровья, как уже отмечалось, большинство американцев страхуется там, где работает. Роль правительства в финансировании услуг здравоохранения состоит в обеспечении сети охраны здоровья для неработающих или для тех, кто, даже работая, не может перешагнуть порог бедности. Люди, застрахованные по этим программам, в основном находятся в том возрасте, когда они уже не в состоянии работать. Это также семьи с маленькими детьми, обычно неполные, когда единственный глава семьи вынужден сидеть дома и ухаживать за ребенком. Однако есть много американцев, не охваченных никакими видами страхования. Многие из них работают, но их наниматели не обеспечивают их медицинской страховкой. В то же время эти люди слишком молоды, чтобы соответствовать требованиям "Медикэр", в то же время они не относятся к категории необеспеченных и на них не распространяется программа "Медикэйд".

К 1994 г. расходы на услуги больниц как часть общих расходов США на здравоохранение упали до 40 %, расходы на оплату услуг врачей возросли до 22 %, около 5 % составили расходы на помощь на дому, около 10 % - на лечение лекарственными препаратами, 8 % - на уход в домах престарелых и оставшиеся 15 % - на другие виды услуг[[15]](#footnote-15). Эти изменения могут показаться незначительными, но за ними стоят огромные суммы денег. Четырехпроцентное снижение больничных расходов означает, что десятки миллиардов долларов перешли из больничного в другие секторы здравоохранения.

## 1.2 Социальное обеспечение

Большинство американцев — около 85 % — не богаты и не бедны[[16]](#footnote-16). Они составляют широкую экономическую категорию, именуемую «средний класс». Принадлежность к среднему классу означает, что человек либо работает на фабрике, либо управляет магазином, либо является квалифицированным профессионалом — учителем или медицинским работником. Принадлежат к этой категории и фермеры, и полицейские, и коммивояжеры. Обычно эти люди хорошо живут, имеют машины, ежегодно пользуются отпуском и способны оплатить, хотя бы частично, обучение своих детей в университете. Выше этого среднего класса на экономической лестнице стоят очень богатые люди. Ниже — бедные. Бедность в Соединенных Штатах определить трудно. Обычно бедной считается семья из трех человек, годовой доход которой 8000 долларов или меньше[[17]](#footnote-17). Многие бедные имеют доход куда меньший, чем эта «минимальная» сумма. Жить бедным трудно. Они не зарабатывают ничего или не зарабатывают достаточно, чтобы хватало на еду и иные потребности. Многие живут в трущобах или полуразвалившихся домах, а есть и вообще бездомные, обитающие в ночлежках. Им не по карману ни медицинская помощь, ни высшее образование для детей.

В 90-е годы большинство американцев было обеспокоено существованием в их стране бедности[[18]](#footnote-18). В конце концов, Соединенные Штаты известны именно своим богатством, изобилием продовольствия и возможностями каждому создать себе хорошую жизнь. Целью является поддержание экономической системы свободного предпринимательства, в которой каждый, желающий трудиться, может найти себе работу, способную принести достаточный доход для безбедной жизни. Однако всегда существует какое-то количество людей, стремящихся, но не сумевших найти себе занятие по способностям. Число безработных в стране колеблется в зависимости от общей экономической конъюнктуры. По официальным данным в 90-е годы безработица составила от семи до восьми процентов.

Бедным и безработным было бы куда тяжелее, если бы они не получали помощи от федерального правительства и правительств штатов. Система социального обеспечения в США столь широка, что в начале и середине 1960-х годов почти половину всех расходов федеральной казны составляли выплаты на «социальные нужды», то есть на оказание помощи людям. Это в два раза больше, чем в 60-х годах, когда на обеспечение социальных программ расходовалось лишь около 25 процентов федерального бюджета[[19]](#footnote-19). Помимо федеральных программ правительства всех пятидесяти штатов проводят свои собственные программы помощи нуждающимся. Программы помощи бедным включают:

- Пособия по социальному обеспечению — ежемесячные суммы, выплачиваемые государством тем, чей доход не обеспечивает таких основных потребностей, как пища, кров и одежда.

- Медикейд — оказание бесплатной медицинской помощи и госпитализации.

- Продовольственные купоны — книжечки специальных талонов, действительных для приобретения продуктов в любом магазине.

- Школьное питание — бесплатные завтраки и обеды для школьников.

- Распределение избытков продовольствия — в рамках этой программы правительство скупает огромное количество продовольственных продуктов и бесплатно распределяет их среди бедных семей[[20]](#footnote-20).

В дополнение к этому существует программа предоставления муниципального жилья бедным — да и не только бедным — семьям в домах, построенных за счет бюджетных средств. Федеральные, штатные и городские власти следят за тем, чтобы квартиры в этих домах доставались семьям с низким уровнем доходов. Государственные организации обеспечивают содержание домов, оплачивая персонал, ремонт и отопление.

При отсутствии муниципальных домов бедных, не имеющих крова, иногда расселяют на частных квартирах или в гостиницах за счет государства.

## 1.3 Социальное страхование

Существовали в период правления администрации Б.Клинтона и многие другие программы государственной помощи нуждающимся. Самой обширной в 90-е годы оставалась программа социального обеспечения Сошиал секьюрити. Финансировалась она за счет налогообложения всех работающих американцев. Практически у каждого трудящегося американца вычиталось семь процентов заработка (по данным на 1995 год) на обеспечение программы социального страхования. Расходовались эти средства различными путями[[21]](#footnote-21).

По достижении пенсионного возраста — не ранее 62 лет — человек мог оставить работу и получить ежемесячную пенсию по социальному страхованию. (Однако в большинстве случаев американцы не выходят на пенсию раньше 65 лет).

Если рабочий или работница теряли трудоспособность в результате увечья, они обычно получали право на пособие по социальному страхованию. Также выплачивались пособия по социальному страхованию вдовам и детям рабочих, скончавшихся до достижения пенсионного возраста.

Пожилым американцам (старше 65 лет) предоставлялось содействие в медицинском обслуживании и госпитализации в рамках федеральной программы Медикэр. Хотя полностью расходы на лечение эта программа не покрывала, помощь она, тем не менее, оказывала значительную. В среднем она оплачивала около 74 % расходов на госпитализацию и около 55 % врачебных гонораров[[22]](#footnote-22).

Существовали и иные способы оказания людям помощи со стороны федерального правительства и правительств штатов.

*Страхование по безработице:* правительство каждого штата выделяет деньги для выплат трудящимся, потерявшим работу не по своей вине. Безработные получают еженедельные выплаты в течение шести месяцев, пока не найдут новое место. В периоды экономических спадов, когда работу найти чрезвычайно сложно, сроки выплат продлеваются, иногда до года. Суммы выплат меняются в разных штатах, привлекаются для их обеспечения и средства из федеральной казны. В штатах существуют также ведомства, занимающиеся профессиональной переориентацией рабочих и оказывающие им содействие в поисках новых рабочих мест на основе информации, предоставляемой частными компаниями[[23]](#footnote-23).

*Льготы ветеранам:* бывшим военнослужащим предоставляется дешевое или полностью оплаченное обслуживание в специальных госпиталях для ветеранов. Ветераны, получившие ранения и увечья на службе стране в вооруженных силах, обеспечиваются также пенсией и бесплатной медицинской помощью.

*Образование:* Во всех штатах существует сеть государственных школ. В каждом городском микрорайоне их не менее чем по одной. Школу имеет каждый населенный пункт, независимо от размера, каждый отдельный сельский район. Все дети — даже из семей, не имеющих американского гражданства — пользуются правом на получение в этих школах полностью бесплатного образования. Срок обучения в школах —12 лет до возраста 17-18 лет. Высшее образование в колледжах и университетах по большей части платное, но каждый штат и многие города имеют собственные университеты, предоставляющие образование по ценам гораздо более доступным, чем частные[[24]](#footnote-24).

Молодые люди из семей с низким уровнем дохода могут получить субсидии в рамках государственных программ. Полученные субсидии должны быть возвращены, когда студент завершает обучение и начинает работать[[25]](#footnote-25).

Во всех городах и штатах есть бесплатные публичные библиотеки, где каждый может читать или брать на дом книги, журналы и звукозаписи.

*Деловая жизнь:* Специальные государственные ведомства оказывают содействие предпринимателям, либо людям, желающим заняться предпринимательством, вплоть до предоставления кредитов на обзаведение делом. Считалось, что, помогая бизнесмену встать на ноги, государство помогало и многим другим людям, для которых будут таким образом создаваться новые рабочие места наряду с производством полезных товаров и услуг[[26]](#footnote-26).

*Профессиональное обучение:* Правительственные программы предоставляют молодежи и взрослым из бедных семей и национальных меньшинств возможности обучения специальностям, с которыми легче получить хорошую работу. Эти программы, рассчитанные на оказание помощи молодежи, проявляющей способности к технике, искусству и некоторым другим сферам деятельности, дополняют систему бесплатного среднего образования.

## 1.4 Добровольческий труд и благотворительность

На всем протяжении развитие в США безвозмездного добровольческого труда было подвержено колебаниям, переживало подъемы и спады. Подобная картина наблюдается в стране и в последние два десятилетия: доля волонтеров величина непостоянная. Наибольший процент вовлеченных пришелся на 1983 г., когда он равнялся 55 % взрослого населения, а наименьший - на 1987 г. (45 %), в 1991 г. наметился подъем активности добровольцев (51,5 %) с некоторым снижением в дальнейшем до менее 50 %[[27]](#footnote-27).

Сегодня жизнь в американских городах становится безопасней благодаря усилиям таких работающих на общественных началах добровольцев, как родителей, присматривающих за соседскими детьми, групп охраны общественного порядка по месту жительства, комитетов по контролю за чистотой улиц, природных парков, водоемов и проч. В последние годы силами добровольцев организуются строительные и коммунальные работы, создаются спортивные и рекреационные базы, центры дошкольного воспитания, дома ухода за престарелыми, осуществляется помощь молодым родителям по уходу за детьми и школьникам в учебе, обучение молодежи из бедных семей различным специальностям и бытовым навыкам, содействие в размещении бездомных.

Этот феномен заслуживает внимания, поскольку распространение добровольческого труда - несомненный показатель того, что в американском обществе набирают силу элементы, которые опираются не на меркантильные, а социально значимые ориентиры. Можно предположить, что данный феномен связан с повышенным интересом американцев к гуманитарной деятельности. В частности, на это указывают результаты общенациональных опросов, проведенных в 1997 г. среди 195 тыс. студентов из 382 колледжей и университетов: наивысший за последние два десятилетия процент студентов (43 %) назвали целью своей жизни участие в решении социальных проблем страны[[28]](#footnote-28).

Особенно наглядно гуманизацию американского общества демонстрируют данные статистики о динамике роста добровольных ассоциаций, частных лиц и домохозяйств, участвующих в благотворительной деятельности. За последние четверть века темпы роста в США добровольных ассоциаций опережали темпы роста прибыльных и смешанных. Число добровольных ассоциаций всех типов возросло с 309 тыс. в 1967 г., 1,1 млн в 1977 г. и до более 1,5 млн в 1996 г. Одна из главных причин большого влияния добровольных организаций в США заключается в способности привлекать людей и деньги. Добровольческие организации опираются как на денежные пожертвования, вклады, сборы и плату за услуги, так и на труд работающих на общественных началах миллионов волонтеров[[29]](#footnote-29).

В конце 80-х годов в благотворительной деятельности участвовало в общей сложности 70 млн семей (70 % от общего их числа), а в 1995 г. -свыше 73 млн. Добровольческим трудом было занято 48,8 % взрослого населения (45,1 % мужчин и 52,2 % женщин), из которых наибольшая часть приходилась на лиц в возрасте 45 - 54 лет (55,3 %), второе место занимали добровольцы 35 - 44 лет (55 %), третье – 25 - 34 лет (50,8 %), четвертое – 55 - 64 лет (47,9 %), пятое – 65 - 74 лет (44,7 %), шестое - в возрасте 75 лет и старше (33,7 %)[[30]](#footnote-30).

По последним имеющимся данным за 1995 г., средний еженедельный показатель времени, которое американцы тратят на оказание всякого рода добровольных услуг, составляет 4,2 часа[[31]](#footnote-31).

Число вовлеченных в добровольную гуманитарную деятельность взрослых американцев тем больше, чем выше их образовательный статус и уровень доходов, и наоборот: их доля от американских семей с начальным образованием в 1995 г. составляла 18,7 % по сравнению с 70,7 % от семей, где супруги закончили колледж. Соответственно наивысшая доля среди вовлеченных в добровольную деятельность наблюдается со стороны высокодоходных семей, получающих от 75 тыс. долл. до 100 тыс. долл. и выше в год), которая составляет 65 — 70 % в своей категории по сравнению с 34 — 35 % из семей с доходами не выше 20 тыс. долл. в год[[32]](#footnote-32).

По масштабам участия в оказании добровольных услуг населению первое место занимают религиозные общины. В 1995 г. в них было сконцентрировано 25,8 % от всех занятых добровольческой деятельностью. Далее следуют добровольцы, оказывающие услуги от случая к случаю (20,3 %); в оказании бесплатного образования их работает 17,5 %, в воспитании молодежи - 15,4, медицинской помощи - 13,2, гуманитарных (социальных) услуг- 12,7 % добровольцев[[33]](#footnote-33).

Если ранжировать направления, по которым участие добровольцев проявляется в форме выделяемых на благотворительные цели денежных средств, то порядок показателей, за исключением религиозных организаций, сохраняющих верхнюю строчку и по доле тех (48 %), кто отчисляет им взносы, делает вклады по завещаниям и другие пожертвования, будет иным: на втором месте по данному индикатору - оказание медицинской помощи (27,3 %), на третьем месте - социальные услуги (25,1 %), на четвертом - воспитание молодежи (20,9 %), на пятом - образование (20,3 %). Услуги в сфере охраны окружающей среды, занимающие по показателю масштаба трудового участия девятое место, оказываются на шестом месте по числу лиц, участвующих в ее финансировании[[34]](#footnote-34).

В 1995 г. общая сумма пожертвований благотворительных фондов, корпораций, отдельных граждан и семей составила 144 млрд долл. в сравнении с 46 млрд долл. в 1980 г. За 1991 - 1995 гг. доля от общего числа американских семей, добровольно отчислявших из своих доходов средства на различные виды некоммерческой деятельности, колебалась от 68,5 до 73,5 %. В среднем доля отчислений на благотворительные цели в объеме годового дохода американской семьи равняется 2,1 - 2,2 %, при этом разброс по взрослым группам составляет от 0,7 до 3,7 %[[35]](#footnote-35).

Добровольные ассоциации, будучи гетерогенными социально и профессионально, отличаются отсутствием твердой иерархической структуры. В своей деятельности они не подчиняются партиям, федеральным и штатным ведомствам. Примером может служить фонд "Крупным планом", самая крупная в США неправительственная, внепартийная организация гражданского воспитания. Фонд предоставляет возможность людям, в основном учащимся старших классов средней школы, путешествовать по стране, знакомиться с работой государственных учреждений, чтобы лучше понять себя и свою страну.

Добровольные организации могут создаваться небольшими группами населения на местах, которые стремятся оказывать такие виды общественных услуг, которые не готово поддерживать большинство населения. Многие добровольные организации совсем невелики и работают в масштабах жилого района, как, например, "Аюда" (в пер. с исп. - "помощь"), насчитывающая 19 штатных работников. Каждую неделю штатным работникам помогает примерно 15 — 20 добровольцев[[36]](#footnote-36).

# Глава 2. Социальная политика в отношении семьи

## 2.1 Экономические и социальные характеристики американской семьи в 90-е годы

Семья - один из основных социально-экономических укладов американского общества. Пройдя определенный путь исторического развития, в ходе которого совершились серьезные структурные и функциональные изменения, институт семьи продолжает играть ключевую роль в процессе воспроизводства. В 1997 г. в США насчитывалось более 70 млн семей[[37]](#footnote-37). Динамика структуры домашних хозяйств свидетельствует о том, что на протяжении последних десятилетий прирост числа традиционных семей постоянно оказывается ниже прироста общего числа домашних хозяйств. В результате их доля в структуре домашних хозяйств уменьшается. Особенно резко эта тенденция проявилась в 70-х годах, когда число домашних хозяйств выросло за десятилетие на 27 %, традиционных семей увеличилось на 16 %, а нетрадиционных - на 78 %; число одиноких людей увеличилось на 69 %. После 1980 г. изменения происходили более плавно, однако тенденция пока остается прежней. В середине 90-х годов на традиционные семьи (полные и неполные) приходилось менее 70 % всех домашних хозяйств, на полные семьи - только 53 %. Среди остальных 82 % составляли одинокие люди, прочие же выбирали, по данным американских социологов, совместную жизнь с кем-либо, не являющимся супругом или родственником (одним или несколькими)[[38]](#footnote-38).

Есть основания предполагать, что такая же тенденция сохранится и в ближайшее десятилетие в связи с тем, что нетрадиционные формы организации домашнего хозяйства характерны в первую очередь для молодежи. В 1997 г. среди супружеских пар, проживающих вместе, почти половину составляли лица в возрасте от 35 до 54 лет. В младших возрастных группах отношение к семье и браку совершенно иное. Во всяком случае, спешить с созданием семьи юноши и девушки не склонны. Доля лиц, ни разу не вступавших в брак, в младших возрастных группах постоянно растет. В 1997 г. она достигла беспрецедентных ранее цифр: 66,5 % мужчин в возрасте 20 - 29 лет ни разу не были женаты, а 53,6 % их ровесниц ни разу не выходили замуж[[39]](#footnote-39).

Изменение существовавшего еще несколько десятилетий назад взгляда на традиционную семью как на наиболее предпочтительную для большинства населения форму организации жизни обусловлено в значительной степени утратой многих функций, ранее ей принадлежавших. Прежде всего семья в подавляющем большинстве случаев уже не является производственной единицей, не обеспечивает работой своих родственников, а ее взрослые члены заняты профессиональной деятельностью вне дома, за исключением владельцев ферм, которых не так много (в сельском хозяйстве занято лишь около 3 % населения страны). Кроме того, семейный бизнес сохраняется в сфере услуг (рестораны, магазины, авторемонтные мастерские, мелкие банки), главным образом, среди американцев азиатского происхождения.

Для среднего класса в 90-е годы было характерно и то, что не только профессия, но и социальный статус не передавался по наследству (хотя первичный социальный статус ребенка, конечно, определялся семьей), братья и сестры могли занимать разное социальное положение, так как оно определялось не занятостью, а собственными заслугами. Влиять на профессиональное, финансовое, социальное будущее своих детей большинство американских семей могло лишь одним путем - воспитанием и образованием. Сказанное не относится к семьям правящего слоя, выходцы из которого наследовали значительную собственность в различных ее формах, политические связи, и, следовательно, социальный статус. По наблюдениям американских социологов, такие семьи сохраняют прочные связи не только в пределах нуклеарной семьи, но и с более широким кругом родственников[[40]](#footnote-40).

В прошлом такие потребности, как помощь в случае болезни и старости, возможность получения финансовых средств и т.д., также обеспечивалась семьей. С развитием сферы услуг, социального страхования, банковской сети эти функции постепенно отмирают. Все названные потребности в 90-е годы практически полностью выполнялись другими институтами. Соответственно изменился и характер связей между индивидом и обществом. Если раньше такая связь осуществлялась опосредованно, через семью, то теперь каждый взрослый гражданин, безотносительно к принадлежности (или не принадлежности) к семье стал иметь самостоятельные, независимые от родственников и супруга связи с другими социальными институтами.

Сужение круга потребностей, удовлетворяемых в рамках семьи, наряду с сокращением числа традиционных семей привело и к серьезным внутрисемейным деформациям, прежде всего к росту числа разводов и неполных семей. В 70-х и 80-х годах США принадлежало мировое лидерство по числу разводов на 1000 заключенных браков. В 90-х годах уровень разводов продолжал оставаться высоким: более половины заключенных браков распадаются. Неполные семьи (один из супругов отсутствует) составляли в 1970 г. 15 % всех семей, в 1980 г. - 21, а в 1997 г. - уже 31 %[[41]](#footnote-41).

Однако, несмотря на утрату ряда функций, семья продолжает выполнять свою важнейшую задачу - передачу от поколения к поколению основных культурных кодов, ценностей и установок. Этот процесс принято называть "семейной социализацией", в ходе которой формулируется зрелая, социально компетентная личность. Американские социологи утверждают, что усвоение норм, принятых в обществе, включая отношение к политической и экономической системе общества, закладывается в семье. Но суть явления, видимо, не в этом (или не только и не столько в этом). "Семейная социализация" не ограничивается усвоением лишь тех норм и ценностей, которые господствуют в данное время и в данной стране. Суть явления гораздо глубже. Она заключается в передаче основных (или архетипических, согласно определению К. Юнга) цивилизационных характеристик. В семье закладываются основы личности, осознающей свою принадлежность к определенной расе, конфессии, классу. Механизм этого явления описан российскими социологами А.И. Антоновым и В.М. Медковым: «Речь идет о формировании в семье гибкой переключаемости ребенка с кода поведения "среди своих" на код "среди чужих" и обратно. Чем сплоченнее семья, тем сильнее семейное МЫ, тем отчетливее признаки и атрибуты того, что "мы свои". Оппозиция своего и чужого распространяется и на общезначимые ценности... Именно в семье закладываются основы умения быстро переключаться со "своего" на "чужое" и обратно. Не принадлежность детей к "плохим" или "хорошим" семьям, делает их самих "плохими" или "хорошими", а неспособность семьи (благополучной или неблагополучной) привить детям умение отменять там, где надо, общечеловеческое или ущемлять исконно свое»[[42]](#footnote-42).

Не случайно в США на первом месте среди факторов, определяющих группу, с членами которой данный индивид предпочитает вступить в брак, находятся религиозная и расовая принадлежность (далее следуют социальный класс и возраст). По данным Н. Смелзера, более 90 % протестантов, более 80 % католиков и около 90 % евреев вступают в браки со своими единоверцами[[43]](#footnote-43). Доля браков между представителями разных рас еще ниже, чем среди представителей различных вероисповеданий. В 1997 г. в 94 % совместно проживающих супружеских пар оба супруга принадлежали к одной и той же расе. Аналогичный показатель составлял в 1980 г. 97 %, т.е. увеличение доли межрасовых браков за последние почти 20 лет весьма незначительно. Наряду с имманентно присущей функцией передачи основных цивилизационных кодов на каждом этапе общественного развития институт семьи может концентрироваться на тех или иных функциях, связанных со спецификой экономической и политической ситуации.

В 90-е годы социально-экономический анализ функционирования семьи как особого социального института концентрировался именно на проблемах обеспечения "социальной преемственности", т.е. на воспроизводстве членов общества (не просто живых существ - для этого не обязательна организация семьи), обладающих определенными навыками, знаниями, психологическими установками, которые отвечали потребностям общества и позволяли ему сохраняться в качестве равновесной динамической социальной системы. "Брак - основа процветающего общества; брак является необходимым институтом успешного общества, пропаганда ответственного отцовства и материнства есть основа успешного воспитания и развития детей"[[44]](#footnote-44), - говорится в одном из правительственных документов, подписанных Б. Клинтоном в августе 1996 г. В нем же отмечается, что для индивида моногамная семья может быть спасением от "парадоксов изобилия" (таких, как СПИД, влияние попкультуры и т.п.).

## 2.2 Состояние института семьи и социальные проблемы

Диапазон оценок современного состояния семьи американскими исследователями весьма широк. Одни считают, что наблюдается "кризис семьи", который ведет чуть ли не к полному ее исчезновению (с чем вряд ли можно согласиться), другие видят в происходящем объективный процесс развития и изменения этого общественного института. Однако в любом случае состояние семьи на данном этапе порождает целый ряд экономических и социальных проблем, требующих адекватной реакции других общественных институтов.

Первый наиболее очевидный неблагоприятный момент, вытекающий из неблагополучного состояния семьи - демографический. В США отмечается снижение рождаемости, а соответственно прогнозируется сокращение предложения на рынке труда и старение населения. Если нехватка трудовых ресурсов в ближайшее десятилетие вряд ли станет сколько-нибудь серьезной угрозой для экономики страны (продолжается приток иммигрантов, прогнозируется дальнейшее быстрое развитие процессов роботизации производства), то значительное увеличение числа пожилых людей создаст целый комплекс экономических и социальных проблем.

По прогнозам Бюро переписи, темп роста населения США замедлится в ближайшие годы примерно до 1 %, затем ожидается его дальнейшее снижение. Самыми быстрыми темпами будет увеличиваться численность американцев старше 85 лет. В 1995 г. в США проживало 4 млн человек этого возраста, в 2030 г. их численность увеличится до 8 млн, а к 2050 г. она составит 18 млн человек, или 5 % населения[[45]](#footnote-45). Безусловно, рост доли старших возрастных групп в структуре населения не может быть целиком объяснен сокращением рождаемости, немаловажен вес фактора увеличения продолжительности жизни. Но не менее очевидно и то, что рождаемость в среде белых американцев, находится на критически низком уровне. (В других расовых группах рождаемость выше. Например, жители США латиноамериканского происхождения составляют около 11 % всего населения, а азиатского - около 3,5 %. Однако "вклад" этих групп в общий прирост населения в 1996 г. равнялся 40 и 14 % соответственно[[46]](#footnote-46)). Происходит это, в частности, и от того, что брак становится все более поздним и неустойчивым.

Крайне тревожным, по мнению американских специалистов, является рост числа детей, рожденных вне брака. В начале 90-х годов таковые составляли почти 30 % всех родившихся младенцев, причем, для чернокожих показатель равнялся 68 % (в ряде городских районов - свыше 80 %), а для белых — 22 %. По мнению специалистов, критический показатель незаконных рождений в определенной группе населения отмечается на уровне 25 %[[47]](#footnote-47). С его достижением в данной группе происходит скачкообразное увеличение преступности, заболеваний, которые относятся к кругу социальных болезней, и дальнейшего роста числа матерей-одиночек.

Кризис семьи в огромной степени способствует росту преступности, наркомании, проституции. По данным Министерства здравоохранения США, вероятность употребления наркотиков подростками из неполных семей на 50 – 100 % больше, чем у их сверстников из нормальных семей. Преступность выносится на одно из первых мест среди проблем, испытываемых американским обществом. "Американцы живут в постоянном страхе стать жертвой преступления. Они боятся подвергнуться разбойному нападению, быть изнасилованными, возвращаясь пешком с работы или на шоссе во время случайной остановки автомобиля. Боятся, что их детей возьмут в заложники, похитив в торговом центре или по дороге в школу. Пытаясь принять какие-то меры предосторожности, они устанавливают решетки на окнах, сигнализацию в автомобилях и не выходят из дома без газового баллончика в кармане. «Но ведь им действительно есть, чего опасаться, - писал журнал "Бизнес Уик" в 1994 г. в одном из своих номеров[[48]](#footnote-48). Статья появилась в период обсуждения нового законодательства по борьбе с преступностью. По оценкам журнала, ущерб, наносимый этим явлением обществу, составляет 424 млрд долл. ежегодно. Самый болезненный и трудно разрешимый аспект проблемы - преступность несовершеннолетних, темпы роста которой значительно превышают данный показатель среди других возрастных групп. В 1992 г. за преступления против личности и собственности было задержано около 650 тыс. несовершеннолетних, а с 1979 по 1989 г. число несовершеннолетних граждан США, находящихся в заключении, увеличилось на 41 %[[49]](#footnote-49).

После бурных дебатов, в результате которых победили сторонники жестких мер, закон был принят. Он предусматривает прежде всего усиление правоохранительной системы, на это пойдет 13,5 млрд из 30,2 млрд долл., выделенных конгрессом на реализацию закона. 9 млрд планируется израсходовать на пополнение рядов полиции 100 тыс. человек. На строительство новых тюрем, которых в США катастрофически не хватает, властям штатов выделяется 9,8 млрд долл. Федеральный закон значительно - почти до 60 против ранее существовавших 2 - увеличивает число составов преступлений, которые караются смертной казнью. Рецидивисты, трижды осужденные за преступления против личности или торговлю наркотиками, автоматически приговариваются к пожизненному заключению как социально опасные элементы. К малолетним преступникам старше 13 лет теперь будут применяться те же судебные стандарты, что и к взрослым[[50]](#footnote-50).

Как уже отмечалось, закон принимался в атмосфере серьезных дискуссий. То, что с преступностью нужно бороться, было очевидным для всех. Не менее очевидной была и необходимость огромных затрат государственных средств, принятия новых законов. Однако по вопросу о выборе путей мнения разделились. Одни считали, что деньги необходимо направить на социальные программы, которые помогут семье, и тем самым будут способствовать оздоровлению обстановки в обществе. Другие настаивали на том, что упор следует сделать на карательные меры. Интересно, что среди последних оказался и Г. Бекер, который заявил, что "укрепление полиции и ужесточение наказаний как меры, способные оказать немедленное воздействие на ситуацию с преступностью, более эффективны"[[51]](#footnote-51). И это логично. Разрушение семенных традиций и оценка процесса рождения и воспитания детей в терминах человеческого капитала как суммы "потерянных заработков" и "убыточного", с точки зрения "инвестора" предприятия, ведет к "недовложению средств" в детей и как результат к их асоциальному поведению. Социальные программы могут затормозить процесс, но пока никто не берется утверждать, что они могут повернуть его вспять.

В США значительная часть расходов ложится на плечи общества в превращенной форме - в форме расходов по профилактике правонарушений. В законе, о котором речь шла выше, предусматривается выделение почти 7 млрд долл. для проведения местными властями профилактической работы с молодежью, на лечение выявленных наркоманов, организацию внешкольной работы с детьми. Большие надежды возлагаются и на правительственные программы профессиональной подготовки. По прогнозам, они позволяют сократить уровень подростковой преступности почти на 25 %. Опыт действующей ныне программы "Корпус труда" (Job Corps) дают основания для такого оптимизма.

Подобные программы весьма дороги. Они призваны восполнить нехватку общеобразовательных знаний, обучить профессии, а также исправить недостатки, связанные с отсутствием семейного воспитания, создать совершенно новую систему внутренней мотивации ребенка, приучить зарабатывать на жизнь деятельностью, не запрещенной законом. (По словам одного из руководителей программы, "многие из этих подростков никогда не видели, чтобы кто-то вставал утром и шел на работу"[[52]](#footnote-52)). Высокие затраты тем не менее с лихвой окупаются: в то время как год обучения подростка по программе "Корпус труда" обходится в 22 тыс. долл., средняя стоимость содержания за решеткой несовершеннолетнего заключенного составляет примерно 30 тыс. долл[[53]](#footnote-53).

Пополнить ряды преступников - далеко не единственное, что может угрожать детям из неполных и бедных семей. Тот, кто не становится преступником, может оказаться жертвой. По данным Центра по контролю и профилактике заболеваний, США далеко опередили все остальные промышленно развитые страны по уровню детской смертности в результате насилия. Вероятность гибели детей до 15-летнего возраста в США в 5 раз выше, а смертность от применения огнестрельного оружия в этой возрастной группе почти в 12 раз выше, чем в других развитых странах. По самоубийствам среди детей США также уверенно лидируют. В целом же в 26 промышленно развитых государствах в течение одного 1995 г. жертвами убийц стали 2872 ребенка в возрасте до 15 лет, из них 1464 - американцы. Из 599 детей, покончивших жизнь самоубийством, 321 - житель Соединенных Штатов. Что же касается гибели детей в результате применения огнестрельного оружия, то здесь картина еще более поразительна: из 1107 погибших 957 человек - молодые американцы[[54]](#footnote-54).

Показатели 1995 г. нельзя считать какой-то странной неожиданностью. Многочисленные социологические исследования показывают, что с 70-х годов тенденции развития этих процессов выглядели крайне неблагоприятными. Параллельно с ростом числа детей, живущих за чертой бедности (в 1970 г. в семьях, чей доход был ниже черты бедности, проживали 15 % детей до 18 лет, в 1995 г. – 21 %), и ростом числа неполных семей (в 1970 г. в семьях с одним родителем жили 12 % детей, в 1996 г. – 28 %) росла детская преступность, наркомания, смертность от несчастных случаев[[55]](#footnote-55).

## 2.3 Влияние государственной политики на состояние семьи

Поддержка семьи являлось приоритетным направлением социальной политики в США в 90-е годы. Весь этот широкий комплекс прямых и косвенных мер прежде всего был направлен на помощь семье в выполнении ее главной функции — воспитании детей. Такой путь рассматривается как наиболее эффективное использование государственных средств, позволяющее осуществить своеобразное "стратегическое планирование" в области человеческих ресурсов - подготовить физически и нравственно здоровое и образованное поколение. Инвестирование в семью представляется эффективным с точки зрения как интересов общества (формирование новых граждан, способных обеспечить будущее страны), так и индивидуума. Оно дает возможность личности полнее реализовать себя в семье, сделать жизнь каждой семьи и всех ее членов более гармоничной, нейтрализовать негативные тенденции, ведущие к неустойчивости и неполноценности семей.

Акцент социальной политики на состоянии семьи и семейных ценностях можно считать своеобразным консенсусом, достигнутым различными политическими силами и экономическими и даже мировоззренческими школами. Заинтересованность общества в полноценном функционировании семьи очевидна для всех без исключения, ибо будущее поколение - это и будущее страны, сохранение ее могущества и ее идеалов. Столь же очевидны и трудности, с которыми сталкивалась семья. Однако ответы на вопрос о том, может ли общество в лице государственных и негосударственных организаций воздействовать на состояние института семьи и вправе ли оно это делать, давались прямо противоположные. По мнению ультралибералов, социальная политика в целом, оттягивая на себя значительную часть национального богатства, оказывается в то же время неэффективной. Вмешательство же государства в каких-либо формах в жизнь семьи вообще недопустимо, так как противоречит принципам индивидуализма и личной ответственности. Только опора на собственные силы стимулирует деятельность и возникновение чувства ответственности перед семьей и обществом. Выплата пособий, субсидий и т.п. превращает людей в иждивенцев, и иждивенчество передается их детям. Поэтому, делают вывод приверженцы либерализма, следует резко сократить государственные социальные программы и поставить людей перед необходимостью самостоятельно, ответственно и энергично решать проблемы заработка и заботиться о семье и детях. Сторонников такого подхода в США немало как среди политиков (главным образом, представляющих республиканскую партию), так и среди простых граждан, принадлежащих к среднему классу, испытывающего сейчас определенные трудности, и полагающих, что именно процесс перераспределения средств в обществе эти трудности порождает. Однако вряд ли в современном, до предела перегруженном противоречиями обществе реально представить радикальное свертывание социальных программ, даже если бы их проведение конъюнктурно замедляло темпы роста[[56]](#footnote-56).

Не менее очевидно и то, что даже такая богатая страна, как США, уже не может себе позволить проводить социальные программы, направленные на решение всех без исключения сегодняшних проблем (которые все равно невозможно полностью искоренить). Возникла настоятельная потребность переориентировать социальные программы таким образом, чтобы они, во-первых, помогали преимущественно активным и добропорядочным гражданам (а не тем, кого в США принято называть "социальными иждивенцами"), во-вторых, не просто служили бы решению сегодняшних проблем, но и одновременно обеспечивали бы формирование человеческих ресурсов XXI в. Именно эти идеи и были положены в основу реформы 1996 г[[57]](#footnote-57). А идеальным сочетанием решения краткосрочных и стратегических задач была признана именно поддержка семьи, вложение общественных средств в эту ячейку общества и воздействие на физическое, нравственное, интеллектуальное состояние членов общества через семью. Хотя семейной политики в том виде, в котором она существует в Европе, в США до сих пор нет, пристальное внимание к проблеме, возникшее в середине 70-х годов (в тот период рассмотрение указанных вопросов возглавлял сенатор У. Монфэйл, тогда же впервые возникла мысль о необходимости разработки для США государственной семейной политики[[58]](#footnote-58)), постоянно возрастает. И в 1996 г. республиканцам и демократам удалось достичь соглашения о реформировании социальной политики путем перемещения акцентов на проблемы семьи и детей.

Принятый летом 1996 г. закон (обычно называемый "реформой вэлфэра") предусматривает внесение самых серьезных изменении в социальную политику со времен "нового курса" Рузвельта, во времена которого в 1935 г. был принят закон о социальных гарантиях, согласно которому все нуждающиеся пожилые граждане, инвалиды и безработные получали помощь от федерального правительства. Основной принцип нового закона состоит в том, что только трудящийся гражданин (если он способен трудиться) достоин поддержки общества. Труд и ответственность должны стать правилом жизни каждой семьи. Государство же обязано создать условия, способствующие созданию рабочих мест и позаботиться о семьях работающих граждан[[59]](#footnote-59).

Новый закон передает полномочия по распределению денег правительствам штатов, а также ограничивает до пяти лет период, в течение которого работоспособный гражданин может получать социальную помощь. Бездетные американцы смогут пользоваться продовольственными карточками только раз в три года в течение трех месяцев. Матери-одиночки, которые не будут помогать разыскивать отцов своих детей, теряют право на пособие. Одновременно президентом было подписано особое распоряжение о более четкой организации взимания алиментов с отцов и об ускоренном сборе просроченных алиментов. По мнению правительства, эти меры призваны стимулировать людей к труду. Для того чтобы те, кто должны работать, могли найти работу, президент предложил ввести налоговые скидки и другие стимулы для компаний, занимающихся трудоустройством и созданием новых рабочих мест для получающих социальные пособия.

Тема защиты семейных ценностей, роли семьи, координации усилий семьи и государства в воспитании детей проходит красной нитью практически через все выступления Клинтона. Он любит напоминать, что первым подписанным им законопроектом был закон о неоплачиваемых отпусках по болезни и семейным обстоятельствам. Вступив в должность на второй срок, президент сразу же призвал конгресс увеличить на 24 часа ежегодный неоплачиваемый отпуск по болезни и семейным обстоятельствам, "чтобы люди могли отвести своих детей или престарелых родственников к врачу или побывать на родительском собрании в школе".[[60]](#footnote-60)

Администрация выступила с инициативами практически по всем больным вопросам, касающимся подрастающего поколения, либо внося специальные предложения, либо выделяя молодежные проблемы особой строкой в широкомасштабных законопроектах. Так, излагая основы своей стратегии по борьбе с наркотиками, президент подчеркнул, что главное из пяти основных направлений, на которых предполагается сконцентрировать усилия, - это здоровье и безопасность детей. Программа рассчитана на длительный период и предполагает активное участие в ее реализации федеральных и местных властей. В 1998 фин. г. администрация планировала выделить на это 16 млрд долл., что на 800 млн больше, чем в бюджете 1997 г[[61]](#footnote-61).

В январе 1997 г. специальное радиообращение президента было посвящено одной из самых острых проблем в современном американском обществе - подростковой беременности. "Ничто так не препятствует достижению поставленных нами для Америки целей, как эпидемия подростковой беременности, - отметил президент. - Хорошо известно, что дети, рождающиеся у несовершеннолетних родителей, чаще других бросают школу, связываются с преступностью и в конце концов оказываются в нищете"[[62]](#footnote-62). Что же касается несовершеннолетних родителей, то, по словам президента, "слишком многие из них так и не заканчивают школу и в итоге не получают необходимых навыков для того, чтобы добиться успеха в жизни"[[63]](#footnote-63). В последние годы наметилась тенденция к снижению "нетерпимо высокого" уровня подростковой беременности: с 1991 по 1995 г. этот показатель в общенациональном масштабе сократился на 8 %[[64]](#footnote-64). Во второй срок пребывания на посту президента Клинтон пообещал приложить все силы к тому, чтобы искать дальнейшие пути решения этой проблемы. В частности, он намерен резко расширить федеральное субсидирование программ по воспитанию у молодых людей чувства ответственности, подобных тем, которые уже организованы в Атланте Университетом Эмори. К решению проблемы президент намерен подключить религиозные и общественные организации. Большую роль сыграет и введение в практику нового законодательства о социальном вспомоществовании. Согласно подписанному в 1996 г. закону несовершеннолетние матери могут получать федеральное пособие только в том случае, если они живут с родителями и регулярно посещают школу.

Мысль о том, что государство считает своим долгом помогать семьям работающих граждан, подчеркивается постоянно и присутствует практически в каждом социальном документе. В дополнение к действующему в течение последних 20 лет и значительно расширенном в 1993 г. Закону о налоговых льготах, согласно которому 15 млн малообеспеченных семей уже имели право на льготное налогообложение, в 1997 г. был одобрен новый закон о специальных налоговых льготах для семей, имеющих детей до 17 лет (Child Credit). Теперь уже 26 млн американских семей, где подрастают 40 млн детей, платят налоги по льготному тарифу[[65]](#footnote-65).

На состояние семьи, безусловно, влияют не только специальные, но и общеэкономические меры, предпринимаемые правительством, например, такие, как создание новых рабочих мест или повышение минимальной заработной платы, планируется постепенное доведение этой ставки до 6 долл. в час. Социологи отмечают, что увеличение дохода не просто повышает материальное благосостояние, но и улучшает психологический климат в семье, так как безработные или имеющие низкий доход родители, как правило, не пользуются уважением в семье и не могут оказать серьезного влияния на детей.

Другим важным направлением помощи семье становится забота о детях, чьи родители работают. Прежде всего это совершенствование сети дошкольных детских учреждений. Уже в начале 90-х годов более половины американских малышей находились не на родительском попечении (главным образом, посещали детские учреждения). Для того чтобы сделать эти услуги более качественными и доступными, финансирование государственных программ содержания дошкольных учреждений увеличивается за 1996 - 2002 гг. на 4 млрд долл[[66]](#footnote-66). Одновременно предусматриваются налоговые льготы для работодателей, которые либо создают собственные детские центры для детей сотрудников, либо заключают контракты с уже существующими дошкольными учреждениями о предоставлении услуг своим работникам. Родители также имеют право не платить налоги с субсидий (не превышающих 5 тыс. долл.), которые предоставляются им работодателями для оплаты детских дошкольных учреждений.

Сочетание кратко- и долгосрочных целей, характерное для нынешней социальной политики в целом, обнаруживается и в подходе к дошкольным учреждениям: они рассматриваются не только как возможность для родителей в рабочие часы оставить ребенка под присмотром, но и как инструмент раннего развития. В апреле 1997 г. в Белом доме состоялась специальная конференция по проблемам раннего развития. В соответствии с ее рекомендациями, правительство увеличивает средства на все программы, связанные с интеллектуальным и физическим развитием детей 2-5 лет. Предусматривается финансирование научных исследований в этой области, подготовка персонала для работы с детьми младших возрастов. На помощь семьям с маленькими детьми ориентирована государственная программа "Хэд Старт", существующая уже много лет и имеющая с 1995 г. специальную подпрограмму для семей с детьми до трех лет. В 1998 г. в рамках данной программы помощь получали 830 тыс. детей из малообеспеченных семей (в том числе 40 тыс. детей до трех лет). Правительство планирует дальнейшее увеличение финансирования, в результате чего к 2002 г. число малышей, получающих помощь, достигнет миллиона[[67]](#footnote-67).

В пакете мер, осуществляемых правительством, важное место уделяется помощи семьям с детьми-инвалидами. Установлены налоговые льготы для тех, кто согласится усыновить сирот из приютов на территории США. Размер льгот резко возрастает для семей, усыновляющих детей с физическими и умственными недостатками. В 1998 г. были восстановлены и некоторые программы, сокращенные а 1996 г., в частности, речь идет о предоставлении продовольственных талонов детям легальных иммигрантов.

Важным направлением общенациональных усилий становится также забота о том, чтобы дети работающих родителей не оставались без присмотра после школы. На это направлена объявленная в октябре 1997 г. новая федеральная программа "Дети после школы", в соответствии с которой в 1998 г. 400 начальных и средних школ организовали у себя "группы продленного дня". В ближайшие годы намечено довести число школ, проводящих такую работу, до 4 тыс., что позволит охватить такими "группами" примерно полмиллиона детей[[68]](#footnote-68).

В последние годы в США поистине огромное значение придается проблемам образования. Развитие системы образования превратилось в своего рода национальную идею, способную объединить представителей разных партий, расовых групп, слоев с различным уровнем дохода. Именно в этой сфере могут и должны эффективно сотрудничать семья и государство. Такое сотрудничество, по мнению американской администрации, позволит подготовить общество к вступлению в XXI в. и поставить достижения науки и технологии на службу всем гражданам. Для этого в первую очередь намечается достичь следующих целей: каждый 8-летний ребенок должен уметь читать, каждый 12-летний - уметь подключаться к системе Интернет, каждый 18-летний человек - иметь возможность учиться в колледже, а каждый взрослый американец - обладать возможностью продолжать обучение и образование на протяжении всей своей жизни[[69]](#footnote-69).

Большинство родителей прекрасно понимают, что только хорошие знания могут обеспечить будущее их детей. В этой ситуации государство признает необходимость "социализации" значительной части расходов на обучение: не только семья, но общество в целом ответственно за состояние и оснащение школ, разработку общенациональных стандартов, подготовку педагогических кадров, проведение исследовательских работ и внедрение новых образовательных технологий. Государственная поддержка оказывается на всех этапах обучения - от детского сада до вуза; существует специальная программа студенческих займов для оплаты обучения в вузе (средства перечисляются либо студентам, либо непосредственно администрации учебных заведений), в рамках которой только в 1996/1997 уч. г. поддержку получили 1,9 млн студентов[[70]](#footnote-70). Такой подход делает более твердым и уверенным положение семьи, позволяет ей сконцентрироваться на "своей части пути" процесса образования детей.

По данным 1998 г., 40 % 8-летних американцев совершенно не умеют читать[[71]](#footnote-71). В связи с этим президент уже выдвинул идею создания новой общенациональной программы "Америка читает". Одна из ее основных идей заключается в привлечении большого числа помощников из числа студентов университета, которые станут добровольными репетиторами для своих маленьких соотечественников. Эта идея уже нашла широкую поддержку как в студенческой среде, так и среди преподавательского и административного персонала вузов, готового оказывать всяческую поддержку новому начинанию. Однако решение данных проблем невозможно без участия семьи. Неудачи последнего десятилетия, видимо, объясняются именно отсутствием координации усилий родителей, школы и администрации. Такого мнения сегодня придерживаются не только специалисты, но и рядовые американцы. По данным социологов, подавляющее большинство считает основными причинами провалов средней школы отнюдь не недостаточное финансирование или нехватку компьютеров, а плохую дисциплину учеников, насилие и наркоманию в школах (эти причины называют в качестве основных около 86 % опрошенных), а также неучастие родителей в учебных делах своих детей и распад семей[[72]](#footnote-72).

Одновременно подавляющее большинство считает правильными и необходимыми те меры, которые правительство предпринимает для улучшения положения дел в школе: повышение квалификации учителей, улучшение технической базы школ, сокращение числа детей в классе. 70 % взрослых американцев даже готовы платить больше налогов при условии, что эти средства будут направлены на решение указанных проблем. Интересно, что чернокожие американцы обнаруживают, согласно данным социологов, даже большую заинтересованность в совершенствовании системы образования, чем белые (для них более остро стоит проблема повышения социального статуса, увеличения доходов и т.п.). Таким образом, комплекс "семья-воспитание-обризование" действительно является той узловой точкой, вокруг которой правительство может сплотить нацию и получить поддержку общества при проведении "непопулярных мер" в процессе реформирования социальных программ.

Не менее важно и то, что не только образование, но и воспитание детей в США ныне уже не рассматривается как частное дело семьи. Это очень четко сформулировано в послании президента "О положении страны в 1997 г.", с которым он выступил на совместном заседании обеих палат конгресса. Примечательно, что президент определенно высказался в поддержку жестких административных мер: «...Школа должна воспитывать характер. Мы должны научить наших детей быть хорошими гражданами. Мы должны продолжать и впредь содействовать упрочению порядка и дисциплины, поддерживать те общины, где введены школьная форма, "комендантский час", наказание за прогулы, удаление из класса учеников, мешающих учебному процессу, и проявляется полная нетерпимость к оружию и наркотикам в школах»[[73]](#footnote-73). Президент не случайно упомянул общины и местные органы власти. Именно на таком уровне в последние годы (а число общин за последние два десятилетия возросло, по разным оценкам, в 10-15 раз) предпринимаются активные меры для блокирования негативных тенденций и обуздания последствий проникновения рынка во все сферы человеческой жизни. При этом применяется целый комплекс мер, включая административные и даже чисто полицейские. К ним относится установление времени дня, в течение которого дети и подростки не могут появляться на улице без сопровождения взрослых. Так в Лос-Анджелесе теми, кто пропускает школьные занятия, занялась полиция. За появление на улице с 8.30 до 13.30 прогульщики могут быть наказы штрафом в 135 долл., который сопровождается повесткой в суд по делам несовершеннолетних. Обычно судья предоставляет двухмесячный срок, и если за это время от учебного заведения не поступает никаких нареканий на поведение учащегося, штраф аннулируется. Однако при повторном задержании на улице в школьные часы штраф может составить 600 долл. За несколько месяцев действия программы посещаемость в школах заметно улучшилась, а число преступлений в указанное время сократилось на 10 %. Разумеется, долгосрочный эффект такие программы могут дать только в случае, если они встроены в более широкий контекст мероприятий, направленных на помощь семье, развитие школьных и дошкольных учреждений, создание рабочих мест и т.п[[74]](#footnote-74).

В заключение следует подчеркнуть, что оценка положения и перспектив развития семьи в США в 90-е годы возможна лишь в рамках широкого социально-экономического контекста. Современное состояние данного института не может рассматриваться как некий изолированно существующий "кризис", который может быть преодолен при помощи комплекса хорошо продуманных и финансово обеспеченных мер. Такой подход был бы ошибочным, ибо ликвидация кризиса означает восстановление статуса, возвращение к прежним нормам. В данном же случае речь идет об изменении статуса, об эволюции самих норм. Если на предыдущих этапах развития американской цивилизации единственно нормальной, естественной и устойчивой считалась моногамная семья, включающая в себя разнополых супругов и их детей, и эта норма в течение длительного времени действительно могла рассматриваться как оптимальная, то на так называемой постиндустриальной стадии потребность в этой форме организации жизни значительно сокращается. Одновременно растет число нетрадиционных домашних хозяйств, заменяющих собой прежние привычные формы.

# Заключение

В ходе данной работы мы рассмотрели социальную политику США в период правления администрации Клинтона. В результате мы можем сделать следующие выводы:

1. В ходе работы мы выяснили, что все исследования и дебаты вокруг бедности и программ социального обеспечения ясно демонстрируют обеспокоенность американцев нерешенной проблемой. Расходятся они лишь в вопросе о необходимой степени участия правительства в ее решении. Одни верят, что сокращение пособий заставит бедных активнее стремиться стать на ноги и упорнее искать работу. Они считают, что снижение налогов и, следовательно, расходов на содержание правительства, повысит покупательную способность населения и стимулирует рост деловой активности. Оживление деловой активности обеспечит работой всех — или почти всех. Другие считают такой подход нереалистичным. С их точки зрения, правительство, будучи гарантом общественного благосостояния, обязано сделать все возможное для ликвидации бедности. Только время и искренние всенародные усилия обеспечить наивысший возможный уровень жизни каждому жителю страны определят, какой подход окажется более эффективным.

2. Эволюция института семьи диктуется рядом цивилизационных и технологических факторов, среди которых на первое место следует поставить развитие таких фундаментальных черт американской цивилизации как индивидуализм и рыночный механизм. Генезис индивидуализма с неизбежностью приводит к изменениям межличностных связей, к деформации семейной психологии. Сбывается прогноз Дж. Сороса о том, что "в таком обществе друзья, соседи, мужья и жены станут если не взаимозаменяемыми, то по крайней мере легко заменяемыми на практически равноценные альтернативы; они будут выбираться на основе конкуренции. Отношения между родителями и детьми предположительно останутся стабильными, но узы, их соединяющие, могут ослабнуть. Личное общение может совсем утратить свое значение по мере того, как более эффективные средства коммуникации будут снижать потребность в физическом присутствии"[[75]](#footnote-75). В таком предельно индивидуализированном обществе традиционная семья оказывается неустойчивой, а "нетрадиционные" формы организации домашнего хозяйства, напротив, проявляют высокую жизнеспособность и становятся обычными и нормальными (т.е. соответствующими новым нормам). Широкое распространение таких форм объясняется именно их соответствием современным психологическим и моральным потребностям общества.

3. Существенное влияние на состояние и перспективы института семьи оказывает развитие рыночных механизмов, которые в рамках американской цивилизации не только постоянно совершенствуются в экономических и финансовых отраслях, но прорастают и в другие сферы общественной жизни. Происходит своеобразное переплетение принципов laissez faire и нравственных категорий, в результате чего система ценностей претерпевает значительные изменения. Поведение человека в семье оказывается жестко детерминировано экономически. В полном соответствии с законами рынка экономический человек сокращает инвестиции в семью, если ее "продукты" не приносят должной прибыли.

4. Объективный характер изменения форм домашнего хозяйства отнюдь не отменяет того факта, что современное состояние института семьи служит источником многих негативных явлений общественной жизни. Существующие проблемы четко осознаются и широко обсуждаются в США. Путь их решения, выбранный американским правительством Б. Клинтона, базируется на принципах плюрализма и демократии. Принимаемые меры ни в коем случае не имеют своей задачей всеобщего возвращения к прежней "традиционной" модели семьи. Государственная политика основана на реалиях современной жизни и имеет своей целью адекватное реагирование на негативные последствия происходящих изменений и их минимизацию. Другая важнейшая цель заключается в том, чтобы средствами бюджетной, кредитной и налоговой политики помочь гражданам, которые выбирают традиционные формы семейной жизни и занимаются воспитанием детей, так как на данном этапе развития роль этого института в сохранении стабильности общества все еще весьма велика. И, наконец, еще одно направление деятельности правительства - максимальное развитие всех сфер, выполняющих наряду с семьей функцию социализации членов общества.
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