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**Введение**

«Марксистская политическая теория занимала и продолжает занимать важнейшее место в современной интеллектуальной жизни общества. В истории человечества, пожалуй, еще не было такой научной теории, которая сказала бы столь большое влияние практически на все области социального и гуманитарного знания. Опираясь на наследие «классиков» политической мысли, философии, истории и экономики, Маркс и Энгельс смогли сформировать новое понимание общественного развития »[[1]](#footnote-1)

Марксистское мировоззрение сформировало социальное и политическое мышление по наиболее фундаментальным вопросам. Практически большинство современных проблем политической теории имеет марксистское происхождение.

Например, одной из популярных тем в сегодняшних политико-теоретических дискуссиях между ученными различных «школ» является проблема роли культурных институтов в анализе современных индустриальных обществ. Хотя концепции и конкретные положения серьезно различаются в зависимости от места теории в политическом спектре, в целом имеется консенсус по поводу того, что культурные институты как бы они ни понимались, заняли в обществе доминирующие позиции, которые раньше занимали экономические. В самом общем виде, таким образом, речь идет, используя марксистскую теорию, об отношениях между базисом и надстройкой. Сегодня большинство политических и социальных мыслей «переворачивают» эти отношения: по Марксу, приоритетом обладает экономический базис по отношению к надстройке, теперь надстройке принадлежит значительно большое значение. По прежнему, сохраняются марксистские термины и представления об обществе в целом, а многие современные теории явно или скрытно имеют марксистское происхождение. Таким образом, идеи Маркса продолжают жить даже в трудах тех теоретиков, которые отвергают марксизм в целом.

**Цель данной работы** – анализ, социальной теории К. Маркса, влияние ее на русский марксизм: легальный марксизм.

**Объект исследования:** марксистская социальная теория.

**Предмет исследования:** марксизм Г.В. Плеханова и В.И. Ленина, как различные версии в интерпретации марксовского идейного наследия.

**Задачи данной работы:**

1. Определить место и значимость, которые оказала теория К.Маркса на формирование взглядов Г.В.Плеханова и В.И.Ленина;
2. Раскрыть сущность марксизма Г.В.Плеханова и марксизма В.И.Ленина, показать какое влияние эти идеи оказали на судьбу России.

Внимание в данной работе будет уделяться развитию навыков сравнительного анализа взглядов различных авторов.

Актуальность данной темы очевидна, как уже было сказано, марксистская теория продолжает занимать важное место в современной жизни общества. Несмотря на существенные различия в терминологии и методологии теоретики интересуются, по существу, одним и тем же теоретическими проблемами. Это живая область знания об обществе.

**Социальная теория К. Маркса и русский марксизм, легальный марксизм**

**А). Истоки и основные положения марксизма.**

Карл Маркс и Фридрих Энгельс – основоположники «научного социализма», или марксизма. Марксизм представляет собой продукт длительного интеллектуального развития Европы. Его основатели стремились систематизировать достижения разных школ философской, экономической и общественно-политической мысли. В.И. Ленин говорил о трех источниках марксизма: немецкой классической философии с диалектикой Гегеля и материализмом Фейербаха, английской классической политической экономии (Смит и Рикардо) и утопическом социализме. Были и другие влияния – политический опыт революционных движений, начиная с Французской революции, достижения в области естественных наук и социальных исследований. К.Маркс, творил в эпоху расцвета позитивизма и верил в безграничные возможности науки. Но он не сводил задачу научного анализа и объяснению сущего, пониманию его разумности, как один из учителей, Гегель. Маркс, как все революционеры, стремился к общественному переустройству.

В «Тезисах о Фейербахе» (1845г.) Маркс пишет: философы лишь объясняют мир, задача состоит в том, чтобы его изменить». [[2]](#footnote-2)

Основа марксизма – материалистическая интерпретация истории, исторический материализм.

Что экономическое положение и экономические интересы влияют на политические учреждения, политическую борьбу, а также представления людей было замечено очень давно. Еще Платон отмечал, что всякое государство делится на две партии – богатых и бедных. Тем не менее, считалось, что разум, мнения и страсти людей являются движением исторического развития. Само по себе экономическое положение, как правило, объяснялось свойствами людей – трудолюбием или ленью, умом или глупостью и т.п. Правда, Т. Мор увидел в частной собственности основу всех социальных неурядиц. Руссо отмечал различное противоречие между естественным и общественным неравенством, а Прудок, объявивший собственность кражей, прекрасно сознавал при этом, что она представляет собой основу современного общества.

Маркс, следуя догадкам критиков частной собственности, пытался проникнуть в тайну имущественного неравенства и общественных противоречий. Он полагал, что в их основе лежит система производства, отношения, в которые люди вступают в процессе производства, или производственные отношения. Тип этих отношений объективно обусловлен, предопределен уровнем развития производственных сил, т. е. средств производства (природные богатства и орудия труда). Производственные отношения или способ производства, определяют весь строй жизни общества и его развитие. По отношению к способу производства иные аспекты жизни общества выступают как производные, как следствие, как надстройка над экономическим базисом.

Эта оригинальная идея изложена в «Немецкой идеологии», в «Манифесте Коммунистической партии», тщательно разработана с экономической и исторической точки зрения в «Капитале» и других сочинениях, но наиболее лаконичное и обобщенное выражение она нашла в предисловии к работе К. Маркса «К критике политической идеологии».

«В общественном производстве своей жизни, - говорится там, - люди вступают в определенные, необходимые, от их воли, не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производственных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышаются юридическая и политическая настройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». [[3]](#footnote-3)

**Б). Концепция классовых интересов, классовый подход по всем явлениям общественной жизни.**

Но Маркс и Энгельс – не сторонники слепого экономического детерминизма. Для них экономические законы – лишь почва, на которой идет социальная жизнь. Общества создает дополнительные факторы и возможности для смены способов производства. Все известные нам до сих пор способы производства были построены на социальном неравенстве и эксплуатации. Их основа – разрыв между трудом и собственностью на средства производства. Труженик ими не располагает, он должен идти к собственнику, а тот присваивает себе часть продукта труда. При рабовладельческом и феодальном хозяйстве это делается путем прямого (внеэкономического) принуждения – рабы, крепостные лично не свободны, их заставляют работать на господ. При капитализме рабочей свободен, но его гонит на фабрику голод, а капиталист присваивает себе часть его труда в форме прибавочной стоимости, т.е. оплачивает его труд не полностью.

По мнению Маркса, главное место в надстройке занимает государство, являющееся инструментом правящего класса для стремления своего господства. По мере изменения производственных отношений изменяется и характер государства. Внутренняя структура любого государства определяется степенью развития производительных сил. Новые производственные силы обязательно сопровождаются развитием разделения труда. Кроме того, все стадии этого развития могут рассматриваться как типы и формы собственности:

1. Эдем. Первобытно-общинный строй. Производства еще нет. Люди занимаются охотой и рыболовством, выращивают домашних животных. Разделение труда крайне примитивно, как правило, на уровне разделения труда внутри семьи.
2. Рабство. Сюда Маркс относит рабовладельческую и феодальную формации. Зародыши рабства были уже в Эдеме, однако своей «чистой» формы они достигают только с ростом населения, общества усложняются, взаимодействие между племенами приобретает форму торговли или войны. В «Немецкой идеологии» Маркс пишет о том, что поначалу в сложных племенных общинах, возникшее в результате объединения нескольких племен, сохраняются традиционные формы общинной собственности, которые существуют наряду с частной собственностью, которая поначалу возникает как аномалия, а в конечном счете вытесняют общинные традиции. При феодализме, который является системой производства, основанной на земельной собственности, государство контролировалось земельной аристократией. Все люди разделены на владеющих и не владеющих землей.
3. При капитализме основная форма собственности – капиталистическая. Появляется класс торговцев, капитализм и означает победу этого нового класса, который часто называют средним классом, или буржуазией. При капитализме, когда капитал имеет большое значение, чем земля, обладающий капиталом класс капиталистов контролирует государство.
4. Еще одна форма собственности – социалистическая. Социалистическая революция может произойти, полагал Маркс, когда рабочие осознают свою власть над работодателями. Если буржуазную революцию можно охарактеризовать как победу буржуазии над феодальными землевладельцами, то социалистическая революция – победа рабочих над буржуазией.

Но коль это так, в лице пролетариата возникает класс, заинтересованный в том, чтобы покончить с капитализмом.

Концепция классовых интересов, классовый подход ко всем явлениям общественной жизни, представления об истории и современном состоянии как непрерывной череде классовых противоречий и конфликтов – второй важнейший вклад марксизма.

Представления о путях развития, вытекающие из исторического материализма и классического подхода, впервые были изложены в четкой и локальной форме в «Манифесте Коммунистической партии». «Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма».[[4]](#footnote-4)

История всех обществ – это история классовой борьбы. Исполнительная власть современных государств – это комитет по ведению общих дел буржуазии. Буржуазия готовит себе могильщика в лице пролетариата, ее падение и победа пролетариата неизбежны.

Пролетариат использует свое политическое государство, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, увеличить сумму производительных сил. И финал: «Пролетариям нечего терять, кроме своих целей, приобретут же они весь мир. Пролетарии всех стран, соединяйтесь» [[5]](#footnote-5)

«Маркс не открыл существование классов, но наполнил это понятие четким экономическим содержанием и широко оперировал им для подтверждения неизбежности перехода к социализму. В письме к Вейдемейеру 1852 год он так определил свой вклад в развитие представлений о классах: «То, что я делал нового, состояло в доказательстве следующего: а) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства. б) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата. в) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов». [[6]](#footnote-6)

Смена общественного строя происходит путем революции. Ее основная задача – завоевание власти. «Каждый стремящейся к господству класс, - пишет Маркс и Энгельс в «Немецкой идеологии», - даже если его господство обусловливает, как это имеет место у пролетариата, уничтожение всей старой общественной формы и господства вообще – должен, прежде всего завоевать себе политическую власть». [[7]](#footnote-7)

Революции, как правило, приобретают насильственные формы. В «манифесте Коммунистической партии» говорится, что пролетариат основывает свое господство путем насильственного ниспровержения буржуазии. Метод восстания не абсолютизировался. И Маркс, и Энгельс полагали, что все возможности осуществления революции мирным путем должны быть использованы пролетарием. Режим демократической республики, рассматривали круга избирателей, создавали для этого предпосылки. В 1872 года Маркс сказал, что в Англии и США революция могла бы произойти путем, скорее всего голосование, чем насилия. Однако революционное насилие не только не исключалось, но и рассматривалось как типичная и наиболее вероятная для многих стран форма прихода рабочего класса к власти. В «Анти-Дюринг» Энгельс, напоминая, что насилие играет в истории не только отрицательную, но еще и революционную роль, что по словам Маркса, оно является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым, добавляет, что пролетариату, может быть, придется прибегнуть именно к такому насилию.

Марксу и Энгельсу представлялось, что социалистическая революция должна победить одновременно во всех основных капиталистических странах. Отсюда лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». При этом, возможно, несколько недооценивалось национальная специфика формирования революционной ситуации.

Цель революции – уничтожение эксплуатации человека человеком, построение бесклассового общества, изжившего частную собственность, подъем производства, культуры и благосостояния класс. Эти задачи общественные, классовые. С ними тесно связаны человеческие измерение коммунизма – расцвет личности, ее гармоническое существование в обществе. В коммунистическом обществе, говорится в «Манифесте», свободное развитие каждого является условием свободного развитие всех.

Коммунизм, по замыслу Маркса и Энгельса, позволяет преодолеть то социальное, политическое, религиозное, психологическое отчуждения, которые человек испытывает при буржуазном строе, в царстве частной собственности, капитала, денег и товара, когда общество, государство, механизм экономической жизни и политической власти выступают по отношению к нему как внешняя сила, на которую он не может повлиять,

хотя во всех этих процессах он, казалось бы, участвует, формально свободен и может проявить свою волю.

**В) Государство периода революционной диктатуры пролетариата.**

Создание коммунистического общества – длительный процесс. Оно требует периода. Эта мысль наиболее четка, изложена Марксом в «Критике Готской программы». «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».[[8]](#footnote-8)

Термин «диктатура пролетариата» был впервые употреблен Марксом в «Классовой борьбе во Франции» (1850 год). В «Манифесте» его нет, хотя, казалось бы, эта идея подразумевается в таких положениях «Манифеста», как: 1) пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии. 2) ближайшая цель - ниспровержение господства буржуазии, завоевание политической власти. 3) первый шаг в рабочей революции – превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии.

Ни Маркс, ни Энгельс не дали определения диктатуры пролетариата. В последующем возникает два ее толкования. В.И. Ленин исходил из того, что всякая диктатура – это власть, опирающаяся на насилие, и в условиях России оправдывал ограничения прав человека и отказ от всеобщего и равного избирательного права ради обеспечения власти рабочих (республика советов). Один из идейных вождей II Интернационала К. Каутский понимал диктатуру пролетариата не как особую форму власти, не опирающуюся на закон, а как превращение рабочих в правящий класс, т.е. как классовую сущность государства, складывающейся после победы социалистической революции. Приход пролетариата к власти, по его мнению, осуществляется мирным путем, через всеобщее избирательное право. Отсюда диктатура пролетариата – это торжество демократии. Ее государственной формой может быть лишь парламентская республика.

Мысли Маркса и Энгельса о возможности мирных форм социалистической революции и признании ими Парижской коммуны с ее полным развитием демократических принципов первым опытом диктатуры пролетариата свидетельствуют, что Маркс и Энгельс не исключали такой интерпретации диктатуры пролетариата, хотя в отличие от Каутского они отнюдь не абсолютизировали ее.

Диктатура пролетариата не означала власти одного класса навязываемой силой всему остальному обществу. В «Классовой борьбе во Франции» К. Маркс характеризовал ее как сплочение с революционными элементами мелкой буржуазии и крестьянства. В «Восемнадцатом блюмере Луч Бонапарта» Маркс пишет, что крестьяне находят своего естественного союзника и вождя в городском пролетариате, призванном низвергнуть буржуазией порядок» [[9]](#footnote-9)

В том же «Восемнадцатом блюмере» Маркс приходит к выводу, что овладение пролетариатом власти невозможно без уничтожения старой государственной машины. «Все перевороты, - пишет он, - усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать ее»[[10]](#footnote-10)

Опыт Парижской коммуны утвердил его в том мнении.

В письме к Кугельману (апрель 1871 год.) Маркс объявил слом военно-бюрократической машины буржуазного государства предварительным условием всякой действительно народной революции на континенте. Эта мысль повторяется и в «Гражданской войне во Франции», где Маркс анализирует опыт Парижской коммуны.

Коммуна рассматривается как первый исторический образец власти рабочих. Старая государственная машина была замечена подлинным народным самоуправлением. Вместо постоянной армии – всеобщее вооружение народа, вместо полиции – рабочие отряды. Все должностные лица избирались и в любой момент могут быть отозваны по воле населения. Представительные органы не только законодательствовали, но и проводили в жизнь свои решения. Упразднив разделение законодательной и исполнительной власти, Коммуна стала, по словам Маркса, «не парламентской, работающей корпорацией». Маркс увидел в Коммуне открытую, наконец форму, при которой может осуществляться освобождение труда. Энгельс полагал, что Коммуна не была уже государством в полном смысле этого слова, т.е. выделенным из общества аппаратом принуждения.

Таким образом, в идеях Маркса можно выделить, по крайней мере, два варианта оценки отношений между государством и имеющимися классами общества.

Первая из них и, по-видимому, наиболее влиятельная, - это взгляд на то, что государство является инструментом господствующего класса, служащее его долговременным интересам. Именно этот подход был изложен в «Манифесте Коммунистической партии». Здесь Маркс говорит о классовой борьбе как простом столкновении противоположностей.

Вторая говорит об отношениях государства и конкретных классов общества. Именно об этом Маркс писал в статьях, посвященных политическим событиям во Франции – «Классовая борьба во Франции» и «Восемнадцатое блюмера Луч Бонапарта». Маркс подчеркивает наличие множество классов, а также показывает, каким образом государство, с одной стороны, доминирует в гражданском обществе, а с другой стороны, - ограничивает власть буржуазии.

Маркс полагал, что противоречия и конфликты в капитализме диалектически приведут его к окончательному краху, но он не считал этот процесс неизбежным. В соответствующее время понадобятся определенные действия людей, и коммунистическое общество станет реальностью. В распоряжении капиталистов огромные ресурсы для предотвращения наступления коммунизма, но даже с ним сможет справиться классово сознательный пролетариат. Коммунистическое общество – это общество, в котором впервые можно будет достичь марксистского идеала производительности. С помощью современной техники люди будут взаимодействовать с природой и другими людьми гармонично ради производства необходимых для жизни материальных благ. Иными в таком обществе будет покончено с отчуждением. Он предсказал, что истинное коммунистическое общество, где не будет господства одного класса над другими, не будет нуждаться в государстве как таковом и заменит его рациональным управлением в общих интересах.

**Г) Русский марксизм.**

С марксизмом в России познакомились еще в 50-х гг. XIX века, но лишь в царствовании Александра III. Т. е. с 80-х гг., эта теория приобретает самостоятельное значение в русской мысли.

Важнейший фактор, создавший для марксизма благоприятную почву, - развитие капитализма в России, возникновение рабочего вопроса и рабочего движения. Русский социализм (народничество), сосредоточенный на аграрных отношениях и судьбах общины, видевший главную революционную силу в крестьянстве, оказался не в состоянии решить новые проблемы.

В 60-70-х гг. марксистские идеи были достоянием одиночек. В 80-е гг. марксизм стал идейным знаменем группы «Освобождение труда» - кружка бывших народников, эмигрированных в Западную Европу. К концу века русский марксизм становится зрелым течением политической мысли, имеющим свою социальную базу в лице социал-демократического рабочего движения.

Группа «Освобождения труда» возникла в 1883 году в Женеве, ее вдохновителем был Г.В. Плеханов. В состав группы входили П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич, В.Н. Иматов. Это была первая российская революционная организация, которая объявила о своем разрыве с народническими идеями, об одобрении теории научного социализма и присоединении к международному социал-демократическому движению. На произведениях Плеханова воспитывалось целое поколение марксистов, его по праву называют первым русским марксистом.

В январе 1880 года он выехал за границу, познакомился там со многими марксистскими работами, с рабочим движением передовых европейских стран. Вместе с вождями французских рабочих П. Лафоргом и Ж. Гедом Плеханов посещал рабочие митинги, участвовал в дискуссиях. Важным событием явился его перевод «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса на русский язык (1882 г.). В конце 1882 года – начале 1883 года завершился перевод Плеханова на позиции марксизма.

Плеханов первым среди русских социалистов доказывал примеримость марксизма к условиям России. В утверждении в странах буржуазных общественных отношений он увидел объективные условия для превращения пролетариата в ведущую революционную силу. Главная теоретическая заслуга Плеханова – критика программных установок народничества. В 1883 года он опубликовал брошюру «Социализм и политическая борьба», а в 1885 году – «Наши разногласия». В этих работах, обобщая новые явления социально-экономической жизни России, Плеханов демонстрирует идеалистический характер взглядов народников на исторический процесс, утопический характер их социалистической теории.

Стремления к мирной реформистской деятельности получили признание и в среде российской оппозиции. Их выразителями наряду с либеральными народниками стали легальные марксисты, экономисты, а впоследствии, хоть и не в полной мере, меньшевики.

Легальные марксисты – П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, назывались так потому, что действовали в рамках цензуры, - критиковали либеральное народничество, помогая преодолевать иллюзии особого пути России к социализму через крестьянскую общину, минуя капитализм. Они доказывали, что Россия уже стала капиталистической страной, в этом отношении их поддерживали Плеханов и Ленин. Но отрицания народничества, крестьянского социализма стало для легальных марксистов шагом не к пролетарскому социализму, а к буржуазному либерализму.

Рассматривая марксизм, как заключительною стадию развития позитивизма в России и отмечая положительную роль последнего в истории русской культуры, Струве на протяжении всей своей жизни подвергал основной критике не только марксизм, но и социалистическое учение в целом. «По его мнению, социалистическое учение, представляет собой разновидность «светской социальной и политической мифологии», в своих основных положениях было сформировано еще в Древней Греции. Концептуальное оформление западноевропейского социализма, проходившее во второй половине XVIII – начале XIX в., означало не что иное, как болезненную реакцию на разложение старого феодального мира»… [[11]](#footnote-11)

Первая от легального марксизма к либерализму, Струве в конечном итоге сформулировал свою политическую позицию как консервативный либерализм.

В 1890 г.г. Булгаков – один из видных теоретиков легального марксизма. Однако на рубеже веков его воззрения эволюционировали от атеизма и марксизма к идеализму, православию и либерализму.

Бердяев в студенческие годы приобщился к марксизму и вступает в «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Но постепенно он также переходит на позиции либерализма. Свержение самодержавия Бердяев восторженно приветствовал, Октябрьская революция вызвало у него сугубо негативную оценку. Отношение Бердяева к коммунизму – теории, прежде всего в лице марксизма, в основном негативное. В марксизме он видит своеобразную светскую религию, отличающуюся экстремизмом и претендующую на монополию.

Итак, мы видим, что легальные русские марксисты вскоре перешли на позиции либерализма.

**Марксизм Г.В. Плеханова как версия в интерпретации марксовского идейного наследия.**

**А). Критика программных установок народников и переход к научному социализму.**

Плеханов первым среди русских социалистов доказывал применимость марксизма в условиях России. В утверждении в стране буржуазных общественных отношений он увидел объективные условия для превращения пролетариата в ведущую революционную силу.

Главная теоретическая заслуга Плеханова – критика программных установок народничества. В 1883 году опубликовал брошюру «Социализм и политическая борьба», и в 1885 году – «Наши разногласия». В этих работах, обобщая новые явления социально-экономической жизни России, Плеханов демонстрирует идеалистический характер взглядов народников на исторический процесс, утопический характер их социалистической теории. Критики народничества и вместе с тем обоснованию марксизма посвящена одна из лучших книг Плеханова – «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». (1895 г.), а также ряд больших статей, в том числе «К вопросу о роли личности в истории» и «О материалистическом понимании истории».

«Плеханов пришел к выводу о несостоятельности народнических воззрений на политическую борьбу и государства тезиса о примате социального над политическим. Он прямо ставит вопрос о захвате власти угнетенными массами: «Сама логика вещей выдвигает их на путь политической борьбы и захвата государственной власти, хотя они и задаются целью экономического переворота». Рабочий класс, рассуждает Плеханов, «знает, что государство есть крепость, служащая оплотом и защитой его притеснителем, крепость, которой можно и должно овладеть, которую можно и должно перестроить в интересах своей собственной защиты, но невозможно обойти, полагаясь на ее нейтралитет». [[12]](#footnote-12)

Плеханов пришел к выводу, что освобождение трудящихся – это путь длительной и суровой борьбы, что революция станет последним актом в многолетней классовой борьбе, которая становится сознательной лишь постольку, поскольку делается политической борьбой.

Плеханов пришел к марксизму, к научному социализму, преодолевая различные концепции немарксистского социализма. Это очень важный момент, так как он объясняет исключительную «чувствительность» Плеханова к любым отклонениям от научного социализма.

«Научный социализм – это теория, выводит социализм из уровня развития и характера производительных сил. Все другие мотивы: несправедливость устройства жизни, страдания обездоленных, сочувствие к угнетенным – ничего не значит для научного социализма. Социализм – по научной теории – необходим объективно, так как именно такое устройство общества будет отвечать новому способу добывания человечеством материальных благ, нужных для жизни.

Социализм необходим не всегда, а только на определенном этапе развития. И обратно. Социализм перестает быть неизбежным, если в развитии производства ослабляются факторы, вызывающие необходимость социалистического устройства. В обществе нет места социализму, если нет соответствующей базы в сфере производства.

Научный социализм подчеркивает, что пролетариату принадлежит будущее не потому, что он угнетен и страдает, а только потому, что он связан с соответствующим будущему развитию цивилизации типом производства. И обратно, пролетариат перестанет быть прогрессивным, если тип производства, с которым он связан, перестанет быть главным для развития человечества.

Нетрудно заметить, что научная теория социализма базируется на критериях выживания и развития человеческой цивилизации. Анализируя спор сторонников и противников свободной торговли, Маркс говорил: и те, и другие не предлагают мер улучшения положения рабочего класса. Но фритредеры – сторонники свободной торговли – больше содействуют развитию производительных сил и именно поэтому, и только поэтому, их надо поддерживать с точки зрения научного социализма Маркса»[[13]](#footnote-13)

Выводы Плеханова о неготовности России к социализму целиком базируется на концепции научного социализма.

**Б). Плеханов о преждевременности социалистической революции в России.**

В 80 –х. гг. он писал об авангардной роли пролетариата в предстоящей социалистической революции «Пролетариат, - писал он, - это динамит, с помощью которого история взорвет русское самодержавие».[[14]](#footnote-14) Затем, в начале XX века Плеханов пришел к обоснованию тезиса о незрелости России для такой революции, о неготовности русских рабочих для создания социализма, об отсутствии у него союзника среди крестьянства, о необходимости соглашения с либералами, в силу буржуазного характера предстоящей революции, и в дальнейшем длительного капиталистического развития России. В этих тезисах он явно вторил вождям II Интернационала Э. Бернштейну и К. Каутскому, считая, что русский не может и не должен брать власть, поскольку он не является большинством в крестьянской стране.

«Плехановские оценки большевиков с 1905 года подводят к заключению, что социализм, полученный в результате октябрьских событий 1917 года, - не случайность, а закономерность, генетически заложенная в преждевременном захвате власти. «Обновленный царский деспотизм на коммунистической подкладке», предсказал Плеханов задолго до утверждения культа личности Сталина. Еще в 1904 году Плеханов, говоря о последствиях захвата власти партий большевиков, взявший на вооружение принцип демократического централизма, писал: В ее рядах очень скоро не осталось бы места ни для ученых людей, ни для заключенных бойцов, в ней остались бы лягушки, получившие, наконец, желанного царя, да центральный журавль беспрепятственно глотающей этих лягушек одну за другой».[[15]](#footnote-15)

Решая вопрос о преждевременности или своевременности захвата власти, Плеханов опирался, прежде всего, на Маркса, согласно которому социализм является необходимым результатом объективного экономического развития, он демонстрировал развитием материальных производственных сил. В таком экономически отсталом государстве, как Россия, «о социалистическом перевороте не могут говорить люди, хоть немного усвоившие учение Маркса».[[16]](#footnote-16)

Плехановская концепция о несоответствии производительных сил и производительных отношений «наоборот», когда производительные отношения не отстали от производительных сил, а напротив, определили их – блестящий ответ всем, кто хотел осуществить социализм немедленно. Главный вывод Плеханова – сегодня реальны и возможны только отдельные меры социалистического типа – целиком сохранят свое значение для начала XXI века. Г.В. Плеханов, призывая стоять на позициях научного социализма, страхует социал-демократию как от любых задержек с применением мер социалистического типа, так и от любых забеганий вперед в этой области.

**В) Взгляды Плеханова на диктатуру пролетариата.**

Собрания о закономерностях социалистической революции определяют взгляды Плеханова на диктатуру пролетариата. По его мнению, диктатура пролетариата нужна не столько для разрушения политического господства эксплуататорских классов, сколько для устранения анархии производства и «сознательной организации всех функций социально-политической жизни». Она не должна иметь ничего общего с диктатурой группы революционеров (партии). Речь идет о политическом отношении класса, имеющего необходимый опыт и воспитание, осознающего свою силу и уверенного в победе. «До тех пор, пока рабочий класс не развился еще до решения своей великой исторической задачи, обязанность его сторонников заключается в ускорении процессов его развития, в устранении препятствий, мешающих росту его силы и сознания, а не в придумывании социальных экспериментов и вивисекции».[[17]](#footnote-17)

«Когда-то Ф.М. Достоевский точно схватил суть русского нигилизма: стремление немедленно, «на всех порах», как говаривал революционер Верховенский в «Бесах», создать на земле земной рай без Бога. Им некогда было ждать. Такая же спешка, констатировал Плеханов, демонстрируется Лениным и его сторонниками».

«И неудивительно, - пишет он, - что Ленин коренным образом разошелся с группой «Освобождении труда» в таком важном вопросе, как захват власти революционерами…. Уже в начале века Ленин приурочивал все свои тактические соображения именно к захвату власти». На IV съезде РСДРП (1906 год) Плеханов отметил, что проект Ленина тесно связан с захватом власти революционерами и поэтому против него должны высказаться все те, кто не имеет вкуса к подобным утопиям. Здесь же Плеханов указывал на постоянное воскрешение Лениным народовольческих традиций.

Плеханов утверждал марксизм посредством отрицания всей суммы господствовавших среди народников идей. В отличие от Ленина, он не боролся за «наследство», подверг его критике до самых корней так, что и сам признавался позднее, что «перекритиковал» Чернышевского как основной источник народнических предрассудков. На место абсолютизированной Чернышевским и народниками русских пионер русского марксизма поставил западную модель политической теории. «… Теория русской самобьеткости становится синонимом застоя и реакции, а прогрессивные элементы русского общества группируются под знаменем осмысленного западничества», «им по необходимости придется перейти на почвы современного социализма».[[18]](#footnote-18)

Этот «Современный социализм», т.е. представления западной социал-демократии рубежа веков, Плеханов и группа «Освобождении труда» предложили России. Видимо, он все же пренебрегли спецификой своей страны. Сторонники Плеханова в острой политической борьбе уступили перспективу Ленину и большевикам, заменившим народнический «русский социализм», «русский марксизм». Плехановская критика позиции большевиков с теоретической точки зрения не лишена оснований, его прогнозы о судьбах демократии в России подтвердились. Но противопоставить большевикам реальную программу действий Плеханов и меньшевики не смогли, что сделало их маргиналами в революционных событиях, потрясших Россию в начале XX века.

**Г) Политическое завещание Плеханова.**

В начале XXI века публикуется «Политическое завещание» Г.В. Плеханова. В нем присутствуют самые последние идеи Плеханова, которые он высказал после возвращения в Россию.

По мнению известного ученого, публициста и общественного деятеля, президента фонда Плеханова – Гавриила Попова, в тексте «Политического завещания» есть три «пласта» анализа марксизма.

Первый он назвал ортодоксальным. Плеханов горячо подчеркивал, что «общество до настоящего времени развивается в основном по Марксу». Расчет численность пролетариата. Усиливается если не абсолютное, то относительное обнищание масс. Растут пороки капитализма. Словом идет процесс, итогом которого должны стать диктатура пролетариата и социализм.

Второй – ревизионистский. Плеханов не был бы Плехановым, если бы не отметил принципиально новые моменты. И эти новые моменты Плеханов – как настоящий сторонник теории научного социализма – связывает с развитием общества, производства, связывает с радикально новой производительной силой, при Марксе еще малозначительной.

«Плеханов пишет: «Анализ сделанный в «Манифесте»», абсолютно верный для эпохи паровой индустрии, стал утрачивать свое значение с приходом электричества». Далее под нажимом борьбы рабочих, «капитализм, да и сам капиталист, стали меняться в лучшую сторону (не видят этого только большевики)». Улучшается жизнь рабочих. Смягчаются противоречия общества.

Общий итог – Плеханов крах капитализма отодвигает в далекое будущее – «потребуется для этого как минимум столетие».[[19]](#footnote-19)

Более того, сама теория Маркса, рожденная в условиях европейской цивилизации, вряд ли станет универсальной системой взглядов. Поэтому совершенно очевидно – «расчет Ленина на то, что революцию в России подхватит западный пролетариат, ошибочен».[[20]](#footnote-20)

Уходя из жизни, Плеханов, таким образом, находит в себе силы, чтобы признать очевидную правоту тех социал-демократов, с ревизионизмом которых он так страстно боролся долгие годы.

И все же самый главный – это третий пласт анализа. Гавриил Попов называет его немарксистским. Но так как все выводы базируются на методе Маркса и теории Маркса, этот «пласт» правильнее назвать «антимарксистским». Тут Плеханов выходит в сферы, которые смущают его самого как новизной, так и отсутствием доказательств. Но он счел необходимым оставить свои размышления в завещании – ссылаясь на свои права, вытекающие из многолетнего опыта пребывания в рядах марксистов. О чем же «со смущением» думает Плеханов?

«Я думаю, что диктатура пролетариата в понимании Маркса не осуществится никогда – ни сейчас, ни в будущем».[[21]](#footnote-21)

Этот вывод он делает как марксист, опираясь на метод теории научного социализма.

Диктатуру пролетариата марксизм выводит из того, что рабочий класс как ведущий класс общества обязан устранить относивший строй и создать новое, соответствующее производительным силам, общество.

Но Плеханов подчеркивает: в XX веке развития производительных сил связано не с пролетариатом, а с интеллигенцией. Она, следовательно, становится ведущим, главным – классом. Но класс интеллигенции по Плеханову – гораздо ближе не к узкоклассовым концепциям политики, морали, культуры и т.д., а к общечеловеческой составляющей всех этих компонентов цивилизации. Для интеллигента, для его деятельности, для творчества обязательным условием является свобода. Интеллигент, как человек творческого труда, в принципе ориентирован на неравенство. И классовая борьба со стороны интеллигенции не может стать совершенно иной. Плеханов поэтому считает невозможной «диктатуру интеллигенции».

Трудно переоценить гениальность Плехановского анализа. Не просто диктатура пролетариата придет только через столетия. Она вообще некогда не придет. Ведь диктатура не самого прогрессивного класса не облегчит, а затруднит развитие общества. Такая диктатура не может лучшим образом организовать процесс развития производительных сил.

А чем будет пария рабочего класса – коммунистическая – если этот класс и не ведущий, и не самый прогрессивный в обществе? С такой партией надо считаться и сотрудничать, но ее нельзя делать главной и ставить у руля общество.

Плеханов понимал, что это фундаментальное изменение марксизма. Он был абсолютно прав, когда подчеркивал, что его вывод сделан на основе метода Маркса – анализировать процесс производства, а уже затем – надстройки. Если производство в век электричества выдвинуло на ключевую роль интеллигенцию, то вывод по Марксу должен быть сделан.

«В такой ситуации диктатура пролетариата станет абсурдной. Что это? Отход от марксизма? Нет и нет! Уверен: при таком повороте событий сам Маркс, случилось это при его жизни, незамедлительно отказался бы от лозунга диктатуры пролетариата».[[22]](#footnote-22)

В понимание того, что на смену капитализму приходит не социализм, а что-то иное, Г.В. Плеханов внес, таким образом, вполне определенный вклад. Он с сугубо марксистских позиций, в свете нового развития производительных сил, обосновал вывод об утрате пролетариатом роли самого прогрессивного классово этапа истории и соответственно, указал на захват власти пролетариатом и его партией как далеко не лучший вариант для прогресса человечества.

Возможно, что фактором, окончательно определившим парламенту взглядов Плеханова, стали уже первые месяцы практического развертывания на его глазах Ленинского эксперимента по осуществлению диктатуры пролетариата.

Плеханов лучше всех в мире в 1918 году знал и Ленина, и его учеников и весь большевизм. Он полтора десятилетия и сотрудничал, и боролся с ним. Поэтому первых шести месяцев советской власти, первого же полугодия практики ленинизма ему, Плеханову, было вполне достаточно и для обобщающих оценочных выводов, и для прогнозных соображений. Практика подтвердила все, что он до этого предвидел теоретически.

**Марксизм В.И. Ленина как версия в интерпретации марксовского идейного наследия.**

**А) Революционная деятельность Ленина.**

Ленин – крупнейший революционер XX века, инициатор и вождь Октябрьской революции в России, основатель советского государства и международного коммунистического движения (III коммунистический интернационал), творец идейной основы этого движения – ленинизма, который сам Ленин рассматривал как восстановление революционных традиций марксизма, очищение наследия Маркса и Энгельса от наслоений, внесенных в него оппортунистами II Интернационала.

Вслед за Плехановым Ульянов (Ленин) доказывает неизбежность становления капитализма в России, наивность попыток обойти его с помощью крестьянской общины, а также констатирует переход народничества 80-90-х. гг. с революционных позиций на либерально-реформаторские.

В газете «Искра» В.И. Ленин видел решающее средство сплочения марксистских групп в России в единую партию, способную возглавить революцию в России. Ленинская концепция авангардной пролетарской партии получила обобщенное выражение в книге «Что делать?»(1902 год).

В 1903 год в Лондоне состоялся II съезд ФСДРП. Именно на нем партия была реально создана. Там же среди «искровцев» произошел раскол по вопросу об организационных принципах. Ленин настаивал нежесткой дистанции, прямом участии каждого члена партии в революционной деятельности.

Плеханов, Мартов, Троцкий опасались, что это приведет к ограничению свободы, к установлению диктатуры над парламентом. В российской социал-демократии сформировались два направления: умеренное, принципиально близкое к большинству вождей западноевропейской социал-демократии начала века (меньшевики) и радикальное, вдохновлявшееся якобинским периодом Великой французской революции (большевики).

Расхождение между большевиками и меньшевиками полностью выявилось в период первой русской революции (1905 год). Меньшевики, исходя из того, что задачи революции по своим целям являются буржуазными, призывали рабочих признать гегемонию буржуазии и отказаться от своих классовых целей и самостоятельных выступлений. Ленин выдвинул идею перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, что предполагало высокую активность и самостоятельность пролетариата, готовность довести революцию до конца вопреки колебаниям и нерешительности российской буржуазии, использование пролетарских методов борьбы, вплоть до вооруженного восстания. Сравнению платформ большевиков и меньшевиков посвящена работа Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции». (1905 год).

«Поражение первой русской революции не привило Ленина к пересмотру большевистской тактики. На заявление Плеханова «не надо было браться за оружие» он ответил: «Напротив, надо было более решительно, энергично и наступательно браться за оружие, нужно было объяснить массам невозможность одной только мирной стачки и необходимость бесстрашной и беспощадной вооруженной борьбы» [[23]](#footnote-23)

В эмиграции Ленин организованно и идейно готовил большевиков к новым битвам, ориентируя их на социалистическую революцию. Расхождение с меньшевиками усиливалось.

Противоречия между умеренными и левыми социалистами обострились с началом Первой Мировой Войны. Социал-демократические партии европейских государств поддерживали свои правительства, предав забвению собственные резолюции предвоенных лет, призывавшие противится вовлечению в империалистическую войну и, если понадобится, ради этого добиваться отставки существующих правительств. Ленин призывал превратить империалистическую войну в гражданскую, т.е. воспользоваться мировым кризисом для осуществления революции.

В 1916 году он пишет книгу «Империализм как высшая стадия капитализма», в которой говорится, что капитализм вступил в фазу социально-экономических и военных потрясений, ведущих его к неизбежной гибели. Эпоха империализма, по мнению Ленина, представляет собой канун пролетарских революций.

Прибыв в апреле 1917 года в Россию, Ленин предложил программу формированию перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической.

До июля 1917 года Ленин не исключал возможности мирного перехода власти в руки Советов. Подавление июльского выступления большевиков побудило его перейти к подготовке вооруженного восстания. В том же месяце Временное правительство, возглавляемое Керенским, обвинило Ленина в подрывной деятельности в пользу Германии. Вождь большевиков переходит на легальное положение. К концу октября он пришел к убеждению, что в России сложилась чрезвычайно благоприятная ситуация для захвата власти большевиками вооруженным путем.

В ряду статей и писем Ленин внушает эту мысль своим соратникам. 20 октября он тайно возвращается в Петроград и 23 октября на заседании ЦК партии после долгих споров добивается принятия решения о восстании. 25 октября Ленин дает распоряжение арестовать Временное правительство. Почти бескровный штурм Зимнего дворца приводит к низложению правительства Керенского. Проходящий в это время в Петрограде II съезд Советов благодаря поддержке левых эсеров санкционирует переворот. Ленин возглавляет Совет народных комиссаров – коалиционное рабоче-крестьянское правительство, составленное из большевиков и левых эсеров. Основой для соглашения с левыми эсерами послужило одобрение большевиками эсеровской аграрной программы, нашедшей воплощение II съезда Советов о земле.

Однако в июле 1918 года коалиция двух партий распалась в связи с выступлением эсеров против Брестского мира, который, по убеждению Ленина, был абсолютно необходим для спасения революции.

Как глава партии и СНК Ленин сыграл решающую роль в определении стратегического курса революции и претворения ее в жизнь. Ленина политика отличала решительность, жесткость, готовность пойти на крайние меры во имя осуществления поставленных целей. Эти свойства особенно ярко проявлялись в годы гражданской войны, когда Ленин призывал к беспощадной борьбе с врагами советской власти, многократно говорил о необходимости широкого применения смертной казни не только как меры наказания, но и для устранения. Ленин готов был принести в жертву жизни десятков и сотен тысяч людей, чтобы отстоять власть большевиков, в которой он видел залог социалистического будущего.

Однако не только пуля и штык, ВЧК и красный террор позволили большевикам в тяжелейших условиях, когда не раз судьба революции висела на волоске, выйти победителями из кровопролитной гражданской войны. Забота о пролетариате, превратившемся в господствующий класс, обеспечила поддержку рабочих. Передача земли крестьянам, несмотря на изъятие, почти всего зерна в форме продразверстки, побуждала массу земледельцев в конфликте между белыми и красными склоняться в основном на сторону большевиков. Провозглашение права наций на самоопределение ослабило позиции националистов и наряду с успехами Красной армии способствовало восстановлению территориального единства страны.

Из крупных политических событий, проходивших по инициативе Ленина и под его руководством, следует назвать разгон Учредительного собрания в январе 1918 года после того, как оно отказалось признать власть Советов, одобрение первой советской конституции в 1918 года лишением бывших эксплуататорских классов права голоса и неравноправием рабочих и крестьян. Введение «чрезвычайной политики военного коммунизма» и переход к новой экономической политике после окончания гражданской войны, утверждение нового названия РКП (б) и программы партии, создание в марте 1919 года. III Коммунистического интернационала, приведшего к окончательному расколу международной социал-демократии и возникновению мирового коммунистического движения, формирования СССР в 1922 году.

Последний этап жизни Ленина был мучительным не только в физическом, но и в нравственном отношении. Его преследовали мысли о перерождении революции, бюрократизации советской системы, он не видел в своем окружении достойного преемника.

**Б) Насколько установка на победу социализма в стране, не покончившей с феодализмом, соответствовала марксизму.**

Ленин был, прежде всего, политическим деятелем. В отличие от своего кумира и учителя К. Маркса он практически не знал периодов спокойной, кабинетной литературной работы. Его теоретические рассуждения носят вспомогательный характер, они превращаются в средство осуществления политических целей, в форму политической борьбы. Однако это не помешало Ленину приобрести репутацию одного из крупнейших политических мыслителей XX века. В теории, как и в тактической политике, его отличала редкая целеустремленность, уверенность в своей правоте, твердость и отстаивание намеченного курса.

Когда начиналась общественная деятельность Ленина, этап народнической монополии в русском освободительном движении подходил к концу. Ленин продолжил марксистскую критику народничества, начатую Плехановым. Неотвратимость развития капитализма в России была для него аксиомой. Он доказывал эту мысль на большом статистическом материале «Капиталистические отношения, рассуждал Ленин в книге «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?», раскалывали крестьянство на сельскую буржуазию и сельский пролетариат. Это привело к расколу и в старом русском социализме – народничестве. Его революционное крыло частично выродилось, по определению Ленина, в «пошлый мещанский радикализм», а частично преобразовался в рабочий социализм».[[24]](#footnote-24) Итак, к моменту появления Ленина на политической арене, возможность крестьянской социалистической революции, если признать ее реальной в 60-70-е гг., была упущена. Общественное мнение билось над проблемой: что же теперь делать. Ждать экспансии капитализма, которая бы поставила Россию на уровень Запада, создала бы многочисленный и грамотный пролетариат, способствовала бы введению конституции и т. п., т. е. предоставить инициативу буржуазии, признав, что настало ее время, или используя мощный потенциал социального неблагополучия, недовольства, нестабильности, неравенства, вести борьбу за социальную справедливость, отказывая буржуазии в праве на длительный срок превратиться в господствующий класс?

Ленин оказался человеком, который наиболее радикально проводил линию, помеченную Плехановым в начале 80-х гг.: нельзя мириться с перспективой стабилизации капитализма в России, нужно еще до буржуазно-демократической революции готовить почву для будущего социалистического переворота.

Ситуация, породившая ленинизм, - российская. Речь идет об идее и практике социалистической революции в полуфеодальной стране, которая страдала больше от недостаточности капиталистического развития, чем от его зрелости. Но эта ситуация типична для стран Восточной Европы и всего Востока. Насколько установка на победу социализма в стране, не покончившей с феодализмом, соответствовала марксизму?

«Весьма распространено мнение, что Ленин отошел от марксизма. По Марксу, революция должна начаться в развитых капиталистических странах, ни один общественный строй не погибнет, пока не исчерпает всех своих возможностей. А по Ленину – в стране сравнительно слаборазвитой, где капитализм еще не утвердился окончательно, где он опутал пережитками феодализма …. Но Маркс и Энгельс в 70-80х гг. констатировали перемещение центра тяжести в революционном процессе на Восток, проявляли большой интерес к революционному народничеству и не отрицали возможности строительства социализма но основе русской крестьянской общины, но при одном непременном условии – помощи со стороны победившей пролетарской революции на Западе. Эти мысли изложены в письме Маркса к В. Засулич 1877 год, в предисловии Маркса и Энгельса к русскому изданию «Манифеста» 1882 год. Речь шла о том, что революция в крестьянской России, которая вызовет пролетарскую революцию на Западе, а та уже в свою очередь послужит для России примером и своей помощью облегчит переход к социализму».[[25]](#footnote-25)

Итак, Маркс и Энгельс не исключали социалистической революции в России, даже не сугубо крестьянской основе. Плеханов и Ленин продолжали эту линию, но в соответствии с канонами марксизма подводили под социалистическую революцию иную классовую базу – пролетарскую. Связь с революцией на Западе при этом сохранилась. Русские марксисты исходили из идеи основоположников этого учения об одновременной победе революции в основных капиталистических странах. Россия лишь к ним присоединится, а может быть, и выступит инициатором борьбы. Казалось бы, от появления пролетарского элемента в России вся теоретическая конституция стала прочнее. Возникла лишь одна трудность. Крестьянство составляло большинство населения России, а пролетариат – меньшинство. Это меньшинство должно было получить поддержку большинства. Ленин всегда имел в виду эту проблему.

Таким образом, нет оснований утверждать, что ленинская теория революции явилась отрицанием марксизма, но ее связь с российской спецификой, приспособление марксизма к российским условиям очевидны.

 й, где капитализм еще не утвердился оканчательно, тической революции в полуфедеральной стране, к

**В) Партия – боевой авангард пролетариата.**

Свои представления о революции Ленин осуществлял с редкой целеустремленностью, выделявших его среди других марксистов конца XIX- начала XX века. Марксистские теоретики рассматривали революцию как результат естественноисторического процесса, возникающий независимо от воли людей. Как в природе сменяют друг друга времена года, день и ночь, так и в обществе под влиянием экономических и политических обстоятельств складывается революционная ситуация. Не проявляя им малейшего нетерпения, цвет европейской социал-демократии ожидал, когда этот момент наступит. Ленин был первым, кто сказал, что нужно готовить, организовывать революцию, а не пассивно ждать, когда сложатся благоприятные обстоятельства. В этом существенная особенность ленинизма, его действенный практический характер.

Ленин выдвинул идею авангардной пролетарской партии («партии нового типа») как главного средства подготовки революции. Ни Маркс, ни Энгельс практически этой проблемы не поставили. Мысли Ленина о партии в систематической форме изложены им в книге «Что делать?», представляющий собой обобщение многочисленных статей, печатавшихся в «Искре».

«В «Что делать?» Ленин полемизирует с представлениями экономистов о стихийности рабочего движения. Ленин доказывал, что самостоятельно, по ходе борьбы за свои материальные интересы рабочий класс может выработать только экономическое, тред-юнионистское (профсоюзное), а не политическое сознание. А тред-юнионистское сознание, предполагающее возможность улучшения условий жизни и труда в рамках существующей системы означало бы, по его мнению, рабочий класс буржуазии. Сознание политическое ориентированное на политическую борьбу, свержение существующей власти и социально-экономического строя в рабочую среду способна внести только передовая социалистическая интеллигенция, вооруженная революционной теорией. Без революционной теории не может быть и революционного движения»[[26]](#footnote-26)

Теория или идеология по Ленину носит классовый характер, либо буржуазный, либо пролетарский. Но партия, по мнению Ленина, призвана внести в рабочее движение не только теорию, но и организованность. Она должна обладать планом действий и вести за собой пролетариат. Выполнение исторической миссии партии зависит не только от революционной партии, но и от организационных принципов. Ленин помышлял об объединении профессиональных революционеров, которые отличались бы преданностью делу, гибкостью в действиях, четкой организацией и крепкой дисциплиной. Партия – не массовое движение, а именно объединение профессионалов. Партия должна сочетать подпольную и легальную деятельность и опираться на массы, уметь повести за собой. Ее главный организационный принцип в условиях царизма – строжайшая конспирация. Если в «Что делать?» Ленин придает решающее значение конспирации и неформальным отношениям между революционерами, то впоследствии организационные основы партии получили четкое оформление. В Уставе РСДРП, принятом IV съездом (1906 год), они определялись как «демократический централизм», т.е. выборность и подотчетность всех партийных органов, и обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих и для всех членов партии.

По Ленину, власть должны захватить не заговорщики, а организованный партией пролетариат, прошедший школу классовой политической борьбы.

**Г) Концепция перерастания демократической революции в социалистическую.**

В 1905 году вопросу стратегии, соотношения буржуазно-демократической и пролетарской революций приобрели практическое значение. В РСДРП возникли три платформы. Меньшевики считали, что пролетарской революции нужно подождать, пока не свершится буржуазная революция. Троцкий считал, что слабая российская буржуазия не может совершить буржуазную революцию. Ее должно возглавлять пролетарское, социалистическое руководство. Революция не замкнется в рамках России и станнит мировой.

Ленин разработал свою платформу, принятую большевиками на III съезде РСДРП (апрель-май 1905 год). Взгляды Ленина на перспективы революции в России изложены во многих статьях 1905-1907 гг., а в систематической форме – в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции (1905 год). Как Троцкий и Плеханов, Ленин исходил из неспособности русской буржуазии возглавить революцию. Это должен был сделать пролетариат, руководимый социал-демократической партией. Та революция, которая сметает остатки крепостничества, гарантирует свободное и быстрое развитие капитализма, является буржуазной. Но она абсолютно необходима пролетариату, и чем она будет последовательней, тем вернее будет борьба пролетариата против буржуазии. Именно такая, т.е. буржуазно-демократическая революция стоит на очереди в России. Задача состоит в том, чтобы наложить на эту буржуазную революцию «пролетарский отпечаток», возглавить ее, преодолеть половинчатость и измену демократической буржуазии, которая готова стать на сторону правительства при удовлетворении ее минимальных требований. С этой целью партия должна держать инициативу в своих руках, опираясь на рабочее и забастовочное движение и быть готовой прибегнуть к вооруженному восстанию, способному привести к победе революции.

Если в серьезный революционный потенциал городской буржуазии Ленин не верил, то в мелкобуржуазной массе крестьянского населения, он видел мощный источник революционного творчества. Крестьянство, по его мнению, является союзником пролетариата в буржуазной революции, ибо оно кровно заинтересованно в ликвидации помещичьего землевладения и оберегающего его самодержавия.

 В случае победы революция провозглашает республику, для чего созывается Учредительное собрание на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Подготовку к Созыву Учредительного собрания и немедленные преобразования осуществляет временное революционное правительство – орган созданный в результате восстания. По своей классовой сути оно представляет собой революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства.

Однако на демократическом перевороте дело не заканчивается. «От революции демократической, - пишет Ленин, - мы сейчас начнем переходить, и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции. Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на пол пути». [[27]](#footnote-27) Расстановка классов на двух этапах революции представлялась Ленину следующим образом: «Пролетариат должен довести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии». [[28]](#footnote-28)

Такова в общих чертах концепция перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, разработанная Лениным в 1905 году.

Идея союза диктатуры пролетариата и крестьянства стала важным новшеством в марксистской теории, отражением специфики России и других аграрных стран, своеобразным синтезам марксистской и народнической позиций.

Ленинская теория отличается большой гибкостью. В случае победы революции устанавливается не пролетарская власть, не диктатура пролетариата, а революцианно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства, т.е. подлинного большинства населения.

**Д) Историческая неизбежность диктатуры пролетариата.**

Перед самой октябрьской революцией, готовясь к решающей схватке за власть, Ленин пишет свое главное произведение по вопросам государства – «Государство и революция». К этому времени обстановка серьезно изменилась. По настоянию Ленина большевики взяли курс на вооруженное восстание, и перешли к подпольной деятельности.

Цель книги, по словам Ленина, - восстановить учение Маркса о государстве, очистить его от оппортунистических интерпретаций лидеров II Интернационала. Книга проникнута предчувствием острых политических конфликтов, суровой классовой борьбы и служит их оправданием. В значительной мере она представляет собой хронологически последовательное изложение взглядов Маркса и Энгельса, снабженное комментариями. Идея классовости государства пронизывает всю книгу.

В «Государстве и революции» последовательно проводится мысль об исторической неизбежности диктатуры пролетариата. При этом диктатура понимается не только как классовая суть, но и как форма власти. Подобные суждения высказывались Лениным и раньше, и позже. В связи с анализом обобщающей работы Ленина уместно воспроизвести некоторые из них. В 1906 году в статье «Победа кадетов и задачи рабочей партии» Ленин писал: «Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими правилами абсолютно не стесненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть».[[29]](#footnote-29) В «Детской болезни левизны»в коммунизме (1919 год) читаем: «Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и административная против сил и традиций старого общества».[[30]](#footnote-30)

Эти высказывания не следует понимать как призыв к беззаконию, полное отождествление диктатуры пролетариата с несвязностью власти законами. Мысль Ленина такова, он хочет сказать, что в случае крайней необходимости пролетарское государство, как и всякое другое готово прибегнуть к незаконным мерам.

В отличие от ряда своих последователей Ленин не скрывал диктаторского характера режима перехода от капитализма к социализму. Но он убеждал, что это первый в истории случай, когда подавление осуществляется в интересах большинства против эксплуататорского меньшинства. Другое оправдание диктатуры – ее временный и сравнительно краткосрочный характер. По мере перехода к высшей стадии коммунизма диктаторские методы ослабевают и, наконец, отмирают.

Третье оправдание – сочетание диктатуры с демократией. По Ленину, всякое государство имеет две стороны – демократическую и диктаторскую, и у каждой – свой классовый подход. Буржуазная республика – демократия для меньшинства, социалистическая демократия призвана обеспечить подлинное участие трудящихся масс в управлении государством.

**Е) Оценка политических взглядов Ленина.**

Система политических взглядов Ленина представляет собой попытку приспособления марксизма к своеобразным условиям страны со средним уровнем развития капитализма, большой неравномерностью социального, экономического и культурного развития и сильнейшими пережитками феодализма и дофеодальных отношений, особенно на окраинах, во всех областях жизни.

Его важнейшие новые идеи – роль, идейные и организационные основы «партии нового типа»: перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую и в этой связи революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства: власть Советов как форма диктатуры пролетариата в России; победа социалистической революции первоначально в одно стране; понимание империализма как эпохи кризисов, кануна пролетарской революции и др. Не подлежит сомнению, что Ленин один из величайших исторических деятелей. Октябрьская революция, ставшая (как бы ее не оценивать) важнейшим событиям XX века, ассоциируется, прежде всего, с его именем. Наивно рассматривать Октябрь как случайность или результат волюнтаризма Ленина и большевиков. Известный русский философ – идеалист Бердяев, вынужденный эмигрировать в результате прошедшей революции писал «Коммунизм оказался неотвратимой судьбой России и внутренним моментом в судьбе русского народа » [[31]](#footnote-31) (Под коммунизмом в данном случае Бердяев имел в виду не идеал, а вдохновлявшийся им революционный эксперимент).

Жесткость революции – также поражение российской истории.

Кровавые перевороты, гражданские войны происходят там, где власть неспособна провести устраивающие и обновляющие общество реформы. «Если добро не осуществляет своей правды, то зло берет на себя дело добра и пытается реализовать правду, - рассуждал Бердяев. – Революция всегда означает, что не было положительных творческих духовных сил, улучшающих и возрождающих жизнь».[[32]](#footnote-32) Потрясения начались в России не с октября, а с февраля 1917 года. Именно с этой даты начинает генерал А.И. Деникин свою «Историю российской смуты».

Почему мечты Ленина не осуществились? Расхождение между провозглашенными целями и реальными свершениями революций – обычная вещь.

В планах Ленина и всех его соратников был один величайший просчет, приведший к искажению или пересмотру принятых ранее представлений о коммунизме. Эта надежда на мировую революцию, основанная на абсолютной убежденности в правильности предначертаний Маркса. Если бы мировая революция произошла, история сложилась бы по-другому.

Помимо несостоявшейся мировой революции были и другие причины неудач эксперимента, начатого Лениным: ранняя смерть и приход к власти тирана и преступника, подменившего, по словам Троцкого, диктатуру пролетариата диктатурой секретариата. Это привело к искажению всех идеалов, нравственному падению, лицемерию, культу насилия и подавления.

При всех провалах, поражениях и искажениях идеала мучительный эксперимент социалистической революции в России сыграл благодаря своим положительным и отрицательным результатам исключительную роль в обновлении мира.

С конца 1980 гг. в нашей стране появилось много вульгарных оценок Ленина. Со временем мода на безвкусные карикатуры пройдет, как прошла мода на сакрализацию жизни и учения Ленина. Тогда мы получим более объективное представление об этой гигантской и трагической фигуре.

**Заключение.**

Марксизм оказал мощное воздействие не только на сферу идей, но и на практику, внес свой вклад в преобразование мира, хотя далеко не всегда оно было удачным. С марксизмом связанно социал-демократическое и отколовшееся от него коммунистическое движение, стремившееся первое – реформаторскими, а второе – радикальными, революционными методами преодолеть противоречия капитализма и утвердить принципы социальной справедливости.

Разумеется, спустя полтора века после выхода в свет «Манифеста Коммунистической партии» очевидно, что очень многие предсказания Маркса и Энгельса не сбылись. Социалистическая революция в основных капиталистических странах так и не произошла. То, что случилось в «отдельно взятых странах», - России и Китае, а также в ряде государств, куда социализм экспортировался, сильно отличалось от представлений основоположников марксизма как по исходной базе (страны, еще не исчерпавшие всех возможностей капитализма) так и по методам (свертывание демократии, насилие по отношению к массам, подавление личности), и по результатам (тоталитаризм, новое рабство и новое неравенство вместо гармонии, свободы и справедливости).

Применительно к развитым капиталистическим странам большинство прогнозов Маркса не подтвердилось. Маркс думал, что капитализм приведет к абсолютному обнищанию пролетариата, к полной поляризации общества за счет исчезновения средних слоев, что он погибнет в результате разлада между производительными силами и производственными отношениями. Все получилось наоборот. Уровень жизни рабочих повышался, численность средних слоев не сокращалось, а росла, капитализм нашел средства выхода из кризисов, смягчения социальных противоречий, повышения уровня жизни и обеспечения сравнительного благополучия. Это было сделано в результате скачке в развитии производительных сил, вмешательству государства и давлению трудящихся. Этого не предвидели Маркс и Энгельс. Они недооценивали возможности демократии и государственного регулирования.

С другой стороны, периодические спады и кризисы производства остаются реальностью, как и множество перемещенных социальных проблем. Необходимость борьбы за социальную справедливость, искоренения эксплуатации трудящихся, приобретавшей в середине XIX века и значительно позднее варварские формы, была убедительно выявлена Марксом и Энгельсом и выдвинута в качестве важнейшей социально-политической задачи. Основоположники марксизма предсказали неизбежность трансформации капитализма и тем самым способствовали ей, хотя не угадали ни сроков, ни форм этого процесса. Они пренебрегали возможностями эволюционных перемен. Признавая это не следует впадать в противоположную крайность, абсолютизировать сегодняшние формы развития западного мира, думать, что они полностью исключают революционные потрясения в будущем.

У Маркса с самого начала было немало последователей и еще больше противников. Можно даже утверждать, что вся политическая теория XX века в немалой степени является отражением спора между марксистами и антимарксистами.
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