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**Введение**

Проведение судебной реформы в Российской Федерации, реализация принципа разделения властей, становление независимой судебной власти обусловливают высокую актуальность проблем, связанных с обеспечением эффективной и плодотворной деятельности судей как персональных носителей судебной власти. Значительный научный интерес представляет исследование системы гарантий, установленной законодателем в целях создания надлежащих условий для нормального функционирования механизма действия норм права и деятельности судей по осуществлению правосудия, основанного на принципах независимости, несменяемости и неприкосновенности судей.

В системе гарантий правового статуса судей решающее значение имеют гарантии социальной защиты (социальные гарантии), призванные обеспечить реализацию социальных прав судей в конкретных правоотношениях. Защищенность судьи от социальных рисков представляет собой одну из необходимых основ надлежащего осуществления правосудия, независимости судьи и, как следствие, судебной власти. Однако в этой сфере есть и нерешенные вопросы: понятие и система социальных гарантий правового статуса судей, критерии эффективности и действенность названных гарантий. Между тем проблемы социальных гарантий судей пока что мало исследованы, не были предметом специальных научных исследований.

Поэтому исследование проблем эффективности предоставляемых судьям Российской Федерации гарантий социальной защиты, ориентированное в первую очередь на совершенствование механизма их нормативного регулирования, обусловило выбор темы курсовой работы. Только эффективно действующая система гарантий позволяет наполнить субъективные права судей реальным содержанием.

Хотя проблемы гарантий социальной защиты судей в последние годы практически не привлекали внимания исследователей, тем не менее в монографиях Е.Б. Абросимовой, А.Ф. Извариной, М.И. Клеандрова, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого и диссертационных работах С.И. Афанасьевой, В.Н. Буробина, П.В. Гармозы, Н.М. Селезневой, посвященных проблемам судоустройства, организационного построения судебной системы, проблемам функционирования судов, так или иначе затрагивались вопросы статуса судей в аспекте проблем обеспечения независимости и реже несменяемости судей, раскрывались история становления данного статуса и его нормативное регулирование.

Цель курсовой работы - изучение эффективности гарантий социальной защиты судей, способности этих гарантий обеспечить действенную реализацию правового статуса судей и, в конечном итоге, активизировать их деятельность по осуществлению правосудия и снятию в обществе правовых конфликтов;

**Глава 1. Понятие правового статуса и социальной защиты судей**

В системе разделения властей в качестве самостоятельной ветви власти выступает судебная власть, основной формой реализации и главенствующей функцией которой является правосудие. В правосудной деятельности судов нормы закона обретают свою силу, воплощаются в жизнь. Вместе с тем невозможно говорить о деятельности органов судебной власти в отрыве от людей, которые осуществляют работу этих органов. Творческая и высокопрофессиональная деятельность судей является необходимым условием эффективного правосудия. В целях независимого и беспристрастного осуществления данной деятельности судьи наделены развитой системой прав, обязанностей и законных интересов, составляющих специальный правовой статус судьи. Основным законным интересом судьи является возможность реализации данной им при вступлении в должность клятвы беспристрастно и справедливо осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, велениям долга судьи и своей совести.

Права и обязанности судей, реализующиеся в процессуальной деятельности судьи, подробно регламентируются процессуальным законодательством и являются предметом исследования соответствующих отраслевых юридических наук. Судья обладает также группой прав, которые предоставляются ему как должностному лицу органа судебной власти и не связаны непосредственно с судопроизводством: духовно-культурных, политических, экономических и социальных, реализующихся в соответствующих сферах общественного бытия, а также личных прав. Эти права также входят в содержание специального правового статуса судей и имеют общее назначение: обеспечение надлежащей защиты прав граждан независимым и беспристрастным правосудием. В работе приведены примеры названных видов прав и обязанностей судей.

Правовой статус судей в Российской Федерации – это совокупность прав, обязанностей и законных интересов названных должностных лиц, установленная в целях обеспечения независимости судей при отправлении правосудия.

В работе приведен перечень нормативных правовых актов, включая международные, регламентирующих правовой статус судей в Российской Федерации.

В статьях 120-122 Конституции Российской Федерации закреплены основные принципы правового статуса судей: независимость, несменяемость и неприкосновенность. Мерой независимости судья является уровень его беспристрастности при рассмотрении судебных дел. Особенностью института несменяемости судей является особый порядок прекращения или приостановления полномочий судьи специально созданным органом судейского сообщества – квалификационной коллегией судей. Иные составляющие несменяемости (неограниченный срок полномочий, запрет на перевод на другую должность или другой суд без согласия судьи) либо нивелируются исключениями, либо ничем не отличаются от общих правил, установленных трудовым законодательством и законодательством о государственной службе. Неприкосновенность судьи отражает усложненный порядок привлечения судьи к любому виду ответственности (кроме гражданско-правовой). В работе рассматривается целесообразность привлечения судей к административной ответственности, а также дается характеристика дисциплинарной ответственности судей.

При этом подчеркивается, что предоставляемый судье правовой статус «является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечить каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием»[[1]](#footnote-1). От того, как честно, добросовестно и беспристрастно будет исполнять свои обязанности каждый судья, насколько он будет эрудирован, воспитан и предан своему делу, прямо зависит состояние правосудия и реализация прав граждан на судебную защиту.

Переходя к определению социальных прав, ученые отмечают, что в юридической литературе имеются определения социально-экономических прав с акцентом на участие личности в процессах материального и нематериального производства, распределения, потребления и обмена общественного продукта (Н.В. Витрук, В.М. Александров). Однако участие лица в процессах распределения безотносительно вклада в общественное производство – сугубо экономический критерий, который не может характеризовать социальные права.

В нормативных правовых актах различного уровня термин «социальные права» используется для определения прав, предоставляемых: 1) лицам, нетрудоспособным в силу возраста, экологических условий места проживания и иных факторов; 2) должностным лицам, исполняющим важные государственные функции, в целях поддержания трудоспособности, повышения престижа государственной службы и предотвращения возможного изменения их социального статуса после увольнения.

С учетом изложенного в работе социальные права судей понимаются как совокупность прав, предоставленных судьям как должностным лицам органов судебной власти и направленных на обеспечение независимости судей, поддержание высокой производительности их труда, повышение престижа должности судьи, а также на предотвращение возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности.

Нормативное закрепление является необходимым условием реальности прав и обязанностей, составляющих содержание правового статуса судей. Но этого закрепления недостаточно в связи с наличием факторов внешней социальной среды, которые могут вызвать неблагоприятные последствия и нарушить нормальное функционирование механизма действия нормы права, закрепляющей конкретные субъективные права судей. Анализ названных факторов затруднен тем, что в законодательстве они не называются, а сразу говорится о мерах по реализации субъективного права судьи. В работе приведены примеры факторов, негативно влияющих на реализацию различных субъективных прав судей. Основными выступают фактор недостаточного материального обеспечения и фактор неблагоприятных условий работы судьи. Осуществляя социальное управление, государство устанавливает нормы, защищающие факторы, которые оказывают благотворное влияние на реализацию правового статуса судей (стимул), а также нормы, нивелирующие действие факторов, препятствующих данной реализации (ограничение).

Рассматривая правовой статус как совокупность прав, обязанностей и законных интересов судьи, ученые отмечают неразрывную связь между субъективным правом и обусловленной этим правом обязанностью. Так как исполнение права зависит от воли управомоченного, а «целью нормы является создание таких стимулов поведения, при которых обязанность выполнялась бы в соответствии с требованиями управомоченного»[[2]](#footnote-2), следует говорить о гарантиях субъективных прав, а не обязанностей. Законный интерес не относится к гарантируемым объектам, так как он не обеспечен конкретной юридической обязанностью и, как правило, не закреплен формально в законодательстве.

Поэтому гарантии правового статуса судей рассматриваются в работе в рамках реализации субъективных прав судей в конкретных правоотношениях. Субъектом гарантий правового статуса судей выступает лицо, субъективное право которого составляет объект гарантии, – судья.

Гарантии правового статуса судей включают в себя отдельные преференции, льготы, иммунитеты, иные правовые средства, которые определяют юридическое положение судей как особой категории должностных лиц (применительно к их субъективным правам) и обеспечивают единство статуса судей.

Преодолевая действие негативных факторов, препятствующих реализации субъективных прав судей, гарантии выступают в качестве механизма преобразования формально определенного права (потенциальной возможности) в реализующееся право (реализующуюся возможность, момент развивающейся действительности).

Рассматривая имеющиеся классификации гарантий, ученые отмечает, что наиболее распространена классификация гарантий на общие (экономические, политические, идеологические (духовно-культурные)) и специальные (юридические). Данная классификация является дискуссионной. К гарантиям относятся только те экономические (материальные), политические и духовно-культурные условия жизни общества, от которых непосредственно зависит обеспечение реальности гарантируемого объекта. Они являются полноценными гарантиями правового статуса судей. Поэтому нет необходимости выделять их в отдельную группу и именовать общими, а юридические гарантии относить к специальным.

Учеными обосновывается мнение, согласно которому юридические гарантии правового статуса судей из совокупности всех остальных гарантий выделяются тем, что они являются результатом правотворческой деятельности государства и закреплены в нормативных правовых актах. Неюридические гарантии названными актами не утверждены. Следовательно, основанием деления гарантий на юридические и неюридические (но не на общие и специальные!) является форма объективации гарантий в общественном бытии. Такая классификация отражает характеристику права как социально-классового регулятора и вместе с тем – пределы его активной роли в жизни общества.

Другим основанием для классификации гарантий правового статуса судей является область бытия, в которой объективируются названные гарантии. По данному основанию гарантии делятся на процессуальные, личные, политические, духовно-культурные, экономические и социальные (гарантии социальной защиты).

Термин «социальные гарантии» не имеет однозначного определения в юридической научной литературе. Одни авторы признают существование не социальных, а социально-политических (М.С. Строгович) либо социально-экономических (Е.И. Козлова) гарантий, смешивая тем самым области бытия, в которых реализуются гарантии. Другие авторы (Н.В. Витрук, С.А. Комаров) относят социальные гарантии к разновидности общих гарантий, подразумевая под ними «сближение классов и слоев общества», «интернационализацию общественной жизни», «новую форму общественной жизни», то есть явления, не имеющие непосредственного отношения к реализации субъективных прав.

В работе сформулировано понятие социальных гарантий (в терминологии Федерального закона от 10.01.1996 № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» – гарантий социальной защиты судей), направленных на удовлетворение отдельных социальных прав судей и объективирующихся в социальной сфере бытия, описана их система.

Структурно-функциональный подход к рассмотрению действия факторов, препятствующих реализации правового статуса судей, обусловливает три уровня изучения эффективности гарантий социальной защиты судей:

1) анализ нормативного закрепления социальных прав судей и наличия правового механизма реализации этих прав (юридико-догматический уровень);

2) изучение отношения судей к предоставленным им социальным правам, обеспечивающим эти права гарантий (социально-правовой);

3) установление имеющихся недостатков и пробелов нормативного регулирования гарантий социальной защиты судей, обоснование и формулирование конкретных предложений, в том числе по внесению изменений в действующее законодательство, принятию дополнительных нормативных правовых актов, для устранения этих недостатков и пробелов (теоретический уровень).

Эффективность гарантий социальной защиты судей представляет собой способность этих гарантий обеспечивать реализацию поставленных перед ними целей. Критериями эффективности гарантий социальной защиты выступают: а) фактическое использование судьями этих гарантий; б) степень удовлетворенности ими судей; в) оценка судьями важности предоставляемых им гарантий, в том числе согласие либо несогласие судей на «монетизацию» гарантий.

**Глава 2. Эффективность отдельных видов гарантий социальной защиты судей**

Гарантии «пенсионных» прав судей действуют в основном эффективно. Российским судьям предоставлен ряд важных социальных гарантий, обеспечивающих достойное материальное обеспечение в старости, а также в случае связанного с их служебной деятельностью посягательства на жизнь и здоровье. Кроме того, законодательное решение данного вопроса позволило сделать пенсионное обеспечение одним из основных стимулов для длительного и добросовестного исполнения судейских обязанностей: на вопрос, является ли возможность в будущем получать ежемесячное пожизненное содержание одним из стимулов для продолжения работы в должности судьи, ответили положительно практически все судьи.

Важнейшей из гарантий «пенсионных» прав судей является выплата ежемесячного пожизненного содержания в размере 80% заработной платы судьи, которую в качестве таковой указали 92% респондентов.

Вместе с тем нормативное регулирование предоставления данной гарантии характеризуется отсутствием единообразия, нестабильностью и противоречивостью. Ученые предлагаются следующие меры по устранению недостатков законодательных актов, регламентирующих данный вопрос.

1) Критерии, положенные в основу включения в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, периодов работы на иных должностях, помимо собственно судейской, не отвечают требованиям понятности, справедливости и целесообразности. Ученые предлагается устранить данный пробел, изложив абзац первый статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в следующей редакции: «Установить, что в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, включается не более пяти лет предшествующей работы по юридической специальности (после получения высшего юридического образования), если стаж работы в должности судьи составляет не менее десяти лет, за исключением случаев досрочного прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

2) Недопустимым ущемлением прав судей на пенсионное обеспечение по системе общего пенсионного страхования является невключение денежного содержания судей в налоговую базу для исчисления единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет и, как следствие, «выпадение» периодов работы в должности судьи из страхового стажа. Предлагаемым решением данной проблемы является отмена «льготы» по налогообложению денежного содержания судей единым социальным налогом, установленной пунктом 3 статьи 245 Налогового кодекса Российской Федерации.

3) Принятие Федерального закона от 21.06.1995 № 91-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» повлекло за собой существенное различие между размером ежемесячного пожизненного содержания, выплачиваемого бывшим судьям, ушедшим с должности до 29.07.1992, и судьям в отставке, что не отвечает требованиям социальной справедливости. Описанное нарушение ученые предлагает устранить путем внесения изменений в статью 2 Федерального закона от 21.06.1995 № 91-ФЗ, исключив из абзаца третьего названной статьи предложение: «Пожизненное содержание этим лицам выплачивается за счет средств федерального бюджета из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет».

К «пенсионным» гарантиям правового статуса судей относится также ежемесячное возмещение в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, либо в случае гибели (смерти) судьи. Возмещение выплачивается без зачета каких-либо пенсий, заработной платы и страховых выплат и выполняет сходную социальную функцию: компенсирует судье заработную плату, получаемую до повреждения здоровья, а нетрудоспособным иждивенцам судьи – доход, которые эти лица утратили в связи со смертью судьи. Введение ежемесячного возмещения обусловлено повышенной опасностью трудовой деятельности судьи, не исключающей месть преступников и иных граждан, недовольных вынесенным судебным решением.

В работе описана действующая система медицинского обслуживания судей, основанная на сочетании обязательного и добровольного медицинского страхования, отличия данных видов медицинского страхования, охарактеризован договор добровольного медицинского страхования (его юридическая природа, предмет и стороны договора, страховой риск), преимущества централизованной системы добровольного медицинского страхования.

Результаты социально-правового исследования показали, что медицинскую помощь получают менее половины опрошенных судей. Отказ от обращений чаще всего мотивировался судьями тем, что по состоянию здоровья они не нуждаются в медицинской помощи, а также большой занятостью на работе. Наиболее здоровыми себя считают судьи-мужчины, хотя статистика свидетельствует об обратном. Также в работе приведены результаты опроса судей об удовлетворенности полученной медицинской помощью; реализации права на получение компенсации за приобретенные лекарственные средства; отношении к закреплению в законодательстве новых гарантий медицинского обслуживания судей (открытие медицинских пунктов в судах для оказания неотложной и первичной медицинской помощи; функционирование комнат психологической разгрузки в судах).

Ошибочную психологическую установку судей, оправдывающих отказ от обращения за медицинской помощью вышеприведенными причинами, следует признать весьма важным негативным фактором, препятствующим реализации права судей на охрану здоровья. Преодолеть действие данного фактора может, по мнению ученых, включение в Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» норм, устанавливающих не только права, но и обязанности судей по поддержанию своего здоровья (например, обязательное прохождение судьями ежегодной диспансеризации, запрет на непредставление судье отпуска в календарном году). Большое значение здесь могут иметь мероприятия, направленные на организацию спортивного досуга судей (корпоративное приобретение абонементов в бассейны, фитнес-клубы), а также пропаганда здорового образа жизни, которая должна стать неотъемлемой частью идеологического воспитания всего населения Российской Федерации.

Осуществление медицинского обслуживания судей по программам обязательного и добровольного страхования не противоречит действующему законодательству и прошло многолетнюю апробацию на практике, однако не нашло четкого отражения в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», что ставит под сомнение законность заключаемых Судебным департаментом договоров добровольного медицинского страхования судей. Данный пробел законодательного регулирования учеными предлагается устранить путем дополнения пункта 5 статьи 19 названного Закона положением о праве судей на медицинское обслуживание в рамках обязательного и добровольного медицинского страхования.

Требуется отражение в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» механизма и денежных нормативов возмещения судье и членам его семьи расходов на приобретение лекарственных средств, что позволит осуществлять бюджетное финансирование данных выплат в полном объеме. В частности, следует указать, что судье компенсируются за счет средств федерального бюджета расходы на все приобретенные по рецепту врача лекарства, если установлено, что он не имеет права на их бесплатное получение.

Целью предоставления санаторно-курортного лечения является восстановление здоровья судьи после перенесенных заболеваний и оздоровительная профилактика (после успешно проведенного курортного лечения число дней нетрудоспособности снижается в 3-8 раз[[3]](#footnote-3)). Осуществление данных мероприятий за счет средств федерального бюджета дает судье существенную экономию денежных средств и времени.

Как свидетельствуют данные опроса, санаторно-курортное лечение предоставляется судьям, как правило, на уровне, не соответствующем их статусу. В связи с этим большинство судей поддержали предложения об установлении в законе норматива стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, условий размещения в здравницах. Для решения данной проблемы предлагается закрепить в законодательстве следующие положения: «Стоимость санаторно-курортных путевок судей и членов их семей включает в себя пребывание в санатории не менее 21 дня, оплату диетического питания по назначению врача и полного комплекса рекомендованных медицинских процедур из перечня, предлагаемого санаторно-курортной организацией. Санаторно-курортные организации, в которые приобретаются путевки судьям, должны соответствовать уровню 3-4 «звезды». Судье на одного предоставляется одноместный номер.».

Страхование жизни и здоровья является разновидностью рискового личного страхования, страховым случаем для которого выступает причинение вреда жизни или здоровью застрахованного лица. Страховая выплата может осуществляться как единовременно, так и в виде периодических платежей на протяжении длительного периода времени, превращаясь из страхового возмещения в страховое обеспечение.

Гарантии по страхованию жизни и здоровья судей, отраженные в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральном законе от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», являются дополнительными к обязательному социальному страхованию и вызваны повышенной опасностью профессиональной деятельности судей. Страховой риск в этом случае относится к категории неизменных профессиональных рисков, сохраняющих свой уровень на протяжении служебной деятельности судьи, а также после ухода (удаления) его в отставку.

Анализируя практику реализации данной гарантии, ученые отмечает, что упомянутый в пункте 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядок установления факта отсутствия связи между причинением вреда жизни или здоровью судьи и его служебной деятельностью не регулируется каким-либо законом. В связи с этим любые ограничения права судьи или его наследников на получение выплат при наступлении перечисленных в пункте 2 статьи 20 названного Закона страховых случаев могут оспариваться на основании положений статьи 937 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей последствия нарушения правил об обязательном страховании.

В связи с отсутствием единого нормативного правового акта, который бы регламентировал заработную плату судей, и «выпадением» системы оплаты труда судей из общего нормативного регулирования сходных правоотношений нормативное регулирование заработной платы судей нельзя признать удовлетворительным. По мнению ученых, наиболее приемлемым решением данного вопроса является установление для судей, как и для иных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, размера ежемесячного вознаграждения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.04.1997 № 309 «О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации». Размер этого вознаграждения должен быть определен для председателей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на уровне ежемесячного вознаграждения, получаемого Председателем Правительства Российской Федерации – главой высшего органа исполнительной власти. Размер ежемесячного вознаграждения остальных судей должен определяться в процентном соотношении к ежемесячному вознаграждению председателей высших судов в соответствии с приложением к Федеральному закону «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Предоставление основного и дополнительного отпуска судьям в рабочих днях не соответствует статье 115 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой продолжительность отпусков определяется в календарных днях. В работе изложены предложения по устранению данного противоречия. Кроме того, приведены результаты анкетирования, отражающие мнение судей об обоснованности предоставления дополнительного ежегодного оплачиваемого отпуска с учетом стажа по юридической профессии и установленной законом продолжительности этого отпуска.

Обязательное государственное страхование имущества судей и членов их семей отнесено к разновидности трудовых прав, поскольку данная гарантия предоставляется только действующим судьям. Анкетирование показало, что наибольшее недовольство судей в нормативном регулировании данного вопроса вызывает обязательность наличия причинной связи между имущественным вредом и служебной деятельностью судьи. Второй причиной неэффективности норм о страховании имущества судей является недостаточное финансирование из федерального бюджета. Анализируя нормы гражданского и бюджетного законодательства, ученые делает вывод, что недостаточное бюджетное финансирование страхования имущества судей и членов их семей без отражения указанного обстоятельства в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год не может послужить основанием для отказа в реализации данных гарантий.

Препятствует реализации социальных гарантий правового статуса судей в Российской Федерации отсутствие в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актах норм возмещения командировочных расходов судей, а также расходов по переезду в случае упразднения или реорганизации суда. Решить данную проблему позволит нормативное закрепление фактически предоставляемого судьям уровня гарантий:

оплата судьям командировочных расходов по нормам, определенным Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» для гражданских служащих, замещающих высшие должности гражданской службы категории «руководители»;

оплата судьям, переведенным в другую местность, расходов по их переезду и переезду членов их семей, включая стоимость проезда судьи и членов его семьи, а также стоимость провоза багажа.

В работе приведена сводная таблица, отражающая важность для судей гарантий их трудовых прав, частоту использования этих гарантий и удовлетворенность ими судей.

Гарантии прав судей на жилье призваны преодолеть действие следующих негативных факторов: высокая стоимость жилья, недостаточно развитая система ипотечного кредитования, что приводит к невозможности для судьи приобрести жилое помещение за счет собственных средств. Эти факторы приводят к зависимости судьи, не имеющего жилья или нуждающегося в улучшении жилищных условия, от органов исполнительной власти, в чью компетенцию входит предоставление жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда. Не случайно объем выделенного жилья для обеспечения судей стал одним из целевых показателей реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы[[4]](#footnote-4), целью которой является повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Судье, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, один раз за время пребывания в судейской должности выдается за счет средств федерального бюджета беспроцентный заем в размере рыночной стоимости жилья в регионе по месту нахождения суда, который погашается после 5-10 лет работы судьей. Обязанность по осуществлению мероприятий, связанных с приобретением квартиры (дома) судье, возлагается на соответствующий суд, а при приобретении жилья для судей судов районного звена – на управление (отдел) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации. При прекращении полномочий до истечения указанного срока[[5]](#footnote-5) судья выплачивает рыночную стоимость предоставленного ему жилья пропорционально отработанному времени либо освобождает это жилое помещение с передачей его следующему очереднику. В случае прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктом 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», жилое помещение, переданное в собственность умершего судьи, включается в наследство независимо от продолжительности стажа.

Предлагаемый ученым порядок предоставления жилых помещений судьям, описанный выше, позволит полноценно реализовать право судей на жилье без урона кадровой политике и престижу судебной власти.

**Заключение**

В заключении мной сделаны следующие выводы:

1) Правовой статус судей в Российской Федерации – это совокупность прав, обязанностей и законных интересов названных должностных лиц, установленная в целях обеспечения независимости судей при отправлении правосудия.

2) Гарантии правового статуса судей в Российской Федерации – это общие или специальные дополнительные меры, призванные обеспечить реализацию в конкретных правоотношениях субъективных прав, входящих в содержание названного статуса. Система гарантий определяется системой прав судей.

Гарантии социальной защиты судей – это закрепленные законом гарантии, направленные на обеспечение реального осуществления социальных прав судей.

3) Объектом гарантии социальной защиты судей выступают только социальные права судей, тогда как их юридические обязанности и законные интересы лежат за пределами этих гарантий. Субъектами гарантий социальной защиты являются действующие судьи, судьи в отставке, правопреемники судьи.

4) Система гарантий социальной защиты формируется в целях: а) обеспечения независимости судей, б) поддержания высокой производительности труда судей, в) повышения престижа должности судьи, г) предотвращения возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности.

5) Гарантии социальной защиты судей призваны нейтрализовать негативное действие факторов внешней социальной среды, препятствующих реализации конкретных субъективных прав судей. В случае если «негативные» факторы потенциально контролируются законодателем (условия труда и отдыха, заработная плата судьи), гарантии, преодолевающие действие этих факторов, носят обеспечивающий характер. Если же факторы находятся вне зоны контроля законодателя (болезнь, старость, смерть судьи и др.), действие гарантий имеет восстановительный характер.

6) В число гарантий социальной защиты входят гарантии:

трудовых прав судей: состав заработной платы; дополнительный оплачиваемый отпуск; оплата проезда к месту отдыха и обратно; служебное обмундирование и мантии; выходное пособие; единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью и др.;

«пенсионных» прав судей: ежемесячное пожизненное содержание; ежемесячная надбавка в заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; ежемесячное возмещение в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью и др.;

жилищных прав судей: обеспечение жильем; компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений; содействие в индивидуальном жилищном строительстве;

права судей на охрану здоровья: медицинское обслуживание; санаторно-курортное лечение; денежная компенсация в размере стоимости путевки; страхование жизни и здоровья.

7) Эффективность гарантий социальной защиты судей понимается в диссертации как способность этих гарантий обеспечивать реализацию поставленных перед ними целей. Критериями эффективности гарантий социальной защиты выступают: а) фактическое использование судьями этих гарантий; б) степень удовлетворенности ими судей; в) оценка судьями важности предоставляемых им гарантий, в том числе согласие либо несогласие судей на «монетизацию» гарантий.

8) В ходе исследования установлено, что эффективными являются гарантии, которые в основном соответствуют достижению целей, преследуемых законодателем при их установлении.

Эффективным действием обладают: ежемесячное пожизненное содержание; надбавка к заработной плате в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания; ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск судьи; выходное пособие; единовременное пособие в случае прекращения полномочий судьи в связи со смертью; ежемесячное возмещение в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью; ежемесячное возмещение в случае гибели (смерти) судьи, связанной с его служебной деятельностью.

Названные гарантии оцениваются судьями как важные, часто используются, их реализация приносит судьям наибольшую степень удовлетворения; они способствуют повышению престижа судебной власти, независимости судей при отправлении правосудия.

Характерно, что на отмену этих гарантий при условии повышения заработной платы согласны не более 3% опрошенных.

9) Наименее эффективными являются так называемые «рудиментарные» гарантии, предоставленные судьям в конце ХХ века и действующие по настоящее время. Это – право бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта при направлении в служебные командировки; компенсация оплаты проезда в транспорте общего пользования; оплата проезда к месту отдыха и обратно; право на внеочередное вступление в жилищно-строительный кооператив.

В ходе анкетирования установлено, что эти гарантии не считаются судьями наиболее важными. Как свидетельствует опрос, ими пользуется незначительное число судей. Однако согласие на «монетизацию» малоэффективных гарантий дали лишь от 15 до 34% судей.

10) В ходе исследования выявлена также группа гарантий социальной защиты, не обладающих совершенным правовым механизмом их реализации. Это – гарантии обеспечения жильем, медицинского обеспечения, санаторно-курортного лечения, получения денежной компенсации в размере стоимости путевки, обязательного государственного страхования жизни, здоровья и имущества судей.

Данные гарантии судьями признаются важными (например, обеспечение жильем указывалось судьями как вторая по важности гарантия их социальной защиты после ежемесячного пожизненного содержания), часто используются, однако в результате недостаточно совершенного механизма реализации названные гарантии вызывают у судей малую степень удовлетворенности (средний показатель удовлетворенности судей медицинским обслуживанием составил 57%, санаторно-курортным лечением – 61%).

11) В целях эффективности гарантий социальной защиты судей необходимо:

включать в стаж работы в качестве судьи при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, не более 5 лет предшествующей работы по юридической специальности после получения высшего юридического образования, если стаж работы судьей составляет не менее 10 лет;

обеспечить участие судей в системе общего пенсионного страхования, для чего отменить норму о невключении денежного содержания судей в налоговую базу при исчислении единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет;

уравнять составляющие ежемесячного пожизненного содержания, выплачиваемого бывшим судьям, ушедшим с должности до 29.07.1992, и судьям в отставке;

законодательно закрепить право судей на медицинское обслуживание в рамках обязательного и добровольного медицинского страхования;

определить в законе механизм и нормативы возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств;

закрепить в законе норматив стоимости санаторно-курортных путевок, приобретаемых для судей и членов их семей, и условия размещения судей и членов их семей в здравницах;

установить для судей размер ежемесячного вознаграждения на уровне лиц, замещающих иные государственные должности Российской Федерации;

закрепить нормативы возмещения командировочных расходов судей, а также расходов по переезду в случае упразднения или реорганизации суда;

закрепить механизм обеспечения судей жильем.
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