**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение

Общая характеристика работы

1. Понимание проблемы гендерных стереотипов в зарубежной психологии

1.1 Понятие гендера в психологии

1.2 Гендерный стереотип, его виды и функции

1.3 Основные направления в изучении гендерных стереотипов

1.4 Социально-психологические характеристики юношей и девушек в период ранней взрослости

Выводы по главе 1

2. Эмпирическое исследование гендерных стереотипов

2.1 Этапы проведения эмпирического исследования

2.2 Анализ результатов эмпирического исследования гендерных стереотипов у юношей и девушек в студенчестве

Выводы по главе 2

Заключение

Список использованных источников

**ВВЕДЕНИЕ**

Разделение людей на мужчин и женщин является центральной установкой восприятия нами себя и окружающих [8] На обыденном уровне рассуждений многие убеждены в том, что психологические различия между мужчинами и женщинами связаны с генетическими, анатомическими и физиологическими особенностями мужского и женского организма. Однако факт телесного несходства мужчин и женщин еще не говорит о том, что именно отсюда происходят и все наблюдаемые различия между ними, включая психологические. Ведь биологические различия имеют и социокультурный контекст, определяющий, какие личностные и поведенческие характеристики в данное время и в данном обществе ожидаются от мужчины, а какие – от женщины, какие характеристики считаются людьми важными для мужчины, а какие – для женщины. Да и то, как мы воспринимаем биологические различия между полами, тоже определяется культурными факторами.

Как указывает французский историк Т. Лакер, в Европе до XVII в. базовыми отличительными признаками понятий «мужчина» и «женщина» считались социальный статус индивида и исполняемые им социокультурные роли, а не анатомо–физиологические особенности [32]

Телесное несходство мужчин и женщин не ставилось под сомнение, однако суть различий между ними люди усматривали отнюдь не в биологии. Длительное время в европейской культуре существовала однополая модель человека, описанная античным философом–врачом Галеном во II в. н. э. Согласно этой модели организм женщины рассматривался как биологически несовершенный мужской организм. В галеновской схеме структурно–морфологических соответствий репродуктивных органов женский организм имеет точно такие же половые органы, что и мужской. Единственное отличие между ними усматривалось в том, что у женщины в силу «недостаточной жизненной энергии» эти органы находятся внутри, тогда как у мужчины они располагаются снаружи. Женские гениталии вплоть до 1700–х гг. не имели собственного названия. Для их обозначения использовались термины, обозначающие мужские половые органы, и только контекст определял то, о каком теле – мужском или женском – идет речь. Собственно половые различия фиксировались не онтологическими, а социологическими категориями. Природное тело рассматривалось как подчиненное социальному бытию человека, потому что телесное считалось временным, нестабильным образованием, выполняющим только вспомогательные функции в человеческой жизни.

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность проблемы:** В современном обществе представления о мужских и женских качествах, о ролях, которые мужчины и женщины должны выполнять в социуме, меняются. Традиционные черты маскулинности и фемининности переплетаются с современными, что позволяет значительно полнее, чем раньше, учитывать многообразие индивидуальных вариаций. С изменением системы гендерных ролей многие традиционные психологические различия между полами, на которых основывались стереотипы маскулинности и фемининности, исчезают или резко уменьшаются, а сами эти образы становятся менее полярными и однозначными, чем ранее.

Несмотря на то что многие современные социальные стандарты, нормы и ценности становятся более гибкими, упрочнение гендерных стереотипов до сих пор является одной из главных их характеристик; общество в большей своей части стойко воспроизводит стереотипы прошлого. В связи с этим диагностика и изучение гендерной идентичности, гендерных стереотипов как внешнего проявления гендерной идентичности представляется необходимой.

**Цель исследования:** изучить гендерные стереотипы юношей и девушек в студенчестве.

**Задачи исследования:**

1. Провести теоретический обзор научной литературы по проблеме гендера и гендерных стереотипов.

2. Выделить основные направления в изучении гендерных стереотипов.

3. Дать социально-психологические характеристики юношам и девушкам в период ранней взрослости.

4. Эмпирически изучить гендерные стереотипы у юношей и девушек в период студенчества.

**Объект исследования: гендерные стереотипы.**

**Предмет исследования: гендерные стереотипы юношей и девушек в период студенчества.**

**Гипотеза исследования**: существуют различия в стереотипах между юношами и девушками в студенчестве.

**Методологической основой исследования** является исследования гендерных стереотипов межличностного семантического дифференциала является концепция-психосемантического сознания (В. Ф. Петренко). В задачу психосемантики: входит реконструкция индивидуальной системы значений, через призму которой происходит восприятие субъектом мира, других, самого себя. Например, образы «идеального мужа или жены», «настоящей женщины или мужчины» формируются, благодаря собственному опыту, который всегдa уникален, и обусловливают формирование критериев, «мерок», с которыми индивид подходит к оценке себя и других.

**Методы исследования:**

1. Теоретический и практический анализ литературных источников по проблеме исследования;

2.метод тестирования : метод личностных семантических дифференциалов, построенный на базе прилагательных и некоторых описательных утверждений, обозначающих черты личности и характера, ориентированный на оценку самого себя или другого человека.(Опросник Кустовой О.Л.)

3.количественно – качественный анализ результатов;

**Практическая значимость полученных результатов:** результаты данного исследования могут использоваться практическими психологами, социальными педагогами для более эффективной разработки воспитательной и коррекционно-развивающих мероприятий.

**Эмпирическая база исследования:** данное психологическое исследование проводилось на базе УО «Белорусского государственного университета физической культуры».

Обследовалось 34 человека (студенты «Белорусского государственного университета физической культуры») юноши и девушки возраста (от 19 до 22 лет).

**Структура и объем курсовой работы:** курсовая работа состоит из 60 стр. и включает в себя:

1. Введение.

2. Общую характеристику работы (актуальность проблемы, цель исследования, задачи исследования, объект и предмет исследования, гипотезу исследования, методологическую основу и методы исследования, практическую значимость полученных результатов, эмпирическую базу исследования).

3. Главу 1, где описывается общее представление о гендерных стереотипах.

4. Выводы по главе 1.

5. Главу 2, где описывается эмпирическое исследование гендерных стереотипов.

6. Выводы по главе 2.

7. Заключение.

8. Список использованных источников.

9. Приложения

**1. ПОНИМАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕНДЕРНЫХ СТЕРЕОТИПОВ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

**1.1 Понятие гендера в психологии**

Мировоззренческие сдвиги в европейском сознании, произошедшие в эпоху Возрождения, изменили взгляд на роль тела в жизни человека. Оно стало считаться единственной реальной, объективно существующей характеристикой индивида – в противоположность условности и произвольности социальных определений различных человеческих качеств, в том числе и сексуальных. Если в античной и средневековой Европе психологические и социальные различия мужчин и женщин соотносились с различиями в их социальном статусе, то после XVII в. корни социальных и психологических различий стали усматривать в анатомии мужчин и женщин. А точнее, в способности женщины к деторождению и связанными с ней физиологическими процессами: менструацией, лактацией, гормональными сдвигами и т. п. Таким образом, к XIX в. вопрос о сексуальных различиях между мужчинами и женщинами был подменен вопросом о репродуктивных функциях организма, что в конечном счете привело к возникновению в европейской культуре двуполой модели человека, в которой мужское и женское представляли собой два антагонистических полюса. Новая модель позволяла рассматривать социально обусловленные сексуальные различия в поведении личности как биологически детерминированные, возникающие на основе неодинакового анатомического, клеточного строения, эндокринных, психофизиологических и иных телесных функций. Так в европейском сознании утвердилось представление о том, что пол человека является биологическим феноменом и что полов у человека только два.

С точки же зрения современного биологического знания пол человека имеет многоуровневую организацию [12]

генетический пол (определенный набор генов);

гонадный пол (наружные и внутренние половые органы, железы внутренней секреции);

морфологический пол (телесные характеристики – степень оволосения тела, мышечная масса и распределение жировой ткани);

церебральный пол (дифференциация мозга под влиянием тестостерона).

Только на уровне гонадного пола, а точнее, на уровне генитальной подсистемы мы можем говорить о четком делении на две противоположные формы половой организации – мужские и женские половые органы, выполняющие разные функции в процессе размножения (репродуктивные функции). Поэтому обоснованность жесткого разделения людей на два пола может быть поставлена под сомнение. Даже на генетическом уровне ученые сомневаются в четкости деления пола на два, поскольку Y–хромосома, с которой связан мужской пол, по–видимому, является дефектным вариантом Х–хромосомы, с чем связано значительное многообразие вариаций структуры этой хромосомы и возможности сцепленных вариантов (например, ХХY). Кроме того, только один ген Y–хромосомы отвечает за производство тестостерона. И если этот участок в Y–хромосоме отсутствует или дефектен, то плод все равно развивается по женскому типу, несмотря на наличие мужской хромосомы.

Однако в сознании большинства людей присутствует редко осознаваемая познавательная установка на то, что почему–то именно гениталии являются основным критерием и начальной точкой отсчета при оценке всех составляющих биологического пола. Получается, что различием репродуктивных функций тела люди пытаются объяснить наличие психологических и социальных различий между мужчинами и женщинами. В действительности же биологические (половые) признаки определяют не столько психологические различия, сколько уровень психической (психофизиологической) активности организма, имеющего мужские или женские гениталии.

С биологическими факторами связаны двигательная подвижность, возможности применения мышечной силы в том или ином виде деятельности, возбудимость нервных процессов, скорость психофизиологических реакций и т. п. Биологически обусловленная активность психофизиологических процессов всегда получает социокультурную и личностную интерпретацию, связанную с тем, в каком социальном контексте развиваются и реализуются эти биологические (половые) особенности. В социально–психологическом плане различные аспекты биологического пола личности связаны с процессом социального восприятия, с системой социальных отношений, возникающих на основе любого из аспектов сексуальности. Реализация личности в сексуальной сфере определяется мотивами, целями, ценностными ориентациями и предоставленными обществом и культурой средствами реализации природных (половых) возможностей в тех или иных поступках. Даже сексуальные желания, как реальность психологического переживания, определяющего стремление к некоторому объекту, оказываются связанными с социальным восприятием и оценкой этого объекта и потому имеют самостоятельное, а не исключительно биологическое определение.

Кроме того, личность мужчины и женщины в психологическом смысле характеризуется качествами, приобретаемыми и реализующимися в процессе общения, социального взаимодействия в контексте межличностных и общественных отношений. Для того чтобы адекватно понять природу и происхождение психологических различий между мужчинами и женщинами, мы должны учитывать это обстоятельство. Поскольку в поведении человека биологические и социальные характеристики тесно переплетены, мы никогда не можем со стопроцентной убежденностью утверждать, что различия, обнаруживаемые в мужском и женском поведении, имеют однозначно биологическое происхождение. Для прояснения биологических и социально–психологических аспектов мужского и женского поведения американский психолог Р. Столлер в конце 1960–х гг. предложил понятийно разделить человеческую сексуальность по двум аспектам: биологическому, за которым он предложил закрепить термин «пол», и социальному, за которым он предложил закрепить термин «гендер» [35]

Идея о выделении двух измерений пола – биологического и социального – возникла у Р. Столлера при исследовании феномена транссексуальности: субъективной убежденности человека в своей принадлежности к противоположному полу. В этом феномене наиболее четко отражается тот факт, что природные характеристики организма существуют для человека только как некоторые символы, наделенные социальным и личностным смыслами и ценностными значениями.

Термин «гендер» до Р. Столлера был только грамматической категорией, обозначающей мужской, женский или средний род высказываний в английском языке. Грамматический термин «гендер» («родовой признак») в английском языке отражает контекстуальную, а не постоянную (онтологическую) сущность мужских и женских качеств.[7] Использование этой грамматической категории в качестве социально–психологического понятия было призвано подчеркнуть тот факт, что биологические характеристики сексуальности не даны человеку непосредственным образом, а всегда преломляются через призму индивидуального сознания и социальных представлений, т. е. существуют в виде субъективного и зафиксированного в культуре знания о них. С введением этого термина психологические черты женщин и мужчин, часто приписываемые только биологическим основаниям, получили объяснение посредством процессов аккультурации и социализации.

Быть мужчиной или женщиной в психологическом плане означает субъективную уверенность в том, что каждый представитель того или иного биологического пола (обладающий определенными гениталиями и телесными характеристиками) обладает специфическими личностными и поведенческими характеристиками, соответствующими этому полу. Следовательно, пол в социальном взаимодействии выступает, прежде всего, как когнитивная схема – обусловленные культурой представления о том, какие личностные признаки свойственны людям того или иного пола. К такому выводу пришли американские социальные психологи С. Кесслер и У. Маккенна [31]

В результате последующих исследований феномена транссексуальности в направлении, заложенном Р. Столлером, эти ученые поставили под сомнение само существование объективной биологической реальности пола, зафиксированной в этом понятии. С. Кесслер и У. Маккенна утверждают, что пол в том виде, как он понимается в биологии и обыденном знании, является продуктом социального взаимодействия в повседневной жизни, т. е. он выступает всего лишь разновидностью гендера как системы социальных отношений, складывающейся по произвольно выбираемому генитальному критерию разделения людей на группы, и разновидностью системы социальных представлений (убеждений) о неизбежности такого разделения.

Биологический пол, так же как и гендер, фактически является социальным конструктом – продуктом устойчивых интерпретативных практик, возникающих на основе когнитивных схем восприятия. В психологическом и социальном плане биологический пол всегда существует для личности в виде условной системы объяснений (интерпретаций). Отрицая дуализм разделения сексуальности на пол и гендер, С. Кесслер и У. Маккенна предложили обозначать термином «гендер» не только социокультурные представления и индивидуальные когнитивные схемы восприятия биологического пола, но также и те аспекты бытия женщины или мужчины, которые традиционно считались биологическими. Они предложили оставить за термином «пол» только репродуктивную активность. Именно С. Кесслер и У. Маккенна ввели практику обозначения термином «гендер» любые проявления пола, не связанные прямо с репродуктивной активностью.

Когда речь заходит о психологическом анализе и исследовании гендерных характеристик личности, характеристики биологической активности нередко смешивают с поведением в социально–психологическом смысле. Смешение половых и гендерных характеристик приводит к тому, что к характеристикам мужественности и женственности одновременно относят и психофизиологические, и социокультурные аспекты психологических различий. Тогда как в ситуациях реального взаимодействия между собой люди редко связывают биологические особенности своего организма с гендерными характеристиками. На смешении половых и гендерных различий часто строится критика гендерного подхода к объяснению поведения людей.

В методологическом плане исследование гендерных характеристик личности может осуществляться в рамках двух подходов: полоролевом и социально–конструктивистском. Полоролевой подход сводит гендер к одному из его социально–психологических проявлений – гендерным стереотипам (схемам восприятия). Полоролевой подход вполне вписывается в трактовку термина «гендер», предложенную Р. Столлером Ведь с его помощью обозначались социокультурные представления о личности мужчин и женщин, связывавшие психологические особенности с половой принадлежностью человека, объективность существования которой еще не ставилась под сомнение. Поэтому сторонники этой методологии интерпретируют наличие двух противоположных гендеров (мужского и женского) как социокультурное или субъективное отражение природной данности: двух биологических полов, которым соответствует то или иное обусловленное природой содержание связанных с полом социальных ролей.

В наиболее развернутом виде социально–психологическая теория гендерной схемы была разработана С. Бем [7]. Гендер как система представлений («гендерная линза», по определению С. Бем) является неотъемлемой частью культурного дискурса (реальной практики использования языка, в который заложены гендерные различия в виде грамматических родов и правил их употребления) и социальных практик общения, взаимодействия и деятельности людей. И в этом случае он имеет множественные формы проявления, которые не сводятся лишь к совокупности половых ролей, предписанных обществом по признаку пола. Гендером будет и специфический язык общения, и разделение труда между мужчинами и женщинами, и распределение властных отношений, и система ценностей, и многое другое. Повседневные практики социальной жизни ограничивают возможности произвольного использования образцов социального взаимодействия и сочетания личностных качеств мужчинами и женщинами, но однозначно не предписывают абсолютного следования доминирующим гендерным моделям. Концепция гендерной схемы С. Бем удачно накладывается на первоначальное представление о гендере как социальной надстройке над биологическим полом. Многие исследования, называемые в психологии гендерными, центрируются исключительно на выделении содержательного многообразия гендерных схем, представленных в различных социальных группах и ситуациях социального взаимодействия, оставляя за скобками механизмы их формирования.

В социально–конструктивисткой методологии отрицается наличие причинной зависимости между мужской и женской телесной (и психофизиологической) организацией и социально–психологическими характеристиками личности. Система социальных и межличностных отношений, которая складывается между людьми разного пола и сексуальных предпочтений, а также с разной ориентацией на те или иные модели поведения (гендерные роли), не может быть понята и объяснена без учета властного измерения этих отношений (доминирования и подчинения, паритета и неравенства, внутригруппововго фаворитизма и межгрупповой дискриминации). Отношения мужского и женского являются отношениями различия, сконструированного как неравенство социальных возможностей. Властная асимметрия отношений подчеркивается разницей в гендерно–специфичных паттернах общения, которые на самом деле маскируют дискриминацию под «объективное» гендерное различие [10]

В психологии механизмы социального конструирования гендера нередко сводятся к процессу социализации. Соответственно гендерные исследования превращаются в поиск половых различий, возникающих в процессе социализации. Однако представление о социальном конструировании гендера существенно отличается от классической теории половой социализации, разработанной в рамках полоролевого подхода Т. Парсонса, Р. Бейлза и М. Комаровски. В социально–конструктивистской методологии подчеркивается активность личности в создании гендерных отношений в процессе общения и взаимодействия людей, а не простое усвоение и воспроизводство социальных норм.

**1.2 Гендерный стереотип, его виды и функции**

***Понятие и классификация гендерных стереотипов.*** То, что гендер одна из важных категорий социальной жизни человека, проявляется в повседневной реальности. К представителям одного пола предъявляется особый набор поведенческих норм и ожиданий,значительно отличающийся от требований к другому полу. Для этого используются специальные термины и слова,по-разному описывающие мальчиков и девочек, мужчин и женщин. Все это находит свое отражение в особых формах проявления общественного сознания - стереотипах.

Традиционно, под словом ***стереотип*** понимают некую схему (клише), на основе которой происходит восприятие и оценка информации. Эта схема выполняет функцию обобщения некого явления, предмета или события, с ее помощью человек действует или производит оценку автоматически, не задумываясь.

Понятие *социального стереотипа* означает способность человека обобщенно оценивать окружающий мир и служит основанием для его умозаключений и некритических выводов. Положительная функция социальных стереотипов состоит в том, что, действуя в условиях дефицита информации, они позволяют быстро реагировать на происходящие изменения, ускоряют процесс познания. Однако далеко не всегда социальный стереотип является отражением объективной реальности. Зачастую стереотипы оказывают консервативное воздействие, формируя в людях ошибочные знания и представления, которые, в свою очередь, негативно сказываются на процессах межличностного взаимодействия. Обобщение характеристик отдельных индивидов и распространение u1080 их на группу людей и явлений называется *стереотипизацией*. По мнению Э. Аронсона, «мыслить стереотипно – значит приписывать идентичные характеристики любому человеку в группе, не обращая внимания на реальные различия между членами этой группы».

Со стереотипами различного рода мы часто сталкиваемся в повседневной жизни, когда характеризуем того или иного человека или группу людей по каким-либо «общим» качествам и свойствам. Например, суждение о том, что «норвежцы спокойны и медлительны, итальянцы экспрессивны и темпераментны», распространяется благодаря бытующим мнениям об особенностях «национального характера». Подобные суждения называют *этническими стереотипами*. Существуют расовые стереотипы, стереотипы в отношении представителей тех или иных профессиональных групп, носителей того или иного социального статуса. Например, «люди высшего класса более умные, чем из низшего сословия», или «все врачи – циники» и другие.

Наша цель рассмотреть стереотипы, в которых отражаются обобщенные суждения о присущих мужчинам и женщинам качествах и свойствах, и существующих между ними различиях. Продемонстрировать подобные стереотипы можно очень простым способом.

Задумайтесь над тем, какие ассоциации возникают у вас со словом «женщина»? А теперь – со словом «мужчина»? Наверняка, ваши ответы близки к тем, которые были получены в приведенном ниже примерах[4] В рамках проекта «Влияние социальных факторов на понимание гендерных ролей»,[14] с целью выявления мнений о мужских и женских ролях было проведено групповое интервью.

Его участники - жители Ташкента и Ферганы, обоих полов, разных возрастов и разного уровня образования. На вопрос «Какие ассоциации возникают у вас со словами «мужчина» и «женщина»?» были получены следующие ответы. Слово «женщина» чаще всего связывалось с домом, материнством, домохозяйством, воспитанием детей и т.д. Понятие же «мужчина» в большинстве случаев ассоциировалось с функциями опоры семьи и финансового источника, ролями отца, воина и защитника и т.п.

Приведенный пример демонстрирует проявление так называемых *гендерных стереотипов*, относящихся к различному восприятию и оценке качеств и свойств людей на основе их принадлежности к определенному полу.

Рассмотрим сначала само **понятие гендерного стереотипа**. По определению А.В.Меренкова, это «*устойчивые программы восприятия, целеполагания, а также поведениячеловека, в зависимости от принятых в данной культуре норм и правил жизнедеятельности представителей определенного пола*»[22]

Другое определение: «*Гендерные стереотипы – это устойчивые для данного общества в данный исторический период представления о различиях между мужчинами и женщинами»* [9] .

Еще одно определение мы встречаем у И.С.Клециной «*Под гендерными стереотипами понимаются стандартизованные представления о моделях поведения и чертах характера, соответствующие понятиям «мужское» и «женское»»*[18] Итак, понятие «гендерные стереотипы» подразумевают, во-первых, качества и характеристики, с помощью которых обычно описываются мужчины и женщины. Во-вторых, в гендерных стереотипах содержатся нормативные образцы поведения, традиционно приписываемые лицам мужского или женского пола. В третьих, в гендерных стереотипах отражены обобщенные мнения, суждения, представления людей о том, чем же отличаются друг от друга мужчины и женщины. И, наконец, в-четвертых, гендерные стереотипы зависят от культурного контекста и той среды, в которой они находят свое применение.

Все гендерные стереотипы можно разделить на три группы.

**Первая –** *стереотипы маскулинности / феминности (или фемининности).* По-другому они называются стереотипами **мужественности / женственности**. Рассмотрим сначала, что означают понятия маскулинности (мужественности) и феминности (женственности). (В дальнейшем эти две пары понятий употребляются в тексте как синонимичные: мужественность – маскулинность, женственность – феминность).

Основываясь на анализе значения термина «маскулинность», данное И.С.Коном можно следующим образом описать значения, вкладываемые в понятия феминность и маскулинность.

1. Понятия маскулинность и феминность обозначают психические и поведенческие свойства и черты, «объективно присущие» (по выражению И. Кона) мужчинам (маскулинность) или женщинам (феминность).

2. Понятия маскулинность и феминность содержат различные социальные представления, мнения, установки и т.п. о том, какими являются мужчины и женщины, и какие качества им приписываются.

3. В понятиях маскулинность и феминность отражены нормативные эталоны идеального мужчины и идеальной женщины.

Таким образом, гендерные стереотипы первой группы можно определить, как стереотипы, характеризующие мужчин и женщин с помощью определенных личностных качеств и социально-психологических свойств, и в которых отражены представления о мужественности и женственности. Например, женщинам обычно приписываются такие качества, как пассивность, зависимость, эмоциональность, конформность и др., а мужчинам – активность, независимость, компетентность, агрессивность и т.д. Как мы видим, качества маскулинности и феминности имеют полярные полюса: активность – пассивность, сила – слабость. По данным исследования Н.А.Нечаевой, традиционный идеал женщины включает такие свойства, как верность, преданность, скромность, мягкость, нежность, терпимость[24].

Аналогичные результаты получены и в выпускной работе студентки Национального Университета, которая изучала идеальные представления студентов о мужчине и женщине. Так, большинство участников проведенного ею опроса отдало предпочтение свойствам и качествам, характеризующим мужчину и женщину с традиционных позиций: женщина – мягкая, нежная, преданная, мужчина – активный, надежный, сильный [11].

**Вторая группа** гендерных стереотипов связана с *закреплением определенных социальных ролей* в семейной, профессиональной и других сферах. Женщинам, как правило, в качестве основных отводятся семейные роли (матери, хозяйки, жены), а мужчинам – профессиональные. Как отмечает И.С.Клецина, «мужчин принято оценивать по профессиональным успехам, а женщин – по наличию семьи и детей»[16] .

Внутри отдельной сферы (например, семейной) набор ролей, приписываемых мужчине и женщине, различен. В упомянутом выше исследовании «Влияние социальных факторов на понимание гендерных ролей»[15] было опрошено 300 человек от 18 до 60 лет, и выявилась следующая дифференциация в распределении семейных обязанностей между супругами. Так, в качестве сугубо «женских» отмечались роли, связанные с уборкой в доме, приготовлением пищи, стиркой и глажением белья и мытьем посуды. Мужскими же функциями в семье, по мнению участников опроса, являются функции добывания денег, ремонтные работы по дому, вынос мусора. С утверждениями «Главное призвание женщины – быть хорошей женой и матерью» и «Мужчина – основной кормилец и глава семьи», отражающими традиционные представления о роли мужчины и женщины в семье, согласились более 90 % из числа всех опрошенных. Высказывания участников групповых интервью этого же исследования, продемонстрировали, что женщинам чаще всего отводится роль хранительницы семейного очага, которая, по мнению респондентов, «обеспечивает целостность семьи» и «поддерживает благоприятную атмосферу в доме». Мужчина же выполняет роль «опоры семьи», и эта роль имеет, скорее, руководящий характер: мужчина в семье занимается «постановкой стратегических целей», «управляет», «указывает», и, в целом, является «примером для подражания». При этом досуговые роли гораздо чаще приписываются мужчинам, чем женщинам (общение с друзьями за кружкой пива, отдых на диване, просмотр ТВ и газет, рыбалка, футбол и др.) Это было также подтверждено результатами исследования по изучению школьных учебников, которое показало, что мужские персонажи изображаются в ситуациях отдыха значительно чаще, чем женские[3].

**Третья группа** гендерных стереотипов отражает различия между мужчинами и женщинами в занятиях *определенными видами труда*. Так, мужчинам приписываются занятия и профессии инструментальной сферы деятельности, имеющей, как правило, творческий или созидающий характер, а женщинам – экспрессивной сферы, отличающейся исполнительским или обслуживающим характером. Поэтому распространенным является мнение о существовании так называемых «мужских» и «женских» профессий.

По данным ЮНЕСКО[23] , стереотипный перечень мужских занятий включает профессии архитектора, водителя, инженера, механика, исследователя и т.д., а женских –библиотекаря, воспитательницы, учительницы, телефонистки, секретарши и др. По мнению участников групповых интервью исследования[15], в число «мужских» профессий входит большой набор специальностей промышленной, технической, строительной, военной, сельскохозяйственной и других сфер. Женщинам при этом традиционно отводятся занятия в сферах образования (учитель, воспитатель), медицины (врач, медсестра, акушерка), обслуживания (продавец, горничная, официантка). В научной сфере занятость мужчин связывается с естественными, точными, общественными областями, а женщин – преимущественно, с гуманитарными.

Наряду с подобным «горизонтальным» делением сфер труда на мужские и женские, существует и вертикальное деление, выражающееся в том, что руководящие должности в подавляющем большинстве занимают мужчины, а позиции женщин имеют подчиненный характер.

Приведенная классификация гендерных стереотипов не является исчерпывающей и, имея достаточно условный характер, предпринята для простоты анализа. Из перечисленных групп гендерных стереотипов наиболее общими и универсальными являются стереотипы феминности маскулинности. Стереотипы второй и третьей групп носят более частный характер, и охватывают, в большинстве случаев, семейную или профессиональную сферы.

При этом описанные три группы гендерных стереотипов тесно взаимосвязаны между собой. По-видимому, можно выделить и другие виды гендерных стереотипов, используя различные основания для их классификации.

***Функции гендерных стереотипов.*** Любые стереотипы выполняют определенные функции. Остановимся подробнее на функциях гендерных стереотипов. Итак, гендерные стереотипы реализуют следующие основные функции:

• объяснительная функция,

• регулятивная функция,

• дифференцирующая функция,

• ретрансляционная функция,

• защитная или оправдательная функция.

*Объяснительная функция -* наиболее простая из всех перечисленных, применяется для интерпретации поведения мужчины или женщины с помощью распространенных гендерных стереотипов о мужских и женских качествах.

*Регулятивная функция* связывается с различиями, наблюдаемыми в поведении людей разного пола. К примеру, зарубежными исследователями экспериментально было выявлено, что лица разного пола по-разному ведут себя при переходе дороги на красный свет. Так, женщины реже нарушали правила, находясь на дороге одни, но чаще делали это вслед за другими нарушителями. Такое поведение было объяснено тем, что женщины, как правило, являются более «дисциплинированными пешеходами», поэтому реже нарушают правила дорожного движения. Однако как более «конформные», т.е. подверженные давлению со стороны группы, они могут нарушать правила вслед за кем-то другим[1].

Таким образом, стереотипно приписываемые качества (в описанном случае, дисциплинированность и конформность) выступают своеобразными регуляторами поведения.

*Дифференцирующая функция* является общей функцией всех социальных стереотипов.

С ее помощью минимизируются различия между членами одной группы и максимально возрастают различия между членами разных групп. Если мужчин и женщин рассматривать как две социальные группы, обладающие различными статусными позициями, то обычно мужчин описывают как высокостатусную, а женщин – как низкостатусную группу.

Естественно, что при этом различия между двумя группами возрастают. Так, с высокостатусными мужчинами обычно связываются деловой успех и компетентность, а низкостатусные женщины наделяются качествами доброты, понимания, гуманности. Однако, по мнению некоторых западных авторов, «все позитивные черты женского стереотипа (теплота, эмоциональная поддержка, уступчивость и т.п.) – лишь типичная компенсация за отсутствие достижений в «силовой позиции»»[1]. Таким образом, дифференциация мужчин и женщин зачастую приводит к поляризации черт, приписываемых им (например, сила мужчин – слабость женщин).

В повседневной жизни дифференцирующая функция гендерных стереотипов хорошо просматривается в таких «продуктах» народного творчества, как анекдоты, шутки о мужчинах и женщинах, гротескно подчеркивающие те или иные различия между полами. Они фокусируются на негативных качествах представителей противоположного пола и, таким образом, создают внутреннюю солидарность однополовых групп.

*Ретрансляционная функция* отражает роль институтов и агентов социализации - семьи, школы, сверстников, литературы, искусства, средств массовой информации и др. – в формировании, передаче (трансляции), распространении и закреплении полоролевых стереотипов. Через перечисленные социальные институты общество предъявляет к индивиду определенные ожидания по поводу того, каким быть и что делать, чтобы соответствовать нормативным представлениям о своем поле. С помощью таких ожиданий-предписаний, по существу, и происходит «конструирование пола» человека. Подробно роль агентов социализации в трансляции гендерных стереотипов рассматривается в темах «Гендерные аспекты в сфере образования», «Гендер и семья».

*Защитная или оправдательная функция,* по мнению некоторых исследователей, является одной из наиболее негативных функций гендерных стереотипов, связанной с попыткой «оправдания и защиты существующего положения вещей, в том числе фактического неравенства между полами»[1]

С ее помощью может быть оправдано неравное положение мужчин и женщин в семье и обществе. Так, например, по мнению Э. Аронсона, достаточно удобным является восприятие женщин, как «биологически более предрасположенных к работе по дому, если общество, в котором доминирующая роль принадлежит мужчинам, желает и дальше держать женщин привязанными к пылесосу»[4].

Таким же образом, при помощи бытующих стереотипов о якобы «природных качествах» мужчин и женщин, могут быть объяснены (а по существу, оправданы) проявления домашнего насилия, двойных стандартов в отношении представителей разных полов.

Таким образом, гендерные стереотипы выполняют ряд функций, связанных с необходимостью объяснения тех или иных различий между полами, репрезентаций этих различий, а также оправдания их существования. Являясь последствиями категоризации (обобщения), гендерные стереотипы формируют наши ожидания в отношении поведения мужчин и женщин.

**1.3 Основные направления в изучении гендерных стереотипов**

***Основные направления в изучении гендерных стереотипов.*** Изучению гендерных стереотипов было посвящено множество зарубежных исследований. Поначалу они были направлены на то, чтобы изучить само явление *стереотипизации*, формы проявления стереотипов. Позднее эти исследования углубились в поиск механизмов функционирования иобъяснительных схем, на основе которых и происходит этот процесс.

Первые исследования в этой области, проведенные в 1950-х, выявляли наиболее типичные представления мужчин и женщин друг о друге. Так, результаты проведенных исследований показали, что положительный мужской образ обычно описывается в коннотациях компетентности, активности и рациональности, а женский – общительности, теплоты и эмоциональной поддержки. Отрицательными мужскими качествами при этом являются грубость, авторитарность, а у женщин – пассивность, излишняя эмоциональность и др.[2].

Эти исследования, как правило, ограничивались констатацией факта существования тех или иных гендерных стереотипов без каких-либо объяснений причин этого явления.

Последующие исследования 1970-х были направлены на изучение стереотипов в отношении способностей мужчин и женщин, проявляющихся в различных сферах профессиональной деятельности. В проведенных экспериментах было зафиксировано, что испытуемые оценивают u1089 способности мужчин выше, чем способности женщин. Тогда были сделаны попытки объяснения выявленных стереотипов в соответствии с теорией атрибуции.

Теория атрибуции - это теория о том, как люди объясняют поведение других, приписывают ли они причину действий внутренним диспозициям человека (устойчивым чертам, мотивам, установкам) или внешним ситуациям[21] Согласно этой теории успех или неудача при выполнении какой-либо деятельности связывается обычно с двумя типами факторов: стабильными (ожидаемыми) или нестабильными (случайными) факторами. В одном из экспериментов, проведенных Кэй До и Тимом Эмсвейлером[5] студенты обоего пола описывали мужчину или женщину, добившихся хороших результатов. Объясняя причины успехов мужчины, студенты и студентки отнесли его достижения за счет личных способностей, тогда как успехи женщины вся группа приписала удаче, везению. Таким образом, профессиональные успехи мужчин чаще всего связывались с более стабильными факторами (например, с их качествами или способностями), поскольку компетентность мужчин воспринимается как ожидаемый фактор, соответствующий «мужскому» качеству - стремлению к достижениям. При этом успехи женщин объяснялись скорее случайными (например, удачей или случаем), чем стабильными факторами.

В исследовании Ширли Фелдман-Саммерс и Сары Кислер[30] преуспевающую женщину врача испытуемые мужского пола воспринимали как менее компетентную, но при этом ей приписывалась высокая мотивация достижения. То есть, по мнению участников эксперимента, женщина врач добилась успехов не за счет своих личных способностей, а благодаря тому, что сильно желала успеха.

Негативные последствия влияния гендерных стереотипов были продемонстрированы в исследовании Кэй До и Джанет Тэйнор[28]. В проводимом ими эксперименте испытуемые прослушивали запись собеседования со студентами обоего пола на получение престижной стипендии. При этом успешно отвечавшего мужчину испытуемые оценили как более компетентного, чем женщину, отвечавшую так же успешно. Однако мужчину, который давал слабые ответы, та же группа оценила более низко в сравнении с такой же слабой по ответам претенденткой.

Таким образом, проведенные исследования показали влияние гендерных стереотипов на оценку способностей людей. Причем их негативное воздействие затрагивает оценку как женских, так и мужских способностей. Среди одинаково успешных представителей обоего пола компетентность признается у мужчин, а успех женщины связывается с высоким уровнем мотивации или просто с везением, но не с ее способностями. При этом если неудачу терпит женщина, к ней относятся более снисходительно, чем к мужчине, не достигшему успеха. Жесткость гендерных стереотипов предъявляет к мужчинам требование быть успешным, тогда как для женщины деловой успех вовсе не обязателен.

Ряд более поздних исследований был посвящен изучению точности гендерных стереотипов. Основной вопрос, который в них ставился – насколько верными являются гендерные стереотипы, достаточно ли объективно они отражают реальность?

Исследования, проведенные рядом ученых в 1980-1890х, подтвердили уже установленный факт, что образ мужчины чаще всего связывается с инструментальными чертами, а женщинам приписывается наличие экспрессивных черт[27] . Поэтому, несмотря на то, что женщины с их теплотой и открытостью описываются достаточно позитивно, они представляются как менее компетентные интеллектуально и более пассивные. Опасения некоторых исследователей по поводу того, что подобные u1074 выводы приводят к дискриминации женщин, например, в сфере труда, стимулировали появление серии исследований точности гендерных стереотипов.

Вопросы, интересующие исследователей в этой связи в наибольшей степени следующие. Являются ли стереотипы точным отражением действительности? Не переносят ли они различия, выявленные у меньшинства, на большинство и искажают, таким образом, реальное положение вещей? Боязнь исследователей объявить стереотипы отражающими реальность, то есть верными, была в то время связана с тем, что это дало бы возможность для различного рода предрассудков и дискриминации не только по полу, но и цвету кожи, национальности и т.д.

Проведенные в этом направлении исследования в большинстве своем выявляли неточность гендерных стереотипов. При этом одни данные свидетельствовали о том, что в гендерных стереотипах различия между мужчинами и женщинами переоцениваются, а другие – что они недооцениваются. Сильвия Брейер в изучении стереотипов в отношении так называемых «мужских» и «женских» академических дисциплин в университете использовала в качестве одного из показателей точности реальные оценки студентов по тем или иным дисциплинам, то есть показатели их успеваемости. Результаты ее исследования показали, что успехи девушек-студенток чаще всего недооцениваются, особенно в тех науках, которые традиционно считаются мужскими (например, в математике), несмотря на высокие оценки, полученные ими по этим предметам в действительности.

По данным кросс-культурного исследования гендерных стереотипов (1982), проводимого в 25 странах Европы, Азии, Африки, Америки, стереотип мужчины описывался более активным и сильным, чем женщины, во всех этих странах[36]. Однако в более позднем повторном исследовании (1990) те же авторы обнаружили, что представления о себе юношей и девушек не всегда совпадали с указанными стереотипами, и даже если соответствовали им, то величина этого соответствия была очень мала[36] С 1990-х интерес исследователей вызывает изучение гендерных стереотипов в средствах массовой информации, а также при проведении гендерной экспертизы законодательства, школьной и детской литературы. Подобные исследования описываются в темах «Гендер и СМИ», «Практические аспекты гендерной педагогики».

Перечисленные направления в изучении гендерных стереотипов не охватывают все многообразие исследований, проведенных в этой области. Они лишь дают представление о сложности и многогранности изучаемого явления. Изучая обобщенные суждения о мужчинах и женщинах, представленные исследования фокусируются на тех или иных аспектах гендерных стереотипов, их функциях, особенностях проявления, соответствии или несоответствии реальности и др., и гораздо реже - на объяснении причин их появления и стойкости существования. Одним из таких объяснений является усвоение гендерных стереотипов в процессе гендерной социализации.

**Усвоение гендерных стереотипов в процессе социализации (на примере социализации в семье).**Термин «социализация» используется социологами и психологами при описании процесса обучения человека социальным нормам и моделям поведения на протяжении всего жизненного пути. При этом обычно выделяют три стадии социализации:

первичную или начальную – социализацию ребенка в семье; среднюю или вторичную –социализацию в школе; и третью или завершающую – социализацию взрослого человека (принятие профессиональных, семейных ролей). Также существует понятие *ресоциализации*.По определению Э.Гидденса это процесс, в результате которого происходит разрушение ранее усвоенных норм и образцов поведения, вслед за которым идет процесс усвоения или выработки иных норм[10].

Как правило, ресоциализация происходит с попаданием в критическую ситуацию, но наиболее она вероятна в период трансформационных процессов.

В качестве агентов или институтов социализации выступают группы или социальные контексты (сферы), в которых происходит процесс социализации. Основным агентом и институтом социализации, особенно на первой ее стадии, является семья. На более поздних этапах подключаются другие агенты влияния, такие как школа, группа сверстников, «значимые другие», высшая школа, средства массовой информации, «работа» и др.

Гендерная социализация – это процесс, в ходе которого происходит усвоение образцов поведения в зависимости от половой принадлежности, то есть, обучение тому, что является социально приемлемым для мужчин и женщин. Гендерная социализация неразрывно связана с понятиями *гендерной идентичности* и *гендерной роли*.

На процесс социализации большое влияние оказывают гендерные стереотипы, которые фактически направляют его. Игли (Eagly, 1987) предположила, что гендерные стереотипы по существу являются социальными нормами[29], следуя которым человек «обретает» гендерную роль. Благодаря ретрансляционной функции, гендерные стереотипы воспроизводятся из поколения в поколение. Усваиваются они с детства, и проводниками гендерных стереотипов являются институты социализации и агенты влияния (семья, сверстники, школа, СМИ и т.д.).

Рассмотрим **влияние родителей и семьи**, как института первичной социализации, в передаче гендерных стереотипов (Влияние школы и СМИ будет подробно рассмотрено в главе Гендер и образование).

Многочисленные исследования показали, что практически во всех культурах процесс социализации мальчиков и девочек протекает по-разному. В психологии развития этот процесс назван дифференциальной социализацией. Он начинается еще до рождения ребенка.

Почему будущие родители и близкое окружение заранее хотят знать пол ребенка? Потому что, в зависимости от этого, они не только выберут ему имя, но и подберут цвет одежды для новорожденного. В зависимости от пола ребенка родители покупают ему игрушки: девочке – куклы, посуду; мальчику – машинки, конструктор. Исследование американских ученых в сфере различий в наборах игрушек для детей разного пола показало, что у мальчиков значительно больше игрушек, развивающих двигательную и познавательную активность, а игрушки для девочек направлены на взаимодействие с другими людьми и вербальную активность[34]. В исследованиях белорусских психологов[19] было выявлено, что отцы более склонны дифференцировать детей по полу, чем матери. Отцы проявляют большую двигательную активность в общении с сыновьями, но эмоциональную поддержку в большей степени оказывают дочерям. У матерей эти тенденции выражены меньше, но они более терпимо относятся к случаям агрессивного поведения своих сыновей, чем дочерей. Не здесь ли заложены истоки различий между полами, когда родители, начиная с выбора гендерно маркированных игрушек и одежды и через поло-дифференцированное воспитание, обучают своих детей определенным образцам поведения, исходя из своих знаний о гендере и из сложившихся u1074 в их сознании гендерных стереотипов.

В нашем исследовании на вопрос о том, есть ли различия между воспитанием сына и дочери, большая часть участников опроса ответила утвердительно[13]. При этом чаще всего ими отмечены различные подходы родителей в воспитании мальчиков и девочек *при подготовке к семейной жизни* и *в прививаемых образцах поведения*. Высказывая свои мнения об ожиданиях родителей в отношении своих детей, студенты Ферганского университета отмечали, что «от дочерей обычно ждут добропорядочности», а «от сыновей – поддержки в будущем»[13]. Характерным для традиционных семей является желание иметь сыновей, продолжателей рода, которые в будущем будут оказывать материальную поддержку старшим. И это желание может привести к тому, что именно сыновьям в таких семьях будет дано хорошее образование, в ущерб образованию дочерей.

Таким образом, воспитывая своих детей, родители используют готовые схемы – гендерные стереотипы, - в результате воздействия которых у мальчиков и девочек с раннего детства формируются и закрепляются черты, соответствующие нормативным представлениям о мужских и женских качествах. По мнению И. Клециной, «у мальчиков это – активность, настойчивость, сообразительность, уверенность в себе, у девочек – уступчивость, пассивность, зависимость»[17]. По данным нашего исследования девочкам обычно прививают такие качества, как воспитанность, чистоплотность, скромность, женственность, умение вести хозяйство. В мальчиках же поощряются смелость, ум, ответственность, мужественность, целеустремленность, умение постоять за себя и зарабатывать деньги[13] . Как можно увидеть, наборы прививаемых мужских и женских качеств в полной мере соответствуют стереотипам маскулинности и феминности. Они, по существу, отражают стандартные суждения о том, каким *должен быть* мальчик (мужчина) или какой *должна быть* девочка (женщина). При этом редко учитывается многообразие форм поведения и право на их существование.

**1.4 Социально-психологические характеристики юношей и девушек в период ранней взрослости**

Период взрослости представляет собой значительный по времени отрезок жизни человека, с этим связаны многие проблемы исследования данного периода. Взрослость является предметом исследования специальной отрасли возрастной психологии - акмеологии, внутри которой уже существует несколько взглядов на данный период, в том числе и взгляд на взрослость, как возрастное понятие, не связанное с понятием «зрелость».

Внутри периода взрослости выделяются подпериоды: ранняя взрослость, средняя и поздняя взрослость. Границы периодов взрослости не имеют четко очерченных рамок, так например, период ранней взрослости рассматривается: от 21 года до 25 лет – (Bromley D., 1966); 17-25 лет (Birren, 1964); от 20 до 25 лет (Erikson E., 1963); от 20 до 40 лет (Крайг., 2006). Таким образом, существуют заметные расхождения во взглядах на установление границ периодов. А.А. Реан отмечает, что данная ситуация обусловлена тем, что субъективное самоощущение и объективные показатели расцвета сил человека определяются не столько хронологическим возрастом, сколько различными факторами: социоэкономический статус, образовательный уровень, специфика профессиональной деятельности. В связи с этим в современной психологии развития всё в большей степени утверждается точка зрения Г. Крайг, что точно указать границы стадий развития взрослых людей довольно трудно, поскольку главная особенность развития во взрослости - минимальная зависимость его от хронологического возраста, в гораздо большей степени изменения мышления, поведения и личности взрослого человека определяются обстоятельствами жизни человека - его целями, установками, опытом, родом занятий [20].

Исследование, проведенное Л.А. Головей, показало, что на профессиональное самоопределение, общее перспективное планирование жизни существенное влияние оказывают пол и индивидуально-психологические особенности. Так, у юношей на профессиональное самоопределение влияют факторы дальней перспективы: чем больше определены планы на дальнейшую жизнь, тем выше уровень сформированности профессионального плана и степень уверенности в профессиональном выборе.

У девушек жизненное и профессиональное самоопределение не связаны между собой, для них характерны большая эмоциональность и ситуативность самоопределения, менее целостное мировоззрение. У юношей же профессиональное самоопределение органически входит и формируется в русле общей жизненной перспективы. Ближайшие планы девушек определяются в основном познавательными интересами, уровнем эмоциональной возбудимости. У юношей большое влияние на планирование ближайшей перспективы оказывают интеллектуальные показатели (комбинаторное мышление, общий уровень интеллекта) и уровень самоконтроля.

На перспективное планирование жизни молодежи независимо от пола влияют, в первую очередь, уровень сформированности самоконтроля и характеристики социальной смелости. У юношей в такое планирование активно вовлечены также интеллектуальные показатели.

Профессиональные и жизненные планы имеют большое значение для выбора профессии. Исследование готовности к профессиональному выбору показало, что у 75% юношей отсутствует четкий профессиональный план, и они обнаруживают низкую активность в выборе профессии. Сформированный профессиональный план имеют юноши с более высоким уровнем интеллектуального развития, наиболее успешные в учебе, морально нормативные и добросовестные, в то же время для них характерна более высокая тревожность. Анализ индивидуальных особенностей старших школьников и студентов с адекватным и неадекватным профессиональным выбором показал, что у учащихся с адекватным выбором профессии количество правильных самооценок в 3-4 раза больше. При сравнительном анализе этих групп обнаружены достоверные различия между ними по показателям вербального интеллекта, по уровню конструктивных способностей, по уровню общей самооценки, по эмоциональной зрелости личности и по уровню самоконтроля Нужно отметить, что дифференциально-психологические характеристики, устанавливающие различия в психической жизни юношей и девушек и типологические различия в силе «Я», не очень велики. В отношении умственных способностей, познавательных возможностей их нет совсем. Большие различия существуют в эмоциональных реакциях и самосознании: девушки более чувствительны к мнениям о них, более ранимы, более откликаемые на критику, насмешки. Девушки более склонны к рефлексии, они более субъективны в своих оценках, чем юноши. В одинаковой степени в это время усваиваются половые роли и вырабатываются соответствующие индивидуальные стили поведения и общения. Юноши более объективно относятся к неприятностям, менее тревожны, реже испытывают страх.

Половые различия в выраженности эмоциональных свойств личности.

В литературе отмечается большая эмоциональная чувствительность и эмоциональная нестабильность женщин. Изучение этого вопроса Е. П. Ильиным и В. Г. Пинигиным (2001) на школьниках и студентах с помощью самооценок жизненных проявлений эмоций показало, что лица женского пола явно превосходят лиц мужского пола во всех возрастных группах по эмоциональной возбудимости, в меньшей степени - по интенсивности, еще в меньшей степени - по длительности сохранения эмоций и эмоциональной устойчивости.

**Половые особенности эмпатийности**. По некоторым данным, женщины более склонны к эмпатии, чем мужчины (J. Sidman, 1969). И. В. Грошев (1997) выявил некоторые половые различия в эмоциональных качествах, связанных с эмпатией у студентов-медиков.У студенток-медиков все эмпатийные характеристики выражены больше, чем у студентов-медиков.

**Различие в ценностях**.

Молодость и сложившийся веками уклад жизни берут свое, поэтому ведущими ценностями как у юношей, так и у девушек остаются "здоровье", "настоящая дружба" и "семейная жизнь" (последняя имеет больший вес у девушек). Кроме того, для юношей ведущей ценностью является "свобода действий и поведения", а для девушек - "уверенность в себе" (Ч. А. Шакеева, 1996; Е. Ф. Рыбалко и Н. Г. Крогиус, 1998; А. А. Реан и др., 1999; А. И. Пеньков, 2000). Любимая работа и приятное времяпрепровождение имеют одинаковую значимость, но значительно уступают вышеназванным ценностям (Ч. А. Шакеева, 1996). Настораживает то, что, по данным этого автора, на последних местах находятся такие ценности, как чувство долга, чистая совесть, развитие своих способностей. Не вселяют оптимизма и данные А. И. Пенькова: у молодых людей в возрасте от 17 до 30 лет, имеющих в основном высшее образование или обучающихся в вузе, наименее значимыми оказались такие ценности, как развитие себя (познание своих индивидуальных особенностей, постоянное развитие своих способностей и личностных качеств) и креативность (реализация своих творческих возможностей, стремление изменить окружающую действительность).

**Выводы**

В заключение можно сказать, что социальная психология гендера подчеркивает:

**гендер** — это социальная норма, к которой мы приспосабливаемся в силу нормативного давления (желания социального одобрения) и информационного давления (использования социальной информации, помогающей нам определять реальность).

**стереотип -**некая схема (клише), на основе которой происходит восприятие и оценка информации. Эта схема выполняет функцию обобщения некого явления, предмета или события, с ее помощью человек действует или производит оценку автоматически, не задумываясь.

Понятие **социального стереотипа**означает способность человека обобщенно оценивать окружающий мир и служит основанием для его умозаключений и некритических выводов.

Хотя в литературе исследования и не обнаруживают, что между мужчинами и женщинами существуют значительные расхождения по большинству качеств, мы считаем, что они очень не похожи друг на друга. Частично это происходит по той причине, что женщины и мужчины исполняют различные социальные роли, и, как следствие, мы полагаем, что между ними имеют место различия, которые оправдывают эти роли. Наше общество также указывает нам, что мужчины и женщины отличаются и должны отличаться друг от друга. Кроме того, наша врожденная когнитивная привычка разделять все на категории и действовать на основе такого разделения также способствует сохранению представления, что гендерные различия велики и актуальны. Мы еще больше склоняемся к тому, чтобы проводить грань между гендерами, и начинаем частично определять свою идентичность исходя из нашей гендерной принадлежности. Социальная гендерная психология переключает наше внимание с биологии на ситуативные и социальные силы, лежащие в основе разделения на мужчин и женщин, и тем самым снабжает нас указаниями в отношении того, как можно добиться гендерного равенства. В то же время социальная психология объясняет, почему изменения в гендерных ролях и стереотипах будут протекать медленно и иметь неопределенный характер в отсутствии согласованных усилий. Эти усилия обычно исходят от женщин, но изменения могут происходить более быстрыми темпами, если мы признаем, что традиционные роли несправедливы, не подходят для современного общества и ограничивают не только женщин, но и мужчин.

**2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГЕНДЕРНЫХ СТЕРЕОТИПОВ**

**2.1 Этапы проведения эмпирического исследования**

Наше исследование состоит из двух этапов:

1. подготовительный этап
2. констатирующий этап

Данное психологическое исследование проводилось на базе УО «Белорусского государственного университета физической культуры»

Обследовалось 34 студента ( юноши и девушки возраста от 19 до 22 лет). В качестве метода диагностики метод тестирования. В рамках метода тестирования проводилась тестовая методика личностного семантического дифференциала О.Л.Кустовой, предназначенная для исследования гендерных стереотипов [26.с.19]

Тестовая методика.

1. Название: «Исследование гендерных стереотипов методом личностных семантических дифференциалов»

2. Автор: О.Л. Кустова

3. Предмет диагностики: предметом диагностики являются гендерные стереотипы у юношей и девушек в студенчестве. Методика предназначена для исследования гендерных стереотипов.

4. Материал и оборудование: текст методики, протокол исследования, ручка или карандаш.

5.Процедура исследования: испытуемым предлагается дать характеристику следующим образам: «Женщина в отличие от мужчины» («Мужчина в отличие от женщины»).

По множеству биполярных и униполярных шкал, образованных «личностными» прилагательными и описательными характеристиками, оцениваются заданные образы, которые подвергаются факторному анализу.

В правом и левом (крайних) столбцах бланка (Приложение 1) содержатся полярные, полюсные качества. Образ «Женщина в отличие от мужчины» («Мужчина в отличие от женщины») исследуется в следующем варианте: необходимо обозначить процент отличия. Знак отличий значения здесь не имеет (например, женщины в отличие от мужчин более обаятельны, примерно на 20 %, что отмечается в соответствующей в графе).

Для оценки мужских и женских образов предлагаются разные варианты опросников.

Следует пояснить, что ответы на некоторые шкалы могут быть проективными.

1. Например, если на настоящий момент для шкалы 40 («верная жена») реципиенты при оценке образа «Я» однозначно могут оценить себя по минимальному проценту, но уверены, что когда-нибудь, в силу обстоятельств, они бы пошли на любовную связь, то представляется возможным отметить процент вероятности этой связи. Если испытуемые на данный момент не состоят в браке, но в силах предположить свою будущую семейную жизнь, то они также могут ответить проективно. Аналогично — в отношении шкалы 27 («имеет домашних животных»). Если ответ вызывает затруднения, то данные шкалы лучше пропустить и при подсчете их не учитывать.

2. Шкала 34 («хорошо зарабатывает») в большей степени может быть оценена студентами заочного отделения, так как студенты дневного отделения, вероятнее всего, только «подрабатывают» либо вообще не работают. В данном случае шкалу можно пропустить, но обязательно учесть это при подсчете. Для некоторых студентов весь порядок расчета составляет затруднения (наличие формулы, необходимость вычислять средние показатели и проч.). По желанию преподавателя, можно составить очень подробную инструкцию для таких студентов

**2.2 Анализ результатов эмпирического исследования гендерных стереотипов у юношей и девушек в студенчестве**

На первом этапе для обработки анализа мы выделили следующий ряд факторов:

* оценки (общей привлекательности);
* силы личности;
* эмоциональности;
* социального статуса;
* зависимости;
* эмпатийности;
* современности;
* фемининности (традиционно «женских» качеств);
* маскулинности (традиционно «мужских» качеств);
* андрогинности (гендерно нейтральных качеств).

По каждому фактору вычислили средний показатель.

1.Фактор оценки (общей привлекательности) включает в себя шка-  
лы: 1,2,3,4,5,6,7,8.

1. Фактор силы личности: 9, 10, 11,12, 13,14, 15.
2. Фактор эмоциональности: 17, 26, 28, 29, 37.
3. Фактор социального статуса: 12, 31, 32, 33, 34.
4. Фактор зависимости: 16, 18, 20, 21, 24.
5. Фактор эмпатийности: 7, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30.
6. Фактор современности: 9, 11, 12,31,32,33,43,44,45.
7. Фактор фемининности («традиционно женских качеств»): 22, 23, 24, 26, 40,41, а также 19 и 28 для оценки женских образов.
8. Фактор маскулинности («традиционно мужских качеств»): 12, 14, 32,34,43,44, 45, а также 19 и 28 для оценки мужских образов.

10. Фактор андрогинности («гендерно нейтральных качеств»): 2,7,8, 35,36, 37,38,39.

В ходе исследования полученные данные были занесены в сводные таблицы для юношей (П.2.1) и девушек (П.2.2).

Результаты данной таблицы обработали с помощью программы Мicrosoft Exel, где получили среднее значение по каждому фактору у юношей и девушек. Данные занесены в таблицу 1.1

Таблица 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы | Юноши | Девушки | Балльные оценки степени различий |
| Оценка общей привлекательности | 65,3 | 63,3 | 2 |
| Силы личности | 71,5 | 57,4 | 14,1 |
| Эмоциональности | 58,6 | 61,6 | 3 |
| Социального статуса | 75,1 | 63,4 | 11,7 |
| Зависимости | 49,2 | 54,8 | 5,6 |
| Эмпатийности | 60,5 | 61,8 | 1,3 |
| Современности | 76,1 | 63,1 | 13 |
| Фемининности | 46,9 | 65,7 | 18,8 |
| Маскулинности | 97,7 | 64,8 | 32,9 |
| Андрогинности | 69,2 | 67,6 | 1,6 |

В результате сравнений можно сделать выводы о стереотипности взглядов испытуемых.

Оценка общей привлекательности у юношей (65,3), у девушек (63,3). Степень различия в балльных оценках (2) незначительна. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола оценивают выше, чем противоположный, что указывает на некую конкурентность в гендерных отношениях.

Силы личности у юношей (71,5), у девушек(57,4). Степень различия в балльных оценках (14,1) достаточно высокая. Здесь можно отметить, что гедерный стереотип проявляется наиболее выражено. Так как в этот фактор входили такие качества: уверенный, смелый, свободный, сильная личность. Считается эти качества более присущи мужчинам, нежели женщинам.

Оценка эмоциональности у юношей (58,6), у девушек (61,6). Степень различия в балльных оценках (3) незначительна. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола свободно выражают свои чувства и эмоции, которые являются важнейшим фактором психического здоровья человека. Как юноши, так и девушки не испытывают затруднения при общении с противоположным полом.

Фактор социального статуса у юношей (75,1), у девушек(63,4). Степень различия в балльных оценках (11,7) высокая. Из этого можно сделать вывод, что для юношей более характерна социальная мобильность, конструирование жизненных планов на будущее и их реализация. Высокое значение имеет широкий круг интересов, материальное благосостояние, положение в обществе.

Фактор зависимости у юношей (49,2), у девушек(54,8). Степень различия в балльных оценках (5,6) средняя, указывает на то, что девушки склонны считать себя независимыми меньше, чем юноши. В возрасте(19-22 года) юноши и девушки устанавливают взаимоотношения, основанные на взаимопонимании, привязанности и уважении, но свободные от эмоциональной зависимости.

Проявление эмпатии у юношей (60,5), у девушек(61,8). Степень различия в балльных оценках (1,3) незначительная. Это означает, что юноши у девушки в равной степени обладают достаточной способностью эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек или животное. Сензитивны к переживаниям других людей, способны к безошибочному распознаванию эмоциональных состояний окружающих, и чаще всего совершают адекватные ситуации эмпатические действия и поступки. Хотя в некоторых случаях возможно бездействие.

Фактор современности у юношей (76,1), у девушек (63,1). Степень различия в бальных оценках(13).В этом факторе присутствует критерий оценки внешности, сексуальности. Внешность для данного возраста поднимает статус юноши в глазах окружающих, вызывая у них соответствующие чувства и ожидания. Для юношей понятие «величина» и «величие»-почти синонимы, что оправдывает такую значимую разницу в оценках этого фактора.

Фактор фемининности у юношей (46,9), у девушек (65,7). Степень различия в бальных оценках(18,8) высокая. Фемининные характеристики -личностные черты, традиционно приписываемые образу женщины( я- заботливая, чувствительная, зависимая, нежная, мечтательная). Фактор фемининности отражает достаточно традиционные взгляды на женщину, потому высокие показатели по этой группе говорят о весьма традиционной оценке исследуемых образов. Хочется отметить, что в данном случае оценка фактора фемининности скорее невысокая у юношей, чем высокая у девушек, что подтверждает исследование следующего фактора.

Фактор маскулинности у юношей (97,7), у девушек (64,8). Степень различия в бальных оценках(32,9) высокая. Маскулинные характеристики- личностные черты, традиционно приписываемые образу мужчины(я- сильный, смелый, целеустремленный, самостоятельный, независимый, агрессивный) Юношей данной выборки отличает большое самоуважение в целом, а также более высокая самооценка в области спортивных достижений и собственной внешности –физическое Я.

Фактор андрогинности у юношей (69,2), у девушек (67,6). Степень различия в бальных оценках(1,6) невысокая. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола оценивают себя как личности в которых на паритетных началах представлены существенные черты как маскулинного, так и фемининного типов.

Следует обратить внимание на небольшую разницу в показателях у девушек фактор фемининности превышает фактор маскулинности всего на (0,9); фактор андрогинности превышает фактор фемининности на (1,9); фактор андрогинности превышает фактор маскулинности на (2,8). То есть можно говорить, что у девушек мужественность и женственность не противопоставлены друг другу, что девушки принадлежат к андрогинному типу, имеющему черты одного и другого пола наиболее приспособленному к жизни.

Для установления различий по преобладанию изучаемых факторов использовался U-критерий Манна-Уитни, результаты статистического анализа отражены в таблице (П.3.1).

Как видно из таблицы результатов, различие между выборками юношей и девушек гендерных стереотипов в этом исследовании высокозначимо, поскольку значение Критерия Манна-Уитни по факторам где (p<0,05):

Фактор силы личности (U= 76,5; p 0,019173)

Фактор социального статуса ( U= 80,5 ; p 0,027498)

Фактор современности ( U= 78,5 ; p 0,023010 )

Фактор фемининности ( U= 34 ; p 0,000141 )

Фактор маскулинности( U= 21 ; p 0,000021 )

В качестве графика по умолчанию для рассмотренных тестов может использоваться диаграмма размаха (П.4).

Из диаграммы (рис. П.4.1) видно, что фактор силы личности у юношей проявляется сильней, чем у девушек, поскольку размахи значений и медианные значения по выборке юношей значительно выше, чем по выборке девушек.

Из диаграммы (рис. П.4.2) видно, что фактор социального статуса у юношей проявляется сильней, чем у девушек, поскольку размахи значений и медианные значения по выборке юношей значительно выше ,чем по выборке девушек.

Из диаграммы (рис. П.4.3) видно, что фактор характеризующий современность у юношей проявляется сильней, чем у девушек, поскольку размахи значений и медианные значения по выборке юношей значительно выше, чем по выборке девушек.

Из диаграммы (рис. П.4.4) видно, что проявление феминниных характеристик у юношей проявляется слабее, чем у девушек, поскольку размахи значений и медианные значения по выборке юношей значительно ниже, чем по выборке девушек.

Из диаграммы (рис. П.4.5) видно, что проявление мускулинных характеристик у юношей проявляется сильней, чем у девушек, поскольку размахи значений и медианные значения по выборке юношей значительно выше, чем по выборке девушек.

Из этого можно сделать вывод о том, что факторы фемининности отражают достаточно традиционные взгляды на женщину, поэтому высокие показатели по этой группе говорят о весьма традиционной оценке исследуемых образов, высокие значение по факторам силы личности, социального статуса, современности, маскулинности говорят о довольно традиционном взгляде на исследуемые образы мужчин. Факторы общей привлекательности и андрогинности гендерно-нейтрально. Можно говорить, что у девушек мужественность и женственность не противопоставлены друг другу, что девушки принадлежат к андрогинному типу, имеющему черты одного и другого пола наиболее приспособленному к жизни.

Выдвинутая нами гипотеза о том, что существуют различия в стереотипах между юношами и девушками в студенчестве подтвердилась.

**Выводы**

В ходе исследования мы выявляли различия между стереотипами юношей и девушек.

Из оценки общей привлекательности у юношей и девушек степень различия незначительна. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола оценивают выше, чем противоположный, что указывает на некую конкурентность в гендерных отношениях.

Сила личности у юношей достаточно высокая. Здесь можно отметить, что гедерный стереотип проявляется наиболее выражено. Так как в этот фактор входили такие качества: уверенный, смелый, свободный, сильная личность. Считается эти качества более присущи мужчинам, нежели женщинам.

Оценка эмоциональности у юношей и девушек. Степень различия незначительна. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола свободно выражают свои чувства и эмоции, которые являются важнейшим фактором психического здоровья человека. Как юноши, так и девушки не испытывают затруднения при общении с противоположным полом.

Оценка фактора социального статуса у юношей высокая. Из этого можно сделать вывод, что для юношей более характерна социальная мобильность, конструирование жизненных планов на будущее и их реализация. Высокое значение имеет широкий круг интересов, материальное благосостояние, положение в обществе.

Фактор зависимости у юношей и девушек. Степень различия средняя, указывает на то, что девушки склонны считать себя независимыми меньше, чем юноши. В возрасте 19-22 лет, юноши и девушки устанавливают взаимоотношения, основанные на взаимопонимании, привязанности и уважении, но свободные от эмоциональной зависимости.

Проявление эмпатии у юношей и девушек. Степень различия незначительная. Это означает, что юноши у девушки в равной степени обладают достаточной способностью эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек или животное. Сензитивны к переживаниям других людей, способны к безошибочному распознаванию эмоциональных состояний окружающих, и чаще всего совершают адекватные ситуации эмпатические действия и поступки. Хотя в некоторых случаях возможно бездействие.

Фактор современности юношами оценен более высоко в сравнении с девушками. В этом факторе присутствует критерий оценки внешности, сексуальности. Внешность для данного возраста поднимает статус юноши в глазах окружающих, вызывая у них соответствующие чувства и ожидания. Для юношей понятие «величина» и «величие»-почти синонимы, что оправдывает такую значимую разницу в оценках этого фактора.

Фактор фемининности у юношей и девушек. Степень различия высокая. Фемининные характеристики -личностные черты, традиционно приписываемые образу женщины( я- заботливая, чувствительная, зависимая, нежная, мечтательная). Хочется отметить, что в данном случае оценка фактора фемининности скорее невысокая у юношей, чем высокая у девушек, что подтверждает исследование следующего фактора маскулинности у юношей и у девушек. Юношей данной выборки отличает большое самоуважение в целом, а также более высокая самооценка в области спортивных достижений и собственной внешности –физическое Я.

По фактору андрогинности у юношей и у девушек степень различия стереотипов невысокая. Из этого следует, что обе стороны представителей своего пола оценивают себя как личности в которых на паритетных началах представлены существенные черты как маскулинного, так и фемининного типов.

Следует обратить внимание на небольшую разницу в показателях у девушек: фактор андрогинности превалирует над фемининностью и маскулинностью. То есть можно говорить, что у девушек мужественность и женственность не противопоставлены друг другу, что девушки принадлежат к андрогинному типу, имеющему черты одного и другого пола наиболее приспособленному к жизни.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Хотя в литературе исследования и не обнаруживают, что между мужчинами и женщинами существуют значительные расхождения по большинству качеств, мы считаем, что они очень не похожи друг на друга. Частично это происходит по той причине, что женщины и мужчины исполняют различные социальные роли, и, как следствие, мы полагаем, что между ними имеют место различия, которые оправдывают эти роли. Наше общество также указывает нам, что мужчины и женщины отличаются и должны отличаться друг от друга. Кроме того, наша врожденная когнитивная привычка разделять все на категории и действовать на основе такого разделения также способствует сохранению представления, что гендерные различия велики и актуальны. Мы еще больше склоняемся к тому, чтобы проводить грань между гендерами, и начинаем частично определять свою идентичность исходя из нашей гендерной принадлежности. Социальная гендерная психология переключает наше внимание с биологии на ситуативные и социальные силы, лежащие в основе разделения на мужчин и женщин, и тем самым снабжает нас указаниями в отношении того, как можно добиться гендерного равенства.

Следует обратить внимание на небольшую разницу в показателях у девушек: фактор андрогинности превалирует над фемининностью и маскулинностью. То есть можно говорить, что у девушек мужественность и женственность не противопоставлены друг другу, что девушки принадлежат к андрогинному типу, имеющему черты одного и другого пола наиболее приспособленному к жизни.

Высокие значения по факторам силы личности, социального статуса, современности, маскулинности говорят о довольно традиционном взгляде на исследуемые образы мужчин.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Агеев В.С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов. В кн. Психология семьи.. Хрестоматия. Под ред. Д.Я.

Райгородского, Издат. Дом «Бахрах-М», Самара, 2002. с. 291

2.Агеев В.С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов.// Вопросы психологии. 1987. № 2.

3.Алимджанова Д., Ким Л., Ганеева Э. Гендерные вопросы и стереотипы в учебниках общеобразовательных школ Узбекистана. Проект

4.Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию/пер. с англ. – М.: Аспект Пресс, 1999. с. 309

5.Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. с. 313

6.Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию/пер. с англ. Аспект Пресс. М., 1999. с. 307

7 Бем С. Л. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН, 2004. – 336 с

8.Берн Ш. Гендерная психология. – СПб.: Прайм–ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с

Британского Совета, Т., 2002.

9.Гендерный подход в дошкольной педагогике: Монография в двух частях, под ред. к. пед. н. Л.В.Штылевой, Мурманск, 2001 г. Теория. с.

10.Здравомыслова Е, Темкина А. Социальное конструирование гендера как методология феминистского исследования // Российский гендерный порядок: социологический подход. Коллективная монография / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб.: Изд–во Европейского университета СПб., 2007. С. 9–33.

11. Ибрагимова Ж. Дипломная работа «Изучение гендерных идеалов в представлениях студентов». Научный руководитель Л.Э.Ким.

Инициативы Исследований, ИОО - Будапешт, Ташкент, 2002.

12. Келли Г. Основы современной сексологии. – СПб.: Питер, 2000. – 896 с.:

13.Ким Л. Исследовательский проект «Влияние социальных факторов на понимание гендерных ролей». Будапешт, Ташкент, 2002

14. Ким Л. Исследовательский проект «Влияние социальных факторов на понимание гендерных ролей». Программа Центрально-Азиатские Инициативы Исследований, ИОО - Будапешт, Ташкент, 2002.

15. Ким Л. Исследовательский проект «Влияние социальных факторов на понимание гендерных ролей». Будапешт, Ташкент, 2002

16.Клецина И.С. Гендерная социализация. Учебное пособие. с. 19

17. Клецина И.С. Гендерная социализация. Учебное пособие. С.-Петербург, изд-во РГПУ им. А.И. Герцена\_\_\_\_\_\_\_, 1998. с. 23.

18. Клецина И.С. Гендерная социализация. Учебное пособие. С.-Петербург, изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. с. 19.

19. Коломинский Я.Л., Мелтас М.Х. Полоролевое развитие ребенка в дошкольном возрасте // Генетические проблемы социальной

20. Крайг, Г. Психология развития: [Текст]/Г. Крайг. – СПб.: Питер, 2008. – 992с.

Леонтьев, А.Н. Деятельность, сознание, личность: [Текст]/ А.Н. Леонтьев.- М., 2005.

21. Майерс Д. Социальная психология / перев. С англ. – СПб.: Питер Ком, 1998. с.102

22. Меренков А.В. Социология стереотипов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2001, с. 161.

23. Мишель А. Долой стереотипы! Преодолеть сексизм в школьных учебниках: Париж: ЮНЕСКО, 1991, с. 115

Национальный Университет Узбекистана, отделение психологии. Т., 2003.

24. Нечаева Н.А. Идеал женины в структуре гендерных картин мира.// гендерные тетради. Выпуск второй; СПб филиал Института социологии

политической активности в переходный период. СПб., 1996, с. 7.

психологии. Минск, 1985.

25.Райгородского, Издат. Дом «Бахрах-М», Самара, 2002. с. 291

РАН. СПб., 1999, с. 10.

26.Степанова,Л.Г. Психологическая диагностика гендерных характеристик личности/Л.Г. Степанова.-Мозырь:Содействие,2006.-72 с.

26. Цит. по Здравомыслова Е., Темкина А. Социальная конструкция гендера и гендерная система России // Гендерное измерение социальной и

политической активности в переходный период. СПб., 1996, с. 7.

27. Best, D.L., & Williams, J.E. (1993). A cross-cultural viewpoint. In A.E. Beall & R.J. Sternberg (Eds.), The psychology of gender, New York:

28.Deux, K. & Taynor, J. (1973). Evaluation of male and female ability: Bias works two ways. Psychological Reports, 32, 261-262

29. Eagly, A.H. Sex differences in social behavior: A social-role interpretation. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1987

30. Feldman-Summers, S., & Kiesler, S.B. (1974). Those who are number two try harder: The effect of sex on attributions of causality. Journal of

Guilford.

31. KesslerS.J., McKenna W. Gender Construction In Everyday Life: Transsexualism (Abridged) // Feminism & Psychology. 2000 SAGE (London, Thousand Oaks and New Delhi). Vol. 10 (1): 11–29.

32. Laqueur T. Making sex: Body and gender from the Greeks to Freud. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992. – 336 p

33. Personality and Social Psychology, 30, 80-85.

34. Rheingold, H.L., and Cook, K.V. (1975). The content of boys’ and girls’ rooms as an index of parents’ behavior. Child Development, 46, 459-463

35.Stoller R.J. Sex and gender: On the Development of Masculinity and Femininity. – New York: Science House, 1968. – 226 p.

36. Willyams J.E. Pancultural gender stereotypes revisited: the Five Factor Model. // Sex Roles: A Journal of Research, Issue: April, 1999.

37. Willyams J.E. Pancultural gender stereotypes revisited: the Five Factor Model. // Sex Roles: A Journal of Research, Issue: April, 1999.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Исследование гендерных стереотипов методом личностных семантических дифференциалов О.Л. Кустовой**

Процедура проведения исследования с помощью метода личностного семантического дифференциала стандартна. По множеству биполярных и униполярных шкал, образованных «личностными» прилагательными и описательными характеристиками, оцениваются заданные образы, которые подвергаются факторному анализу.

Испытуемым предлагается дать характеристику следующим образам: «женщина в отличии от мужчины»(«мужчина в отличии от женщины»)

Для оценки мужских и женских образов предлагаются разные варианты опросников.

**Опросник, предлагаемый для оценки образа: «Женщина в отличие от мужчины», а также для оценки женщинами самих себя»**

Инструкция: Внимательно прочтите каждую пару черт и поставьте знак + в соответствующей, по вашему мнению, графе.

В правом и левом (крайних) столбцах бланка содержатся полярные, полюсные качества.

Образ «Женщина в отличие от мужчины» исследуется в следующем варианте: необходимо обозначить процент отличия. Знак отличий значения здесь не имеет (например, женщины в отличие от мужчин более обаятельны, примерно на 20 %, что отмечается в соответствующей в графе).

Фамилия, инициалы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Пол \_\_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Время \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 0  % | 10  % | 20  % | 30  % | 40  % | 50  % | 60  % | 70  % | 80  % | 90  % | 100  % |  |
| 1 | Отталкивающая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Располагающая |
| 2 | Некрасивая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Красивая |
| 3 | Необаятельная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Обаятельная |
| 4 | Не увлекает |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Увлекает |
| 5 | Не вызывает доверия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Вызывает доверие |
| 6 | Глупая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Умная |
| 7 | Безучастная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Доброжелательная |
| 8 | Неискренняя |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Искренняя |
| 9 | Неуверенная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Уверенная |
| 10 | Робкая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Смелая |
| 11 | Скованная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Свободная |
| 12 | Слабая личность |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Сильная личность |
| 13 | Не имеет собственного мнения |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет собственное мнение |
| 14 | Пассивная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Активная |
| 15 | Замкнутая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Открытая |
| 16 | Надеется только на себя |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Надеется на помощь других |
| 17 | Расчетливая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Непосредственная |
| 18 | Любит риск |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Любит стабильность |
| 19 | Аналитический ум |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Образное мышление |
| 20 | Независимая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ориентируется на мнение других |
| 21 | Любит  соревноваться |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Предпочитает компромиссы |
| 22 | Черствая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Внимательная к потребностям других |
| 23 | «выражается» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Не пользуется грубыми словами |
| 24 | Недоверчивая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Доверчивая |
| 25 | Безразличная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Сочувствующая |
| 26 | Сдержанная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Эмоциональная |
| 27 | Не имеет дома животных |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет дома животных |
| 28 | Рациональная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Надеется на интуицию |
| 29 | Степенная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Суетливая |
| 30 | Фамильярная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Корректная |
| 31 | Низкий социальный статус |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Высокий социальный статус |
| 32 | Имеет узкий круг интересов |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет широкий круг интересов |
| 33 | Плохо одета |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Хорошо одета |
| 34 | Мало  зарабатывает |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Хорошо зарабатывает |
| 35 | Несчастная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Счастливая |
| 36 | Неорганизованная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Организованная |
| 37 | Неревнивая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ревнивая |
| 38 | Предсказуемая |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Непредсказуемая |
| 39 | Ненадежная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Надежная |
| 40 | Имеет любовника (ков) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Верная жена |
| 41 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Умеет готовить |
| 42 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Любит детей |
| 43 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Образованная |
| 44 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Раскрепощена в сексе |
| 45 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Спортивная |

**Спасибо за участие в опросе!**

Опросник, предлагаемый для оценки образов : «Мужчина в отличие от женщины», а также для оценки мужчинами самих себя

**Инструкция:** Внимательно прочтите каждую пару черт и поставьте знак + в соответствующей, по вашему мнению, графе.

В правом и левом (крайних) столбцах бланка содержатся полярные, полюсные качества.

Образ «Мужчина в отличие от женщины» исследуется в следующем варианте: необходимо обозначить процент отличия. Знак отличий значения здесь не имеет (например, женщины в отличие от мужчин более обаятельны, примерно на 20 %, что отмечается в соответствующей в графе).

Фамилия, инициалы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Пол \_\_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Время \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | 0  % | 10  % | 20  % | 30  % | 40  % | 50  % | 60  % | 70  % | 80  % | 90  % | 100  % |  |
| 1 | Отталкивающий | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Располагающий |
| 2 | Некрасивый | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Красивый |
| 3 | Необаятельный | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Обаятельный |
| 4 | Не увлекает | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Увлекает |
| 5 | Не вызывает доверия | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Вызывает доверие |
| 6 | Глупый | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Умный |
| 7 | Безучастный | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Доброжелателен |
| 8 | Неискренний | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Искренный |
| 9 | Неуверенный | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Уверенный |
| 10 | Робкий | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Смелый |
| 11 | Скованный | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Свободный |
| 12 | Слабая личность | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Сильная личность |
| 13 | Не имеет собственного мнения | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет собственное мнение |
| 14 | Пассивный | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Активный |
| 15 | Замкнутый | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Открытый |
| 16 | Надеется только на себя | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Надеется на помощь других |
| 17 | Расчетливый | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Непосредственный |
| 18 | Любит риск | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Любит стабильность |
| 19 | Образное мышление | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Аналитический ум |
| 20 | Независимый | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ориентируется на мнение других |
| 21 | Любит соревноваться | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Предпочитает компромиссы |
| 22 | | Черствый |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Внимателен к потребностям других |
| 23 | | «Выражается» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Не пользуется грубыми словами |
| 24 | | Недоверчивый |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Доверчивый |
| 25 | | Безразличный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Сочувствующый |
| 26 | | Сдержанный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Эмоциональный |
| 27 | | Не имеет дома животных |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет дома животных |
| 28 | | Надеется на интуицию |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Рациональный |
| 29 | | Степенный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Суетливый |
| 30 | | Фамильярный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Корректный |
| 31 | | Низкий социальный статус |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Высокий социальный статус |
| 32 | | Имеет узкий круг интересов |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Имеет широкий круг интересов |
| 33 | | Плохо одет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Хорошо одет |
| 34 | | Мало зарабатывает |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Хорошо зарабатывает |
| 35 | | Несчастный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Счастливый |
| 36 | | Неорганизованный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Организованный |
| 37 | | Неревнивый |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ревнивый |
| 38 | | Предсказуемый |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Непредсказуемый |
| 39 | | Ненадежный |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Надежный |
| 40 | | Имеет любовниц(у) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Верный муж |
| 41 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Умеет готовить |
| 42 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Любит детей |
| 43 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Образованный |
| 44 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | эаскрепощен в сексе |
| 45 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Спортивный |

**Спасибо за участие в опросе!**

**Обработка данных:** Для анализа выделяется следующий ряд факторов:

оценки (общей привлекательности);

силы личности;

эмоциональности;

социального статуса;

зависимости;

эмпатийности;

современности;

фемининности (традиционно «женских» качеств);

маскулинности (традиционно «мужских» качеств);

андрогинности (гендерно нейтральных качеств).

По каждому фактору вычисляется средний показатель.

Фактор оценки (общей привлекательности) включает в себя шкалы: 1,2,3,4,5,6,7,8.

Фактор силы личности: 9, 10, 11,12, 13,14, 15.

Фактор эмоциональности: 17, 26, 28, 29, 37.

Фактор социального статуса: 12, 31, 32, 33, 34.

Фактор зависимости: 16, 18, 20, 21, 24.

Фактор эмпатийности: 7, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30.

Фактор современности: 9, 11, 12,31,32,33,43,44,45.

Фактор фемининности («традиционно женских качеств»): 22, 23, 24, 26, 40,41, а также 19 и 28 для оценки женских образов.

Фактор маскулинности («традиционно мужских качеств»): 12, 14, 32,34,43,44, 45, а также 19 и 28 для оценки мужских образов.

10. Фактор андрогинности («гендерно нейтральных качеств»): 2,7,8, 35,36, 37,38,39.

Полученные данные сравниваются следующим образом: вычисляется средний показатель по каждому фактору для образов:

«Женщина в отличие от мужчины» («Мужчина в отличие от женщины»), который отражает разницу в процентном соотношении между мужчиной и женщиной с точки зрения испытуемого. В результате вычислений и сравнений можно сделать выводы о стереотипности взглядов испытуемых.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Таблица П. 2.1

Сводная таблица факторов (юноши)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| пол | оценки  общей привлекательности | силы личности | эмоциональность | социальный статус | зависимость | эмпатийность | современность | фемининность | маскулинность | андрогинность |
| м | 60 | 77,14 | 66 | 66 | 32 | 41,25 | 74,44 | 47,5 | 95,71 | 73,75 |
| м | 66,25 | 60 | 68 | 82 | 38 | 75 | 78,89 | 40 | 112,86 | 70 |
| м | 88,75 | 98,57 | 54 | 100 | 32 | 57,5 | 98,89 | 52,5 | 117,14 | 85 |
| м | 50 | 88,57 | 62 | 92 | 64 | 73,75 | 86,67 | 65 | 120 | 75 |
| м | 76,25 | 87,14 | 92 | 96 | 70 | 66,25 | 93,33 | 62,5 | 120 | 81,25 |
| м | 48,75 | 48,75 | 52 | 70 | 64 | 68,75 | 67,78 | 47,5 | 92,86 | 47,5 |
| м | 57,5 | 47,14 | 32 | 50 | 46 | 55 | 61,11 | 36,25 | 77,14 | 58,75 |
| м | 71,25 | 58,57 | 30 | 46 | 36 | 57,5 | 55,55 | 43,75 | 81,43 | 68,75 |
| м | 70 | 54,29 | 58 | 66 | 50 | 68,75 | 60 | 45 | 87,14 | 72,5 |
| м | 83,75 | 62,86 | 66 | 86 | 50 | 66,25 | 81,11 | 52,5 | 100 | 76,25 |
| м | 53,75 | 85,7 | 66 | 84 | 42 | 45 | 72,22 | 31,25 | 91,43 | 67,5 |
| м | 72,5 | 78,57 | 50 | 60 | 56 | 50 | 66,67 | 37,5 | 64,44 | 63,75 |
| м | 45 | 67,14 | 68 | 74 | 56 | 61,25 | 76,66 | 42,5 | 95,7 | 75,71 |
| м | 78,57 | 88,57 | 66 | 76 | 52 | 70 | 95,55 | 57,5 | 120 | 81,25 |
| м | 78,57 | 88,57 | 60 | 96 | 52 | 70 | 99,55 | 57,5 | 120 | 76,25 |
| м | 51,25 | 58,57 | 54 | 66 | 72 | 55 | 65,55 | 40 | 84,29 | 55 |
| м | 58,75 | 65,7 | 52 | 66 | 24 | 47,5 | 60 | 38,75 | 80 | 47,5 |

Таблица П.2.2

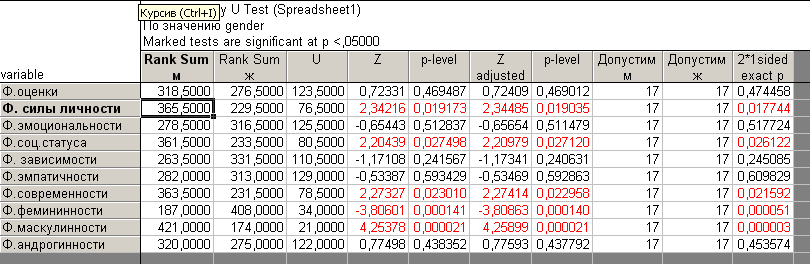
Сводная таблица показателей (девушки)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| пол | оценки  общей привлекательности | силы личности | Эмоциональности | Социального статуса | зависимости | эмпатийности | современности | фемининности | маскулинности | андрогинности |
| ж | 71,25 | 58,57 | 50 | 78 | 48 | 62,5 | 67,78 | 58,75 | 78,57 | 75 |
| ж | 112,85 | 64,29 | 64 | 90 | 60 | 83,75 | 85,55 | 87,5 | 81,43 | 95 |
| ж | 55 | 50 | 66 | 58 | 68 | 68,75 | 55,55 | 68,75 | 54,28 | 55 |
| ж | 52,5 | 65,7 | 56 | 60 | 48 | 52,5 | 62,2 | 55 | 57,14 | 56,2 |
| ж | 72,5 | 52,8 | 78 | 58 | 68 | 76,25 | 61,1 | 75 | 58,57 | 76,25 |
| ж | 53,75 | 52,86 | 48 | 46 | 48 | 42,8 | 32,2 | 38,75 | 30 | 52,5 |
| ж | 58,75 | 48,57 | 70 | 50 | 52 | 57,5 | 54,44 | 76,25 | 51,43 | 67,5 |
| ж | 66,25 | 51,43 | 60 | 50 | 74 | 83,75 | 52,22 | 78,75 | 50 | 65 |
| ж | 75 | 70 | 54 | 74 | 60 | 47,5 | 77,78 | 60 | 80 | 62,5 |
| ж | 75 | 67,14 | 54 | 48 | 46 | 42,5 | 70 | 65 | 64,28 | 68,75 |
| ж | 68,75 | 81,43 | 50 | 70 | 58 | 73.75 | 75,55 | 51,25 | 77,14 | 77,5 |
| ж | 52,5 | 52,8 | 64 | 64 | 42 | 45 | 61,11 | 55 | 65,71 | 58,75 |
| ж | 57,5 | 51,43 | 74 | 66 | 56 | 62,5 | 65,56 | 71,25 | 70 | 62,5 |
| ж | 51,25 | 65,71 | 80 | 72 | 42 | 75 | 63,33 | 76,25 | 67,14 | 77,5 |
| ж | 52,5 | 34,29 | 70 | 54 | 58 | 73,75 | 46,67 | 67,5 | 47,14 | 71,25 |
| ж | 46,25 | 41,43 | 42 | 76 | 44 | 60 | 71,11 | 73,75 | 80 | 67,5 |
| ж | 55 | 67,14 | 68 | 64 | 60 | 55 | 70 | 58,75 | 88,57 | 61,25 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

Таблица П. 3.1

Различия по U- критерию Манна-Уитни



**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

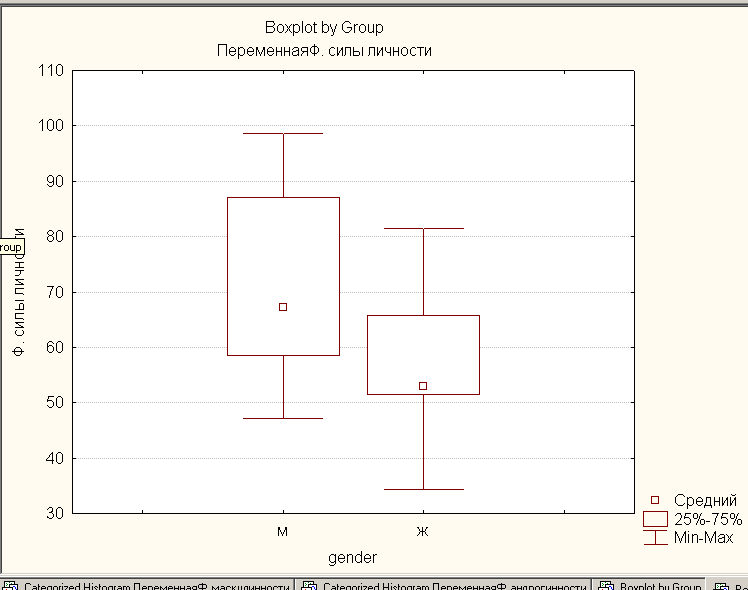


Рис. П.4.1 диаграмма размаха фактора силы личности

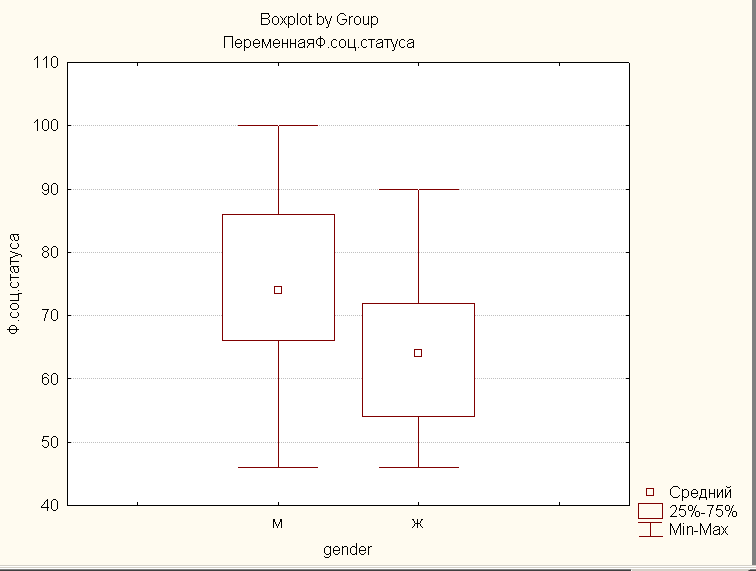


Рис. П.4.2 диаграмма размаха фактора социального статуса

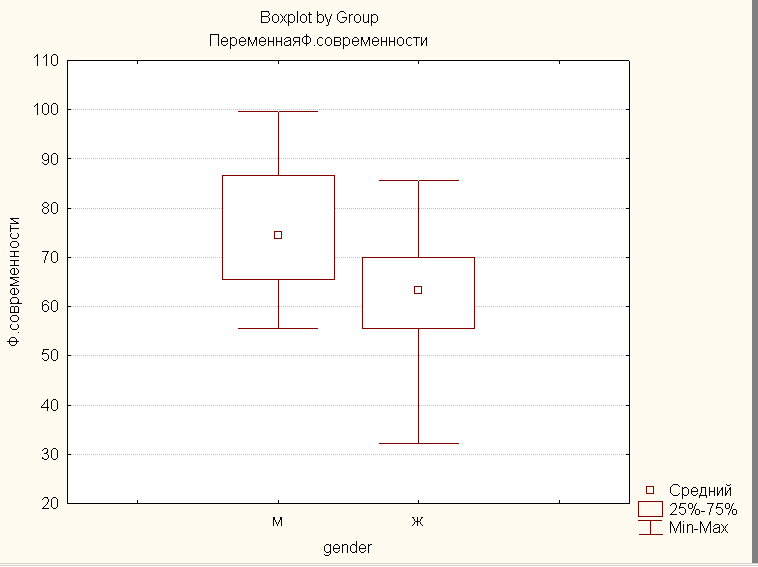


Рис. П.4.3 диаграмма размаха фактора современности

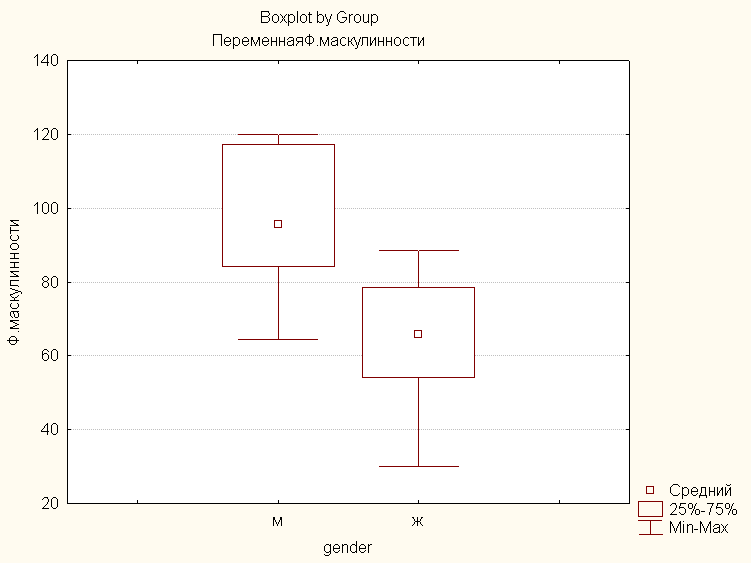


Рис. П.4.4 диаграмма размаха фактора маскулинности

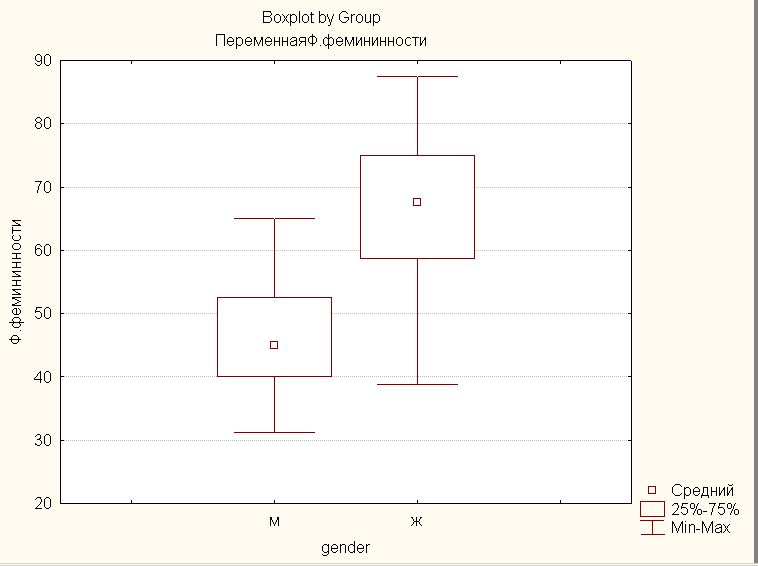


Рис. П.4.5 диаграмма размаха фактора фемининности