**Курсовая работа**

**Социальное страхование в России**

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

1.1 Цели и принципы социального страхования

1.2 Становление социального страхования в России

РЗДЕЛ 2. Существующая система социального страхования России: характеристики и основные проблемные узлы

2.1 Действующие виды социального страхования в РФ

2.2 Правовая основа социального страхования в РФ

2.3 Экономические категории социального страхования в РФ

2.4 Основные проблемы системы социального страхования в России

РАЗДЕЛ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Приложение 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из столпов социальной политики рыночных экономик является обязательное социальное страхование, механизмы которого позволяют справедливо и эффективно аккумулировать и целенаправленно распределять финансовые ресурсы, обеспечивая медицинскую помощь и социальную защиту работающим и членам их семей в случаях наступления соответствующих рисков.

Уникальность института социального страхования, выполняющего «государственно-публичные» функции социальной защиты, заключается, в том числе, и в его позитивном влиянии на формирование сбалансированного «социально-рыночного» менталитета населения. Обусловлено это тем, что оно сочетает в себе, казалось бы, полярные и несовместимые позиции: персональную ответственность личности за свое материальное благополучие и коллективную (солидарную) взаимопомощь, либеральные и социал-демократические установки. Социальное страхование защищает работников и членов их семей, при этом оно объединяет (а не разобщает) людей; его институты предоставляют человеку возможность реализовать свою ответственность и свободу на основе социальной справедливости [6].

Эти факты обуславливают актуальность выбранной темы данной курсовой работы. В этой связи, целью работы является определение перспектив развития социального страхования в России.

В соответствии с целью работы, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретическую базу социального страхования: раскрыть понятие, функции, виды, формы, роль для социально-экономической жизни граждан.

- проанализировать существующую систему социального страхования в РФ;

- выявить основные проблемы и предложить пути их решения.

**РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ**

1.1 Цели и принципы социального страхования

Цели функционирования системы социального страхования заключаются в обеспечении надежной и качественной социальной защиты работающих граждан с помощью их триединого набора:

* создания экономических и правовых условия для наемных и самозанятых работников для «зарабатывания» страховых прав, достаточных по объему для получения пенсий и пособий, сопоставимых с заработком: пенсий на уровне не менее 40-50% от размера заработной платы, пособий не менее 50-85% от размера заработной платы и т.д. (см. табл. 1.1);
* создания правовых, организационных и управленческих механизмов учета страховых взносов и гарантированных способов их возврата для застрахованных, позволяющих обеспечивать оперативную и полную выплату пособий, пенсий, оказание качественной медицинской помощи, проведение медицинской, профессиональной и социальной реабилитации застрахованных;
* создания открытой информационной системы, позволяющей всем плательщикам взносов и получателям пособий и услуг знать свои права и обязанности, способы проверки накапливаемых страховых прав, а также формирования публичных и государственных механизмов контроля за эффективностью управления финансовыми ресурсами.

Важнейшим условием формирования национальной системы социального страхования в России является разработка четко выверенной системы базовых ориентиров его построения, то есть принципов социального страхования, в круг которых специалисты Международного Бюро Труда (МБТ), отечественные и зарубежные ученые включают ряд основополагающих социальных, экономических, правовых установлений, позволяющих обеспечивать работникам и членам их семей уровень социальной защиты, сопоставимый с уровнем дохода в их трудовой период, позволяющий при этом сохранить социальный статус.

Таблица 1.1

**Размеры социальных гарантий застрахованным, в % от размера заработной платы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды выплат: пенсий, пособий, гарантий медицинской помощи | Россия на начало 2010 г. | Международные стандарты, конвенции МОТ | Россия, в предлагаемой модели финансового обеспечения |
| Пенсии | средние размеры - 30% после 40 лет уплаты взносов | минимальные - 40% после 30 лет уплаты взносов | средние размеры - 40% после 30 лет уплаты взносов;  60% после 40 лет уплаты взносов |
| Пособия по временной утрате трудоспособности | средние размеры - 50-80% | минимальные - при наличии иждивенцев 55% | стандартные - 80-90% |
| Пособия по безработице | средние - 10-20% | Минимальные 40-55% | стандартные - 50-60% |
| Гарантии оказания медицинской помощи и компенсацию расходов на оплату лекарств | 10-50% | 70% - при амбулаторном лечении;  100% - при стационарном лечении | 75% - при амбулаторном лечении;  100% - при стационарном лечении |

Источник:[10].

Следует, однако, отметить, что при всей методологической правильности данных принципов, их многочисленность затемняет смысловые отличия данного института от других институтов социальной защиты. Поэтому помимо вышеуказанных принципов следует определить их системообразующее ядро, к которому, по нашему мнению, можно отнести следующие четыре принципа:

* личной ответственности;
* солидарной взаимопомощи;
* оптимальной поддержки (субсидиарности);
* взаимной ответственности (реципрокности) за исполнение нормативных обязательств.

Принцип личной ответственности. Данный принцип проистекает из базовых ценностей естественного и позитивного права: свободное развитие личности подразумевает личную ответственность человека перед собой, семьей и обществом. Считается, что человек наделен свободой, которая тесно сопряжена с ответственностью. Самостоятельное формирование и обустройство своей жизни неразрывно связано с личной предусмотрительностью и ответственностью за правильные решения и совершенные поступки.

Принцип солидарной взаимопомощи работодателей и работников. Индивидуальная ответственность за социальные риски не всегда может гарантировать страховую защиту. В жизни бывают ситуации, которые не зависят от отдельного человека, например, опасность техногенных катастроф или профессиональных рисков. Природа этих рисков обусловливается сложным комплексом технических, экономических и социальных причин.

Принцип субсидиарности. Его суть состоит в том, что индивид и общественные структуры передают свои функции вышестоящим структурам и государству в исключительных случаях. Только там, где индивид, семья, трудовой коллектив и т.д. не в состоянии должным образом выполнять обязанности, в их пользу должны выполнять соответствующие функции вышестоящие общественные и государственные структуры.

Принцип взаимной ответственности (реципрокности) по исполнению законом установленных обязанностей субъектами страховых отношений проистекает из публичного правового характера института обязательного социального страхования [8].

В демократическом обществе индивид вступает в трудовые отношения, в которых его индивидуальная ответственность (по поводу защиты от социальных рисков) должна подкрепляться не только правовыми нормами закона, но и взаимной ответственностью государства и работодателя.

Другими словами, институт социального страхования может эффективно функционировать только в случае, когда все субъекты правоотношений социально ответственны за исполнение установленных обязанностей.

В российском социуме государственная власть еще не сформировала механизмов, основанных на реципрокном поведении. Так, слишком часто и без должной методологической и правовой проработки государство меняет законодательство в сфере социального обеспечения: вводит и отменяет страховой взнос работников (в размере 1% заработной платы) в Пенсионный фонд России; вводит и отменяет страхование по безработице; использует не по назначению финансовые ресурсы Фонда социального страхования, Пенсионного фонда России, не обеспечивает в полной мере реализацию накопленных пенсионных прав, заработанных по ранее действовавшим пенсионным законам.

Ответственность государства за надлежащую организацию социальной защиты населения зафиксирована в Конституции Российской Федерации и международных документах. Прежде всего, государство выступает как гарант прав человека и обеспечивает общее руководство системой социального страхования.

Кроме того, государство принимает меры по достижению достаточного уровня равенства в распределении произведенного национального продукта через такие механизмы, как перераспределение налоговых сборов и социальное обеспечение [11].

Системы социального страхования являются одним из самых сильных выражений социальной солидарности на государственном уровне. В этой связи создание и поддержание хорошо развитой системы социального страхования, рассматривается как одно из основных средств развития социальной сплоченности общества.

Следует подчеркнуть следующий момент: последствия при наступлении социальных рисков неблагоприятно воздействуют не только на рабочих, но и на предпринимателей, на общество и государство, так как приводят к сбоям в производственном процессе, порождают лишения, нужду, бедность и отчужденность. Объективный, массовый и повседневный характер социальных рисков, уязвимость при их наступлении всех субъектов трудовых отношений, предопределяет их высокую актуальность и вызывает заинтересованность в солидарных действиях по созданию соответствующих механизмов и институтов по защите от социальных рисков. В этой связи ключевым вопросом постиндустриальных обществ все больше становится социальная ответственность всех участников экономической деятельности по вопросу организации национальных систем социальной защиты [12].

**1.2 Становление социального страхования в России**

Трансформация общественно-экономической системы России в начале 90-х годов создала для населения страны радикально новую ситуацию, которая стала характеризоваться непривычно высоким уровнем социальных рисков: утраты места работы, повышением стоимости жизни, трудностями в получении надлежащей медицинской помощи и достаточного по объему пенсионного обеспечения.

При этом, реформирование экономики и социальной сферы, неблагоприятная демографическая ситуация совпали по времени с обострением конкуренции на мировых рынках финансов и труда, возникновением и развитием такого феномена, как глобализация мировой экономики, что в итоге усилило неблагоприятные последствия для населения страны и привело к значительным масштабам безработицы, снижению расходов на оплату труда и социальное обеспечение, медицину, образование и культуру [9].

Противодействовать возросшим по видам, уровню и последствиям социальным рискам прежняя социалистическая система социальной защиты не могла, и прежде всего, по причине отсутствия развитой системы социального страхования. В СССР социальное страхование, в силу идеологических установок и организации экономической жизни, играло незначительную и вспомогательную роль. Основным институтом социальной защиты выступало государственное социальное обеспечение, которое в новых условиях могло занимать не главную, а дополняющую роль к социальному страхованию.

С развитием многообразия форм собственности сфера государственного социального обеспечения и ее возможности резко сократились. В этой связи в России с начала 90-х годов на повестке дня, среди наиболее крупных вопросов государственной социальной политики, встала стратегическая задача по модернизации системы социальной защиты, адаптации ее к требованиям функционирования рыночной экономики, формирования экономических, организационных и правовых механизмов социального страхования.

Решая эту задачу, исполнительные и законодательные органы страны в последние 12-15 лет разработали законодательную базу социального страхования, регламентирующую деятельность основных субъектов правоотношений в данной сфере, создали государственные внебюджетные социальные фонды: Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), федеральный и региональные фонды обязательного медицинского страхования (ФОМС), Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС) и Государственный фонд занятости (ГФЗ).

Данные меры позволили сформировать значительную по объемам ресурсную базу для целей социальной защиты работников и членов их семей и обеспечить ее функционирование на постоянной и независимой от бюджетов всех уровней основе, что представляет собой основное и принципиальное отличие от советской модели государственного социального обеспечения, для которой была характерна значительная зависимость (более чем на 60%) от государственного бюджета.

Сформированные финансовые инструменты и механизмы социального страхования, пусть и весьма несовершенные, позволили в условиях масштабных изменений экономической и социальной сфер страны предотвратить крайние формы нищеты и бедности населения, обеспечив приемлемое в этих условиях социальное обеспечение пенсионеров, привлечь значительные финансовые ресурсы для медицинской помощи [8].

При этом не вызывает сомнений и тот факт, что формирование эффективной системы социального страхования еще далеко не завершено. По мнению федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов, в рамках реформирования системы обязательного социального страхования необходимо решить ряд крупных задач национального масштаба:

* завершить формирование законодательной базы;
* оптимизировать соотношение уровня обязательств и финансовых ресурсов;
* повысить эффективность администрирования расходов в системе обязательного социального страхования;
* создать условия для долговременного баланса доходов и расходов государственных социальных внебюджетных фондов.

Аналогичный набор первоочередных задач был обозначен при обсуждении проблем социального страхования на «круглых столах» в Государственной Думе (8 февраля 2005 года) и в Совете Федерации (29 марта 2005 года).

Приведенные на этих и других переговорных площадках высказывания и оценки состояния дел в данной сфере можно в обобщенном виде сформулировать по известному выражению: шаг вперед, два – назад. Такая оценка положения дел в данной сфере связана с тем, что в последние 12-15 лет были предприняты робкие и непоследовательные попытки создания системы социального страхования в стране, предполагающей распределение наиболее массовых социальных рисков между самими работниками, работодателями и государством.

Однако затем практика пошла фактически в обратном направлении, и ныне действующая система социальной защиты является страховой главным образом по своему названию. Так, в 2001 году был ликвидирован Государственный фонд занятости населения (осуществлявший социальное страхование в связи с безработицей); затем при повышении ставки подоходного налога с 12 до 13% - были отменены страховые отчисления работников в Пенсионный фонд России, а накопленные по этому источнику пенсионные права работников ликвидированы без сохранения каких-либо обязательств со стороны государства перед застрахованными. Страховые взносы работодателей (в пользу работников) в государственные внебюджетные фонды были заменены в 2001 году на единый социальный налог (ЕСН), придав тем самым данному виду платежей налоговый характер, что противоречит самому духу и сути социального страхования.

Поскольку налоги носят фискальный характер, постольку замена страховых взносов налогом (пусть даже «социальным») лишает данные средства их целевого предназначения, они утрачивают возмездный, эквивалентный и соподчиненный характер по отношению к взносам, подрывая тем самым принципиально важное положение социального страхования, а именно, связь страховых платежей и выплат с заработной платой конкретных работников [15].

Кроме того, включение части единого социального налога в состав федерального бюджета позволяет федеральным финансовым органам перераспределять страховые средства и использовать их не по прямому назначению (в том числе на финансирование нестраховых выплат), в то время как финансово не обеспечивается социальная защита работающих граждан от ряда профессиональных и региональных социальных рисков, характерных для производств с вредными для здоровья условиями труда и «северных» территорий: досрочные профессиональные и «северные» пенсии, необходимые объемы медицинского страхования.

К тому же существующий порядок прохождения финансовых средств по ЕСН позволяет использовать (на легитимной основе) «временно свободные» страховые ресурсы как беспроцентный и внушительный по объему кредит для покрытия текущих расходов федерального бюджета.

Более того, начиная с 2002 года, значительную часть ЕСН стали включать в федеральный бюджет (см. Приложение 1) и тем самым использовать на другие цели, что противоречит рекомендациям Международной организации труда и отечественному законодательству. Так, в 2002 году из 339,4 млрд. рублей, поступивших в федеральный бюджет за счет части ЕСН, в последующем в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату базовой части трудовой пенсии была перечислена не вся сумма средств, предназначенных на эти цели, а только 331,6 млрд. рублей, а 7,8 млрд. рублей не перечисленных средств были оформлены как задолженность федерального бюджета перед Пенсионным фондом Российской Федерации.

Анализ федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2005 год, разработанных в условиях снижения с 1 января 2005 года размера ЕСН, со всей очевидностью свидетельствует о контрпродуктивном характере изменения страховой природы взносов и замены их на налоговый способ формирования доходов для системы социального страхования, а также о поспешном и малообоснованном снижении размера ЕСН. Это проявляется в снижении уровня социальных гарантий в системе социального страхования и понижении уровня социальной защиты застрахованных (см. Приложения, графики 1 и 2), а также в снижении финансовой устойчивости бюджетов государственных внебюджетных фондов [9].

При этом данная тенденция будет иметь все более неблагоприятные последствия в дальнейшем, что может привести в конечном итоге к окончательной ликвидации страховых механизмов.

Если еще в 2002 году доля страховой части пенсии составляла в общей ее величине 70%, в 2004 году – 65%, то в 2005 году - уже 56%, а в 2007 и 2010 годах эта доля понизится до 35 и 25%, соответственно.

Снижение ЕСН и возникающий в связи с этим уже в 2005 году существенный дефицит бюджетов государственных внебюджетных фондов (порядка 300 млрд. рублей) фактически реанимирует социалистическую модель государственного социального обеспечения, основанную на дотациях из федерального бюджета.

Помимо неблагоприятных последствий такого параметрического изменения финансовых характеристик социального страхования следует отметить и тот факт, что этот базовый институт социальной защиты утратил необходимое для функционирования в рыночной экономике свойство достаточности собственных, закрепленных исключительно за ним финансовых ресурсов.

Масштабы возрастающего дефицита финансовых ресурсов таковы, что его покрытие на следующий финансовый год потребует дотаций из государственного бюджета в размере около 380 млрд. рублей, в 2007 году эта величина приблизится уже к 440 млрд. рублей, а в 2008 году – к 600 млрд. рублей, что может быть осуществлено в рамках перераспределения средств из федерального бюджета с серьезными трудностями, а возможно, и в неполной мере.

Начиная с 2005 года, федеральный бюджет становится ответственным за финансовое обеспечение бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации и других социальных фондов [10].

Другими словами: фактически в России произошел возврат к государственному социальному обеспечению по типу недавнего социалистического прошлого, но при этом размер дотаций из государственного бюджета определен в несравненно (десятки раз) меньших пропорциях и объемах, чем это было в советское время. В итоге получился своего рода гибрид, вобравший в себя элементы и механизмы социальной помощи, государственного социального обеспечения, социального страхования и личного страхования (накопительная часть пенсионной системы), который с точки зрения экономических законов не имеет каких- либо перспектив на развитие в дальнейшем.

Несмотря на то, что данная политика привела к отрицательным результатам и требует существенной корректировки, ее авторы, из финансового блока федеральных органов исполнительной власти, не только не признают свой стратегический просчет, но продолжают линию на свертывание страховых механизмов в системе социального страхования. В перспективных планах экономического и социального развития страны задача институционального построения национальной системы социального страхования даже и не ставится, а намерения по формированию страховых механизмов и институтов социального страхования, хотя время от времени и заявляются, но для этого на государственном уровне ничего реального не предпринимается.

Более того, в последнее время в экспертном сообществе обсуждается очередная реформаторская инициатива по снижению ЕСН с 26% до 15% и вполне вероятно уже в ближайшее время ее законодательное оформление.

Алогичность такого подхода властных структур во многом объясняется низкой культурой социального страхования в стране, формирование которого предполагает достаточно высокий «ценз» знания населением и управленцами всех уровней основных «постулатов» построения данного института социальной защиты [11].

Сформировавшийся в годы советской власти взгляд общества на социальную защиту как исключительную прерогативу государства, все еще сохраняется, несмотря даже на то, что государство уже не только не дотирует (в определяющей мере как это было еще десять лет тому назад) из своего бюджета социальное страхование, но в значительной степени использует страховые ресурсы на не страховые цели.

В конечном итоге это приводит к консервации отживших социально-трудовых отношений, к существенному, по мировым меркам, отставанию страны в деле формирования страховых механизмов, что невозможно объяснить набором «случайных» причин. В их круг, помимо экономических, входят причины формационного и идеологического характера, свойственные трансформирующимся социумам, а также влияние крайне правых либеральных ориентиров, преобладающих в правящей элите России.

В этой связи можно отметить, что задача формирования социального страхования на нынешнем, реформационном этапе оказалась более сложной для страны, чем, скажем сто лет назад, когда социальное страхование имело больше шансов стать важнейшим институтом социальной защиты населения. Революция 1917 года и идеологические установки большевиков помешали органическому становлению системы социального страхования. Сегодня ситуация во многом схожа. Формированию системы социального страхования также препятствуют архаичные социальные и экономические отношения в области социальной защиты, а также идеология крайнего либерализма, которая (как и большевизм), враждебна по духу социал-демократическому характеру социального страхования. В этой связи на первый план выходит проблема политического выбора модели социальной защиты, места и роли в ней института социального страхования.

**РЗДЕЛ 2. Существующая система социального страхования России: характеристики и основные проблемные узлы**

**2.1 Действующие виды социального страхования в РФ**

Существующая система обязательного социального страхования в Российской Федерации включает в свою сферу следующие виды:

* пенсионное страхование работающих от социальных рисков – старости, инвалидности и утраты кормильца (пока без подразделения на их подвиды); страховщиком выступает Пенсионный фонд Российской Федерации;
* страхование временной утраты трудоспособности (не совсем правильно именуемое как «социальное страхование»); страховщик - Фонд социального страхования Российской Федерации;
* обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; страховщик – Фонд социального страхования Российской Федерации;
* медицинское страхование; страховщики – федеральный и региональные фонды обязательного медицинского страхования.

**2.2 Правовая основа социального страхования в РФ**

Правовой основой функционирования обязательного социального страхования являются федеральные законы и нормативные правовые акты.

Важнейшими из них являются:

* Федеральный закон от 16.07.99 №165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» - представляет собой «рамочный закон»;
* Закон Российской Федерации от 28.06.91 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации»;
* Федеральный закон от 24.07.98 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»;
* Федеральный закон от 15.12.01 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
* федеральные законы о бюджетах государственных внебюджетных фондов: пенсионного, медицинского и социального страхования.

Правовая основа социального страхования базируется и на международных правовых актах, среди которых особое место занимает Всеобщая декларация прав человека (1948 года), в 22 и 25 статьях которой фиксируется право каждого человека на социальное обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам.

Кроме того, Российская Федерация как участник Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах признает право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни, и обязуется принять надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права. Аналогичные положения закреплены в принятых Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств (статья 40) и Хартии пожилых людей.

При этом к числу сущностных правовых характеристик социального страхования отечественное законодательство и международное право относит:

* публично-правовой статус социального страхования – обязательность по закону применения для работодателей (вменения им в обязанность) и наемных работников (определения круга страхуемых лиц и получателей пенсий, пособий и медицинских услуг), а также законодательно-регламентированного способа целевого резервирования и расходования финансовых ресурсов;
* законодательное закрепление перечня социальных рисков, признаваемых государством в качестве оснований для охвата социальным страхованием;
* законодательное нормирование социального стандарта страхового возмещения и размера страховых тарифов [8].

Важно при этом подчеркнуть, что согласно международным нормам и корреспондирующимся с ними положениям Конституции Российской Федерации, помимо принятия законодательных актов, государство несет ответственность за руководство системой социального страхования, для чего призвано осуществлять комплекс экономических и управленческих мер по обеспечению эффективного регулирования государственного социального обеспечения, создания условий, гарантирующих достоинство личности во всех сферах (статья 21 Конституции Российской Федерации), чем утверждается приоритет личности и ее прав.

В системе таких управленческих мер в социальной сфере важное место занимают законодательно установленные критерии социальной защиты граждан, предназначенные сформировать нормативную базу каждого из институтов социальной защиты: социальной помощи, социального страхования и государственного социального обеспечения (военнослужащих, государственных служащих и т.д.).

Следует отметить размытость и неоформленность такой законодательной и нормативной базы. Так, существующее законодательство допускает возможность при значительном трудовом (страховом) стаже, необходимом для получения трудовой пенсии по старости в полном объеме, а также наличии II группы инвалидности установлении суммы базовой и страховой части трудовой пенсии по старости в размере меньшем, чем уровень прожиточного минимума пенсионеров в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, социальное страхование, которое призвано решать задачи более высокого уровня, чем социальная защита от бедности, а именно – замещение заработной платы в размерах существенно выше прожиточного минимума пенсионеров и инвалидов (в два и более раз), пока в стране не состоялось, а его нормативная база не отвечает принципам социального страхования.

При этом наблюдается тенденция к снижению нормативного регулирования государством уровня и качества жизни граждан. Так, несмотря на то, что в качестве базового критерия для определения достойной жизни населения федеральным законодателем выбран показатель «прожиточного минимума», пунктом 4 статьи 94 Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ признана утратившей силу статья 5 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», устанавливающая в качестве основы для определения минимального размера пенсии по старости величину прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Тем самым, из сферы правового регулирования пенсионных отношений были исключены сами категории «минимальный размер пенсии по старости» и «прожиточный минимум», что можно трактовать как тенденцию к отказу государства от политики регулирования в социальной сфере и своеобразную псевдоправовую форму ухода от выполнения публично-правовых обязательств.

Более того, наблюдается намерение Правительства Российской Федерации при разработке проекта федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2005 году» сузить круг применяемых нормативных показателей в данной сфере, что в конечном счете может еще более ослабить регулирующую роль государства в сфере социальной защиты населения.

**2.3 Экономические категории социального страхования в РФ**

Экономическими категориями социального страхования, с позиции общепризнанных мировым сообществом его предметных и объектных страховых отношений, выступают страховые платежи и выплаты, которые для основных субъектов правоотношений являются:

* для работников – частью резервируемой во времени заработной платы, которая выплачивается им в случаях наступления социальных рисков (старости, болезни, инвалидности, безработицы и т.д.);
* для работодателей – частью издержек на рабочую силу в структуре себестоимости продукции (услуг);
* для общества – частью необходимого продукта;
* для государства – публичными обязательствами и внутренними долгами.

Финансовыми источниками государственных внебюджетных фондов служат платежи работодателей, начисляемые к объему заработной платы наемного персонала в форме единого социального налога (ЕСН), страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, а также на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (см. табл.2.1).

Таблица 2.1

# Существующая финансовая модель распределения платежей и страховых взносов по видам обязательного социального страхования (в % от объема заработной платы наемного персонала)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхования | Работодатели | Работники | Государство | Всего |
| Пенсионное страхование | 20,0 | - | - | 20,0 |
| Медицинское страхование | 2,8 | - | - | 2,8 |
| Социальное страхование | 3,2 | - | - | 3,2 |
| Страхование от несчастных случаев на производстве | 0,2-8,5 | - | - | 0,9 |
| ИТОГО: | 26,2-34,5 | - | - | 26,9 |

Источник: [8].

Вышеприведенные параметрические характеристики отдельных видов социального страхования позволяют обеспечить сравнительно невысокий уровень пенсий, пособий и медицинской помощи. Скромными возможностями они обладают для своего развития и в среднесрочной перспективе. Так, согласно прогнозов Минэкономразвития России, размеры пенсий, хотя и будут расти в течение 2005 - 2008 годов в среднем на 15-18% в год, однако коэффициент замещения за этот период не изменится и сохранится на уровне 28%.

Актуарные расчеты Пенсионного фонда России оценивают перспективу развития пенсионной системы более пессиместично, как с позиции роста финансовой нестабильности бюджета Пенсионного фонда России, так и с точки зрения размеров пенсий. Так, коэффициент замещения к концу 2008 года составит ориентировочно 22-25% (см.: Приложения, таблицы 2,3 и 4, диаграммы 1,2 и 3).

Накопительная часть трудовой пенсии испытывает серьезные финансовые трудности, ее масштабные финансовые ресурсы (более 100 млрд. рублей на конец первого полугодия 2005 года) обесцениваются, для их эффективного инвестиционного использования все еще не сформированы соответствующие финансовые инструменты и программы. В тоже время, система текущих пенсионных выплат все более погружается в искусственную «дефицитную ловушку», размер которой уже через два года составит до 40% требуемых финансовых ресурсов на эти цели.

Хронический финансовый дефицит системы обязательного медицинского страхования (до 2,0–2,5 раз от выделяемых финансовых средств) приводит к низкому качеству медицинских услуг и крайне недостаточному объему и кругу финансируемых мероприятий (см.: Приложения, таблицы 5 и 6). Так, финансирование Базовой программы обязательного медицинского страхования составляет всего около 40% от ее минимальной потребности на протяжении более десяти лет.

**2.4 Основные проблемы системы социального страхования в России**

Во многом вялотекущее существование, а зачастую и «замороженное» состояние системы социального страхования связано с незаконченным институциональным его оформлением, для которого характерными все еще остаются многие прежние социалистические черты государственной социальной помощи (государственного социального обеспечения).

К принципиальным недостаткам отечественной системы социальной защиты следует отнести и то, что в ней зачастую отсутствует реальное разделение институтов социального страхования, социальной помощи и государственного социального обеспечения.

Между тем суть социального страхования и социальной помощи принципиально различны. Социальное страхования в классическом понимании - это система ослабления социального риска от известной опасности, финансируемая совместно участниками процесса общественного производства. Социальная помощь – это деятельность государственных органов по устранению угрозы снижения уровня жизни любых категорий населения за рамки, определенные обществом в качестве минимально допустимых, путем предоставления денежной или натурально-вещественной помощи. В условиях рыночной экономики помощь неимущим играет самостоятельную роль и это направление социальной деятельности должно существовать параллельно с социальным страхованием.

Социальная помощь имеет общебюджетный характер; круг обеспечиваемых в ее рамках - все нуждающиеся. Социальное страхование должно осуществляться через автономные страховые фонды, формируемые за счет страховых взносов, выплачиваемых за каждого застрахованного его работодателем, самим страхующимся и органами государственного управления (центральными и местными) из бюджетных средств; круг обеспечиваемых в его рамках - застрахованные лица.

Страховые платежи в системе социального страхования являются частью необходимого продукта, а на уровне предприятий – это часть издержек производства (себестоимости продукции и услуг).

Для сравнения: налоги являются частью прибавочного продукта, а на уровне предприятий – частью прибыли; в плане очередности платежей страховые отчисления всегда первичны, а налоги – вторичны; в аспекте предназначения страховые платежи имеют четко обозначенную функциональную целевую ориентацию на определенные социальные нужды, а поэтому как бы «маркируются» и привязываются к характеристикам заработной платы отдельного застрахованного, а налогам присущ обезличенный и неопределенный характер – они «не маркируются», различия имеются и по субъектам сбора – налоги собираются с юридических и физических лиц, а страховые платежи выплачивают работодатели и работники.

Роль социального страхования в национальных системах социальной защиты является ключевой. Например, в странах Европейского Союза (ЕС) объем финансирования социального страхования составляет величину в диапазоне 16-25% ВНП, что является вторым по значимости компонентом в затратах на рабочую силу после заработной платы (доля последней составляет 45-55% ВНП).

К концу ХХ века в европейских странах расходы на социальное обеспечение достигли 25% ВВП, в США - 18%, в странах с переходной экономикой Центральной Европы – 17%, а в России – около 10% (см. табл.2.2).

Таблица 2.2

# Совокупные уровни расходов на социальное обеспечение на конец 2009 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны | Общие расходы  на социальное обеспечение,  в % от ВВП | В том числе на | |
| Пенсии | Медицинскую помощь |
| Страны Западной Европы | 28,4 | 12,4 | 6,5 |
| США | 17,4 | 7,2 | 8,0 |
| Страны Центральной Европы | 17,1 | 10,2 | 6,9 |
| Россия | 10,2 | 6,1 | 3,2 |

Источник: Социальное обеспечение: конкретные задачи, перспективы. МБТ, Женева, 2001, с. 60, собственные оценки. Рассчитано по данным: Euvrostаt Yearbook. 98/99 p. 267; Statistical Abstract of the US: 2000, p. 379.

Столь крупный финансовый ресурс социального страхования в странах Западной Европы и США позволяет обеспечивать высокие жизненные стандарты и уровни защиты для застрахованных. Так, размер пенсий и других выплат составляет в развитых странах в среднем 65-75% от заработной платы для большинства получателей страховых возмещений.

В России потенциал социального страхования еще только формируется. Совокупный объем финансовых ресурсов Пенсионного фонда России, Фонда социального страхования и фондов обязательного медицинского страхования составляет всего около 8% ВВП.

Столь низкая доля в расходах на цели социальной защиты застрахованных (в 2-3 раза ниже, чем в странах ЕС) позволяет выплачивать пенсии и пособия, составляющие в основной своей массе всего 30-35% и ниже от размера предшествующей заработной платы, которая, в свою очередь, в пять-шесть раз меньше по сравнению со средними размерами заработной платы в целом по странам ЕС.

Во многом столь низкий размер страхового возмещения объясняется заниженным объемом расходов на заработную плату, которая является базой начисления страховых взносов - всего 26% ВВП. Крайне низкий уровень заработной платы в стране, ее запредельная дифференциация представляют собой суть «нервного узла» всех проблем в сфере доходов населения.

Дело в том, что эффективность страховой системы в решающей степени зависит от непосредственной включенности в нее самого работника, предполагающей, конечно, достаточный для участия в страховании уровень заработной платы. Заниженность же последнего становится здесь непреодолимым препятствием.

В настоящее время, при положительных сдвигах в значениях макроэкономических показателей, финансовое положение системы социального страхования стабилизировалось, но на абсолютно и относительно низком уровне. Рост расходов на социальное страхование, будучи высоким в середине 1990-х годов, начиная с 1998 года замедляется по сравнению с темпами роста ВВП и средней заработной платы. Так, если среднегодовой рост реальной заработной платы за последние 5 лет составил 10%, а ВВП – 6-7%, то рост покупательной способности пенсий и пособий не превышал 3-5% в год и, согласно экспертным оценкам, на начало 2005 года, по покупательной способности составил примерно 70-75% от величины 1989 года.

Следует отметить и то, что длительное время не предусматриваются средства на повышение пособий по уходу за ребенком до полутора лет, практически ликвидированы программы оздоровления трудящихся и членов их семей (санаторно-курортное лечение трудящихся сведено только к долечиванию, хотя масштабы проводимой работы по оздоровлению трудящихся в СССР были одними из самых крупных в мире). С 2002 года введены административные ограничения (рестриктного характера) на страховые выплаты по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам (в расчете на месяц в размере 11,7 тыс. рублей), с 2003 года исключены расходы на оздоровление детей-сирот.

Еще более острой является проблема крайне низкого абсолютного уровня пенсионного обеспечения. Минимальные размеры трудовой пенсии по старости на начало 2005 года составили всего 55% прожиточного минимума пенсионера. Средний размер пенсии, хотя и несколько превысил прожиточный минимум и составил 103% его величины, однако абсолютные размеры пенсий более 40% пенсионеров оставались ниже прожиточного минимума.

Кроме того, в последнее время все более очевидными становятся изъяны и недостатки в формировании механизмов социального страхования, которые носят характер системных и концептуальных просчетов, что в итоге блокирует дальнейшее развитие института социального страхования. Все это вызывает необходимость уточнения стратегии развития системы социального страхования в средне- и долгосрочной перспективе.

Оплата труда, обеспечение ее существенной положительной динамики (кратного за четыре-пять лет роста) составляют сегодня главный приоритет для социальной политики и для формирования институциональных предпосылок создания цивилизованной системы социального страхования.

Реализация данного приоритета - первая концептуальная посылка для формирования институтов системы социального страхования. Она в определяющей мере позволит включить в систему социального страхования финансовый ресурс самого работника, что является второй концептуальной посылкой формирования современной системы социального страхования для России. Введение страховых платежей для работников и их участие в финансировании социального страхования государства позволит снизить страховую нагрузку работодателей, повысить личную ответственность работников и оптимизировать весь массив экономических интересов в этой сфере.

**РАЗДЕЛ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ**

Формирование системы обязательного социального страхования в стране требует концептуального и законодательного решения ряда крупных задач национального масштаба. Важнейшими среди них являются:

* определение финансовых механизмов отдельных видов и всей системы социального страхования с учетом формирования оптимальной нагрузки субъектов страхования, увязанной с политикой заработной платы, доходов и налоговой политикой;
* разработка методологических и правовых основ для формирования собственного правового поля социального страхования, имеющего четкие законодательные рамки и не допускающие смешения с правоотношениями, регулирующими социальную помощь и государственное социальное обеспечение;
* разграничение функций и полномочий по организации и управлению системой и отдельными видами социального страхования основных социальных субъектов (работодателей, работников и государства) с их ролевых позиций: страхователей, застрахованных, организующих и контролирующих органов;
* определение 4-6 базовых правовых институтов социального страхования, которые включали бы все возможные виды страховых случаев и обеспечение координации их деятельности с целью плотного правового структурирования и кодификации всех форм и видов защиты;
* определение инструментария и инфраструктуры управления социальным страхованием — моделей актуарных расчетов, информационной базы, статуса актуарных центров и контрольных органов, медико-реабилитационных служб.

Так как каждый вид социального риска имеет свою природу и по-разному проявляется для разных категорий трудящихся, то и формы защиты и организация социального страхования развиваются по видам, которые имеют свои особенности. Только таким образом можно достаточно обоснованно рассчитывать финансовые средства, необходимые для страхования отдельных рисков и не допускать скрытого перераспределения средств при страховании различных рисков.

Развитие отдельных отраслей системы социального страхования во многом определяется, по нашему мнению, тремя основными факторами:

* уровнем социального риска в обществе, выражающемся в стоимостном выражении утратившего доход по этой причине;
* степенью потери дохода, полной или частичной, постоянной или временной;
* мерой покрытия риска, устанавливаемой государством исходя из целей социальной политики.

В этой связи построение рыночной финансовой модели социального страхования имеет три взаимоувязанных аспекта:

1) определение источников финансирования, как способа привлечения средств, достаточных для обеспечения гарантий социальной защиты;

2) распределение финансового бремени между основными субъектами страхования;

3) способы использования страховых средств и нахождения оптимальных пропорций распределения и перераспределения ресурсов на основе сочетания принципа эквивалентности (по схеме взносы – выплаты) и солидарной взаимопомощи.

Рыночная модель системы социального страхования базируется на следующих принципиальных положениях:

* финансирование обеспечивается в основном за счет взносов работодателей (включаемых в себестоимость продукции) и работников (удерживаемых из зарплаты);
* размеры страховых услуг находятся в зависимости от размеров взносов. Только делающие взносы имеют право на получение услуг, которые тем значительней, чем больше размеры взносов и чем дольше их производят. Особенности демографического и социально-экономического развития России вызывают необходимость смешанного финансирования пенсионного и других видов социального страхования (за счет средств работодателей, работников и государства).

Формирование средств на социальное страхование предлагается организовать из трех источников: большую часть следует оплачивать работодателям (примерно 60% от всего объема), а две другие части распределить между работниками и государством.

Доля отдельных источников финансирования определяет сам характер системы страховых выплат: взносы выражают ее страховые принципы, а участие государства символизирует идею солидарности перед лицом потребностей, удовлетворение которых невозможно обеспечить лишь за счет страховых взносов, что заставляет обращаться к дофинансированию систем из государственных источников. Страховые взносы работодателей и самих застрахованных прежде всего играют роль источника, обеспечивающего выплату компенсаций за утрату дохода пропорционально его величине, а средства государства предназначаются для выплат всеобщего характера и обеспечения минимального уровня страховых пособий, если для этого недостает поступающих страховых взносов.

С учетом вышеперечисленных аргументов, выполненных макроэкономических расчетов и зарубежного опыта нами предлагается следующая экономическая модель социального страхования для России (см. Таблицу 3.1).

Размер минимальной величины заработной платы работника, с которой целесообразно ввести обязательные страховые взносы работника в пределах 5-7% от ее нетто величины (нижний предел), можно установить как пороговую величину, размер которой должен составлять не менее 80% от средней заработной платы в промышленности. Верхний предел заработной платы работника, выше которого обязательные страховые взносы работника не взимаются, можно установить как пороговую величину на уровне не более 150% средней заработной платы в промышленности.

Установление нижнего и верхнего пределов заработной платы связано с необходимостью недопущения чрезмерного сокращения покупательной способности остающейся (после уплаты налогов и страховых платежей) заработной платы (нижний предел заработной платы), а также достижения оптимального и справедливого перераспределения бремени страховых взносов (верхний предел).

# Таблица 3.1

**Предлагаемое распределение страховых взносов в фонды обязательного социального страхования (в % от фонда зарплаты)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхования | Работо-датели | Работники | Государство | Всего |
| Пенсионное страхование | 12 | 2 | 6 (социальные и базовые пенсии) | 20,0 |
| Страхование профессиональных и региональных пенсий | в среднем 2 (тариф гибкий:от 0,1 до 10,0) | 1 | 2 (шахтеры, горняки и др. работающие в экстремальных условиях) | 5,0 |
| Страхование по болезни | 3,5 | 0,5 | 0,5 (пособия по уходу за ребенком, оздоровление застрахованных) | 4,5 |
| Медицинское страхование | 2,5 | 0,5 | 1,5 (неработающие члены общества) | 4,5 |
| Страхование от несчастных случаев на производстве | в среднем 1 (тариф гибкий:от 0,5 до 10%) | - | - | 1,0 |
| Страхование по безработице | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,5 |
| Страхование по уходу | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,5 |
| Итого: | 22,0 | 5,0 | 11,0 | 38,0 |

Кроме того, для снижения общего финансового бремени работников (налоги и страховые взносы), потребуется несколько снизить (на 2-3 процентных пункта) величину налоговых платежей, с тем, чтобы совокупное финансовое обременение работника не превышало 15-18% от его заработной платы.

Предложенная более дифференцированная структура системы социального страхования в большей степени обеспечивает учет природы риска, что крайне важно для точного расчета финансовых средств, необходимых для страхования и более высокого уровня социальной защиты, а также исключает скрытое перераспределение финансовых средств, неизбежное при применении объединенных систем.

Сложившаяся система государственного социального обеспечения в России не отвечает современным вызовам, которые встают перед ней во все больших масштабах: демографическим тенденциям, структурным изменениям в экономике и на рынке труда, характере и условий организации систем заработной платы. Проведенные в последние годы реформы пенсионной системы, здравоохранения и налоговой системы не позволили преодолеть системный кризис государственного социального обеспечения и сформировать эффективные институты обязательного социального страхования. Уровни пенсионного обеспечения крайне низки, а качество медицинской помощи неудовлетворительно.

Сложившиеся тенденции в средне и долгосрочной перспективе позволяют оценивать государственное социальное обеспечение как все менее дееспособное. Выходом из создавшейся ситуации может быть формирование системы обязательного социального страхования и реформа системы заработной платы.

Формирование цивилизованной системы социального страхование в России возможно при условии применения междисциплинарного и внутрисистемного подходов, позволяющих учитывать «внешние» и «внутренние» факторы, влияющие на взаимосвязь базовых ее элементов по экономическому и административному регулированию и управлению системой.

В ряду наиболее крупных «внешних» систем выступает система заработной платы, которая определяет масштаб и тип охвата социальным страхованием (наемные и/ или самозанятые работники, методы и формы финансирования, масштабы формального и неформального секторов занятости) и позволяет создать благоприятные условия для реализации потенциала социального страхования. В этой связи все более актуальным вопросом является разработка концепции совершенствования системы заработной платы и доходов населения и включения ее важнейших направлений в бюджетный процесс всех уровней. В число основополагающих и первоочередных мер для этого целесообразно предусмотреть:

1. Поэтапное, в течение 2-3 лет, повышение минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума, с тем, чтобы ее уровень приблизился к 40% средней заработной платы.

2. Пересмотр и расширение "замороженного" потребительского бюджета, который следует в ближайшее время довести до дореформенного (15-летней давности) уровня и определить стратегические задачи поэтапного приближения до величин среднеевропейского уровня.

3. Принятие законодательных мер по уменьшению поляризации заработной платы и доходов, доведения тем самым в среднесрочной перспективе соотношения заработков крайних децильных групп до соотношения 1:10, уменьшив тем самым разбег в полтора раза.

4. Законодательное определение сроков и мероприятий по доведению величины национальных расходов на социальную защиту до минимального уровня в 20% ВВП, как это определено рекомендациями Копенгагенских решений 1995 года, которые обязалась выполнять и Россия.

Предложенные концептуальные решения по регулированию заработной платы и финансовой модели социального страхования позволят повысить уровень целевого распределения страховых средств в соответствии с уровнями и необходимостью компенсации социальных рисков, что возможно с помощью решения следующих основных задач:

* минимальные размеры страховых пенсий и пособий должны поэтапно повышаться, с тем, чтобы в обозримой перспективе (3-4 лет) их размер приблизился к прожиточному минимуму пенсионера и получателей пособий;
* средние размеры пенсий и пособий могут быть повышены за этот же период до уровня 140-150% прожиточного минимума;
* максимальные размеры выплат по страхованию будут соизмеримы с коэффициентом замещения не ниже 50-60% предыдущего заработка.

Тем самым будут созданы предпосылки для формирования механизмов социального страхования, позволяющих существенно повысить уровень пенсий и выплат, качество жизни населения, а также приблизить уровни социальных гарантий застрахованных россиян до уровня международных требований

Кроме того, по сравнению с действующей системой предлагается ввести следующие новые виды социального страхования:

* страхование профессиональных и региональных пенсий, что позволит финансово обеспечить существующие виды досрочных пенсий (за работу во вредных условиях труда и «северных» досрочных пенсий);
* страхование по безработице, которое будет решать задачи по профессиональному переобучению и трудоустройству безработных;
* страхование по уходу одиноких пенсионеров, инвалидов и других категорий населения, нуждающихся в регулярной и систематической помощи на дому.

Формирование новых институтов обязательного социального страхования потребует принятия ряда федеральных законов.

Новая модель социального страхования потребует повышения демократичности в управлении социальным страхованием. Для этого необходимо разработать и принять федеральный закон о товариществах взаимного страхования, а также ратифицировать Конвенции МОТ № 102 и 144, к которым Российская Федерация еще не присоединилась. Базовые положения данных конвенций, регулирующие минимальный прожиточный минимум застрахованных и демократичные формы управления в данной сфере – злободневные темы сегодняшней России. Их ратификация позволит провести комплекс организационных, законодательных и управленческих мероприятий, направленных на выработку национальной модели социального страхования и достижение консенсуса социальных партнеров в данной сфере.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Уникальность института социального страхования, выполняющего «государственно-публичные» функции социальной защиты, заключается, в том числе, и в его позитивном влиянии на формирование сбалансированного «социально-рыночного» менталитета населения. Обусловлено это тем, что оно сочетает в себе, казалось бы, полярные и несовместимые позиции: персональную ответственность личности за свое материальное благополучие и коллективную (солидарную) взаимопомощь, либеральные и социал-демократические установки

В своем нынешнем виде система обязательного социального страхования в России еще не отвечает тем задачам, которые она в принципе призвана решать. Снижение уровня социальной защиты застрахованных, которое происходит в настоящее время не только текущая проблема, но, к сожалению, и долгосрочная тенденция. В этой связи требуется принять не просто отдельные меры по совершенствованию отдельных механизмов социального страхования, но и провести серьезные институциональные изменения, а значит, необходимо прибегнуть к концептуальным разработкам и системным законодательным решениям.

Сложившаяся система государственного социального обеспечения в России не отвечает современным вызовам, которые встают перед ней во все больших масштабах: демографическим тенденциям, структурным изменениям в экономике и на рынке труда, характере и условий организации систем заработной платы. Проведенные в последние годы реформы пенсионной системы, здравоохранения и налоговой системы не позволили преодолеть системный кризис государственного социального обеспечения и сформировать эффективные институты обязательного социального страхования. Уровни пенсионного обеспечения крайне низки, а качество медицинской помощи неудовлетворительно.

Базовые положения данных конвенций, регулирующие минимальный прожиточный минимум застрахованных и демократичные формы управления в данной сфере – злободневные темы сегодняшней России. Их ратификация позволит провести комплекс организационных, законодательных и управленческих мероприятий, направленных на выработку национальной модели социального страхования и достижение консенсуса социальных партнеров в данной сфере.

Так как каждый вид социального риска имеет свою природу и по-разному проявляется для разных категорий трудящихся, то и формы защиты и организация социального страхования развиваются по видам, которые имеют свои особенности. Только таким образом можно достаточно обоснованно рассчитывать финансовые средства, необходимые для страхования отдельных рисков и не допускать скрытого перераспределения средств при страховании различных рисков.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Федеральный закон от 16.07.99 №165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования;
2. Закон Российской Федерации от 28.06.91 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации»;
3. Федеральный закон от 24.07.98 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»;
4. Федеральный закон от 15.12.01 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 года № 17-О (по жалобе гражданки Енборисовой Прасковьи Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

1. Аналитический вестник №5 (257). Среднесрочная перспектива финансовой устойчивости государственных внебюджетных фондов. Комитет Совета Федерации по социальной политике. Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации. М., 2009, С.20-23.
2. Аналитическая записка Счетной палаты Российской Федерации по результатам анализа эффективности действующей процедуры исчисления, уплаты и администрирования единого социального налога (Письмо Счетной палаты Российской Федерации от 15.04.2009 г. № 01-494/14 –1).
3. Концепция совершенствования системы социального страхования в России на 2010 год
4. Отечественная система социального страхования: требуется срочная модернизация // Человек и труд, №6, 2009.
5. Пересмотренная стратегия социальной сплоченности. Европейский Комитет по вопросам социальной сплоченности (РТСС). Страсбург, 27 апреля 2009 года. CDCS (2004) 10.
6. Роик В.Д. Социальная политика: какая модель распределения доходов нужна России? // Российский экономический журнал. 2002, № 8; Социальные экономические параметры реформирования социального страхования: состояние, проблемы и пути решения. Материалы Института социальной политики Академии труда и социальных отношений. Руководитель темы Д.Ф.Шавишвили. Москва, 2009.
7. Система социального страхования: почему и как ее надо реформировать// Человек и труд, №3, 2008, С. 9-16.
8. Сценарные условия социально-экономического развития и основные показатели сводного баланса Российской Федерации на 2006 год и на период до 2008 года. Минэкономразвития России, М., апрель, 2008, С.18.
9. Финансовое обеспечение пенсионных систем. Международная организация труда. Издание: Бюро МОТ в Москве. 2009, сс. 12-36, 69-86; Элементы системы социального обеспечения в условиях социально ориентированной рыночной экономики – на примере Федеративной Республики Германии. Кельн, 2008, с. 8-27.

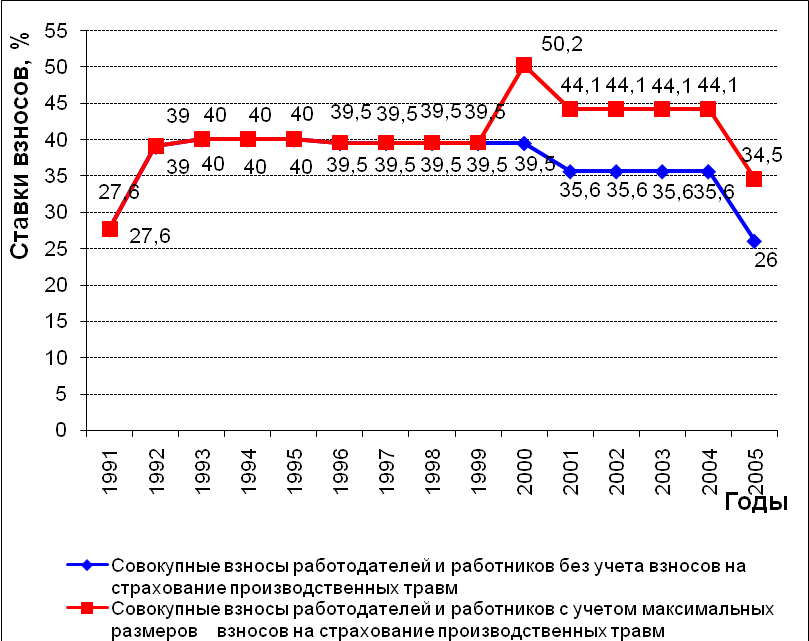
Элементы системы социального обеспечения в условиях социально ориентированной рыночной экономики – на примере Федеративной Республики Германии / Общество теории и практики страхования, Кельн, 2009. С. 85.

1. United Nations Development Program, Human Development Repot 2001, Oxford, N.Y., 2001, Table12, P.182.

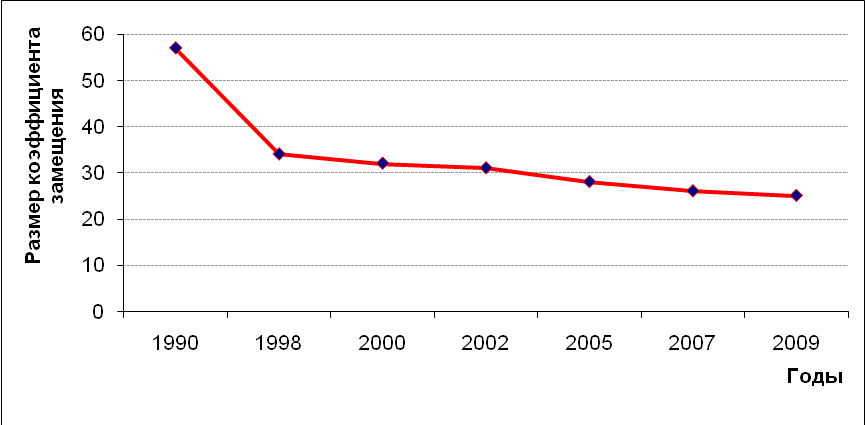
**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страховые взносы работодателей на страхование от несчастных случаев и профзаболеваний  (0,2 – 8,5% к ФОТ) | | | | | | ЕСН (26,9% к ФОТ) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Социальное страхование работников  (3,2% к ФОТ) | | | | | | | | | | | Пенсионное страхование работников (20% к ФОТ) | | | | | | | | | | | | Медицинское страхование работников (2,8% к ФОТ) | | | | | | | |
| 6% | | | | | | 14% | | | | | | 0,8% | | | 2,0% | | | | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | |  | | | | | |  |
|  | |  | | | | | | | |  | |  | | | | | |  | | | | | | |  |  | | |  | | | | | |  |
|  | |  | Федеральный бюджет | | | | | | | | | | |  |  | | | | | | | |  | |  |  | Бюджеты субъектов федерации (платежи за неработающее население) | | | | | | |  |
|  | |  | |  | | | | | | | | |  | | | |  | | | | | | | |  |  | | | | | |  | | |
|  | |  | |  | | | | | | | | |  | | | |  | | | | | | | |  |  | | | | | |  | | |
| Фонд социального страхования | | | | | |  | | Пенсионный фонд РФ | | | | | | | | | | | |  | | Федеральный фонд ОМС | | | | | | | |  | Территориальные Фонды ОМС | | | | | |
|  |
|  | |  | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |  | | | | | |  | | | | |  | | |
| * страхование от несчастных случаев на производстве * оплата временной нетрудоспособности * оздоровление застрахованных и членов их семей | | | | | | | | | |  | | * социальная пенсия * базовая часть пенсии * страховая и накопительная части пенсии | | | | | | | | | | | | |  | | | | * оплата медицинской помощи по базовой программе ОМС для работающего и неработающего населения | | | | | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**



**Рис. 1 Изменение совокупных ставок взносов работодателей и работников на обязательное социальное страхование в России в 1991-2005 г.г.**



**Рис. 2 Динамика изменения коэффициента замещения (отношения средней пенсии к средней заработной плате)**