**КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА**

**Тема: «Социальные нормы как регуляторы поведения личности»**

# **Введение**

Понятие социальных норм широко практикуется в социологии и социальной психологии и обозначает правила или модели поведения, санкционированные социальными группами и ожидаемые в реальном поведении входящих в эти группы лиц. Это находит свое выражение в том субъективно-практическом отношении к ним личности, которое принято называть ценностной ориентацией. Любая общественно-экономическая формация характеризуется определённой системой и даже иерархией ценностей, которые надо различать на ценности, санкционируемые и культивируемые официально, то есть с помощью разветвлённой системы средств, которыми располагает государство, и ценности, которые функционируют на уровне обыденного сознания, независимо от того, культивируются или, наоборот, отвергаются они официально. Хотя все современные люди принадлежат к одному и тому же виду homo sapiens (человек разумный) и имеют единую природную основу, каждому индивиду свойственна особая уникальность, которая находит свое выражение в его личности. В современной науке насчитывается, пожалуй, больше сотни различных определений понятия «личность», и любое из этих определений обычно подчинено той или иной теоретической концепции его автора и его методическому инструментарию.

Во всех современных определениях личности обязательно подчёркивается её общественная природа, включённость в ту или иную систему социальных отношений. Любая личность представляет собой своеобразный эффект биологического, психологического и социального в человеке. Это постоянно проявляется в его связях с социальным окружением.

Особенности культуры данного общества в целом, конкретного исторического периода, принадлежность личности к тому или иному социальному классу, слою, какой-либо организации или группе накладывают свой отпечаток на черты личности, формируют определённые образцы её поведения. При этом людям присущи и определённые индивидуально-психологические различия. Их постоянное «переплетение» с социальными характеристиками создаёт в итоге уникальность каждой личности. С.Л. Рубинштейн отмечал: «Человек есть индивидуальность в силу наличия у него особенных, единичных, неповторимых свойств; человек есть личность в силу того, что он сознательно определяет свое отношение к окружающему».[[1]](#footnote-1)

Как бы мы ни определяли личность, её понимание в любой современной концепции исходит из тенденции видеть в самом индивиде главный источник регуляции собственного поведения. Вот почему можно согласиться с самым, пожалуй, коротким определением понятия «личность», которое даёт К.К. Платонов: «Личность – человек как носитель сознания».[[2]](#footnote-2)

Личность является не только объектом тех или иных воздействий со стороны окружающей социальной среды, но и субъектом деятельности. Именно в сознательной целенаправленной деятельности личность формируется, совершенствуется и проявляет себя. Будучи членом различных социальных групп и общества в целом, каждый из нас каким-либо образом влияет на других людей, общаясь с ними в сферах труда, учения и досуга. Голосуя за того или иного кандидата на выборах, принимая участие в каких-либо демонстрациях или забастовках, личность выступает как субъект политической деятельности. Более того, личность – это субъект исторического процесса, ибо каждый человек выступает в нём как действующее лицо. Всё это объединяет понятие социализация – это процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей того общества, к которому он принадлежит.[[3]](#footnote-3) Более подробно раскроем данную тему «Социальные нормы как регуляторы поведения личности» далее по тексту.

# **1. Понятие социальных норм**

Социальные норма – это предписания, которые являются общими указаниями для социального действия.

Социальные нормы находятся в сложных отношениях с действиями. Реальное поведение далеко не всегда соответствует нормам, а социальные нормы – это далеко не всегда наиболее типичный и часто встречающийся способ поведения. Норма предполагает *ожидание* правильного поведения, а, следовательно, не может существовать без согласия и более или менее сильного принуждения.[[4]](#footnote-4)

Можно выделить несколько видов социальных норм:

1. обычаи и традиции, представляющие собой привычные образцы поведения;

2. моральные нормы, базирующиеся на коллективном авторитете и обычно имеющие рациональное обоснование;

3. правовые нормы, закреплённые в законах и нормативных актах, которые изданы государством. Они более четко, чем все остальные разновидности социальных норм, регламентируют права и обязанности членов общества и предписывают наказания за нарушения. Соблюдение правовых норм обеспечивается силой государства;

4. политические нормы, которые касаются отношений между личностью и властью, между социальными группами и между государствами и находят своё отражение в международных правовых актах, конвенциях и т.д.;

5. религиозные нормы, которые поддерживаются, прежде всего, верой сторонников религии в наказание за грехи. Религиозные нормы выделяются на основании сферы их функционирования; в действительности же эти нормы совмещают в себе элементы, характерные для правовых и моральных норм, а также традиций и обычаев;

6. эстетические нормы, закрепляющие представления о прекрасном и безобразном.

Степень соотносительной значимости тех или иных социальных норм для индивида различна. Это находит свое выражение в том субъективно-практическом отношении к ним личности, которое принято называть ценностной ориентацией. В современной интерпретации социальные ценности – это значимые идеи, явления и предметы реальной действительности с точки зрения соответствия потребностям и интересам общества, социальных групп и личности. Всякая ценность – цель сама по себе, к ней стремятся ради неё самой, поскольку она – идеал. Ценностное содержание явлений и объектов действительности побуждает человека к деятельности. Постоянно находясь в мире альтернатив, человек вынужден выбирать, критерием чего становится ценность, достижение которой выполняет функцию регуляции поведения людей.

Ценностные ориентациипредставляют продукт социализации личности, освоения общественных идеалов оценок и непреложных нормативных требований. Ценностные ориентации внутренне обусловлены, они формируются на базе соотнесения личного опыта с бытующими в социуме образцами культуры и выражают собственные представления о должном, характеризуют жизненные притязания и престижные предпочтения. Ценностные ориентации – одна из наиболее стабильных характеристик личности.

В социологии ценности рассматриваются как социально-нормативные регуляторы общественной жизни и поведения людей. По Парсонсу, ценности – это общие взгляды, которые люди имеют в отношении нематериальных понятий, это высшие принципы, обеспечивающие согласие в малых общественных группах и в обществе. Ценности имеют широкую социокультурную основу, в то время как нормы – это конкретные правила для конкретных ситуаций. В. Франки показал, что ценности не только управляют действиями они – выполняют роль смыслов человеческой жизни; как смысловые универсалии они составляют три класса, позволяющие сделать жизнь человека осмысленной: это – ценности творчества (в том числе, труда), ценности переживания (прежде всего, любви) и ценности отношения. Отсутствие связанности с какими-либо ценностями, символами, устоями можно назвать моральным одиночеством. И мы можем утверждать, что моральное одиночество так же непереносимо, как и физическое; более того, физическое одиночество становится невыносимым только в том случае, если оно влечёт за собой и одиночество моральное.

Ценности и ценностные ориентации обладают двумя важнейшими качествами – высокой устойчивостью и изменчивостью, являясь выражением меры динамизма и открытости общества, его групп и индивидов. При смене системы ценностей и ценностных ориентации возникает противоречие между различными смыслами и значениями старого и нового, традиционного и инициируемого. Ценностное противоречие переживается и осознается как трудность выбора и принятия решения. Оно разрешается в процессе ценностно-ориентировочной деятельности, ощущения неудовлетворенности собой и ситуацией, сопоставления ценности целей и средств их достижения в новом опыте деятельности.

Учёт динамики ценностей и ценностных ориентации важен для изучения особенностей общественного и личностного развития, для понимания процессов переосмысления ценностей и механизмов самоопределения и самореализации социальных субъектов в кризисные периоды жизни.

В известном смысле в данную группу социологических теорий личности входит и диспозиционная, которая исходит из того, что социальные факторы поведения личности опосредованы социально-психологическими – осознанной готовностью личности к оценке социальной ситуации и адекватному поведению. Готовность (диспозиция) предрасположенность субъекта к поведенческому акту, определённому способу действия, последовательности поступков обусловлена предыдущим социальным опытом.

Этот опыт, жизненная позиция – сплав мировоззренческих установок, социальных ценностей, идеалов, норм, которые предопределяют готовность к действию, к определённой реакции на среду.

Диспозиция личности рассматривается как иерархически организованная система:

* высшие диспозиции: стратегическая направленность интересов, концепция жизни и ценностные ориентации;
* средние диспозиции: социальные установки на типичные социальные объекты и обстоятельства;
* низшиедиспозиции: предрасположенность к восприятию и поведению в конкретных условиях, в данной предметной и социальной среде. Личностные диспозиции отвечают потребностям личности жить в гармонии с обществом.

#

# **2. Личность в структуре общества**

# **2.1 Социальная сущность личности**

Феномен личности изучается разными науками – философией, психологией, социологией, культурологией и др. В центре внимания философии оказываются проблемы биосоциокультурной сущности человека: его генетическая связь с другими формами жизни на Земле, с одной стороны, а с другой – специфика человеческого бытия, связанная со способностью производить орудия труда, наличием членораздельной речи, мышления и сознания, нравственно-этических качеств. Психология, изучая закономерности развития и функционирования психики, обращает внимание на индивидуальные различия людей: их темперамент, характер, особенности поведения, – т.е. исследует то, чем и почему они отличаются друг от друга.

Для социолога «личность» – это, напротив, то, что делает людей похожими друг на друга: социология выделяет в личности социально-типическое, изучает социальные типы: и это отличает её от психологии.Социологи берут в расчет, прежде всего социальные качества, которые формируются у людей в процессе взаимодействия в социальных группах, несколько абстрагируясь от всего остального. Личность рассматривается социологией в неразрывной связи с социальными общностями, социальными институтами, культурой, которые оказывают на неё системоформирующее воздействие, определяют её сознание и социальное поведение. Социологов интересуют мнения, мотивы поведения, жизненные планы, ценностные ориентации и многое другое, что выражает личность современного человека. Человеческая личность – основной, изначальный элемент социальной структуры общества и поэтому – исходная тоска социологического исследования.[[5]](#footnote-5) В обыденной речи используется целый ряд близких понятий: человек, индивид, личности, индивидуальность. Наиболее общим понятием является «человек». Следует различать три смысла этого понятия:

* человек «вообще» – человечество, род homo sapiens;
* определённый тип человека, локализованный во времени и пространстве (например**,** «первобытный человек», «русский человек» и т.д.);
* конкретный человеческий индивид, единичный представитель человеческого рода и его «первокирпичик» (от лат. *individ –* неделимый, конечный).

Человеческий индивид – отправной момент для формирования личности, личность – итог развития индивида, наиболее полное воплощение всех человеческих качеств. В момент рождения ребёнок ещё не является личностью. Он всего лишь индивид. Чтобы стать личностью, индивид должен пройти определённый путь развития («личностью не рождаются, личностью становятся»). Основными условиями этого развития являются:

* генетически заданные биологические предпосылки;
* социальная среда, мир человеческой культуры, с которыми ребенок взаимодействует.

Понятие «личность» характеризует индивида в аспекте его включённости в общество и культуру (именно поэтому бессмысленно говорить о «личности животного» или «личности новорождённого»). Понятие личности имеет смысл лишь при включении индивида в систему общественных отношений, когда он начинает выполнять определённые социальные роли.

Превратившись в термин, слово «личность» существенно изменило свой смысл. Сегодня, говоря о личности индивида, мы тем самым характеризуем индивида со стороны связей с другими индивидами, с социальной общностью, к которой он принадлежит, т.е. говорим о его системном качестве «персона даёт возможность индивиду приспосабливаться к требованиям его окружения».[[6]](#footnote-6) И в этом смысле личность есть вместилище социально-культурной системы своего времени, её микрокосм. Понятие «личность» введено в науку для выделения, подчёркивания неприродной («надприродной», социокультурной) сущности человека и индивида.

Таким образом, личность – это динамичная, относительно устойчивая система интеллектуальных, социокультурных и морально-волевых качеств индивида, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания, поведения и деятельности.[[7]](#footnote-7) Для социологии оказываются существенными следующие характеристики личности:

* системное качество индивида, определяемое его включенностью в общественные отношения и культуру проявляющееся в совместной деятельности и общении;
* субъект социальных отношений и сознательной деятельности;
* личность социальна по своей сущности и индивидуальна по способу

своего существования.

Понятие личности характеризует индивида не со стороны её физической природы (борода, усы, кровь и т.п.), а со стороны её социально значимых качеств (потребности, взгляды, интересы и т.д.). В тоже время личность – индивидуальное общественное существо. Индивидуальность представляет собой выделение человека из социума, его относительную автономию от социальной общности. Индивидуальность– неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта деятельности и общения.[[8]](#footnote-8)

Следует отметить, что соотношение понятий «личность» и «индивидуальность» не получило в современной науке однозначного истолкования.

Индивидуальность – единство уникальных (включая неповторимые телесные и духовно-психические характеристики) и универсальных свойств человека (которые выражены в общечеловеческих, природных и социальных признаках, а также в конкретно-исторических и цивилизационных характеристиках). Сущность индивидуальности заключается в способности индивида оставаться самим собой в рамках социальной системы (именно поэтому в условиях тоталитаризма фактически предпринимается попытка лишь личность индивидуальности, а традиционные культуры Японии и Китая изначально предполагали умаление индивидуальных особенностей (т.е. деиндивидуализацию личности) – «растворение в сознании Будды» буддистов, «преодоление себя» конфуцианцев и т.п.). Сохранить свою самобытность в рамках социальной системы может только та личность, которая знает, кем она является и кем хочет стать по отношению к себе самой и другим.

Таким образом, нельзя сводить понятие «личность» к понятиям «человек», «индивид», «индивидуальность», хотя, с другой стороны, личность – это и человек, и индивид, и индивидуальность, но лишь в той мере, в какой эти понятия характеризуют включённость человека в систему общественных отношений.[[9]](#footnote-9)

В структуре личности различаются две подсистемы: отношения с внешней средой и внутренний мир личности. Совокупность связей с внешней средой представляет собой базис личности, определяющий формирование и развитие её внутреннего мира. Личность постоянно получает новую информацию, новые знания, у неё складываются убеждения, идеалы, ценностные ориентации, установки, диспозиции и другое, что можно обозначить понятием «индивидуальная картина мира» (которая в большей степени является продуктом общения, нежели непосредственного опыта). Картина мира– это своеобразная модель мира (т.е. система значений и смыслов), которую человек ставит между собой и реальным миром. Картина мира объединяет все известные индивиду образы и понятия в единый общий

образ, в котором содержится всё, с чем он сталкивается в жизни. Индивидуальная картина мира одновременно и «карта» поведения, и жизненный «компас»: она ведёт человека по жизненному пути и служит ему своеобразным «защитным поясом». Индивид черпает из картины мира идеалы, систему ценностей и пользуется ею как системой нравственно-эстетических координат. Это позволяет ему уверенно ориентироваться в окружающем мире и принимать верные решения. Утрата или эрозия индивидуальной картины мира – это и драма, и трагедия.[[10]](#footnote-10)

В социологии рассматривается целый набор элементов внутренней структуры личности, определяющий её готовность к тому или иному поведению.

Потребностичеловека выступают исходными источниками деятельности личности. Термином «потребность» обычно обозначают следующие три феномена:

1. объективные нужды людей в определённых условиях, обеспечивающих их жизнь и развитие;

2. свойства личности, определяющие её отношение к действительности и собственным обязанностям, в конечном итоге – определяющие её образ жизни и деятельности;

3. определённые состояния психики человека, отражающие его нужду в веществах, энергии и других факторах, необходимых для его функционирования как живого организма и личности.

Можно было бы эти три явления обозначить тремя терминами: нужда – потребность, потребностное состояние, но обычно этого не делают. Потребности составляют единую систему и классифицируются по различным критериям:

* естественные, или биогенные, первичные (в самосохранении – пище, воде, отдыхе, сне, тепле, сохранении здоровья, воспроизводстве потомства, сексуальные и др.) и социогенные, вторичные (в самоутверждении, общении, дружбе, любви, творчестве, знаниях, самовыражении, саморазвитии и др.);
* неосознанные (их называют влечениями) и осознанные;
* материальные и духовные;
* индивидуальные и групповые;
* реальные и идеальные;
* жизненно важные и второстепенные и др.

Предметом социологии являются, прежде всего, социальные потребности. При этом следует учитывать, что естественные потребности являются основой, на которой возникают, развиваются и получают удовлетворение социальные потребности людей. Социальные потребности– это потребности, связанные с включением индивида в семью, многочисленные социальные группы и коллективы, в различные сферы производственной и внепроизводственной деятельности, в жизнедеятельность общества в целом (потребность принадлежать к социальной группе и занимать в ней определённое место, потребность пользоваться привязанностью и вниманием окружающих, быть объектом их уважения и любви и др.).[[11]](#footnote-11) Социальные потребности, сводящиеся к потребности настаивать на своих правах (потребности «для себя»), противоположны и в то же время взаимодействуют с потребностями выполнять свои обязанности (потребности «для других»).

Осознание и усвоение ценностей составляет высший уровень потребностей человека. Ценности усваиваются личностью, выстраиваются в

определённую иерархию, становятся её ценностными ориентациями. Ценностные ориентации– это социальные установки личности на определённый тип поведения (от фр. *orientation –* установка). Ценностные ориентации служат источником мотивации и планирования поступков личности, а также «контрольным эталоном» при их практическом осуществлении.[[12]](#footnote-12) Непротиворечивость ценностных ориентации – важнейший показатель устойчивости личности; наоборот, их противоречивость – свидетельство её неустойчивости.

Будучи осознаваемым, потребности превращаются в интересы личности. Интересвыражает отношение личности к своему положению в системе общественных отношений и выступает в качестве решающего мотива, мобилизующего личность бороться за сохранение или изменение сложившихся условий и форм жизнедеятельности.

В социологии выделяются четыре типа интересов:

* интерес-отношение (т.е. устное заявление индивида об интересе к тому или иному объекту);
* интерес-действие (практическое проявление интереса путём участия человека в том или ином виде деятельности);
* интерес-установка (складывается в процессе длительного социального взаимодействия человека с другими людьми и окружающей средой и сохраняет свою направленность в различных социальных ситуациях);
* интерес-ориентация (связан с выделением из ряда других интересов одного в качестве главного).

Общие и специфические социальные условия сказываются на интересах личности. Через социальный интерес осуществляется обратная связь от субъекта к общественному деянию: люди действуют, преследуя определённые социально обусловленные интересы. При этом на основе динамической системы потребностей и предшествующего опыта у личности формируются относительно устойчивые готовности (диспозиции – от лат. *disposition –* расположение) к восприятию и способу действия в различных конкретных ситуациях.[[13]](#footnote-13)

#

# **2.2 Статусно-ролевая концепция личности**

личность поведение социальный норма

Организационно-регулирующим механизмом социализации является система социальных статусов и ролей. Каждый индивид, живущий в обществе, включен во множество различных социальных групп (семья, учебная группа, дружеская компания и т.д.). В каждой из этих групп он занимает определённое положение, обладает неким статусом, на основании чего к нему предъявляются определённые ожидания. Таким образом, один и тот же человек должен вести себя в одной ситуации как отец, в другой – как друг, в третьей – как подчиненный, Социализация происходит в виде освоения определённых социальных ролей и достижения социального статуса. Осваивая социальные роли, индивид усваивает социальные стандарты поведения, учится оценивать себя со стороны и осуществлять самоконтроль. Поскольку в реальной жизни индивид включен во многие виды деятельности, вынужден исполнять разные роли, возникает необходимость в некотором механизме, который позволил бы человеку сохранить целостность своего «Я» в условиях множественных связей с миром (т.е. оставаться самим собой, исполняя различные роли). Личность как раз и является тем функциональным органом, который позволяет интегрировать своё «Я» и собственную жизнедеятельность, осуществлять нравственную оценку своих поступков, находить своё место не только в отдельной социальной группе, но и в жизни в целом, вырабатывать смысл своего существования, отказываться от одного в пользу другого. Поэтому развитая личность может использовать ролевое поведение как инструмент адаптации к определённым социальным ситуациям, в то же время не сливаясь, не идентифицируясь с ролью.[[14]](#footnote-14)

Ролевая теория личности описывает социальное поведение индивида двумя основными понятиями: «социальный статус» и «социальная роль». Каждый человек занимает несколько позиций в обществе. Например**,** женщина может быть музыкантом, учительницей, женой и матерью. Каждая из этих позиций, связанная с определёнными правами и обязанностями, называется статусом. Человек может иметь несколько статусов, но чаще всего только один определяет его положение в обществе. Это статус называется главным, или интегральным. Часто бывает, так что главный статус обусловлен его должностью (например,директор, профессор). Социальный статус отражается как во внешнем поведении и облике (одежде, жаргоне и иных знаках социальной и профессиональной принадлежности), так и во внутренней позиции (ценностных ориентациях, диспозициях и др.).[[15]](#footnote-15)

Статус (от лат. status – состояние дел, положение) – определённая позиция индивида в социальной структуре группы или общества, связанная с другими позициями через систему прав и обязанностей. Статус «учитель» имеет смысл только по отношению к статусу «ученик», но не по отношению к продавцу, пешеходу или инженеру. Совокупность всех статусов, занимаемых одним человеком, называется статусным набором.Различаются социальный и личный статусы. Социальный статус – положение индивида в обществе, которое он занимает как представитель большой социальной группы (профессии, класса, национальности, пола, возраста, религии). Личный статус – это положение индивида в малой группе, зависящее от того, как его оценивают и воспринимают члены этой группы (знакомые, родные) в соответствии с его личными качествами (лидер, аутсайдер, душа компании, знаток и т.д.).

Понятие социального статуса тесно связано с понятием социальной роли, которая является динамической стороной социального статуса. Каждый статус обычно включает ряд ролей. Совокупность ролей, соответствующих данному статусу, называется ролевым набором.[[16]](#footnote-16) Социальная роль– это модель поведения, объективно заданная статусом личности в системе общественных или межличностных отношений (иначе говоря, роль – это шаблонный вид поведения, направленный на выполнение прав и обязанностей, предписанных конкретному статусу). Можно сказать, что статус подчёркивает сходство людей, а роль – их различие: люди свою роль исполняют *в соответствии с личностными особенностями.* Таким образом, роль – это индивидуальное поведение в соответствии со своим статусом. В структуре социальной роли различают четыре элемента:

1. модель поведения, соответствующая данному статусу;

2. реализация роли, которая может в большей или меньшей степени соответствовать модели, но всегда имеет личностную окраску;

3. оценка выполнения роли со стороны группы или организации;

4. санкция (позитивная или негативная) как социальное последствие действий в рамках требований данной роли.

Каждый человек имеет свою ролевую систему. Однако не со всеми ролями личность идентифицирует (отождествляет) себя одинаково: с одним, личностно значимыми, – максимально (ролевая идентификация); с другими, второстепенными, – минимально (дистанцирование от роли). Некоторые роли, и их большинство, являются личностно незначимыми для человека (пешеход, пациент, покупатель и т.д.). Наличие или отсутствие таких ролей индивид часто не замечает: в них не вкладывается частичка души и своего «Я». Другие роли – их меньшинство – воспринимаются как часть «Я» (они связаны с главным статусом, и их потеря глубоко переживается, воспринимается как личная трагедия). Например, мужчина – кормилец семьи, потеряв работу, глубоко это переживает: у безработного изменяется образ жизни, отношения с близкими, система ценностей и др. Постепенно разрушаются основы ценностного ядра личности – самоуважение и самооценка.

Процесс реализации роли зависит от сложной системы факторов. Среди них важнейшими являются следующие:

* степень идентификации (отождествления) индивида с ролью;
* биологическая и психофизиологическая предрасположенность индивида к реализации роли;
* определение роли, принятое в социальной группе (которая как бы «следит» за исполнением роли);
* структура группы, степень её внутренней сплочённости, её система наград и санкций и т.д.

В процессе достижения определённого статуса и исполнения соответствующей роли может возникнуть ролевой конфликт. Понятие ролевого конфликта используется в различных смыслах:

1. когда индивид играет несколько ролей, может возникнуть межролевой конфликт (например, женщина одновременно должна удовлетворять ролевые ожидания в качестве работника, жены и матери);

2. когда индивид определяет свою роль одним образом, а те, кто в рамках своей роли с ним связаны, определяют его роль иначе, возникает внутриролевой конфликт (например, учителя придерживаются определённого кодекса профессионального поведения, а родители выдвигают требования, несовместимые с этим кодексом).

Таким образом, ролевой конфликт – переживание личностью неоднозначности или противоборства ролевых требований со стороны разных социальных общностей, членом которых она является, что создаёт стрессовую ситуацию.

Каждый человек исполняет (принимает на себя) множество ролей. Поэтому роль есть лишь отдельно взятый аспект целостного поведения индивида. Вместе с тем понятие «социальная роль» как бы связывает поведение личности и её самосознание с функционированием социальной системы. Личность не может определить себя безотносительно к системе своих социальных ролей – они служат для личности своеобразной точкой отсчёта. Поэтому в ролевой теории рассматривают личность как функцию от совокупности тех социальных ролей, которые индивид исполняет в обществе. Поскольку роли связаны с пребыванием человека в социальных группах, то тем самым, по их мнению, личность есть производное от совокупности тех групп, в которые включен индивид.

# **3. Социальные нормы как ориентир поведения личности в социально-психологической проблеме**

#

# **3.1 Понимание личности как проблемы в структуре общества**

Уже в структуре личности заложено противоречие между её стабильной и подвижной составляющей. Сравнительно стабильная система психологических установок и стереотипов поведения. Психический же настрой личности, особенно его актуальная и ситуативная составляющие достаточно подвижны.

Сложившийся набор социальных ролей личности требует от неё устойчивого, прогнозируемого другими поведения в рамках социальных норм и ожиданий, вытекающих из её социально-психологического статуса, как в первичной группе, так и в социуме в целом.

Но сложная духовная жизнь индивида, подверженная смене настроений, способна выбить его из первичной колеи, поставить перед неожиданным и крутым поворотом в жизни.

Уже в этом столкновении устойчивых стереотипов и ориентации личности с её же более подвижным жизненным опытом, со свойственной ей сменой впечатлений и настроений заложено глубокое внутреннее противоречие личности. Последнее и даёт основное рассматривать личность в качестве социально-психологической проблемы.[[17]](#footnote-17)

#

# **3.2 Природа противоречий личности**

Основным источником проблемности личности с этой точки зрения является чаще всего разрыв между уровнем притязаний и реальным потенциалом психических и физических сил и возможностей личности, между масштабностью мотивации, целей и намерений и уровнем психологической готовности к их практической реализации.

Эти противоречия проявляются во всём многообразии несоответствий между потребностью самоопределения личности (найти себя) и трудностью её реализации, между жаждой подлинного самовыражения и практикой проведения. С этой точки зрения тяги к нецензурным средствам речевого общения может квалифицироваться в качестве ущербного способа компенсации неспособности к более полному самовыражению своей индивидуальности. Это же одновременно и способ «психологической разрядки» от давящего комплекса неполноценности.

В конечном итоге в основе этих противоречий лежит трудность реализации потребности самосознания личности в упорядочении своих внутренних ценностей и ролей, сложность построения их оптимальной шкалы с таким распределением приоритетов, которое бы не противоречило подлинным интересам самого человека.

Природа проблемности личности состоит здесь в трудности формирования её интегрального «Я». Именно оно несёт ответственность за адекватную оценку своих психических и физических сил и возможностей, за адекватное соотнесение своих притязаний и потенциала и т.д.

Ключевое значение для преодоления этих противоречий имеет, прежде всего, адекватное представление личности о своём духовно-нравственном потенциале, о его специфике, масштабности, его возможностях и границах.

Не менее существенна и полнота представлений личности о её социальных ролях, о путях преодоления межролевых и внутриличностных противоречий, о наибольшей адекватности ролевых предпочтений и приоритетов интересам развития и реализации её уникального духовно-психологического потенциала.

Но многообразием социальных ролей не покрывается поле личностного самосознания. Столь же актуально осознание индивидом себя в качестве представителя рода человеческого, равно как и носителя своей уникальности, индивидуальной неповторимости.

Таким образом, преодоление внутриличностных противоречий предполагает, прежде всего, осознание индивидом природы последних и поиск путей согласования между собой тех доминирующих ценностей и ориентации, которые оказываются между собой в состоянии конфликта.

**Заключение**

О чём бы мы не шла речь в процессе социализации личности: о восприятии, развитии, формировании – это и является анализ реального состояния сознания, его тенденций, противоречий развития. Таким образом, личность – это продукт исторического развития, результат активной предметной деятельности и общения. Свойства личности зависят от общественно-экономических, социально-культурных и предметно-деятельностных особенностей её образа жизни. Личность не только объект, но и субъект социальных отношений. Она характеризуется автономностью. Способностью противопоставлять себя обществу, формировать новые общественно необходимые функции и образцы поведения. Вместе с тем личная независимость, творческая активность предполагают наличие самосознания, способность к рефлексии – самоанализу, самооценки, самоконтролю – и их согласование с объективными условиями жизни общества.

Социализация взрослых выражается главным образом в изменении их внешнего поведения, в то время как детская социализация корректирует базовые ценностные ориентации, так же взрослые могут оценивать нормы, а дети способны только усваивать их. Социализация взрослых направлена на то, чтобы помочь человеку овладеть определёнными навыками; социализация детей формирует главным образом мотивацию их поведения.

Личность – одно из центральных понятий социологии. Оно играет важную роль в «строительстве» социального знания, помогая понять, почему человеческий мир так отличается от остального природного мира и почему он остаётся человеческим только на основе сохранения богатства индивидуальных различий между людьми.

На социологию личности заметно влияет философские концепции и психологические теории.

Философия больше оперирует емким понятием «человек», которое включает и его биологическую, и ментальную, и культурную природу. Социологи берут в расчет, прежде всего социальные качества, которые формируются у людей в процессе общежития (как непосредственный продукт сосуществования с другими), несколько абстрагируясь от всего остального.

Психология ментальная обращает внимание на индивидуальные различия людей: их темперамент, характер, особенности поведения и оценки, изучая, чем и почему они отличаются друг от друга.

Таким образом, можно сказать, что, как правило, в цепочке человек – личность – индивид отражено своеобразное разделение труда философа, социолога и психолога, хотя каждый из них (изучая своё) может использовать любой из этих терминов. Иными словами личность в социологии – это нечто особенное.

В *философии* «личность» (читай: человек) в соответствии со сложившимися традициями рассматривается как произведение (Природы, Бога или Общества), продукт условий существования, который может лишь познать себя и не должен пытаться изменить (человек адаптирующийся, приспосабливающийся); творец, беспредельно активный, либо медитирующий, изменяющий свои собственные условия, либо управляющий своим воображением об условиях своей жизни и о себе (человек, создающий себя сам, самопроизводящийся); деятель, преобразующий сам себя посредством инструментальной, предметной активности, связывающей его развитие с внешним объективным миром (человек, производящий новые предметы, совершенствующийся посредством деятельности и передающий в предметах свой опыт).

В *психологии* «личность» (читай: индивид) – это целостность психологических свойств, процессов, отношений, отличающих данного субъекта от другого.

Для психолога потенции субъектов различны, поскольку как врожденные, так и приобретённые качества людей индивидуальны. Индивидуальность отражает неповторимость биологических и социальных свойств человека, делая его уникальным актером (действующей единицей) некой группы или общности.[[18]](#footnote-18)

И философия, и психология оказывают существенное влияние на развитие социологических представлений о личности, однако их особый взгляд на сей предмет и специфическая терминология используются только на уровне специальных теорий.

В современной социологии личность, как и субъект (который, напомним, может быть индивидуальным – тождественным «личности» и групповым – тождественным «общности»), означает активное социальное начало, некий социально-исторический тип способности к деятельности.

Считается, что личность как социально типическая характеристика людей пережила определённую эволюцию вместе с ходом исторического процесса. Первобытный человек характеризовался деятельностью адаптивной, приспособительной, в то время как современный имеет значительно более богатый функциональный репертуар и в целом играет активную преобразующую роль в природе и в обществе. Можно сказать, что личность всё полнее проявляется, формировалась и заполняла человека, вырывая его из мира естества (желаний и страстей) и приводя в мир творчества, осмысления и понимания законов «другого».
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