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**Введение**

 Выбранная мою тема актуальна и в настоящие время, так как социальные нормы являются важнейшими и необходимыми не только в первобытно- общинном строе, но и в настоящие время. Потому что они регулировали и регулируют между людьми и их объединениями в процессе материального производства, в политических, в социальных и культурных сферах.

 Предметом исследования курсовой работы является познание социальных норм первобытного общества.

 Цель мое курсовой работы является раскрытие наиболее детального и подробного освящения основных аспектов представляемой темы - раскрытие социальных норм первобытного общества.

 Задача определить роль социальных норм в общественной жизни первобытного общества.

 Методы: в курсовой работе я применяла методы как обще - научные (сравнение, анализ), частно- научные ( исторический, материальный, логический).

 Теоретическую основу в исследовании курсовой работы составляет рассмотрение данного вопроса, такими авторами и учеными: В.В. Лазарев, Липень С.В., В.Д. Перевалов, Н.И. Матузова и А.В. Малько, П.И Борисковский, И.Л. Андреев, В. Н Хропанюк, М. Н. Марченко, А. Т., Назаров Н. А. Шулепов, А.В. Клименко, В.В. Румынина, А.В. Венгерова, М.Н.Марченко, Лукашева Е.В. Мальцев Г.В., Несрух М., Гернес М. Кошанина Т.В., Ключевский В., Перевалов В.Д., Косарев А. И., Лазарев В.В.Масон В.М., Марченко М.Н.

 Структура курсовой работы состоит из введения, трех разделов, двух параграфов, заключения и список используемой литературы и источников. Введение содержит в себе основные вопросы и задачи, которые необходимо изучить и раскрыть. Главы позволяют более подробно исследовать объект моей курсовой работы. В заключении излагаются выводы по проделанной работе.

**Радел I Сущность социальных норм первобытного общества**

**1.1. Понятие и признаки социальных норм первобытного общества**

 Социальные нормы - это связанные с волей и сознанием людей правила взаимодействия в обществе, возникающие в процессе его исторического развития, соответствующие определенному типу культуры и направленные на организацию общественных отношений.

 Признаки социальных норм:

 1.Социальные нормы - это правила взаимодействия людей в обществе.

 Практическое взаимодействие людей в обществе осуществляется в их поведении. Поэтому с точки зрения своего содержания социальные нормы представляют как общие (обладающие многократностью действия и обращенные к неопределенному кругу лиц) правила, устанавливающие характер и границы возможного или должного поведения человека в отношении других людей, и таким образом являются правилами именно социального взаимодействия. При этом термин « правила» трактуется широко и относится как к развернуто сформулированным предписаниям требуемого или допустимого поведения, так и к не имеющим строгих формулировок нравственных идеалам, моральным принципам.

2. Это правила социального взаимодействия, которые связаны с волей и сознанием людей.

Само наличие социальных норм как одного из элементов общества, необходимого условия его существования объективно обусловлено и от воли и сознания конкретных людей, разумеется не зависит. Указанная связь заключается в том, что социальные нормы возникают и реализуются в рамках волевой, сознательной деятельности людей. Причем характер и степень связи различных социальных норм с волей и сознанием неодинаковы. Одни создаются в процессе целевого нормотворчества и оформляются как развернутые требования к поведению. Другие складываются в многократно повторяющихся актах поведения, не отделяются от него и выступают как образцы и стереотипы такого поведения (обычаи). Третьи формируются в результате осмысления основополагающих этических идеей, фундаментальных ценностей человеческого существования, закрепляясь в общественном сознании, в основном, в виде принципов ( мораль) и т.д. Таким образом, социальные нормы по- разному соотносятся с волей и сознанием людей, однако всегда возникают и функционируют в связи с ними.

 3. Они формируются в процессе исторического развития общества и являются как его результатом, так и фактором данного процесса.

С одной стороны, социальные нормы, являясь элементом общества, возникают в процессе его развития. Так, историческое усложнение социальной организации, появление относительно самостоятельных сфер жизни, таких как экономика, политика, государства, религия и т.д., проводит к содержательной дифференциации первичных «мононорм», появлению различных по- своему социальному содержанию норм, регламентирующих поведение людей в той или иной сфере общества, то есть приобретающих отличный от других предмет регулирования. Так возникают политические, экономические, религиозные и другие нормы, различающиеся по сфере своего действия, типу регулируемых отношений. Причем вместе с историческими изменениями в сферах регулируемых отношений меняется и содержание соответствующих норм, которое, в свою очередь, влияет на изменения в общественных отношениях.

 С другой стороны, регламентируя поведение людей, определяя формы их общественно значимого взаимодействия, социальные нормы влияют на характер и темпы идущих в обществе процессов, способны затормозить или и в этом смысле являются фактором, влияющим на историческое развития общества. Например, было замечено, что рецепция странами западной Европы римского частного права привела к либерализации их государственно - политических режимов.

 4.Социальные нормы соответствуют определенному типу культуры**,** определяющему особенности организации конкретного общества.

Соответствие социальных норм определенному типу культуры проявляется, прежде всего, через особенности их содержания. С этой точки зрения нетрудно заметить различия социальных норм в обществах, принадлежащих различным культурных традициям, например, основанным на христианстве и исламе. Можно сказать, культурные различия данных обществ выражены в социальных нормах так же определено, как и в их религиозных учениях и философских традициях. Однако и в правовых системах особенности культурных традиций присутствуют достаточно отчетливо.

5. Социальные нормы направлены на организацию общественных отношений.

Одной из фундаментальных характеристик любого общества является упорядоченность, организованность его отношений. На обеспечение такой организованности и направлены социальные нормы. Поэтому, с точки зрения их функций и назначения, социальные нормы представляют собой сформировавшуюся в процессе социальной эволюции систему регламентации жизни общества, обеспечивающую его организацию, формирующую определенной социальный порядок.

 Следует иметь в виду, что в своем поведении человек далеко не всегда руководствуется только социальными нормами. Существует множество других правил, определяющих поведение людей в различных сферах их деятельности. Так, порядок и способы обращения с природными объектами нормируются знаниями о свойствах окружающего мира, существующими в форме научных законов и принципов1.

 Реальное состояние социального порядка конкретного общества складывается под влиянием не только социальных норм, но и ряд иных факторов, многие из которых могут оказывать на него дестабилизирующее влияние.

 К таковым относятся, в частности, так называемые « стихийные регуляторы» как непосредственное проявление объективных законов природы и общества. Регулятивное влияние стихийных факторов носит естественный характер и может проявляться в виде достаточно резкого изменения отдельных параметров жизни

общества, феноменов массового поведения, экономических колебаний и т.п. это, например, увеличение или уменьшение продолжительности жизни людей, эпидемии и пандемии, демократические процессы, миграционные всплески, инфляционные ожидания. В своем стремлении к стабильности, порядку общество и государство стремится контролировать данные факторы, прежде всего, посредством управленческих решений разного уровня масштаба. Однако нередко дестабилизирующее влияние стихийных факторов осознается неадекватно или не сознается вообще, что делает невозможной его компенсацию за счет конкретных управленческих действий. Именно поэтому необходимый уровень стабильности в организации жизни общества обеспечивается, главным образом, социальными норами как сформировавшейся в процессе регулятивной системой.

6. В юридической литературе социальные нормы рассматриваются, в основном, как регуляторы общественных отношений. Но в более общем плане их роль не ограничивается только одной функцией. Исходя из вышеизложенного можно назвать, по меньшей мере, три функции социальных норм( регулятивная, оценочная, трансляционная)1.

 Внутренне присущим признаком любой социальной общности, любого человеческого общества являются урегулированность и упорядоченность общественных отношений. Возьмем ли мы первобытное общество, современное, либо те или иные формальные и неформальные объединения людей (включая любые преступные группировки) мы всегда обнаружим тот или иной порядок2.

Понятно, что способы осуществления власти и социальная направленность этих норм в различных общностях будут различны, но их наличие является столь же необходимым, сколь необходимы для отдельного человека и тело.

 1См. : Лившиц Р.З. Государство и право. 1993г. С. 15.

 2 Борисковский П.И. « Начальный этап первобытного общества» Л.,2001г. С. 206.

 Урегулированность и порядок – это и есть такое качество социального организма, которое объективно требует социального регулирования. В противном случае общество не только не сможет нормально и прогрессивно развиваться, оно не сможет существовать.

 Регулировать в переводе с латинского означает подчинять определенному порядку, правилу, упорядочивать; устанавливать правильное взаимодействие частей механизма.

 Выделяют два вида социального регулирования: индивидуальное и нормативное. Индивидуальное– это упорядочение поведения людей при помощи приказов, велений, относящихся к конкретному лицу и к конкретной ситуации. Например, старейшина приказал какому-то конкретному члену родовой общины в ближайшую ночь поддерживать огонь. Нормативное– это упорядочение поведение людей при помощи социальных правил поведения, которые распространяются на всех членов общины. Именно социальные нормы первобытного общества явились прообразом будущего права.

 Таким образом социальные нормы - это правила поведения, регулирующие отношения между людьми.

До недавнего времени считалось, что социальные нормы возникали, прежде всего, в силу материальных, экономических предпосылок. Так, Ф. Энгельса писал: « На известной, весьма ранней стадии развития общества возникали потребности охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов и позаботиться о том, чтобы отдельный человек подчинялся общим условиям производства и обмена. То правило вначале выражающееся в обычае, становится затем законом»1.

 В данной цитате достаточно четко просматриваются материальные предпосылки возникновения социальных норм. Однако являются ли они единственными? Вопрос возникает не случайно. Дело в том, что многие ученые при анализе этой проблемы ограничивались приведением данного положения Ф. Энгельса.

1Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 18.С.272

Другие, становясь сегодня на позиции тотального отрицания марксизма, отрицают и материальные предпосылки возникновения социальных норм, выплескивая, тем самым, вместе с водой и ребенка. Материальные предпосылки являются одними из важнейших, но далеко е единственными.

 Существовали социальные нормы, в генезисе которых лежали биологические, природные, хозяйственные, религиозно- обрядовые, санитарные и другие основания. Так, у многих народов Малой и Средней Азии, Африки существовал запрет есть свинину, вызванный, по- видимому, тем, что свиньи на юге заражены опасными паразитами. Это запрет из далекого прошлого вошел в мусульманскую религию и стал религиозным запретом. Его нарушителю грозило не только осуждение, церковная эпитимия, но и весьма суровое наказание вплоть до смертной казни. Здесь имела место санитарная причина.

Любопытно, что в отдельных случаях возникновение социальных норм детерминировали антиалкогольные причины. Так, в отдельных религиозных течениях ( адвентисты седьмого дня) существует запрет есть зайчатину. Объясняется это следующим образом1.

 Организм зайца устроен таким образом, что в процессе переваривания пищи в нем выделяется большое количество алкоголя.

 А поскольку алкоголь употреблять запрещено, запрещается употреблять зайчатину1.

 А вот причина возникновения другой, весьма распространенной в древние время, социальной нормы. Поскольку люди работали сообща, взаимопомощь была естественным явлением, она распространялась на все другие стороны жизни рода или племени. В столкновении с другими родами, в защите человека рода от посягательства извне члены сообщества проявляли полную солидарность. Из этого естественного чувства самозащиты вытекало у всех без исключения народов стремиться мстить за вред, нанесенный роду или отдельному его члену.

1Назаров А. Т. Основы знаний о государстве и праве. М. 1999 г.

Если, например, убит был один член рода, его сородичи обязаны были отомстить убийце иди другому члену рода. Древние скандинавы давали клятву: « Годы превратят скорлупу устрицы в пыль, пройдет еще тысяча лет, но месть не перестанет пылать в моем сердце»2.

При этом ни у кого не возникало вопроса, какой природы эта обязанность: нравственная, моральная или религиозная. Отступнику грозило всеобщее презрение, жестокое наказание и гнев богов. Напротив жестокость месть всячески поощрялась.
 Социальные нормы имели огромную роль в первобытном обществе, они регулировали поведение людей и благодаря этим нормам устанавливался характер и границы возможного или должного поведения человека в отношении других людей, и таким образом являются правилами именно социального взаимодействия.

**1.2. Понятие «мононормы» и его содержание, понятие «Табу»**

Существовавшие в первобытном обществе социальные нормы называются мононормами. Впервые понятие «мононорма» ввел видный советский специалист по этнографии А.И. Першиц: « Мононорма (от греч. monos- один, единый и лат. norma- правило) – обязательное правило поведения, в котором еще не дифференцировались различные нормы социальной регуляции : права, нравственности и этикета и т.п.»1. Вне всякого сомнения, в сознании первобытного человека не могло возникнуть вопроса, какой именно социальной нормой в данном случае он руководствуется, но это отнюдь не означает, что с позиции современных представлений нельзя достаточно отчетливо выделить основные разновидности социальных норм того периода времени обозначить их особенности Основными разновидностями социальных норм первобытного общества являются обычаи, нормы морали, религиозные нормы, табу, агрокалендари и мифология.

 Обычаи **–** исторически сложившиеся правила поведения, которые в результате многократного повторения вошли в привычку.

Особенность обычаев является то, что их никто не придумывает, не устанавливает, не навязывает обществу. Они возникают как результат наиболее целесообразного варианта поведения, которому бессознательно следовали все члены рода, а многократная повторяемость делала такое поведение привычкой. Затем обычаиосознавались людьми как необходимые условия их жизни и передавались из поколения в поколение.

Нормы первобытной морали**-** правила поведения, регулировавшие отношения между людьми на основе первобытных представлений о добре и зле.

Нормы морали возникают значительно позже обычаев, а именно на том этапе развития человеческого общества, когда у людей появляется способность оценивать свои собственные поступки и поступки других людей с точки зрения добра и зла.

1 Лафарг П. Происхождение идеи справедливости // Марксизм и этика. Киев, 1925. С. 26

 Религиозные нормы- правила поведения, регулировавшие отношения между людьми на основе их религиозных представлений.

Неспособность первобытных людей научно объяснить многие явления природы, бессилие перед ними привели к тому, что их стали объяснять через существование чего-то сверхъестественного, фантастического, божественного. Люди сами себе «придумали» божество (животное, гора и т.п.) и стали ему поклоняться. Особое место в их жизни занимает отправление религиозных культов, то есть телодвижения, заклинания и т.п., имеющее целью дать видимое выражение религиозному поклонению или привлечь к их совершителям божественной силы.

Обязательной частью религиозного культа того периода времени являлось жертвоприношение богам, духам даров, заклание животных (иногда людей) на жертвенниках и в святилищах1.

Табу **–** религиозный запрет, налагаемый на какой-либо предмет, действие, слово и т.п., нарушение которого будто бы неминуемо влечет жестокую кару ( болезнь, смерть) со стороны фантастических духов и богов.

По своему содержанию и формам эти иной степени все стороны личной и общественной жизни первобытного человека. Сущность табу- в идеологического освещении и закреплении существующего в обществе порядка1.

Ряд ученых предполагает, что табу не создает ни обычая, ни морали, а лишь закрепляет обычай и с точки зрения вообще не является самостоятельной социальной нормой. Более правильной представляется позиция, в соответствии с которой система табу является системой обычаев, но облечена она в форму религиозного запрета. И именно в этом его особенность.

Агрокалендари **-** система правил наиболее целесообразного ведениясельскохозяйственных работ и распространения их результатов. Их возникновение относится к периоду производящей экономики, когда люди начали активно заниматься земледелием.

1 См.: Анисимов А.Ф. духовная жизнь первобытного общества. М.-Л., 1966г

 Складывались они на основе многолетних наблюдений и касались, прежде всего сроков выполнения тех или иных сельскохозяйственных операций. Для того чтобы получить приличный урожай надо знать, когда пахать, сеять, молоть, убирать урожай, как лучше его сохранить и т.п.

Мифология – совокупность мифов (рассказов, повествований о богах, героях, природных явлениях и т.п.), отражавших представления людей о мире, природе и человеческом бытии.

В мифах закреплялись способы изготовления орудий, сведения о маршрутах кочевий, местах для стоянок, о нормах семейно- брачных отношений, половые, пищевые и возрастные запреты и целый ряд других правил поведений.

 Социальные нормы имеют всеобщий характер. Выражая определенное правило поведения, социальная норма распространяет свое действие не только на конкретное лицо ( т.е. имеет не конкретный характер), но на всех лиц, оказавшихся в сходных ситуациях1. Для социальных норм именно как для всеобщих правил поведения характерны многократного применения, длительность действия, неопределенность адресата (адресуются всем, кто оказывается в определенном качестве, в определенных условиях, предусмотренных социальными нормами).

Социальные нормы образуются в результате сознательно- волевой деятельности людей как высшей формы отражения объективного мира. В своей совокупности они выражают объективные закономерности общественного развития, познаваемые людьми в процессе общения и освоение окружающей действительности, конкретизируемые в виде социальных норм.

 Реализация социальных норм обеспечивается сознанием людей, а так же теми организациями и социальными группами, интересы которых и отражают определенные социальные нормы. К примеру, нормы права, устанавливаемые государством, могут быть при необходимости обеспечены принудительной силы последнего.

1 См.: Анисимов А.Ф. духовная жизнь первобытного общества. М.-Л., 1966г

 Система и содержание социальных норм обусловлены достигнутым в обществе уровнем экономического, политического и культурного развития, историческими особенностями той или иной страны.

Человеческое общество- это всегда устойчивое соотношение различных социальных сил, консенсус противоречий и конфликтов, баланс центростремительных и центробежных тенденций и закономерностей.

Объективно необходимыми факторами налаживания общественного порядка, минимизации беспорядочных отношений, исключения социального хаоса служат власть, управление и регулирование.

Каждое исторически конкретное общество требует своих меры, вида и способа осуществления власти, управления и регулирования. По мере усложнения и развития общественной жизни изменяются управленческие регулятивные средства.

**II Формы социального управления в первобытном обществе**

 Социальное управление и нормативное регулирование поведения людей в первобытном обществе - проблемная тема. Существуют различные концепции, рассматривающие закономерности формирования и развития примитивных социальных структур, возникновения в недрах этих структур институтов, способствовавших эволюции.

 В эту эпоху не было государства и права, бытие которых исчисляется лишь несколькими тысячелетиями. Но их история берёт своё начало именно в сравнительно развитых социальных структурах первобытности. В нашей стране было принято делить первобытные общества на раннепервобытные (охотники, собиратели, рыболовы), позднепервобытные (ранние земледельцы и скотоводы и ряд рыболовов) и предклассовые. Рассмотрим ряд известных концепций по этому вопросу. Известный американский антрополог Люис Генри Морган выделил две стадии в политической эволюции:

 1. социальная организация, основанная на родах, фратриях и племенах

 2. организация политическая, основанная на территориальных отношениях и частной собственности.

 Переход от родоплеменной организации к государству осуществлялся, согласно Моргану, в форме «военной демократии». На идеи американского антрополога опирался Фридрих Энгельс, который последовательно рассмотрел на примере ряда обществ, как осуществляется переход от родовой организации через «военную демократию» к классовому обществу и государству. Приверженцы этой концепции придавали решающее значение в процессе генезиса государств войнам. Но подобные теории не могли объяснить, откуда и за счет чего возникали те мощные организационные структуры, без которых нет больших армий и войн. Появилась точка зрения, согласно которой войны и завоевания- не причина, а следствие возникновения надобщинных протогосударственных образований1.

1См.: Маркс., Соч.Т. 25. Ч. 2. С.356.

 Поэтому так называемая «военная демократия» не является универсальной формой перехода к государственности. В нашей стране было принято делить первобытные общества на:

 1 раннепервобытные (охотники, собиратели, рыболовы)

 2 позднепервобытные (ранние земледельцы и скотоводы и ряд рыболовов)

 3 предклассовые.

 Функционалисты предлагали очевидную классификацию обществ на кефальные (безгосударственные) и «государственные» (т. е. иерархические). Политическая антропология выделила три уровня управления:

 1 отсутствие власти, но с институтом посредников между кланами;

 2 наличие авторитетных лидеров вроде вождя ;

 3 система возрастных классов.

 Одна из наиболее популярных схем эволюции политических форм была окончательно сформулирована американским антропологом Элманом Сервисом(1915—1996). Она включает пять следующих типов общества:

 1 локальная группа

 2 община

 3 вождество

 4 архаическое государство

 5 государство-нация.

 Первой формой объединения людей, по его мнению, были локальные группы. Они имели эгалитарную (от фр. еgа1itе — равенство) общественную структуру, аморфное руководство наиболее авторитетных лиц. С переходом к производящему хозяйству (земледелию и животноводству) возникают общины и племена, появляются институт межобщинного лидерства, возможно, ранние формы системы возрастных классов (дети, подростки, юноши, мужчины, старики). Следующая стадия — вождество (англ. сhiеfdoм). В вождестве возникает социальная стратификация, отстранение масс от процесса принятия решений. Позиции правителей вождеств основываются на контролировании ресурсов и перераспределении прибавочного продукта. С вызреванием государства центральная власть получает монополию на узаконенное применение силы. На этой стадии появляются письменность, цивилизация, города.

 Однако далеко не все зарубежные исследователи разделяют взгляды Сервиса. Концепция другого известного американского исследователя Мортона Фрида (1923—1986) включает четыре уровня, выделяет следующие стадии развития общества:

 1 Эгалитарное

 2 Ранжированное

 3 Стратифицированное

 4 Государственное

 В эгалитарных обществах существуют отношения реципрокации и половозрастная дифференциация. В ранжированных обществах появляются редистрибуция и основанная на престиже дифференциация. В стратифицированных обществах деление на статусы дополняется неравенством доступа к основным экономическим ресурсам. Наконец, на государственной стадии появляются классы, частная собственность и эксплуатация. Ричард Адаме рассмотрел эволюцию форм власти как последовательное увеличение контроля над энергией. Опираясь на типологию Э. Сервиса и М. Салинза, он создал более глобальную конструкцию, которая включала шесть уровней социальной интеграции:

 1 Локальные группы

 2 Вождества или провинции

 3 Государства или королевства

 4 Национальный уровень интеграции

 5 Интернациональный уровень интеграции

 6 Всемирный уровень интеграции

 Каждый из этих уровней был разделен на два параллельных потока —централизованные и согласованные единицы. Централизованные единицы примерно соответствуют уровням интеграции Сервиса — Салинза, а в круг согласованных единиц Адаме включил различные объединения слабой структурированности (от сегментарных линиджей и племен до ООН и международного суда). Уровни соответствуют друг другу. Например, на третьем уровне в разряд централизованных единиц были включен город-государство и королевство, а в группу согласованных единиц попали альянсы, религиозные объединения и формирования крестоносцев. Некоторые авторы полагают, что формы политической организации архаических обществ были ненамного разнообразнее и уверенно можно говорить только о разделении на эгалитарные и иерархические общества. Наконец, немалая часть зарубежных исследователей вообще скептически относится к возможности создания универсальных типологий.

 Охотники-собиратели. Самые простые формы общественной жизни были характерны для охотников - собирателей. Как правило, это были группы численностью в несколько десятков человек, которые вели преимущественно подвижный способ существования в пределах определенной территории, сосредотачиваясь вокруг зоны расположения ресурсов. Их основу составляли неустойчивые парные семьи. Вся деятельность внутри данных групп осуществлялась, как правило, в рамках семьи на основе половозрастного разделения труда: мужчины занимались охотой и рыболовством, женщины — собирательством и ведением домашнего хозяйства, старики — обучением детей. Никаких формальных органов принуждения и контроля в таком обществе не существовало. Во главе группы из некоторого количества семей мог находиться наиболее авторитетный из ее членов — самый опытный или умелый.

 Ранжированные общества «Неолитическая революция». Политическая организация усложняется с переходом к оседлости и производящему хозяйству (земледелию и животноводству).

1 См.: Несрух. М. Происхождение человека и общества. Мысль,2000г

В археологии данное явление нередко называют «неолитической революцией» — данный термин был предложен британским археологом Виром Гордоном Чайлдом (1892-1957). Появление производящего хозяйства, согласно Чайлду, сопровождалось ростом производительности труда и увеличению производимых людьми продуктов. В результате развивалась оседлость, и возникали новые компактные типы поселений, увеличивалась численность и плотность населения и, следовательно, конфликты и столкновения, появилось ремесло (гончарство, ткачество), усложнялась социальная организация и возникала более сложная система управления. Данным процессам сопутствовали изменения в отношениях собственности, идеологических представлениях архаических земледельцев. Все эти инновации имели для человечества кардинальный, революционный характер.

 Под давлением новых фактов старые схемы рушатся и уступают место новым, более гибким построениям. Тем не менее, в главном Г. Чайлд оказался прав — переход к производящему хозяйству стал важной, революционной вехой в истории человеческой цивилизации. С этого времени раннепервобытные локальные группы сменились устойчивыми, оседлыми формами общины, численность которых составляла из многих десятков до нескольких тысяч человек. В ряде благоприятных для ведения производящего хозяйства мест возникают крупные протогородские центры (Иерихон, Чатал-Хююк и др.). Внутри общин усилилось неравенство, возникли возрастные статусы, имущественная и социальная дифференциация, появились зачатки власти старейшин. На основе родственных, брачных, экономических, культурных, идеологических и других принципов общины объединялись в неустойчивые надобщинные образования (в том числе в племена).

**III Власть и социальные нормы в первобытном обществе**

 Общественное устройство, власть и управление в первобытном обществе. Рассмотрев наиболее важные теории происхождения государства и права, мы можем убедиться в том, что в большинстве своем они не связывают возникновение государства и права с возникновением общества, а исходят из того, что как государство, так и право появляются лишь на определенной ступени его исторического развития. Преимущественно на этой же позиции стоит и современная отечественная теория государства и права. Следовательно, можно утверждать, что в истории человечества существовало общество, которое не знало ни государства, ни права. По крайней мере государства, поскольку по данным современной науки человеческое общество возникло примерно сорок тысяч лет назад, в то время как первые государства появляются только в IV-III тысячелетиях до н. э. Что же представляло собой это безгосударственное, точнее догосударственное общество, и как оно было устроено? Это важно выяснить, поскольку невозможно понять процесс возникновения государства, не зная, что ему предшествовало1.

 Догосударственное общество, которое, как известно, принято называть первобытным, а существовавший в нем срой - первобытнообщинным, заняло в истории человечества довольно значительный отрезок времени - более тридцати тысячелетий - и прошло в своем развитии несколько периодов. Вопрос о периодизации первобытного общества не имеет в отечественной науке однозначного решения. Долгое время принято было выделять два периода - матриархат и патриархат. Матриархат - материнский род, в котором господствующая роль принадлежала женщине и родство велось по материнской линии. Это первобытнообщинный строй в чистом виде. Патриархат - отцовский род, который пришел на смену материнскому и родство в котором велось уже по отцовской линии.

1См.: Энгельс Ф."Происхождение семьи, частной собственности и государства" С. 225

С этим периодом связывался процесс разложения первобытнообщинного строя и возникновения государства. Данная периодизация первобытного общества встречается во многих учебниках по теории государства и права и сейчас. В то же время не все исследователи считают ее вполне состоятельной, в связи с чем предлагаются иные варианты периодизации первобытного общества. В частности, одни предпочитают выделять три периода - ранний, средний и поздний, из которых ранний - это период становления первобытнообщинного строя, средний - период зрелости, а поздний - период распада первобытного общества. Другие же, акцентируя внимание на экономической стороне вопроса, выделяют период присваивающей и период производящей экономики, связывая с последним процесс разложения первобытнообщинного строя и возникновения государства. Как бы там ни было, но в истории первобытного общества нужно выделять такие периоды, как период зрелого первобытного общества, где первобытнообщинный строй существует как бы в чистом виде, и период распада первобытного общества, когда идет процесс разложения первобытнообщинного строя и его постепенной замены государством.

 Говоря об общественном устройстве, власти и управлении в первобытном обществе, необходимо иметь в виду в основном период зрелого первобытного общества, потому что в период распада первобытнообщинный строй и присущие ему власть и управление подвергаются определенным изменениям.

 Для общественного устройства зрелого первобытного общества характерны две основные формы объединения людей - род и племя. Через эти формы прошли практически все народы мира, в связи с чем первобытнообщинный строй нередко называют родоплеменной организацией общества.

 Род (родовая община) является исторически первой формой общественного объединения людей. Это был семейно-производственный союз, основанный на кровном или предполагаемом родстве, коллективном труде, совместном потреблении, общей собственности и социальном равенстве. Иногда род отождествляют с семьей. Однако это не совсем так. Род не был семьей в современном ее понимании. Род - это именно союз, объединение людей, связанных между собой родственными узами, хотя в определенном смысле род может называться и семьей.

 Другой важнейшей формой общественного объединения первобытных людей было племя. Племя - более крупное и более позднее общественное образование, которое возникает с развитием первобытного общества и увеличением числа родовых общин. Племя - это основанный опять-таки на родственных связях союз родовых общин, имеющий свою территорию, имя, язык, общие религиозные и бытовые обряды. Объединение родовых общин в племена вызывалось различными обстоятельствами, в том числе и такими, как совместная охота на крупных животных, отражение нападения врагов, нападение на другие племена и т.д.1

 Кроме родов и племен в первобытном обществе встречаются и такие формы объединения людей, как фратрии и союзы племен. Фратрии (братства) - это или искусственные объединения нескольких связанных родственными узами родов, или первоначальные разветвленные роды. Они являлись промежуточной формой между родом и племенем и имели место не у всех, а только у некоторых народов (например, у греков). Союзы племен - это объединения, которые возникали у многих народов, но уже в период разложения первобытнообщинного строя. Они создавались либо для ведения войн, либо для защиты от внешних врагов. По мнению некоторых современных исследователей именно из союзов племен развивались ранние государства.

 Роды, фратрии, племена, союзы племен, являясь различными формами общественного объединения первобытных людей, в то же время мало чем отличались друг от друга. Каждая из них – это лишь более крупная, а значит и более сложная форма по сравнению с предыдущей. Но все они были однотипными объединениями людей, основанными на кровном или предполагаемом родстве.

 Теперь посмотрим, что же представляли собой власть и управление в период зрелого первобытного общества.

1См.:Кашанина Т.В «Происхождение государства и права». М: Юрист, 1999г. Ст.199-202

Власть как способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность и поведение людей с помощью каких-либо средств (авторитета, воли, принуждения, насилия и т.п.) присуща любому обществу. Она возникает вместе с ним и является его непременным атрибутом. Власть придает обществу организованность, управляемость и порядок. Общественная власть - это публичная власть, хотя нередко под публичной властью подразумевают только государственную власть, что не совсем правильно. С публичной властью тесно связано управление, которое является способом осуществления власти, претворения ее в жизнь. Управлять - значит руководить, распоряжаться кем- или чем-либо.

 Публичной власти первобытного общества, которую в отличие от государственной власти часто именуют потестарной (от лат. "potestas" - власть, мощь), присущи следующие черты. Во-первых, она не была оторвана от общества и не стояла над ним. Она осуществлялась либо самим обществом, либо выбранными им лицами, которые никакими привилегиями не обладали и в любой момент могли быть отозваны и заменены другими. Какого-либо специального аппарата управления, какой-либо особой категории управляющих, что имеется в любом государстве, у этой власти не существовало. Во-вторых, публичная власть первобытного общества опиралась, как правило, на общественное мнение и авторитет тех, кто ее осуществлял. Принуждение, если оно и имело место, исходило от всего общества - рода, племени и т.д., - и каких-либо специальных органов принуждения в виде армии, полиции, судов и т.п., которые опять же есть в любом государстве, здесь тоже не было.

 В родовой общине как первичной форме объединения людей власть, а вместе с ней и управление, выглядели следующим образом. Основным органом и власти, и управления было, как принято считать, родовое собрание, которое состояло из всех взрослых членов рода. Оно решало все важнейшие вопросы жизни родовой общины. Для решения текущих, повседневных вопросов оно выбирало старейшину или вождя. Старейшина или вождь избирался из числа наиболее авторитетных и уважаемых членов рода. Никакими привилегиями по сравнению с другими членами рода он не обладал. Как все, он принимал участие в производственной деятельности и, как все, получал свою долю. Его власть держалась исключительно на его авторитете и уважении к нему со стороны других членов рода. Вместе с тем он в любое время мог быть отстранен родовым собранием от занимаемой должности и заменен другим. Кроме старейшины или вождя родовое собрание избирало военного предводителя (военачальника) на время военных походов и некоторых других "должностных" лиц - жрецов, шаманов, колдунов и т.п., которые тоже никакими привилегиями не обладали.

 В племени организация власти и управления была примерно такой же, как и в родовой общине. Основным органом власти и управления здесь, как правило, был совет старейшин (вождей), хотя наряду с ним могло существовать и народное собрание (собрание племени). В состав совета старейшин входили старейшины, вожди, военачальники и другие представители родов, составляющих племя. Совет старейшин решал все основные вопросы жизни племени при широком участии народа. Для решения текущих вопросов, а также на время военных походов избирался вождь племени, положение которого практически ничем не отличалось от положения старейшины или вождя рода. Как и старейшина, вождь племени никакими привилегиями не обладал и считался лишь первым среди равных.

 Аналогичной была организация власти и управления во фратриях и союзах племен. Так же как в родах и племенах, здесь встречаются народные собрания, советы старейшин, советы вождей, военные предводители и прочие органы, которые являются олицетворением так называемой первобытной демократии. Никакого специального аппарата управления или принуждения, а также власти, оторванной от общества, здесь еще не существует. Все это начинает появляться лишь с разложением первобытнообщинного строя.

 Таким образом, с точки зрения своего устройства первобытное общество являлось достаточно простой организацией жизнедеятельности людей, основанной на родственных связях, коллективном труде, общественной собственности и социальном равенстве всех его членов. Власть в этом обществе носила подлинно народный характер и строилась на началах самоуправления. Никакого специального аппарата управления, который имеется в любом государстве, здесь не существовало, поскольку все вопросы общественной жизни решались самим обществом. Не существовало и специального аппарата принуждения в виде судов, армии, полиции и т.п., что тоже является принадлежностью любого государства.1 Принуждение, если в нем возникала необходимость (например, изгнание из рода), исходило только от общества (рода, племени и т.д.) и не от кого более. Выражаясь современным языком, само общество было и парламентом, и правительством, и судом.

 Своеобразную и достаточно точную характеристику дал первобытнообщинному строю Ф. Энгельс. В работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" он писал: "И что за чудесная организация этот родовой строй во всей его наивности и простоте! Без солдат, жандармов и полицейских, без дворян, королей, наместников, префектов или судей, без тюрем, без судебных процессов - все идет своим установленным порядком. Всякие споры и распри разрешаются сообща теми, кого они касаются, - родом или племенем, или отдельными родами между собой. Нет и следа нашего раздутого и сложного аппарата управления. Все вопросы решают сами заинтересованные лица, и в большинстве случаев вековой обычай уже все урегулировал. Добавить что-либо, к этому, пожалуй, трудно.

 Человечество в своем развитии прошло ряд исторических эпох, каждая из которых определялась уровнем и характером общественных отношений: социальных, культурных, религиозных, экономических и, наконец, политических. Самой продолжительной эпохой в истории человечества является первобытная организация общества, для которой характерно отсутствие политической организации и правовых норм, являющихся инструментом государственного управления.

1И.Л. Андреев - Происхождение человека и общества. Мысль,2000г. С.175

**Заключение**

 Выделиться из мира животных и выжить в экстремальных условиях человек смог благодаря своей социальной природе. Под социальной личностью следует понимать индивида, усвоившего характерные для данного общества нормы и навыки поведения и нашедшего в соответствии с ними свое место в существующей системе общественных связей. Основой нормой поведения человека в тех условиях был обычай.

 Обычаи регулировали отношения в первобытном обществе и передавались из поколения в поколение, закрепляя наиболее рациональные варианты поведения людей в социально значимых ситуациях. Они в ранней степени выражали интересы всех членов сообщества, и в связи с коллективистским характером деятельности рода были приурочены не к отдельным лицам, а к определенным социальным группам. Личные же интересы членов сообщества не принимались во внимание.

 Зарождение обычаев вызывалось их практической необходимостью. Люди видели, что в известных жизненных ситуациях нужно следовать соответствующим вариантам поведения. В противном случае либо желаемый результат не будет достигнут, либо поступок вызовет негативные последствия для всего сообщества.

 Таким образом обычаями регламентировались во всех сферах деятельности первобытного человека и действовали в комплексе с возникшими позднее нормами морали как представлениями о добре и зле, честном и бесчестном, а так же религиозными догмами.

 Социальные нормы образуются в результате сознательно- волевой деятельности людей как высшей формы отражения объективного мира. В своей совокупности они выражают объективные закономерности общественного развития, познаваемые людьми в процессе общения и освоение окружающей действительности, конкретизируемые в виде социальных норм.

 Реализация социальных норм обеспечивается сознанием людей, а так же теми организациями и социальными группами, интересы которых и отражают определенные социальные нормы.

 Социальные нормы – это правила, регулирующие поведение людей и деятельность организаций в их взаимоотношениях. При помощи социальных норм достигается наиболее целесообразное взаимодействие людей; решаются задачи, которые не под силу отдельному человеку.

 Каждое исторически конкретное общество требует своих меры, вида и способа осуществления власти, управления и регулирования. По мере усложнения и развития общественной жизни изменяются управленческие регулятивные средства.
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