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Введение.

В настоящее время Россия переживает трудные времена, то политический, то экономический кризисы сотрясают страну, но именно теперь как никогда важно выстоять в этой далеко не простой ситуации, сохранив все демократические завоевания. Ведь Россия провозгласила себя правовым государством и в свете этого заявления, закрепленного в основном законе[[1]](#footnote-1), призвано не последнюю роль сыграть право. Оно должно охранять и защищать общечеловеческие отношения основанные на подлинной свободе и социальной справедливости. Ведь именно в таком обществе возможно реальное и всеобщее участие людей в управлении общечеловеческими процессами в соответствии с требованиями объективных законов исторического развития. Очень хочется чтобы Россия наконец стала подлинным царством свободы и не только формально. Когда не материальное или должностное положение, социально-классовая принадлежность или партийность, а только его личные собственные качества, как свободной личности являются основой положения в обществе и государстве, поскольку только сама свободная личность должна стать высшей целью и конечным результатом исторического прогресса человеческого общества[[2]](#footnote-2). Но к сожалению, в настоящий момент это только мечта, высокая и красивая, к которой надо стремиться, порой напрягая все душевные, а порой и физические силы, поскольку наше теперешнее положение дел не всегда соответствует тому, что написано в Конституции, а что уж говорить о мечте, но тем не менее к этому все же надо стремится не смотря ни на какие трудности. Не последнее место должно принадлежать правовому сознанию современного общества. Ведь только при высоком уровне его развития в том или ином обществе возможно поступательное развитие человеческой цивилизации. Прежде всего потому, чтобы Россия не скатилась опять к тоталитаризму или еще хуже, к нашему «доморощенному» фашизму.

Надо выстоять в эти трудные времена, чтобы будущие поколения Россиян могли жить и развиваться в свободной и Великой России, иначе просто нельзя, как говорил актер П. Луспикаев устами своего героя Верещагина: «….за державу обидно».

Поскольку долгое время наше государство считалось правовым, но, по сути, им не являлось, правосознание было сильно идеологизировано и от этого произошла его деформация. Грамотные, хорошо подготовленные юристы очень необходимы при прохождении процесса построения правового, социального государства[[3]](#footnote-3). И для его успешного завершения. Как нельзя более необходимы знания, даваемые предметом Государства и права.

Я считаю выбранную мной тему, весьма актуальной, поскольку Россия провозгласила себя социальным государством[[4]](#footnote-4). Понятие «социальное государство» ново для российского законодательства: оно впервые употреблено у нас именно в Конституции и подчеркивает обязанность государства проводить определенную социальную политику и нести ответственность за достойную жизнь людей, свободное развитие каждого человека.[[5]](#footnote-5)

Термин «социальное государство» лишь в середине века начал входить в конституционные документы, отражая новую, возросшую ныне роль государства: забота о человеке, поддержка менее социально защищенных слоев населения. О социальном государстве сейчас говориться в конституционных документах ФРГ, Франции, Испании, Турции, ряда стран Африки и Латинской Америки. Отсутствие этого термина в Конституциях других стран не мешает многим из них включать в них положения, свидетельствующие о социальной ориентированности политики государства[[6]](#footnote-6).

Основной целью моей работы будет доказать с помощью используемого в работе материала, что социальные нормы оказывают решающее значение на формирование правосознания.

Задачи, которые я ставлю пред собой можно сформулировать следующим образом:

1. Показать исторический процесс формирования социальных норм.

1. Проанализировать воздействия социальных норм на правосознание современного общества.

Для достижения основной цели моей работы необходимо уяснить суть таких понятий как правосознание и дать определение этому феномену. Кроме того, рассмотрев точки зрения ведущих правоведов на это социальное явление необходимо будет выяснить влияние социальных норм на формирование правосознания. Необходимо так же дать определение и классифицировать такое понятие как социальная норма и оценить ее значение для процесса формирования правосознания.

Глава .

Исторический процесс формирования социальных норм.

а). Формирование правосознания и его последующее развитие.

Теория государства и права традиционно исследует такие категории, как понятие, сущность, структура правосознания, его функции и соотношение правосознания с правом и его роль в механизме правового регулирования общественных отношений в целом. В юридической литературе даже сложилось мнение, в частности Хутыз М.А. и Сергиенко П.Н. утверждают, «... что наряду с такими четко обособленными частями науки как теория права и теория государства, относительно самостоятельное значение имеет и теория правосознания[[7]](#footnote-7)».

Сознание возникает в процессе любой деятельности и проявляется в ней. Поэтому функции или назначение правового сознания могут быть понятны из результатов деятельности его субъектов.

Согласно теоретической концепции, разделяемой многими авторами, в том числе и Р.З. Лившицем, «основные функции правосознания – познавательная, оценочная и регулятивная[[8]](#footnote-8)». Все другие функции практически охватываются ими, в частности информативная, прогностическая и др.

Познавательной функции соответствует определенная сумма юридических знаний, являющихся результатом интеллектуальной (мыслительной) деятельности и выражающихся в понятии «правовая подготовка».

Оценочная функция вызывает определенное эмоциональное отношение личности к разным сторонам и явлениям правовой жизни на основе опыта и правовой практики. Эмоциональное отношение выражается в определении значимости полученных знаний в конкретной ситуации или на будущее с точки зрения индивида, группы, общества. Ценным признается то, что служит объектом желания и целей деятельности, что подвергается выбору и предпочтению в ряду других явлений.

В содержание правосознания входят четыре основных вида оценочных отношений: к праву и законодательству (его принципам, нормам, институтам); к правовому поведению окружающих и к объектам деятельности (преступности, преступлениям, преступникам); к правоохранительным органам (прокуратуре, адвокатуре, суду, юстиции, органам внутренних дел, их деятельности); к своему правовому поведению (самооценка).

В результате практической реализации ценностного отношения с участием воли, выполняющей роль энергетического двигателя, возникает новое образование – интеллектуально-эмоционально-волевое, именуемое правовой установкой. Под установкой понимается тенденция или предрасположенность личности определенным образом воспринимать и оценивать информацию, процессы, явления и готовность действовать в отношении их в соответствии с этой оценкой. В совей совокупности эти установки организуются в систему ценностных ориентаций, основанных на системе убеждений. Доминирующие установки определяют направленность личности, ее жизненную позицию и характеризуют содержательную сторону ценностных ориентаций. Соответственно по словам В.В. Лазарева «правовая ориентация – это совокупность правовых установок индивида или общности (группы, коллектива), непосредственно формирующих внутренний план, программу деятельности в юридически значимых ситуациях[[9]](#footnote-9).

По утверждению В.И. Каминской и ряда других авторов, регулятивная функция правосознания осуществляется посредством правовых установок и ценностно-правовых ориентаций, синтезирующих в себе все иные источники правовой активности. Результат этой регуляции – поведенческая реакция в виде правомерного или противоправного поведения[[10]](#footnote-10).

Правовая подготовка людей не исчерпывается их формальными юридическими знаниями. Можно обладать знаниями, но не уметь ими пользоваться.

Экспериментальные исследования правосознания различных групп и слоев населения показали, что центральным компонентом правосознания, определяющим соответствие поведения (деятельности) нормам права, являются ценностные отношения к закону.

Правосознание существует «до», «после» права и «параллельно» с ним и является, во-первых, его источником, отражающим объективные потребности развития общества, во-вторых, одним из обязательных механизмов (инструментов) реализации, воплощения в жизнь, в-третьих, средством оценки соответствия поведения (деятельности) нормам права.

Будучи в известном смысле непосредственным источником права, правосознание находит свое выражение в правовых актах, оказывает воздействие на сам процесс и результате правотворчества. Через правовое сознание и благодаря именно ему законодатель, как говорил Гегель, «улавливает дух своей эпохи» и отражает его в правовых актах.

Правовые нормы, в свою очередь, оказывают воздействие на развитие правового сознания граждан, формирование правильных представлений о правовых принципах и нормах, правоотношениях, ответственности. Правосознание играет регулирующую роль и в процессе правореализации, в том числе при разрешении юридических дел, принятии правоохранительных актов, а также всех видов конкретных юридических решений. Тот факт, что использование правовых норм значительной частью людей (разной в разных условиях) осуществляется сознательно, в силу внутреннего убеждения, как раз и свидетельствует о регулирующей роли правосознания. В.В. Лазарев неоднократно отмечал, что чем выше уровень правосознания, тем в большей мере оно проявляет эту свою роль приведения поведения в соответствие с целью и волей, выражаемых в праве, тем крепче законность и правопорядок[[11]](#footnote-11).

Оценка результатов деятельности и каждого решения в правовой сфере также производится с помощью правового сознания. Результатом оценки является признание поведения (деятельности) правомерным или противоправным, а если противоправное поведение совершается специальным субъектом – должностным лицом, работником правоохранительных органов на службе или в связи со службой – нарушением законности. Таким образом, правовое сознание является органической составной частью правотворческой и праворегулирующей деятельности, выполняет роль механизма или инструмента.

Известны различные виды правосознания. Вот например, подразделение выведенное В.В. Лазаревым, оно подразделяется по субъектам. По этому признаку правовое сознание подразделяется на индивидуальное, групповое и общественное[[12]](#footnote-12). Индивидуальное и групповое правовое сознание носит общественный (социальный) характер. Общественное и групповое правосознание не существуют вне индивидуального.

С точки зрения глубины отражения правовой деятельности обычно выделяют три уровня правосознания: обыденное (эмпирическое), научное (теоретическое) и профессиональное. Обыденное правосознание складывается стихийно, под влиянием конкретных условий жизни, личного жизненного опыта и правового образования, доступного населению.

Теоретическое (научное) правосознание, в отличие от обыденного, формируется на базе широких и глубоких правовых обобщений, знания и закономерностей и специальных исследований социально-правовой действительности. Именно научное правосознание должно быть непосредственным источником правотворчества, служить совершенствованию юридической практики, так как нет ничего более практичного, чем хорошая теория.

Описанный здесь подход к пониманию содержания и функций правосознания носит название ценностно-нормативного. Он представляет собой результат трансформации культуры - общей, специальной или профессиональной и индивидуальной (личностной). Важнейшим признаком правового государства, обязательным условием его построения является высокий уровень правосознания, и как следствие этого высокий уровень правовой культуры населения[[13]](#footnote-13).

Следовательно на основании вышеизложенного следует дать такое определение феномену «правосознания». Итак правосознание это **-** явление идеальное, непосредственно не наблюдаемое. Оно представляет собой сферу или область сознания, отражающую правовую действительность в форме юридических знаний и оценочных отношений к праву и практике его реализации, социально-правовых установок и ценностных ориентаций, регулирующих поведение (деятельность) людей в юридически значимых ситуациях[[14]](#footnote-14).

С. А. Комаров говорит о правосознании так.

Существуют различные формы общественного сознания, при помощи которых люди осознают окружающую их природу, общество. Из этих форм выделяют обычно политическое, моральное или нравственное, эстетическое, этическое, религиозное, правовое.

Правосознание есть **осознание права,** совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей как к действующему, так и к желаемому праву. Оно имеет общую природу с правом и в силу этого вторично по отношению к существующим экономическим отношениям, поскольку формируется под непосредственным воздействием объективно обусловленных потребностей и интересов общества, различных социальных групп; динамично развивается под влиянием меняющихся объективных условий и процессов; является частью общественного сознания и поэтому испытывает на себе влияние философских, идеологических, и политических воззрений.

Первобытное представление о праве - это не что иное как представление о порядке взаимоотношений людей, фактических, личных отношений.

С возникновением права в собственном смысле слова, юридические отношения стали рассматриваться не как индивидуальные, а как всеобщие. Содержание правосознания изменилось в корне. Общезначимость общественных отношений отражается в общественном сознании как такие общие признаки явлений, фактов, само наличие которых обязательно должно влечь возможность или обязанность определенного поведения, предписанного государственной властью. Иначе говоря, общественные отношения представления о них обрастают в сознании людей идеалами, понятиями о должном порядке. Впоследствии такие понятия воплощаются в законах государства.

Как бы перекликаясь с мыслями В.В. Лазарева В.А. Ржевский подводит завершение его тезисов по поводу правосознания и его общих корнях с правом.

Таким образом право и правосознание формируются вместе в некоем диалектическом единстве[[15]](#footnote-15).

Специфический признак правосознания - соотношение в сознании (индивидуальном, классовом или ином) жизненных условий, потребностей, интересов данного класса с возможными необходимыми или существующими юридическими правами и обязанностями. Результатом такого соотнесения являются идеи, представления о праве.

Следовательно, С.А. Комаров выводит следующее определение правосознания: « **Правосознание** - это форма общественного сознания, система понятий, представлений, идей о должном порядке правового регулирования общественной жизни.

Правовые взгляды и воплощающие их правовые и социальные нормы участвуют в детерминации поведения людей, всего хода исторического развития[[16]](#footnote-16)».

Правосознанию принадлежит огромная роль в процессе реализации права, причем именно правовому сознанию личности, ее индивидуальным свойствам и качествам, социально-политической активности. В правосознании есть, по крайней мере три основных уровня: знание права, отношение к праву и навыки правового поведения. Между этими тремя компонентами иногда нет единства, нередко даже существует весьма заметное расхождение. Идеальный вариант (когда мы можем говорить о высоком уровне правосознания) возникнет в том случае, когда все компоненты будут находиться в непрерывном единстве: знание права, положительное отношение к нему как к социальной ценности потребуют соответственно навыков правомерного поведения, которые должны превратиться в привычку.

Воспитание правосознания в обществе не должно сводиться только к повышению уровня знаний о праве и формирования положительного отношения к нему. А. С. Макаренко в своей работе «Воспитание в советской школе» писал, «что не менее важно вырабатывать и правовые привычки, наша задача не только воспитывать в себе правильное, разумное отношение к вопросам поведения, но еще и воспитывать правильные привычки, когда мы поступали так вовсе не потому, что сели и подумали, а потому, что иначе мы не можем, потому, что мы так привыкли. И воспитание этих привычек - гораздо более трудное дело, чем воспитание сознания - отмечал А.С. Макаренко[[17]](#footnote-17).

Следовательно правосознание - это очень сложное явление, совокупность представлений и чувств, выражающих не только знание права, но и отношение к нему, уважение его как социальной ценности, а также усвоенность навыков правового положительного поведения.

Формирование высокого уровня правосознания- необходимое условие эффективного процесса реализации права, реализации прав, свобод и обязанностей личности. Так как жить в обществе и быть свободным от них нельзя. Опыт развития цивилизованных обществ показывает, что добровольное выполнение своих общественных обязанностей есть непременное условие дальнейшего развития демократии, а сознание ответственности личности перед государством и обществом является одним из важнейших элементов правосознания, условием высокой реализации прав и свобод личности. Именно тогда уважение к праву и закону становится личным убеждением каждой личности и превращается в привычку и навык[[18]](#footnote-18)

В. Н. Хропанюк в своих работах посвященных праву дает такое определение правосознанию. «Правосознание представляет собой совокупность идей, взглядов, чувств, традиций, переживаний, которые выражают отношение людей к правовым явлениям общественной жизни»[[19]](#footnote-19).

По его мнению в правосознании отражаются лишь те явления, которые составляют правовую сторону жизни общества. оно охватывает процесс создания правовых норм, реализацию их требований в общественной жизни. Политические, нравственные и другие идеи и представления тоже активно воздействуют на формирование и реализацию норм права. Но прежде чем получить выражение в правовых нормах, в практике их применения, они должны пройти через правосознание, т.е. получить правовую форму в виде правовых идей и представлений[[20]](#footnote-20).

В. Н. Хропанюк также выделяет некоторые особенности правосознания выражающиеся в способе отражения явлений общественной жизни. Правовые явления жизни осознаются посредством специальных понятий и категорий. В их число входят такие понятия, как правомерность, неправомерность, правоотношение, юридическая ответственность, законность. Тогда как оценка окружающего мира нравственным сознанием происходит с помощью собственных понятий: добра, зла, справедливости, несправедливости, чести, достоинства.

Кроме того он проводит структурное деление правосознания на два составных элемента: научное правосознание (или правовая идеология) и обыденное правосознание (правовая психология). Этим двум категориям он дает следующие определения.

Правовая идеология - это система взглядов и представлений, которые в теоретической форме отражают правовые явления общественной жизни[[21]](#footnote-21).

Правовая психология - это совокупность чувств, привычек, настроений, традиций, в которых выражается отношение различных социальных групп, профессиональных коллективов, отдельных индивидов к праву, законности, системе правовых учреждений, функционирующих в современном обществе[[22]](#footnote-22).

Вывод: подведя некоторый итог можно сказать, что правосознание это сложное явление, которое играет вместе с правом активную роль, так как является частью правовой надстройки. Следовательно без правосознания немыслимы правотворчество и право. Но право не создается правосознанием. Оно создается материальными условиями жизни общества. правосознание лишь опосредует этот процесс.

Определения данные этому феномену перечисленными и процитированными авторами предполагает сделать определенный вывод, что не смотря на некоторое расхождение в позициях по отношению к правосознанию все они сходятся в одном, а именно:

Правосознание есть важный фактор развития законодательства, стабильности правопорядка, реальности прав и свобод граждан. Совершенное правосознание свидетельствует также о высокой общей и правовой культуре личности, делает ее полноценным участником разнообразных правоотношений.

б). Исторический процесс возникновения социальных норм

Жизнь общества на ранних ступенях его развития строилась на началах естественного самоуправления, которое соответствовало уровню развития самого человека как существа общественного. Но раз возникнув, государство становится основным инструментом цивилизованной организации общественной жизни и ее последующего прогресса.

В первобытном обществе действовали определенные правила поведения - социальные нормы. Такими нормами были обычаи - исторически сложившиеся правила поведения, которые вошли в привычку в результате многократного применения в течение длительного времени и стали естественной жизненной потребностью людей[[23]](#footnote-23). Они регулировали труд, быт членов рода, семейные отношения, т.е. служили регулятором общественных отношений. Многие из них являлись одновременно нормами первобытной морали и религии, были связаны с отправлением укоренившихся обрядов и ритуалов.

Характерные признаки первобытных обычаев проявлялись в следующем: они исходили от рода и выражали его волю и интересы; они действовали в силу привычки, исполнялись добровольно, а в случае необходимости их соблюдение обеспечивалось всем родом. Специальных органов, охраняющих незыблемость обычаев, не существовало. При надобности к нарушителям обычаев применялось убеждение (внушение), а иногда и принуждение, которое исходило от всего рода или племени; в то время не было никакого различия между правами и обязанностями членов родового общества: право воспринималось как обязанность, а обязанность как право.

Следовательно, общественная власть и нормы поведения в эпоху догосударственного общества соответствовали уровню его экономического, социального, интеллектуального, культурного и духовного развития, зрелости самого человека.

С течение времени и развитием экономических и прочих отношений происходит и развитие права, как регулятора усложнившихся и дифференцированных общественных отношений. В современной общественной науке обоснован взгляд на общество как на целостный социальный организм. Отсюда с непреложностью следует, что имманентным и весьма важным качеством общества является организованность, упорядоченность образующих социальную жизнь , общественных отношений, а значит, и объективная необходимость их социального регулирования, которое характеризуется рядом обязанностей и закономерностей развития, обусловленных требованиями данной общественной системы.

Регулировать (в социальной жизни) - значит определять поведение людей и их коллективов, давать ему направление функционирования и развития, вводить его в определенные рамки, целеустремленно его упорядочивать. Как мне кажется сопряженным и перекрещивающимся с понятием «социальное регулирование», является понятие «социального управления». Последнее характеризует в принципе, то же самое явление и так же непосредственно вытекает из особенностей общества как система из необходимости его организованности, упорядоченности. Однако социальное управление относится к тому аспекту общества как систему, который состоит в активной организующей деятельности определенных управляющих органов (в том числе в деятельности органов государства, политических партий). Нередко в литературе указанные категории принимаются как совпадающие; но все же следует признать более обоснованным мнение о том, что регулирование - явление более широкое и более органичное для общества, чем управление[[24]](#footnote-24).

Степень и характер регулирующего влияния на общественные отношения позволяет выделить в системе нормативного регулирования наряду с правом следующие группы норм: обычаи, корпоративные нормы, религиозные нормы, мораль (нравственность).

Для понимания особенностей социального регулирования, изменений его качества, дифференциации и интеграции, его инфраструктуры принципиально важен начальный пункт, исходная точка, с которой началось его развитие, - социальное регулирование в первобытных обществах, еще «не оторвавшихся» от природы, от стихии естественно-природных сил (для них характерно присваивающее хозяйство) и еще не обретших самостоятельного, собственного развития.

На заре существования человечества (в праобществ, затем в первобытных обществах) сложилась на основе первобытной общественной собственности своеобразная социальная организация - первобытнообщинный строй, нередко именуемый «первобытным коммунизмом».

Объединенные единой нормативной природой, все эти нормы характеризуются следующими общими чертами:

1. представляют собой определенный стандарт (образец, эталон, норматив) поведения, типичный и нормальный для данного времени и среды:
2. определяют границы должного и возможного поведения, служат ориентирами в выборе социально одобряемого поведения и одновременно является средством контроля за этим поведением;
3. формируется в процессе жизнедеятельности людей и в этом смысле неотделимы от своего носителя;
4. преследуют достижение единых целей - обеспечения порядка и организованности в общественных отношениях

Для понимания особенностей социального регулирования, изменений его качества, дифференциации и интеграции, его инфраструктуры принципиально важен начальный пункт, исходная точка, с которой началось его развитие, - социальное регулирование в первобытных обществах, еще «не оторвавшихся» от природы, от стихии естественно-природных сил (для них характерно присваивающее хозяйство) и еще не обретших самостоятельного, собственного.

При первобытнообщинной, родоплеменной общественной организации существовала примитивная и в то же время самобытная система социального регулирования, адекватная тогдашним общественным условиям. Эта система отличалась многими особенностями; более того, нынешние представления о социальном регулировании, о нормах, их характеристики применимы к ней в довольно малой степени. Для первобытных обществ эта система и не могла быть иной; отвечая потребностям экономической, этической, психологической и других сторон социальной жизни «первобытного коммунизма», она выступала в качестве надежно работающей и эффективной регулирующей системы, которая в полной мере обеспечивала объективно обусловленную организованность социальной жизни.

Важнейшие особенности этой системы связаны вот с чем. Регулирование направлено на обеспечение господства «целого», его приоритета над индивидуальным, личным, на сплочение рода, племени (да так, что человек как автономная личность, по существу, не выделялся, не обособлялся от «целого»).

В условиях лишь намечавшейся свободы отдельного человека в социальной жизни, суровой и жестокой борьбы людей за существование система социального регулирования, настроенная на сохранение и обеспечения оптимального функционирования «целого» - рода, племени, отличалась монолитностью, суровостью, а по нынешним меркам порой и жестокостью, сковывала индивидуальную инициативу, самодеятельность членов рода, не давала сколько-нибудь широких возможностей для их социальной активности. Она выступала в виде строгих, непререкаемых, безусловно обязательных (как и сама природная необходимость) мононорм-обычаев[[25]](#footnote-25), в силу длительного применения ставших привычкой, освящавшихся первобытной мифологией, религией и в следствии этого не нуждавшихся ни во внешнем объективировании (институционализации), ни в обеспечении при помощи специального аппарата принуждения.

Именно такой естественно-природный характер мононорм-обычаев первобытных обществ и исключает надобность в позитивном праве - в институционном нормативном регуляторе, выраженном в специфической системе регулятивных средств и механизмов и связанном с принуждением особого рода, которое обеспечивается специальным аппаратом.

Примечательно, что в социальном регулировании в первобытных обществах уже обозначилось его внутренняя структура, приобретшая затем, в особенности в праве, ключевое значение, - выделение, точнее, известное различение запретов, дозволений, позитивных обязываний.

Выражаясь внешне в системе обычаев, нормы первобытного строя, будучи единым мононормами, по своему содержанию воплощали естественную, природную необходимость, согласующуюся с коллективистскими началами - экономическими и управленчески-организационными, характерными для этой стадии развития человечества - «первобытного коммунизма»[[26]](#footnote-26). Поэтому они представляли собой нерасторжимое единство и биологических, и производственных, и моральных, и религиозных, и обрядово-ритуальных требований, ,подчеркивается «как бы диффузный, синкретный характер первобытной норматики, включающей в себя и мораль, и этикет, и зачатки права, и даже религиозные предписания и запреты»[[27]](#footnote-27).

Однако то обстоятельство, что система социального регулирования складывалась из мононорм, вовсе не означает, что нормы-обычаи, в форме которых существовали мононормы, не отличались известными особенностями по своим регулятивным свойствам, в частности, по тому, как и в какой последовательности выражались в них запреты, дозволения, позитивные обязывания. В литературе уже отмечалось, что само формирование норм-обычаев исторически происходило так, что первоначально сформировались запреты. И лишь потом появились позитивные обязывания и дозволения[[28]](#footnote-28). В этом отношении есть основания полагать, что как раз в специфике дозволений и запретов (а также позитивных обязываний) и состоит важная особенность инфраструктуры социального регулирования первобытных обществ.

Какие же моменты представляются здесь наиболее существенными?

Во-первых, это доминирование запретов, причем такое, которое придавало всей системе регулирования в общем запретительный характер. Повсеместно, во всех уголках нашей планеты, нормы поведения людей в первобытных обществах (в том числе и на начальном этапе их развития - праобществе) выступали преимущественно в виде табу[[29]](#footnote-29). И хотя табу не сводились к одной лишь норме-запрету, в его основе все же лежал безусловное запрещение. Более того, весьма вероятно, что форма табу носили все первые нормы поведения, в том числе и такие, которые имели позитивное содержание. Это связано с тем, что в первобытных обществах, в особенности в праобществе, новые социальные потребности были одновременно и потребностями, и ограничениями биологических инстинктов. Да и «права»отдельных индивидов в той мере, в какой о них в отношении праобщества и первобытного общества в целом можно вообще говорить, были по большей части только «оборотной стороной» обязанностей индивидов перед обществом, коллективом. Так, обязанность не препятствовать доступу к добыче остальных членов коллектива оборачивалась для них и правом: правом каждого из них получать долю[[30]](#footnote-30). Вместе с тем, как показано в литературе по истории первобытных обществ, мононормы-обычаи отличались известной гибкостью; они, в особенности на более поздних стадиях, «далеко не всегда угнетали и подавляли всякую личность; напротив, обычай и общественное сознание давали и тогда выдающейся личности определенные возможности для самовыражения, инициативы, личной деятельности»[[31]](#footnote-31).

Во-вторых, это первичный характер запретов и входивших в их орбиту позитивных обязываний и «прав»: они являлись прямыми, ближайшими выражением социальных (биосоциальных) условий жизнедеятельности и, стало быть, естественными, непосредственно-социальными правами и обязанностями. С самого начала они выступали в виде прямого и ближайшего выражения коллективистских начал в жизни первобытных обществ, доминирования «целого» - рода, племени - средствами «нейтрализации опасности, которую представлял для общества зоологический индивидуализм»[[32]](#footnote-32). В данном отношении запреты, выраженные в виде табу, имели первобытный непосредственно-социальный характер. И точно так же, как и все общество первоначально является еще праобществом, они, запреты (а кроме того, обязанности и «права», выступали как празапреты. Вот эта первичность, изначальность первобытных запретов и входивших в их орбиту позитивных обязываний и «прав» многое объясняет в особенностях их действий. В частности, их жестокость, твердость, непререкаемость в значительной мере объясняются жестокостью, твердостью, непререкаемостью самих требований жизнедеятельности первобытных людей, в том числе требований, имевших в своей основе биологические предпосылки.

В-третьих, это - предметность, казуистичность запретов, отсутствие в них обобщающих, интеллектуальных компонентов, сторон. Если табу потому и отличается от запрета, что охватывает известные духовно-идеалогические моменты (представления о неотвратимой опасности при нарушении табу, чувство ужаса и страха перед этим), то сам запрет крепко привязан к строго определенному предмету реального или воображаемого мира. Тем более что само первобытное мышление, пользовавшееся комплексом знаков и символов, занимает промежуточное положение между такой высокой разновидностью мышления, когда оно оперирует понятиями, и такой, более низкой, первичной ее разновидностью, когда вместо понятий есть лишь «сырые образы». Вот почему мононормы первобытного общества всегда предметны, казуистичны: они посвящены либо брачным отношениям, либо ритуальным отношениям при выходе на охоту, либо порядку распределения добычи, либо празднествам, торжествам по тому или иному случаю и т.д.

Обобщающее интеллектуальные компоненты проникали в систему социального регулирования первоначально не путем придания мононормам и запретам более общего характера, не путем выработки принципов регулирования, а прежде всего путем придания нормативного характера мифам, сказкам, сагам, былинам и иным формам художественного общественного сознания. Знаменательно, что спонтанно рождаемые условиями жизнедеятельности людей первобытные обычаи затем оснащались «идеологическим осознанием в виде правила поведения и верования»[[33]](#footnote-33), они осознавались «частью как традиционные правила поведения, частью как веления сверхъестественных сил, не подлежащих сомнению и критике»[[34]](#footnote-34), что уже придавало соответствующим правилам характер религиозно-моральных норм.

В то же время надо видеть, что регулятивно-общий характер первобытных норм-обычаев, когда они целиком, без всяких исключений, охватывали все случаи данного вида, всех членов группы (например, абсолютный запрет, выраженный в экзогамии), не был построен на какой-либо обобщающей идее, мысли, принципе, а был продиктован изначальностью запретов, их непосредственно-социальным характером. Впрочем, и это «общее» представляется, причем и в перспективе, важным, и его следует принять во внимание при характеристике не только социального регулирования в целом, но и права. Все вышеизложенное касается зарождения социальных норм как регулятора общественных отношений высказанных историками и правоведами. Теперь же хочется привести точку зрения О.Е. Кутафина на современное положение социальных норм и их определение в современном обществе.

О.Е. Кутафин дает следующее определение социальным нормам. «Социальные нормы - это правила поведения, регулирующие отношения между людьми. Это своего рода образцы, стандарты, масштабы поведения одного человека по отношению к другому. Социальные нормы учитывают интересы тех или иных групп и могут создаваться определенными социальными группами, хотя существует немало и общечеловеческих норм»[[35]](#footnote-35).

Кроме того он классифицирует социальные нормы по следующим признакам.

Во-первых, они регулируют не отдельные случаи или конкретные общественные отношения, а типичные ситуации или вид общественных отношений (поведение в общественном месте, отношение к старшим, проведение демонстраций и т.п.).

во-вторых, социальные нормы рассчитаны на многократное повторение. Урегулировав одну ситуацию, социальная норма начинает действовать вновь, если возникает аналогичная ситуация.

В-третьих, социальные нормы имеют общий характер, т.е. они рассчитаны не на одного или нескольких человек, а на многих лиц, поименно не указанных. Неперсонифицированность, неконкретность адресата - вот что их характеризует. Такой точки зрения придерживается О.Е. Кутафин, мне хочется согласиться как с таким определением, так и с такой классификацией социальных норм, тем более он проводит ее более детально нежели другие авторы учебных пособий и авторы периодических статей посвященных этой проблеме.

В своем поведении люди используют большое разнообразие социальных норм. В их числе можно выделить:

1. Ритуалы – правила поведения, в которых акцент делается на внешнюю форму поведения. Содержание же ритуала не столь важно. Иначе ритуал можно определить как церемонию, демонстративное действие, имеющее целью внушить людям определенные чувства.
2. Обряды – так же заключаются в символических действиях, но в отличие от ритуалов они глубже проникают в психологическую сферу человека, преследуя воспитательные, идеологические цели.
3. Мифы – образные примеры (сказки, былины), которые учат людей тому, что следует делать, а что делать нельзя (миф об ахиллесовой пяте и др.).
4. Обычай – это правило поведения, сложившееся исторически, на протяжении жизни нескольких поколений, ставшие всеобщими в результате многократного повторения. Обычай иначе можно определить как стереотип поведения. Он прочно входит в сознание людей потому, что выражает какую-то жизненную закономерность.
5. Традиции так же, как и обычаи, регулируют устойчивые отношения. Но они носят поверхностный характер, поскольку не затрагивают какой-либо общественной закономерности, а больше относятся к внешней стороне деятельности людей. Отличает эти два вида социальных норм и срок их формирования: обычай формируется на протяжении жизни нескольких поколений, традиции имеют меньший временной срок. Вот почему ломку обычаев люди переживают мучительно, ломка традиций происходит менее болезненно.
6. Религиозные нормы – это правила поведения, регулирующие отношения к божественному началу и выражающие его взгляды, подходы к жизни. Их смысл сводится к тому, что человек должен служить прежде всего богу, а уже потом людям, обществу. Воля бога пронизывает религиозные нормы. Поскольку бог предполагает, что не все его дети будут ему служить, в числе религиозных санкций содержится: епитимья, анафема, попадание в ад, страшный суд, лишение сана и др. Некоторые религиозные нормы как бы опосредуют человеческий и божественный путь бога и требуют его помнить и чтить (праздник Рождества Христова, Крещение, Вознесение, Пасха). Другие религиозные нормы определяют поведение людей (десять заповедей из Нагорной проповеди).
7. Правовые нормы – это правила поведения, являющиеся обязательными и охраняемые от нарушений силой государственного принуждения. Юридические нормы регулируют наиболее важные общественные отношения (структуру и осуществление государственной власти, взимание налогов, наложение ответственности за совершение общественно опасных деяний, использование земли, недр, охрану окружающей среды и др.). Так как их нарушение может принести обществу значительный вред, государство устанавливает санкции, отличающиеся жестокостью, суровостью по сравнению с мерами реагирования за нарушение других видов социальных норм.
8. Моральные нормы – это правила поведения, определяющие, что есть добро и что есть зло. Моральные требования, предъявляемые к людям, и контроль за их исполнением осуществляется средствами духовного воздействия: через чувство долга, который каждый человек должен сделать мотивом своего поведения, а также через оценку и самооценку поступков. Опираясь на выработанные нравственные требования, усваивая их, каждый человек может самостоятельно регулировать свое поведение. Ответственность за нарушение моральных норм, в отличие от ответственности в праве, имеет не материальный характер, а идеальный духовный характер (осуждение, презрение).
9. Политические нормы – это правила поведения, регулирующие отношения между нациями, классами и другими социальными группами, направленные на завоевание, удержание и использование государственного аппарата[[36]](#footnote-36). Политические нормы часто формулируются в виде призывов, лозунгов и носят самый общий характер. Это связанно с необходимостью привлечь на свою сторону как можно более широкий слой людей, доходчивость, простота – особенности политических норм (переход к рыночной экономике, защита человека труда, построение «социализма с человеческим лицом» и др.). В пределах общих лозунгов можно выделить и более конкретные политические нормы, например, осуществить либерализацию цен, приватизацию государственного имущества, повысить оплату труда и др.
10. Этические нормы – это правила поведения, касающиеся внешнего проявления отношения к людям (обхождения с окружающими, формы общения и приветствий, манеры, одежда и т. п.). За учтивостью может скрываться недоброжелательность и неуважительное отношение к человеку, и в этом плане можно сказать, что выполнение этических норм может расходиться с истинным отношением в поведении человека.
11. Эстетические нормы – это правила поведения, регулирующие отношения к прекрасному и безобразному. Чаще всего эстетические нормы не содержат определенных, конкретных моделей поведения в той или иной ситуации. Кроме того они очень субъективны. Многим, например, не нравятся сюрреалистические картины С. Дали, но есть и достаточно почитателей его творчества. Тем не менее, существует определенный идеал красоты, составляющий основу социальной нормы. Отклонение от идеала красоты, существующего в обществе, бросает тень на человека хотя бы тем, что свидетельствует об отсутствии у него вкуса, говорит о неполноценном развитии личности.
12. Деловые обыкновения – это правила поведения, складывающиеся в практической, производственной, учебной, научной сфере и регулирующие повседневную жизнь людей. Они фиксируют заведенный порядок дел и имеют локальный характер[[37]](#footnote-37).

Таким образом, действующие в обществе многочисленные социальные нормы составляют правила человеческого общежития. Они обусловлены экономическими, политическими, социальным, бытовыми и другими условиями, существующими в обществе. Правовые нормы являются составной частью системы социальных норм, но частью самой важной, несущей основную нагрузку по упорядочению жизни общества. Они регулируют жизненно важные вопросы: государственной власти и подчинения, осуществления политической деятельности, права и свободы граждан, формы собственности, вопросы применения труда и распределения, социальной защиты

Вывод: Таким образом, как бы резюмируя все вышеизложенное, хочется сказать следующее: социальные нормы зародились на заре человеческой цивилизации, и сопровождают его и по сей день. Однако социальные нормы тогда были лишь единственным регулятором общественных отношений, теперь же ситуация в корне изменилась, так как большинство отношений в обществе охвачено правовой нормой, но это ни в коем случае не значит, что социальные нормы с течением времени и развитием человеческого общества утратили свою актуальность. Вовсе нет. Они лишь приобрели несколько другое значение. Так как они напрямую связаны больше с психической стороной личности человека с его чувствами.

Глава .

**Воздействие социальных норм на правосознание современного общества.**

а). Влияние социальных норм на правосознание.

Во второй главе моей работы мне хотелось бы проследить влияние социальных норм на правосознание общества. Формирование высокого уровня правосознания - необходимое условие эффективного процесса реализации социальных норм и права вообще, реализации прав, свобод и обязанностей личности. Так как жить в обществе и быть свободным от этих норм просто нельзя. Опыт развития цивилизованных обществ показывает, что добровольное выполнение своих общественных обязанностей есть непременное условие дальнейшего развития демократии, а сознание ответственности личности перед государством и обществом является одним из важнейших элементов правосознания, условием высокой реализации прав и свобод личности. Именно тогда уважение к праву и закону становится личным убеждением каждой личности и превращается в привычку и навык.

Появление нормативного регулирования - первый и один из наиболее значительных поворотных пунктов в становлении социального регулирования, знаменующий крупные изменения, качественный скачок в его развитии[[38]](#footnote-38).

При помощи общих правил оказывается возможным достигнуть единого, непрерывно действующего и вместе с тем экономичного порядка в общественных отношениях, подчинить поведение людей общим и одинаковым условиям, продиктованный требованиями экономики, власти, идеологии, всей социальной жизни. Резко сужаются возможности для господства случая и произвола. Тем самым с максимальной полнотой достигается главная цель социального регулирования - упорядочение всей социальной жизни, прежде всего приобретение ею общественной устойчивости и независимости от случая или произвола.

Весьма существенно, что нормативное регулирование затрагивает область общественного правосознания, связывается с ним, с существующей системой ценностей. Ведь всякая норма в обществе - это масштаб, критерий оценки будущих форм поведения, суждение о ценностях, обращенное в будущее и объективированное в том или ином виде.

Вся совокупность норм, посредством которых осуществляется регулирование поведения и деятельности, представляет собой систему нормативного регулирования общественных отношений. Право - уникальный, высокозначимый и авторитетный регулятор, но оно лишь один из компонентов системы нормативного регулирования. Выявление места и роли права среди иных социальных регуляторов (норм) имеет большое значение для понимания его природы, определения возможностей и пределов регулятивного действия[[39]](#footnote-39). А в свою очередь понимание и усиление роли права в жизни общества невозможно без высокого уровня правосознания в обществе.

В настоящее время роль правового регулирования, в том числе и социальных норм в России находится не на должном уровне. Как мне кажется не последнее значение в этом негативном процессе принадлежит низкому уровню правосознания в нашем обществе, и этому явлению, пожалуй, можно найти объяснение. Многие годы наша страна была закрыта от остального мира и тоталитарная система породила искаженную, слишком идеологизированную систему социальных норм. после того, как наша страна встала на путь демократических преобразований началось активное отторжение норм советской морали, но заменить ее более качественной зачастую не удавалось. В порыве отрицания анафеме порой предавалось все (даже то, что могло бы с успехом послужить укреплению и демократических принципов).

Правосознание оказывает серьезное мотивационное воздействие на поведение людей. Оно содержится в общественном мнении и влияет на общественные отношения так же, как и социальные нормы, например, нормы морали, немаловажная роль которых в жизни современного общества никем не отрицается. Тесное взаимопроникновение и социальных норм и норм права обуславливают особое значение для воспитания высокого уровня правосознания, как важного фактора, дальнейшего укрепления законности и порядка в современном обществе. Ведь подавляющее большинство населения нашей страны соблюдают социальные нормы, к которым можно отнести и нормы права, добровольно, без применения принудительных мер со стороны государства в результате понимания и осознанного отношения к своему долгу перед государством и перед обществом.

Существующее и приведенное выше определение правосознания «...как совокупности представлений о праве..»как мне кажется не отражает всей его сложности и многогранности. На мой взгляд оно гораздо шире и объемней хотя бы потому, что именно правосознание определяет уровень развития общества и его социальной ценности, как единого организма.

Социальные нормы имея свои специфические черты, тем не менее пронизывают все сферы человеческого общества, а не только определенную его часть как норма права и следовательно они оказывают влияние и на правосознание самого общества. Ведь правосознание это отражение отношения человека к праву, а право уходит своими корнями в обычаи, традиции и ритуалы, которые являются частью социальных норм. но это как мне кажется взаимообратный процесс - социальные нормы влияют на правосознание, а правосознание в свою очередь влияет на реализацию регулятивной функции социальных норм, повышая или наоборот понижая ее. Соответственно от уровня этих двух понятий в том или ином обществе, колеблется и общий уровень реализации правового регулирования[[40]](#footnote-40).

Существование и развитие социального регулирования, его место и функции в общественной жизни характеризуются рядом закономерностей.

Во-первых, каждое исторически конкретное общество объективно требует строго определенной меры социального регулирования (не больше - не меньше), иначе неизбежны отрицательные последствия для социальной системы общества - ее неорганизованность или, наоборот, ее излишняя регламентация («заорганизованность»). Эта мера , выражающая объем и интенсивность социального регулирования, зависит от требований данной общественной системы, от этапа развития общества, уровня его организованности. Такая мера тем значительней, чем сложнее общественные отношения, чем больше необходимость их согласованного и координированного развития.

Во-вторых, в процессе развития регулирования в обществе все более возрастает удельный вес социального (высокосоциального); не порывая с психобиологическими факторами человеческого поведения и поначалу сливаясь с ними, регулирование тем не менее все более освобождается от стихийно-естественных природных элементов и сторон, все более связывается с потребностью выражения и обеспечения объективных социальных (от лат. Socialis - общественный)[[41]](#footnote-41) интересов в поведении людей, а в условиях цивилизации во все большей степени - свободы человека, автономной личности; соответственно в регулировании наряду с повышением конкретности и определенности возрастает нормативность и в связи с этим абстрактность, всеобщность - то, что так или иначе относится к общественному правосознанию.

В-третьих, закономерной тенденцией развития социального регулирования является формирование относительно обособленных регулятивных средств и механизмов. Определяющая роль экономического базиса, собственности на всех этапах развития общества остается в конечном счете решающим фактором социального регулирования и неизменно присутствует во всех его проявлениях и разновидностях. В то же время, в том числе и в связи с особенностями развивающегося материального производства, а также политической и духовной жизни, политической власти и идеологии, неуклонно возрастают удельный вес и значение социального управления и отсюда - тех разновидностей регулирования, которые воплощаются в целенаправленной деятельности людей, их коллективов, общественных образований. А подобного рода целенаправленная деятельность (точнее, необходимость обеспечения, оснащения ее нужным инструментарием, придания ей качества стабильности и т.д.) и вызывает к жизни особые, внешне обособленные регулятивные средства и механизмы, которые, выражаясь прежде всего в социальных нормах, относятся к такому исходному элементу общества, как правосознание и правовая культура[[42]](#footnote-42). Эти процессы получают все большее развитие в связи с тем, что на определенном этапе значение самостоятельной и мощной силы приобретают власть и идеология, а также в связи с тем, что необходимо обеспечить глобальный процесс развития свободы в обществе, охраны и защиты автономной личности. В то же время нужно видеть, что указанные процессы противоречивы: на известной ступени обособленные регулятивные средства и механизмы, все более отчуждаясь от человека, могут стать самостоятельным и даже противостоящим людям фактором; здесь обнаруживается еще одна зависимость: объем и интенсивность внешне обособленных регуляторов обратно пропорционально степени развития в обществе начал саморегулирования.

В-четвертых, по мере развития социальной жизни происходят изменения качества регулирования, усложнение, уточнение и совершенствование регулятивных средств и механизмов, их нарастающая дифференциация и интеграция; создается в единстве со всей системой регулятивных факторов своего рода инфраструктура регулятивных механизмов - процесс, который является как бы ответом социального регулирования на потребности общественной системы, ее экономики, политической власти, идеологии, всего общественного развития, на нужды социального прогресса, в том числе на необходимость в условиях цивилизации выражения и обеспечения социальной свободы, утверждения и защиты автономной личности. Изменение качества социального регулирования, в свою очередь, выражается в ряде направлений, сторон и характеристик развития и функционирования его инфраструктуры.

Вывод: Влияние социальных норм на правосознание отрицать просто бессмысленно. Другое дело степень влияния данных норм на современное правосознание нашего общества. Она (степень) как мне кажется не столь велика как хотелось бы. И дело здесь скорее всего не в несовершенном законодательстве (хотя и этот фактор нельзя сбрасывать со счетов), а в том, что правосознание процесс очень сложный и многогранный, потому что он обращен только к человеку, к личности. Ведь уровень правосознания не может повышаться сам по себе, он напрямую зависит от правосознания каждого отдельного члена нашего общества. так что повышение уровня правосознания процесс не менее сложный и долгий. Социальное регулирование тоже находится не в лучшем положении, поскольку как мне кажется правосознание нашего общества на данном этапе не готово к правильному и адекватному восприятию некоторых социальных норм. следовательно, определенное влияние на правосознание социальные норы естественно оказывают, без этого не может развиваться само общество, но оно не имеет существенного значения. Это положение дел вызывает негативные последствия, которые влияют на все общество в целом и на социальные нормы в частности, обесценивая их значимость.

б). Анализ существующего положения в области социальных норм и степень его влияния на правосознание современного общества.

В процессе всей своей жизнедеятельности люди вступают во взаимоотношения с объектами природы (материальными объектами), а так же друг с другом. Не смотря на многообразие связей их можно типизировать и дать таким связям определение, какое же поведение является распространенным, массовым, нормальным.

Понятие «норма» в широком смысле означает «правило», некое руководящее начало. Все эти нормы О.Е. Кутафин разделил на две группы: социальные нормы и нормы несоциальные.

В нашей работе нас прежде всего интересуют именно социальные нормы и влияние их на правосознание нашего общества на современном этапе.

Так как социальных норм довольно много и детально рассмотреть влияние каждой группы социальных норм на правосознание современного общества, в рамках одной небольшой работы просто нереально, то я рассмотрю влияние социальных норм на правосознание современного общества на примере морали.

Как вид социальных норм моральные установления характеризуются общими родовыми признаками и являются правилами поведения, определяющими отношение человека к человеку. Если действия человека не касаются других людей, его поведение с социальной точки зрения безразлично. Поэтому не все ученые правоведы считают нормы морали и нравственности явлением исключительно социальным, однако никто из них не отрицает влияния этих норм на правосознание общества.

Видный русский правовед Г.Ф. Шершеневич считал, « что нравственность представляет собой не требования человека к самому себе, а требования общества к человеку. Не человек определяет, как он должен относится к другим, а общество устанавливает, как один человек должен относится к другому человеку. Не отдельный индивид оценивает свое поведение как хорошее или плохое, а общество. Оно может признать поступок нравственно хорошим, хотя он не хорош для самого индивида, и оно может считать поступок недостойным с нравственной стороны, хотя он вполне одобряем с индивидуальной точки зрения»[[43]](#footnote-43).

Существует точка зрения, что законы морали и нравственности заложены в самой природе человека. Внешне они проявляются в зависимости от той или иной жизненной ситуации, в которой оказывается индивид. Другие же категорически утверждают, что нормы морали и нравственности - это требования, обращенные к человеку извне. В конечном же счете их реализация зависит от нравственной зрелости человека, прочности его моральных воззрений, социальной ориентированности его индивидуальных интересов и прежде всего от уровня его личного правосознания.

Еще со времен Канта существует убеждение, что сфера нравственности и морали охватывает сугубо внутренний мир человека, поэтому оценить какой-либо поступок как нравственный или безнравственный можно лишь по отношению к лицу, которое его совершило. Человек как бы достает из себя нормы своего поведения, в глубине своей души он всегда дает оценку своим действиям. Но как мне кажется человека нельзя просто так рассматривать отдельно, вне его отношений с другими людьми. Следовательно нормы нравственности и морали влияют на правосознание одного человека и как следствие на правосознание всего общества в целом. Исходя из определения правосознания данного В.В. Лазаревым «.....оно отражает правовую действительность в форме юридических знаний и оценочных отношений к нему и практике его реализации..», а ведь социальные нормы, следовательно мораль и нравственность являются частью правовых норм. отсюда можно сделать вывод, что нормы нравственности и морали влияют определенным образом на правосознание современного общества.

Конечно правосознание это явление неоднозначное и сложное, уровень его в обществе зависит от многих факторов. Например от политической и экономической стабильности внутри самого общества и от идеологической политики проводимой политическими силами стоящими у власти, от степени реализации интересов каждого члена общества или группы людей и т.д.

В настоящее время правосознание нашего общества находится не на столь высоком уровне, поскольку наша страна перешла к иным экономическим отношениям, на основе рынка, а это потребовало коренной перестройки правосознания всего нашего общества и других морально-этических и правовых норм, которые в свою очередь меняют и правосознание.

Кроме того, правосознание в какой-то мере является источником права: для того чтобы какое-либо правило стало правовой нормой оно должно найти свое отражение в правосознании общества и, таким образом, оказывать воздействие на сам процесс правотворчества. Именно через правовое сознание законодатель может «уловить» дух эпохи и уж затем отразить его в правовых актах и социальных нормах.

Оценка результатов этой деятельности и каждого решения возникающего в правовой сфере так же происходит с помощью правосознания. Результатом оценки является признание какого-либо правила поведения правомерным или противоправным.

Правосознание формируется прежде всего передовыми представителями - идеологами политических сил доминирующих в данном обществе, стоящих у власти в процессе осознания ими общих интересов, которые приобретают в сознании форму юридических мотивов, воли этих политических сил, побуждающих ее принять форму государственной воли.

Право, (а вместе с ним и социальные нормы) и правосознание не создают друг друга. Все они формируются объективными условиями и взаимодействуют между собой. Действующие социальные нормы оказывают влияние друг на друга, складывая представления членов общества об моделях их поведения, об их правах и обязанностях. И наоборот, правосознание влияет на действующие социальные нормы и право в целом, определяя практику правоприменения в интересах политических сил, обуславливая тем самым нормотворческую деятельность государства.

Вывод: социальные нормы и правосознание органически взаимодействуют между собой, обуславливают и дополняют друг друга в регулировании отношений между людьми. Такая обусловленность их взаимодействия состоит прежде всего в том, что большинство социальных норм (в том числе и моральные) воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости и равенства людей. Другими словами законы в виде определенных социальных норм воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

Таким образом, правосознание активно содействует утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе. Нормы нравственности и морали, в свою очередь, наполняют правосознание глубоким нравственным содержанием, содействуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки людей нравственными идеалами.

Заключение.

Подводя итоги всей своей работы необходимо в заключение сказать следующее: на современном этапе развития российского общества социальные нормы как бы ушли в тень по сравнению с другими правовыми несоциальными нормами. Как мне кажется тому виной излишняя политизированность самого нашего общества, правотворческий бум одолевший наши законодательные органы не всегда отвечал насущным требованиям этого самого общества и не соответствовал уровню его правосознания. В целом ворохе законодательных актов были приняты очень хорошие и казалось бы социально ориентированные положения, но многие из них остались только на бумаге и стали «мертвыми нормами». Как говорится «гладко было на бумаге, да забыли про овраги». Прежде всего это произошло из-за низкой правовой подготовки наших законодателей и низкой правовой активности самого общества, из-за апатичного состояния правосознания нашего общества.

В ворохе законов порой трудно разобраться даже опытному юристу, не говоря уж о рядовых членах нашего общества. и тем более социальные нормы предаются незаслуженному забвению, поскольку воплощение их в жизнь требует не только определенных политических решений со стороны государства, а так же определенной экономической поддержки социального законодательства.

Правосознание нашего общества тоже требует определенного вмешательства со стороны государства, так как правосознание - это осознание права, а высокий уровень правосознания предполагает и высокую правовую культуру общества, которую как известно нужно воспитывать. А для этого должны работать именно государственные программы, отдельными, частными вливаниями тут ничего не сделаешь. Эти долгосрочные программы должны финансироваться именно государством, так как оно провозгласило себя не только правовым, но и социальным государством. Но как показывает практика провозгласить это одно, а вот осуществить на практике это совершенно другое.

И все таки правосознание нашего общества имеет тенденцию к повышению своего уровня и не последнюю роль в этом процессе играют именно социальные нормы, поскольку именно по ним люди сообразуют свое поведение в обществе. Именно эти нормы в своей совокупности называются правилами человеческого общежития.

Но на мой взгляд в настоящее время им уделяется недостаточно внимания, поскольку руководство страны и главный законодательный орган России заняты более насущными проблемами, а именно поисками источников финансирования государственного бюджета и именно по этой причине были свернуты многие долгосрочные социальные программы. Недостаточное внимание уделяется нашей российской культуре, все это рикошетом бьет по уровню общего правосознания общества.

Юридическая грамотность населения оставляет желать лучшего, а для исправления положения в этой области опять же нужны денежные средства, которых у России почти нет.

Но одно радует, что в России очень сильны нравственные и духовные традиции, которые не дают правосознанию упасть до предела, хочется верить, что Россия возродится в великое русское государство с высоким уровнем духовной культуры, способным помочь ей выстоять в эти трудные времена.

Россия всегда была общиной и в ней были сильны коллективистские обычаи и традиции, на их основе строилось и правосознание русского общества. Социальные нормы всегда оказывали сильное влияние на правовое сознание русского общества. Зачастую они даже имели решающее значение. Теперь их влияние несколько ослабло, но мне кажется это явление временное и положение скоро исправится. Социальные нормы будут более детально отражены в законах и других правовых актах, поскольку именно социальные нормы придают им духовную, живую окраску, это уже не сухой язык правовых норм, а живое воплощение права в законодательстве.

Влияние социальных норм на современное правосознание просто трудно отрицать и переоценить степень его влияния тоже трудно, поскольку социальные нормы сопровождают человечество на всем пути его развития. Оно играет важную роль в правовой и социальной жизни общества, а так же в совершенствовании отношений царящих в этом обществе.

Оно является необходимым фактором при создании не только социальных норм, но и права в целом, ведь и социальные нормы и нормы права формируются в процессе сознательной волевой деятельности правотворческих органов. Поэтому качество правовых и социальных норм, их соответствие потребностям общественного развития связано неразрывными связями с правовыми представлениями, т.е. уровнем правосознания тех, кто создает эти нормы.

Кроме того, правосознание является важным и необходимым условием для более точной и полной реализации правовых норм, в том числе и социальных. Требования социальных норм обращены непосредственно к людям. Эти требования выполняются путем их сознательной волевой деятельности. И чем выше уровень правосознания граждан, тем точнее исполняются предписания социальных и правовых норм. Высокий уровень правосознания обеспечивает добровольное, глубоко осознанное осуществление этих требований, признание их правильности и разумности. Нарушение их вызывает у людей чувство нетерпимости к людям их нарушающих.

Таким образом, правосознание как и социальные нормы есть важные факторы развития законодательства, гаранты стабильности правопорядка в обществе, реальности осуществления прав и свобод граждан. кроме того высокая степень правосознания свидетельствует о высокой общей и правовой культуры каждой личности.
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