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**Введение**

В современной России одной из важных причин низких темпов развития экономики, проведения социально-экономических преобразований является недооценка роли территориального фактора, субъектов Российской Федерации. Известно, что существенной предпосылкой достижения социально-экономической стабильности в государстве является формирование и эффективное функционирование единой системы вертикали власти. Властная вертикаль, охватывая все уровни территориального управления, представляет собой совокупность институтов и механизмов, обеспечивающих исполнение общегосударственных нормативных актов. В России требуется эффективный контроль за реализацией общенациональных интересов на основе разграничения полномочий между Федерацией, ее субъектами и местным самоуправлением.

Одной из важных проблем в России является весьма резкое различие в социально-экономическом развитии территорий. Следовательно, назрела необходимость реформирования как самой системы управления, так и административно-территориального устройства.

Создание федеральных округов, в том числе и ЮФО, послужили становлению экономических и социальных условий для стабильного и бесконфликтного развития субъектов Российской Федерации и обеспечению реализации геостратегических интересов государства.

Южный Федеральный округ - территориальное образование, сформированное по геополитическому принципу в соответствии с Указом Президента РФ от 21 июня 2000г. №1149, с целью укрепления вертикали государственной власти. Столицей ЮФО является Ростов-на-Дону. В состав округа входят 13 субъектов Российской Федерации (8 республик, 2 края и 3 области): Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

Южный федеральный округ является самым маленьким в России, его площадь составляет 589 200 кв. км, или 3,5% от территории России. Население округа на 1 января 2005г. с учетом Всероссийской переписи населения 2002 года составляет 22,8 млн. человек (15,8% от населения России), плотность населения - 36,8 чел./кв. км, доля городского населения составляет 57,5%.

Крупнейшими городами ЮФО являются Ростов-на-Дону, Волгоград, Краснодар, Ставрополь, Сочи, Махачкала, Владикавказ. Всего на территории округа расположено 132 города.

В нашем исследовании мы ставили пред собой цель – изучить современные проблемы регионального развития Южного федерального округа.

Согласно вышеупомянутой цели мы постарались решить ряд задач, а именно:

* Рассмотреть институт федеральных округов, а также их место в экономике России;
* Исследовать перспективы развития и оптимизации федеральных округов;
* Охарактеризовать геополитическое положение, современное состояние и проблемы ЮФО.

В работе мы использовали статьи периодической печати, статистические данные, материалы различных сайтов Интернет.

**1.институт федеральных округов**

**1.1.Федеральные округа и их место в экономике РФ**

  Создание в России федеральных округов следует рассматривать в теоретическом контексте концепции территориально-государственного строительства[[1]](#footnote-1). В центре этой концепции находится анализ «географического каркаса» государственности – административно-территориальное деление государства по горизонтали и иерархия территориальных управленческих уровней по горизонтали. В соответствии с физико-географическими характеристиками пространства, культурно-историческими предпосылками, принятыми политическими моделями и экономическими факторами каждое государство вырабатывает определенную модель территориально-государственного строительства, которая должна соответствовать его актуальному состоянию.

Округа создавались не только для эффективного управления, они должны объединять усилия, и не только для борьбы с кризисными явлениями (в том числе связанными с миграцией и криминалом), но и для перспективного планирования. Должны быть совместные программы по созданию рабочих мест, общие социальные проекты[[2]](#footnote-2).

Первой теоретической проблемой территориально-государственного строительства являются управленческие уровни – слои, на которые государство делится в его вертикальном разрезе. Число таких уровней является функцией размеров государства и степени дифференциации его пространства. В связи с эволюцией государственной территории, как экстенсивной (расширение), так и интенсивной (внутреннее освоение и поляризация) число уровней может меняться. Особым вопросом является определение политической (управленческой) компетенции каждого территориального уровня. Здесь выбор обычно делается в соответствии с политической моделью государственного строительства, принятой в данном государстве, и постоянно на повестке дня находится вопрос оптимизации числа уровней и пересмотра их компетенции.

Вторая теоретическая проблема связана с обеспечением территориального единства государства. Любое государство является политико-географической системой, состоящей из определенного набора взаимосвязанных регионов. Внутренние контрасты, особенно имеющие этнокультурное происхождение, определяют развитие центробежных сил, которые в некоторых регионах могут превзойти предел и привести к сепаратизму, т.е. коренному нарушению территориального единства. Задача государства состоит в поддержании превосходства центростремительных сил над центробежными на любом участке своей территории[[3]](#footnote-3)

Государство в рамках своей региональной политики обеспечивает централизованный контроль за своими территориями. Но одновременно оно стремится сбалансировать «давление сверху» развитием институтов региональной автономии, самоуправления и обеспечением различных форм обратной связи с регионами через их влияние на общегосударственном уровне и участие в демократических процедурах.

Третья теоретическая проблема – обеспечение государством территориальной динамики своего развития. Территориальное единство может толковаться двояко – как обеспечение территориальной целостности, что является первостепенной задачей центра и его региональной политики, и как поддержание высокой межрегиональной мобильности. Государство должно способствовать «горизонтальной» интеграции территорий. Речь идет о развитии межрегиональных связей, нормальном функционировании межрегиональных людских, экономических, информационных и прочих потоков. Государственная территория не может быть совокупностью не связанных друг с другом, вынужденно самодостаточных глухих периферий и должна функционировать как системное единство по горизонтали.

Также важнейшей задачей любого нормально развивающегося государства является стимулирование инновационного процесса. Последний имеет вполне определенную политико-географическую логику, которая описывается в теориях диффузии инноваций и «центр – периферия». В предельно общем виде речь идет о зарождении инноваций в центрах и их перемещении на периферию по определенным схемам.

С этой точки зрения государство имеет иерархическую пространственную структуру. Так, в соответствии со схемой каскадной диффузии инноваций их распространение идет из небольшого числа центров первого порядка в центры второго порядка, оттуда переходит на наиболее близкие периферии, а далее на отдаленные участки территории. При этом распространение инноваций может блокироваться на тех или иных типах территорий, выполняющих барьерные функции[[4]](#footnote-4)

Государство должно ясно представлять свою «естественную» иерархическую систему центров и периферий и способствовать более или менее свободному продвижению или разумной корректировке инноваций от центров к перифериям.

Таковы наиболее общие концептуальные представления о территориально-государственном строительстве. В России оно имеет свои объективные параметры, способствующие формированию определенных характерных черт, которые, что особенно важно, прослеживаются при самых разных политических режимах и представляют собой российский политико-географический инвариант[[5]](#footnote-5).

Важнейшей актуальной особенностью российской региональной структуры являются огромный размер территории при высокой дробности административного деления, включающего, как известно, 89 управленческих единиц первого порядка (первый территориальный управленческий уровень). В принципе дробность административного деления не является проблемой для государственного развития. Она может и не составлять особых трудностей при двух полярных сценариях территориально-государственного устройства. Максимальная степень дробности административного деления характерна, например, для унитарных Франции и Турции и, одновременно, для США, где отмечается высокий уровень региональной автономии.

Россия в настоящее время по причинам политико-исторического характера не может пойти ни по пути жесткого унитаризма, ни по пути радикальной децентрализации. Для России очень характерна административно-территориальная иерархичность государства, когда каждый вышестоящий управленческий уровень стремится подчинить нижестоящий. На каждом уровне и в отношениях между ними отсутствует должная саморегуляция, что объясняется многими десятилетиями развития централизованного контроля и препятствует переходу к иной, более свободной для территорий системе, поскольку территории не смогут ею эффективно воспользоваться. Административный фактор, работающий по вертикали, играет определяющую роль при слабом гражданском обществе, неразвитых демократических традициях и отсутствии политической культуры федерализма в его «классическом» понимании[[6]](#footnote-6)

Итак, современная Россия оказывается в противоречивой ситуации сразу по нескольким параметрам. Ее развитие в качестве территориальной системы создает объективные потребности и в децентрализации (тем более что официально принята федеративная модель), и в централизованном контроле с целью сохранения управленческой иерархии. Инновационная политика центра требует жесткой территориальной иерархии и объективно нуждается в обеспечении вертикали власти. Однако внутренняя противоречивость этой политики и ее достаточно слабое восприятие на местах заставляют искать компромиссы с территориями вместо следования определенной линии. Во всех этих случаях происходит стихийный поиск баланса между центром и регионами. Но при этом если не постановка, то хотя бы необходимость постановки общегосударственных задач в условиях кризиса российской государственности обусловливают движение страны в сторону «управляемого федерализма» по аналогии с «управляемой демократией», когда децентрализация федеративного типа сочетается с типичными формами управленческой иерархии.

Создание института федеральных округов породило оживленную дискуссию в научных и политических кругах, где обсуждались вопросы его целесообразности, соответствия нормам федерализма и т.п[[7]](#footnote-7). В этой дискуссии принял участие и журнал «Федерализм»[[8]](#footnote-8). Внимания заслуживают материалы специальных круглых столов[[9]](#footnote-9), семинаров и т.п., где специалисты разного профиля обсуждали данный вопрос[[10]](#footnote-10).

С точки зрения политической географии и теории территориально-государственного строительства создание федеральных округов означало введение нового, вспомогательного управленческого уровня, призванного оптимизировать контроль со стороны центра за огромным и дробным российским пространством. На уровне политической пропаганды это могло подаваться и подавалось как укрепление государства и вертикали власти[[11]](#footnote-11). Строго говоря, создание федеральных округов помогало усилить управленческую иерархию через создание института ответственных федеральных контролеров за теми или иными географическими блоками российских регионов.

Анализ истории федеральных округов позволяет говорить о переходе от искусственной их «имплантации» в систему отношений между федеральным и региональным уровнями власти, которая неизбежно была сопряжена с конфликтами, к естественной бюрократической саморегуляции. На нынешнем этапе преобладает последняя тенденция, и ее развитие позволяет сделать вывод, что институт федеральных округов все-таки состоялся как нормальный, управленческий уровень, выполняющий поставленные центром, а также определившиеся по ходу развития процесса задачи.

Ограниченная легитимность системы федеральных округов и функционирование полпредов в качестве подсистемы президентской власти предопределяют огромное значение личностного фактора и кадровой политике в эффективности всей системы. Полпред в федеральном округе – это не «обычный» бюрократ, действующий в соответствии с законами и должностными инструкциями, а скорее политик, и эффективность решения поставленных задач определяется его личными политическими талантами. С этой точки зрения российский губернатор гораздо ближе к типичному бюрократу-функционеру, поскольку под институт губернатора уже подведена разработанная и вполне прозрачная правовая база.

Работа полпреда требует высокой инициативности, и ее результат прямо зависит от личностного фактора. Примечательно, что корпус из семи полпредов на деле оказался предельно разнородным, и это, как показывают наши исследования, привело к тому, что в каждом федеральном округе начала формироваться своя система работы со своими принципами, кадрами, вспомогательными органами. Различное понимание полпредами задач централизованного контроля и разный политический опыт вызвали множество побочных эффектов, связанных с некорректным вмешательством в дела регионов. Обилие административных перегибов было особенно характерно для этапа становления института федеральных округов. Наиболее яркие примеры были связаны с региональными выборами, которые вскрыли множество проблем.

Объективно необходимым в условиях «управляемого федерализма» является усиление института федерального вмешательства. При Б.Ельцине этот институт был сознательно ослаблен в рамках сложившегося тогда политического пакта между федеральным центром и региональными элитами. Этот изъян нашел свое отражение в конституции, где он прописан в явно недостаточной степени. Поэтому при В.Путине, когда вопрос укрепления вертикали власти был переведен в практическую плоскость, институт федерального вмешательства стал развиваться через внесение поправок в федеральное законодательство (санкции в отношении региональных органов власти) и создание системы федеральных округов.

Выше говорилось о том, что сфера деятельности полпредов ограничена правовыми рамками и сводится к функциям контрольно-координационного характера. Однако важность выполнения этих функций трудно переоценить.

Заметим, что одна только функция информационного контроля имеет огромное значение в российских условиях. Принципиальное значение имеют налаживание и оптимизация информационных потоков между центром и регионами. Систематизация и анализ достоверной информации о ситуации на местах значительно облегчаются с созданием системы федеральных округов. При этом поступление информации само по себе означает контроль и возможность принятия обоснованных решений на уровне федерального центра. Тем самым частично решается извечная российская «проблема периферийности», которая затрудняет централизованный контроль и повышает риск злоупотреблений на местах.

В некоторых федеральных округах вопросы информационного контроля решались в наиболее жесткой форме – через организацию комплексных региональных проверок. Эта форма практиковалась в Южном и Дальневосточном округах, она же была использована на Урале в отношении Курганской области.

**1.2.Перспективы развития и оптимизации федеральных округов**

На нынешнем этапе институт федеральных округов испытывает потребность в стабилизации. Продолжается дискуссия по поводу эффективности системы, которая в значительной степени объясняется тем, что многие элементы окружной системы не были доработаны, «доведены до ума» и стандартизированы для всех округов. Появляются и новые научные разработки, где анализируется опыт первых лет работы этого института[[12]](#footnote-12). Примечательно, что одни федеральные структуры, размещенные на окружном уровне, действуют относительно активно (полпреды и органы прокуратуры), в то время как другие «потерялись» (органы МВД и ФСНП). Характерно, что такая консервативная структура, как ФСБ все-таки отказалась от создания своих окружных структур. Существуют серьезные опасения в том, что окружная система станет жертвой текущей политической конъюнктуры, в частности – неизбежного предвыборного пакта между президентом и губернаторами, в котором роль полпредов окажется вторичной.

Институт федеральных округов нуждается в оптимизации, поскольку уже накоплен определенный опыт его работы, и определены основные проблемы его функционирования.

Во-первых, требуется оптимизация его политических параметров. Фактически вместо одного центр провел семь экспериментов, поскольку из-за слабой координации этого института сверху и различного личностного потенциала полпредов ситуация в каждом округе оказалась своей. Это в свою очередь привело к поиску каждым полпредом своих способов политического самовыражения.

Поэтому назрело дополнительное правовое оформление института федеральных округов. Обсуждается вопрос о введении этого института в полноценные правовые рамки, включая специальные федеральные законы и поправки к действующему федеральному законодательству. В одном из своих выступлений идею оформления института через федеральный закон поддержал спикер Госдумы Г.Селезнев. Заместителем председателя думского комитета по делам федерации и региональной политике В.Бородаем (фракция «Единство») была разработана концепция законодательного обеспечения развития федеральных округов. В то же время сами представители окружных структур предпочитают действовать в рамках президентского указного права и полномочий президентской администрации. Включение института федеральных округов в федеральное законодательство, как считают в окружных структурах, связывает им руки, тогда как статус-кво делает этот институт более гибким, позволяет самостоятельно нащупывать эффективные формы развития.

Пока такую юридически размытую ситуацию можно признать нормальной, поскольку речь идет об эволюционном формировании нового института (можно провести аналогии с системой местного самоуправления, которая пережила несколько этапов, на каждом из которых уточнялись и законодательно оформлялись ее параметры). Острой потребности в специальных федеральных законах нет, хотя она, на наш взгляд, неизбежна в стратегической перспективе.

На данном этапе определилась необходимость в обычной бюрократической стандартизации федеральных округов в рамках перехода от определения общих функций к конкретизации форм работы полпредов и иных окружных структур. Подчеркнем, что речь не идет о расширении полномочий окружных структур, а об их унификации и оптимизации в рамках правового статус-кво. В частности существует потребность в стандартизации окружных интеграционных структур. Безусловно требуется усиление института окружной инспекции и главных федеральных инспекторов, которые сегодня слишком слабы, чтобы реально контролировать ситуацию в отдельных субъектах федерации.

В соответствии с оптимизационными задачами особого внимания заслуживает такая проблема, как усиление федерального контроля за деятельностью окружных структур и их координации. Институт федеральных округов попал в типичную для России ситуацию, когда, являясь по своему географическому расположению региональной структурой, он вышел из-под прямого контроля центра. Характерным явлением оказалась слабая координация деятельности полпредов в центре в сочетании с отсутствием единого формата их работы. Сугубо формальной оказалась роль полпредов как членов Совета безопасности.

Оптимизация работы окружных структур подразумевает усиление их горизонтального взаимодействия[[13]](#footnote-13), а также более систематическую работу президента как политического лидера, чьими представителями «по определению» являются полпреды. По последнему вопросу наметились позитивные сдвиги, связанные с частыми поездками главы государства именно на окружные мероприятия. Такая практика была заложена в самом начале – в 2000 г., когда примерами работы президента с округами стали его поездки в Ростов и Новосибирск.

Решение проблемы федерального контроля за окружными структурами невозможно без активного включения в этот процесс лично президента. Причем, механизмы контроля должны со временем предполагать и определенные санкции в отношении полпредов. Пока ситуация такова, что постоянные функции этого института лишь вырабатываются опытным путем, и, соответственно, «наказывать» за их ненадлежащее выполнение сложно, поскольку отсутствует определенность в критериях. В перспективе четкое установление этих критериев позволит реально оценивать эффективность работы тех или иных окружных структур и применять санкции в отношении тех, кто не справился с работой.

Во-вторых, существует потребность в оптимизации географических параметров системы федеральных округов. Выше говорилось о серьезных претензиях, которые высказывались применительно к границам округов. Эти претензии позволили некоторым федеральным структурам пойти своим путем и создать собственные ведомственные округа: наиболее показательным примером служат судебные округа. Хотя изначально предполагалось, что все федеральные структуры будут строить свою работу на региональном уровне, используя рамки федеральных округов.

Серьезной проблемой является несовпадение границ федеральных округов со структурами региональной идентичности, что на самом деле затрудняет работу центра с регионами, создавая феномен «недовольных» регионов, сопротивляющихся интеграции в рамках существующих федеральных округов. Практически бесспорным с точки зрения географии является только Дальневосточный округ. Однако и там бывший губернатор Магаданской области В.Цветков выдвигал идею создания Ассоциации регионов Северо-Востока России, объединяющей удаленные северные регионы Дальнего Востока, у которых есть своя идентичность (Магадан, Чукотка, Камчатка и др.). Проблемы нарушенной границами федеральных округов идентичности Башкирии, Астраханской, Волгоградской, Пермской, Оренбургской, Тюменской областей налицо и не могут не сказываться на успешном развитии всей системы.

Помимо границ требует решения и вопрос о величине и внутренней сложности округов. Россия еще должна выработать эффективный баланс между потребностью в ограниченном, небольшом числе федеральных округов и компактностью самих округов: пока мы имеем дело с первым экспериментом. Среди прочих созданы округа с очень сложной внутренней структурой. К их числу относятся Центральный (18 субъектов федерации), Сибирский (16 субъектов федерации) и Приволжский (15 субъектов федерации) федеральные округа. В этих округах особенно актуальна проблема информационного и политического контроля, связанная со слишком дробной внутренней структурой и большими размерами округов, что автоматически снижает эффективность их функционирования и территориальной интеграции. Например, многими экспертами отмечается низкая эффективность централизованного контроля в самом крупном по размерам территории - Сибирском округе. В Центральном округе эту проблему несколько сглаживает территориальная компактность самого округа. При этом в составе Уральского округа всего шесть субъектов федерации. На среднем уровне внутренней дробности находятся округа, которые включают 10-12 субъектов федерации, - Южный (12 регионов), Северо-Западный (11 регионов) и Дальневосточный (10 регионов). При этом, правда, Дальневосточный округ отличается огромными размерами.

Решение проблемы оптимизации системы федеральных округов с позиций политической географии означает, на наш взгляд, некоторую корректировку их границ и небольшое увеличение их числа. Тем самым могут быть решены проблемы, связанные с региональной идентичностью и компактностью округов. Число федеральных округов в соответствии с «идеальной» схемой должно быть не менее 10 и не более 15, а в составе каждого округа должно быть порядка 10 субъектов федерации[5]. Императивам политической и культурной географии, а также эффективного централизованного контроля может соответствовать следующая схема переустройства системы федеральных округов.

Следует заметить, что создание федеральных округов и их некоторое дробление могут стать мощным стимулом для развития «региональных столиц», которые объективно нужны государству. В российском пространстве такие столицы играют роль узлов, организующих вокруг себя крупные ареалы. Система федеральных округов представляет собой политико-географическую структуру, по сетям которой идет распространение инноваций. Государство заинтересовано в том, чтобы организовать и упорядочить инновационный процесс, который в соответствии с моделью каскадной диффузии идет из Москвы в окружные столицы, из последних – в административные центры субъектов федерации, а далее – на периферию отдельно взятых регионов. Такую организацию пространства можно считать прогрессивной. При этом окружные столицы сами по себе становятся крупными инновационными центрами, получают дополнительный стимул для своего развития. Увеличение их числа до 10-12 также является очень полезным стимулом, поскольку нынешних шести региональных столиц (исключая Москву) объективно недостаточно, и многие крупные центры незаслуженно лишены своего потенциального статуса узлов первого порядка.

Отдельно следует сказать о географических основаниях, способствующих сохранению формирующейся многоуровневой системы организации политического пространства, включающей в качестве особого субфедерального уровня федеральные округа.

Радикальное укрупнение субъектов федерации на данном этапе просто невозможно. Об этом совершенно определенно свидетельствуют все попытки перевести тезис об укрупнении субъектов в практическую плоскость. Главная проблема заключается в том, что укрупнение субъектов федерации невозможно без уничтожения института национально-территориальной автономии: самые мелкие субъекты федерации в большинстве своем являются национальными автономиями. Так, в России насчитывается 33 субъекта федерации с населением менее одного миллиона жителей. В их число входят 9 из 10 автономных округов (причем в шести автономных округах население не превышает 100 тыс.), одна автономная область, 13 из 21 республики и только 10 областей.

Не будем забывать, что тенденция к измельчению, разделу субъектов федерации столь же объективна с точки зрения политической географии. Она отражает растущую внутреннюю поляризацию субъектов, развитие новых центров с их хинтерландами. С точки зрения инновационного процесса именно такая тенденция прогрессивна. Ведь можно говорить и о том, что многие субъекты неоправданно велики, а многие города могли бы претендовать на статус областных центров, который стимулировал бы их развитие. Такая ситуация весьма характерна для Краснодарского края, Свердловской, Челябинской областей и др. Если взять мировую практику, то каждая страна ищет свой баланс между центром и регионами, связанный в том числе с количеством административных единиц первого порядка. В таких федеративных государствах, как Индия и Бразилия в последнее время отмечалось создание новых субъектов федерации за счет выделения из числа старых. Увеличение числа административных единиц неизбежно сопутствовало и развитию России. Ведь Петр Первый в 1708 г. создал восемь регионов, а к началу 20 века их было уже больше сотни. По мере освоения Сибири шло закономерное усложнение ее административной структуры.

Таким образом, значительное число административных единиц первого порядка задано историей и географией России и не может быть изменено без потрясений.

Итак, институт федеральных округов представляет собой промежуточный управленческий уровень, характерный для большой и административно раздробленной страны. Он имеет особое значение на кризисном этапе развития российской государственности как страховочный элемент централизованного антикризисного управления. В то же время, как показывает исследование, система федеральных округов объективно необходима для оптимизации территориально-государственного строительства в России на длительную перспективу. При этом она безусловно нуждается в собственной «внутренней» оптимизации.

**2.современное состояние и проблемы ЮФО**

**2.1.Геополитическое положение ЮФО**

Что представляет собой сегодня Южный федеральный округ и интегрированные в него субъекты РФ, рассказывает председатель Ростовского областного комитета госстатистики, заслуженный экономист России Владимир Емельянов.

*Рис. 1*

|  |
| --- |
| *Южный федеральный округ России* |

  состав федерального округа |   крупные города округа

Южный федеральный округ расположен на территории в 589,2 тыс. кв. км (3,5 процента территории России). Численность населения Южного федерального округа на 1 января 2004 года с учетом ВПН 2002 года составляет 22,8 млн человек (15,8 процента населения страны). По плотности населения (почти 40 чел. на 1 кв. км) округ занимает второе место после Центрального федерального округа. Удельный вес суммарной валовой добавленной стоимости регионов округа (ВРП) составляет почти 8 процентов.

|  |
| --- |
| ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ |
| Центр: | город Ростов-на-Дону |
| Территория: | Площадь - 589 200 км2 (3,5% от РФ) |
| Население: | Численность - 21 694 700 чел. (14,9% от РФ, 2000 г.) Плотность населения - 36,8 чел./км2 |
| Крупные города: | Ростов-на-Дону, Волгоград, Краснодар, Астрахань, Ставрополь, Сочи, Махачкала, Владикавказ, Таганрог, Волжский. (на территории округа 132 города) население крупных городов округа... |

*Рис. 2*

Геополитическое место Южного федерального округа в России уникально. Округ связывает в единую систему морские и сухопутные границы России с новыми независимыми азиатскими и европейскими государствами (Казахстаном, Азербайджаном, Грузией, Туркменией и Украиной), а также Ираном, Турцией, Болгарией и Румынией. Транспортно-дорожный комплекс Юга России представляет собой совокупность практически всех видов магистрального и промышленного транспорта, обеспечивающего важнейший коммуникационный коридор Российской Федерации со странами Средиземноморья, Ближнего и Среднего Востока. К числу ведущих портов и портовых комплексов относятся Новороссийский и Туапсинский, Махачкалинский, Таганрогский, Ейский, Кавказ и Темрюк.

С точки зрения ресурсной составляющей Южный федеральный округ имеет серьезные преимущества перед другими регионами России, которые много обсуждаются, но недостаточно используются. Это запасы нефти, газа (по итогам 2003 года в округе добыто 12,8 млн тонн нефти и 16,6 млрд куб. м газа - 3 процента российской нефтегазодобычи) и перспективные для разработки титановые, вольфрамовые, циркониевые, никель-молибден-кобальтовые, ртутные и др. месторождения на территории отдельных регионов округа.

Основу угольно-сырьевой базы Юга России составляет один из старейших и некогда крупнейших в стране районов угледобычи - российская часть Донецкого угольного бассейна (Восточный Донбасс). Добыча угля в 2003 году составила 6,9 млн тонн - 2,5 процента общероссийской угледобычи.

Здесь действуют две энергосистемы: ОЭС центра и ОЭС Северного Кавказа, которые входят в состав Единой энергетической системы России и обеспечивают централизованное энергоснабжение потребителей электроэнергии и производственных мощностей в регионах Южного федерального округа. Производство электроэнергии по итогам 2003 года составило 65,3 млрд кВт.ч - 7 процентов общероссийского показателя.

Кроме того, округ обладает крупным рыбохозяйственным комплексом (по итогам 2003 года улов рыбы и добыча морепродуктов по округу оцениваются в 104 тыс. тонн, или 3 процента от РФ), благоприятными природно-климатическими условиями для растениеводства (включая кормопроизводство) и животноводства. Это в свою очередь объективно создает базу для сбалансированного развития отраслей промышленности и агропромышленного комплекса. В то время как удельный вес сельхозугодий в целом по России сравнительно невелик (12,9 процента), в Южном федеральном округе к категории сельхозугодий относится 74,3 процента земельного фонда, что обусловливает аграрную специализацию Юга России. Так, общая площадь земельных угодий округа составляет 59,1 млн га, в том числе 43,9 млн га - сельхозугодья, из них 22,8 млн га - пашня, 19,2 млн га - пастбища.

Помимо растениеводства на Юге России есть все возможности для развития животноводства, которое на сегодняшний день ориентировано на мясное, с преимущественным развитием свиноводства и овцеводства. На долю Южного федерального округа на начало 2004 года приходится 16 процентов крупного рогатого скота (4,1 млн голов), 22 процента поголовья свиней (3,7 млн голов), половина российского стада овец и коз (8,7 млн голов), из этого количества более трети находится в Дагестане. Другими крупными центрами овцеводства являются Ставропольский край и Калмыкия. Благодаря этому производство шерсти является наиболее значимым направлением в животноводстве таких регионов, как Калмыкия и Дагестан (соответственно 5,4 и 3,8 процента общего объема животноводческой продукции). Мясо скота и птицы в валовой продукции животноводства в Южном федеральном округе занимает 55 процентов, тогда как молоко - всего лишь 32.

Разнообразие природно-ресурсного потенциала Южного федерального округа обусловлено сочетанием равнинных, приморских, предгорных и высокогорных ландшафтов, наличием различных видов минеральных вод и лечебных грязей, комфортными климатическими условиями. Это способствует развитию системы курортно-рекреационного хозяйства. Главным климатообразующим, лечебным и оздоровительным фактором являются Черноморское побережье и богатейшие гидроминеральные ресурсы района Кавказских Минеральных Вод, имеющих мировое значение. Почти четверть санаторно-курортых организаций и организаций отдыха страны расположены в Южном федеральном округе, причем около 70 процентов из них находятся на территории Краснодарского и Ставропольского краев. По количеству санаториев и пансионатов с лечением, больше половины которых расположены на Черноморском побережье Краснодарского края, округ занимает первое место среди других федеральных округов.

Почти 70 процентов основных фондов Южного федерального округа сосредоточены в отраслях, оказывающих рыночные и нерыночные услуги. Отраслевые пропорции производящих отраслей выглядят следующим образом: 65 процентов основных фондов в промышленности, 31 процент - в сельском хозяйстве, 4 процента - в строительстве. Из отраслей, оказывающих рыночные услуги, наибольший объем сконцентрирован на транспорте (38 процентов).

По числу предприятий и организаций, зарегистрированных на своей территории, округ занимает четвертое место среди федеральных округов. Более 75 процентов всех его предприятий находятся в частной собственности, что соответствует среднему показателю по России. По количеству малых предприятий округ занимает пятое место. Почти половина малых предприятий функционирует в сфере торговли и общественного питания. По числу крестьянско-фермерских хозяйств ЮФО вышел на лидирующие позиции, причем со значительным отрывом - так, на начало 2003 года насчитывалось 105,7 тыс. КФХ (для справки: в крупнейших, Центральном и Приволжском, федеральных округах - 39,8 тыс. и 43,7 тыс. хозяйств соответственно).

Одной из составляющих ресурсной части округа является наличие значительных трудовых ресурсов. 10 млн человек (с учетом оценки службой занятости данных по Чеченской Республики) относятся к категории экономически активного населения, это почти 44 процента всего населения округа (в целом по России - около 50 процентов). Из них 8,4 млн человек заняты в экономике. Уровень общей безработицы в целом по округу с учетом Чеченской Республики оценивается в 16,3 процента. Несмотря на территориальную близость и общие закономерности в формировании рынка труда, субъекты округа довольно существенно отличаются параметрами безработицы.

Острый дефицит постоянных рабочих мест ощущается в Чеченской Республике, где количество официально зарегистрированных безработных на 1 июля 2004 года составляет 334,5 тыс. чел. (почти 62 % от всех официально зарегистрированных безработн ых округа).

Типичной для многих территорий является структурная безработица, вызванная тем, что структура спроса на рабочую силу (а это, в большинстве, разнообразные специалисты сферы услуг и рабочие высокой квалификации) не совпадает со структурой предложения (инженерно-технические работники, высвобождаемые руководители среднего звена, выпускники вузов).

Если оценивать возможности округа в формировании качественных трудовых ресурсов, необходимо обратиться к данным, характеризующим наличие в округе учебных заведений. вузы выполняют не только образовательную функцию, но и являются центрами формирования культурной среды регионов, а также несут серьезную имиджевую нагрузку. Неслучайно даже на фоне экономического спада количество вузов в стране неуклонно увеличивалось. В 1990 году в регионах, ныне входящих в состав Южного федерального округа, имелось 60 государственных вузов. В настоящее время их количество увеличилось до 80, а также было создано 66 негосударственных вузов (без учета филиалов). По наличию государственных и негосударственных вузов округ занимает третье место среди федеральных округов, а по количеству государственных средних специальных учебных заведений (302) - четвертое. Основное их количество (почти 75 процентов) сосредоточено в краях и областях округа). В 2002-2003 учебном году в высшей школе обучались более 760 тысяч студентов и 337 тысяч человек - в средних специальных учебных заведениях.

Анализ демографического процесса показывает, что его основные характеристики в определенной степени отличаются от среднероссийских. В силу повышенной рождаемости и пониженной смертности демографическая ситуация в Южном федеральном округе выглядит лучше, чем в целом в России. Коэффициент естественной убыли по Южному округу в 2003 году составил 2,1 промилле, и это самая низкая величина среди всех федеральных округов. В целом по России коэффициент естественной убыли равен 6,2 промилле.

Однако естественный прирост населения происходит в наиболее депрессивных регионах, тем самым ухудшая и без того сложную экономическую ситуацию. Так, в Дагестане естественный прирост составил 25 629 чел., Ингушетии - 5274 чел., Калмыкии - 464 чел., Кабардино-Балкарии - 100 чел. В 2003 году к ним добавилась Чеченская Республика, где естественный прирост населения составил 20 622 чел.

Во всех крупных промышленно развитых южнороссийских территориях - от 13 101 чел. в Ставропольском крае, до 31 232 чел. в Ростовской области, а также в республиках Адыгея (- 2313 чел.), Северная Осетия - Алания (- 1050 чел.) и Карачаево-Черкесия (- 358 чел.) продолжается естественная убыль населения.

В пяти республиках Южного федерального округа, по данным Всероссийской переписи 2002 года, преобладает сельское население. В Дагестане, Ингушетии, Калмыкии и Карачаево-Черкесии доля этой категории населения составляет 56-57 процентов, в Чечне - около двух третей. Высокий удельный вес сельского населения в ЮФО (42,5 процента), чего нет ни в одном другом округе, не только накладывает несомненный отпечаток на социально-трудовые условия жизни, но при более высоких темпах развития промышленности, транспортного комплекса, строительства в курортной зоне может явиться резервом рабочих кадров для соответствующих отраслей экономики, что, в свою очередь, потребует разработки программ межтерриториальной трудовой миграции в пределах Южного федерального округа.

Целостное представление о результатах экономической деятельности на макроуровне дает агрегированный показатель валового регионального продукта.

**2.2.ЮФО : СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

Экономическое развитие Южного федерального округа обусловлено высокой долей аграрного сектора в отраслевой специализации его экономики и, соответственно, низкой долей других отраслей материального производства. Такая пропорция является менее перспективной с точки зрения развития долгосрочных макроэкономических процессов. Так, если основная часть ВВП в экономике России формируется за счет промышленности, а сельское хозяйство играет второстепенную роль (28,8 процента против 6,0 в 2002 году), то для Южного федерального округа характерна существенно иная пропорция (19,0 процента против 15,1).

Среди субъектов Южного федерального округа наиболее близкую к российской структуру экономики имеют Ростовская и Волгоградская области, которые формируют достаточно большую часть ВРП за счет промышленности (23-30 процентов). Благодаря крупнейшим южным морским портам и газонефтепроводам в структуре экономики Краснодарского края, как это ни парадоксально, лидирует не сельское хозяйство, а транспорт (18 процентов ВРП). Торговля и коммерческая деятельность дают наиболее весомый вклад в ВРП Ростовской области (20 процентов).

Почти 84 процента суммарного ВРП по округу составляют пять территорий - Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская, Волгоградская и Астраханская области, причем три из них входят в перечень 24 крупнейших регионов страны (Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области), аккумулируя более 66 процентов ВРП, производимого в округе. Это означает, что и в темпах роста ВРП округа определяющую роль играют указанные территории.

Неоднородность отраслевой структуры регионов России сложилась под действием как объективных (природно-климатические условия, наличие природных ресурсов, геополитическое положение, особенности расселения и др.), так и субъективных факторов (политические и экономические решения относительно размещения и концентрации отраслевых комплексов).

С одной стороны, межрегиональные различия в характере и динамике отраслевой структуры ВРП являются результатом этой неоднородности, с другой - выступают как самостоятельные факторы, влияющие на социально-экономическое развитие регионов. Закономерной тенденцией, сопровождающей переход к рыночным отношениям в российской экономике, в том числе и Южного федерального округа, в 90-е годы стало смещение отраслевой структуры в сторону увеличения удельного веса сферы услуг и уменьшения доли отраслей, производящих товары. В наибольшей степени возросла доля отраслей, оказывающих услуги, - почти 56 процентов по итогам 2002 года.

В разных регионах процессы развития рыночного сегмента протекали с неодинаковой скоростью в зависимости от степени урбанизации, местных традиций, уровня экономического развития, а также наличия конъюнктурных преимуществ (геополитическое положение, наличие сырьевых ресурсов и др.).

Особенностью Южного федерального округа является высокая доля в ВРП отраслей, оказывающих нерыночные услуги, деятельность которых финансируется из федерального и регионального бюджетов (наука, здравоохранение, образование, культура, управление и др.) - 11,8 процента (в среднем по России - 8,6 процента), что характерно для наименее развитых в экономическом отношении субъектов РФ. В Южном федеральном округе бюджетный сектор играет наиболее значимую роль в республиках Северного Кавказа, особенно Адыгее, Ингушетии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии (от 20 до 33 процентов). Для сравнения: в Волгоградской и Ростовской областях, Краснодарском крае его удельный вес составляет всего 9-10 процентов.

Значительным ограничителем возможности самообеспеченности регионов и снижения их зависимости от федерального бюджета является теневая экономика. Органы статистики в расчетах ВРП производят оценку отдельных ее составляющих, однако значительная часть теневой экономики, так называемой нелегальной деятельности, остается неучтенной. При этом по косвенным оценкам можно судить о ее масштабах. Так, если проанализировать динамику показателя обеспеченности собственными автомобилями населения округа с 1990 года, то видно, что количество автомобилей у жителей округа удвоилось и составляет на начало 2003 года более 3 млн штук. Это совпадает с общероссийской динамикой и может быть свидетельством того, что самые низкие доходы округа - это результат деятельности лишь реального сектора экономики, фактические же доходы отдельной части населения округа значительно выше официально учтенных.

Эти же выводы напрашиваются по результатам анализа состояния дел в жилищн ом строительстве регионов округа. Так, по объемам вводимого жилья округ входит в тройку лидеров среди федеральных округов - по итогам 2003 года здесь сдано 5046,9 тыс. кв. м жилой площади (в Центральном федеральном округе - 12 917,4 тыс. кв. м, в Приволжском - 7537,4). Причем более 70 процентов жилья возводится индивидуальными застройщиками.

Характерной чертой ЮФО является отчетливо выраженный отрицательный градиент промышленного развития с севера на юг, аналогично тому, как это сложилось в Италии. Влияние промышленности на динамику ВРП округа довольно существенное. Ее отраслевая структура по округу заметно отличается от российской. Намного выше, чем в среднем по РФ, удельный вес таких отраслей, как пищевая (14,1 процента по РФ и 27,0 - по ЮФО), электроэнергетика (соответственно 12 и 17). Незначительно превышают среднероссийский процент мукомольно-крупяная (1,3 и 2,3), легкая (1,4 и 2,2), строительных материалов (3,1 и 5,2) и химическая промышленность (5,5 и 7,2). Заметно меньшую долю, чем в России, занимают топливная промышленность (18,5 и 11,2), черная и цветная металлургия (17,2 и 8,8), а также лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (4,2 и 2,0 процента). Таким образом, с учетом фактического уровня промышленного развития в экономике округа в меньшей степени, чем в целом по России, представлены отрасли, ориентированные на экспорт - нефтегазовая, металлургическая, лесная. На 5,1 процента меньше среднероссийского удельный вес такой отрасли инвестиционного спроса, как машиностроение (19,9 процента по РФ и 14,8 - по ЮФО), где традиционно сосредоточен наиболее квалифицированный научно-технический персонал, разрабатываются и внедряются высокие технологии, генерируются инновационные импульсы. Наибольшее смещение структуры промышленного производства в Южном федеральном округе относительно российской наблюдается в сторону отраслей конечного спроса, в первую очередь АПК, а также производства стройматериалов, большая часть которых используется в весьма интенсивном на Юге жилищном строительстве, а также при расширении и благоустройстве обширных рекреационных зон.

В целом вклад промышленности в общероссийские объемы промышленного производства составляет 6 процентов. Общий объем выпущенной промышленной продукции по итогам 2003 года составил 444 млрд рублей. Темпы развития отрасли в 2003 году были ниже среднероссийских (105,1 процента против 107,0 в целом по России), однако по итогам первого полугодия 2004 года за счет ускорения динамики развития промышленности в большинстве субъектов РФ округа показатель индекса физического объема промышленного производства округа превысил общероссийский (108,0 процента против 107,4 по России).

Необходимо отметить, что в регионы округа, где имеются перспективные предприятия топливной, металлургической, химической промышленности и машиностроения (в первую очередь Волгоградскую, Астраханскую, Ростовскую области), в последние годы стал активно перетекать капитал российских финансово-промышленных групп из других регионов страны, специализирующихся на экспорте углеводородного сырья и металлов, а также на операциях на финансовых рынках.

Однако решая проблему дефицита инвестиций, процесс перехода контроля над промышленностью Юга России в руки трансрегиональных компаний порождает новые трудности. Подчас этот переход сопровождается "акционерными войнами", приводящими к дестабилизации производства. Полученная прибыль нередко выводится за пределы регионов, а толлинговые операции и трансферные цены сокращают поступления в бюджет территорий. Модернизация предприятий, как правило, приводит к их перепрофилированию, сокращению числа рабочих мест и увеличению социальной напряженности.

Несомненно, что из финансово-промышленных групп, которые нацелены на осуществление стратегических инвестиционных проектов и имеют планы длительного присутствия в регионах, играют позитивную роль в развитии и интеграции экономики округа, а также в формировании инновационных процессов. Однако зачастую их деятельность сводится к спекулятивным сделкам, целью которых является банкротство предприятий, скупка акций, а затем выгодная перепродажа. В связи с тем, что приток капитала в регионы ЮФО будет происходить и дальше, весьма актуальной является выработка правовых механизмов, способствующих достижению баланса территориальных и корпоративных интересов.

Как уже отмечалось, специфика экономики округа заключается в значительной доле сельского хозяйства в ВРП. Основу растениеводческого комплекса Южного федерального округа составляют зерновые и зернобобовые (пшеница, преимущественно озимая, яровой ячмень, рис), а также технические культуры (подсолнечник и свекла). В то же время сравнительно мало выращивается на Юге картофеля и овощей, кормовых культур. Так, в валовой продукции растениеводства на долю зерновых и зернобобовых в Южном федеральном округе приходится более 36 процентов против 24 в России, технических культур - почти 13 против 6. Картофель и овощи составляют 19 и 16 процентов против 31 и 23 в России, кормовые культуры - 5 против 7.

По итогам 2004 года ожидается существенный рост валовых сборов зерновых культур по сравнению с прошлогодним урожаем.

С учетом большого спроса на семена подсолнечника со стороны маслоэкстракционных заводов, мощности которых на Юге России за последние годы многократно выросли и продолжают увеличиваться за счет нового строительства, а также возможностей экспорта, подсолнечник остается наиболее привлекательной культурой для растениеводов. Около 58 процентов российского урожая подсолнечника в 2003 году собрано в регионах Южного федерального округа.

Хозяйства населения в южных регионах в большей степени ориентированы на животноводство, доля которого составляет 53,9 процента во всей производимой ими продукции (в России - 45,4 процента). Поэтому в Южном федеральном округе населением производится 64,2 процента животноводческой продукции, тогда как в России - 54,2.

Поголовье крупного рогатого скота в целом по округу составляет почти 4186 тыс. голов - это 16 процентов российского поголовья КРС. Более 80 процентов поголовья КРС сосредоточено в Дагестане, Краснодарском и Ставропольском краях, Волгоградской и Ростовской областях.

По поголовью свиней (3285 тыс. голов) округ занимает второе после Приволжского место. К регионам, специализирующимся на разведении свиней, относятся Краснодарский и Ставропольский края, Волгоградская и Ростовская области.

Особенности инвестиционных процессов на Юге России также определяются сложившейся отраслевой структурой экономики, где преобладают агропромышленный, топливно-энергетический, машинострои-тельный и транспортный комплексы. Объективно и исторически сложившийся приоритет сельского хозяйства, дотационность бюджетов и дефицит собственных инвестиционных ресурсов обусловливают также то, что направления и масштабы инвестиционной деятельности в Южном федеральном округе весьма зависимы от внешних факторов. Таким образом, ситуацию в округе следует рассматривать в общем контексте инвестиционных проблем страны.

Как и во многих других регионах страны, инвестиционный процесс на Юге России очень неустойчив. Это объясняется неравномерностью территориального размещения и динамики ввода крупных и крупнейших объектов, источниками финансирования которых в основном являются бюджетные средства и средства крупных финансово-промышленных компаний. Так, динамика инвестиционных процессов в 1999-2000 гг. иллюстрирует процесс значительного притока внешних инвестиций, связанных со строительством нефтепровода каспийского консорциума "КТК-Р", нефтепровода "Суходольная - Родионовская", газопровода "Голубой поток" и строительством первой очереди Волгодонской АЭС (в 1999 году объем инвестиций в округе увеличился на 22 процента, в 2000-м - почти на 56 процентов). Затем наблюдался значительный спад инвестиционных процессов: в 2001 году к 2000 году - 106,8 процента, 2002 год к 2001 - 98,2, а по итогам 2003 года объем инвестиций уменьшился по сравнению с 2002 годом на 6,2 процента.

Как следствие недостаточного экономич еского развития и значительного распространения теневой экономики по величине денежных доходов и потребительских расходов на душу населения Южный федеральный округ уступает другим федеральным округам. К концу первого полугодия уровень денежных доходов населения Южного федерального округа (без учета Чеченской Республики) был ниже, чем в среднем по стране, на 36 процентов, потребительских расходов - на 31,7 процента, составив 3445,7 руб. и 2819,5 руб. соответственно. Примерно в такой же пропорции ниже среднероссийской заработная плата по округу (на 30 процентов). Определенную роль в этом играет незначительная доля высокодоходных экспортно-ориентированных отраслей промышленности, высокая доля аграрного сектора с низким уровнем оплаты труда и весомым удельным весом доходов в натуральной форме, получаемых населением за счет личных подсобных хозяйств, повышенная доля населения, живущего на пособия, высокий уровень безработицы.

Низкие зарплаты в большинстве регионов Южного федерального округа - во многом результат недостаточной производительности труда и слабой фондовооруженности, так как отраслевая структура затрат (материальных, амортизации, фонда оплаты труда) достаточно устойчива.

По мере модернизации рабочих мест неизбежным становится процесс высвобождения избыточной рабочей силы. Наименее затратным способом является содействие экономически активному населению в самостоятельном создании рабочих мест. Здесь серьезным подспорьем может являться малое предпринимательство и его способность быстро реагировать на конъюнктурные изменения рынка. Однако надо признать, что на сегодняшний день в большинстве регионов округа, несмотря на меры по его поддержке и разработку многочисленных объемных программ по развитию малого бизнеса, серьезных сдвигов по увеличению его доли в конечных результатах деятельности отраслей экономики пока не отмечается. Кроме того, из-за процветающих теневых процессов в производственной сфере и сокрытия реальных доходов основных и наемных работников остаются нерешенными вопросы оценки реального вклада предпринимательства в экономику регионов и, как следствие, занижение его бюджетообразующего потенциала.

С целью реального увеличения ВРП в регионах Южного федерального округа необходим процесс внедрения современных технологий и повышения технической вооруженности труда. Для этого нужно максимально использовать имеющиеся конкурентные преимущества регионов Юга России - сравнительно невысокий уровень издержек при строительстве и реконструкции объектов, наличие дешевой сырьевой базы пищевой промышленности, огромный рекреационный потенциал, близость к средиземноморским и ближневосточным рынкам, потенциал развития энергетики и транспортных коридоров и др.

Основным условием реализации этих преимуществ является стабильный приток внешних инвестиций.

Из приоритетных направлений, первоочередному решению которых способствовали бы естественные преимущества округа, относится прежде всего развитие экспортно-импортной составляющей, поскольку в силу географического положения и природных условий регионов округа здесь сформировались мощные товаропотоки, ориентированные на крупнейших партнеров России в Турции и других стран Средиземноморья, что в свою очередь потребует не только развития портового хозяйства (о котором в последнее время говорят достаточно много), но и элементов всей инфраструктуры, обслуживающей международный товарообмен - это склады (терминалы), дороги, линии связи, стоянки, мотели, предприятия питания по всему пути перемещения грузов между регионами ЮФО.

Так как регионы Юга являются одними из основных производителей сельскохозяйственной продукции в стране, они практически полностью обеспечивают своих жителей необходимыми продуктами питания, при этом недостаток производства тех или иных продуктов в одних регионах с успехом покрывается поставками в него из других регионов ЮФО. В этой связи очевидно, что резервы увеличения производства - как продукции сельского хозяйства, так и продукции ее переработки - кроются в создании межрегиональной сети предприятий пищевой промышленности, ориентированных на другие регионы России. С точки зрения конкурентоспособности наиболее перспективным представляется развитие производства деликатесной и высококачественной продукции (рыбной, мясной, алкогольной), которая уже сейчас зарекомендовала себя на отечественном и зарубежном рынках.

Перспективными с точки зрения наличия сырьевой базы и высококвалифицированных кадров являются мебельная промышленность, использующая высококачественное натуральное сырье (дуб, кавказский бук) и имеющая мощности практически во всех субъектах федерации ЮФО, а также производство обуви, меховых изделий и т.д.

Для преодоления дотационности и повышения уровня доходов необходимо стимулирование создания рабочих мест, развития малого бизнеса, поддержания легальной частно-предпринимательской активности, вывод из тени значительной части оборотов реального сектора экономики с целью формирования полноценных региональных бюджетов, способных с помощью растущих инвестиций обеспечивать поступательное развитие регионов.

**2.3.Основные проблемы развития ЮФО**

Одной из наиболее серьезных проблем в развитии социально-экономической сферы Южного федерального округа, является невыплата заработной платы. Задолженность по зарплате в ЮФО составляет около 3000 млн. руб.

Задолженность по зарплате в ЮФО составляет около 3000 млн. руб. Одной из наиболее серьезных проблем в развитии социально-экономической сферы Южного федерального округа, является невыплата заработной платы. Об этом сообщили в пресс-службе аппарата полномочного представителя Президента РФ в ЮФО. В Волгоградской области задолженность составляет более 500 млн. руб. Динамика статистических данных последних месяцев показывает рост задолженности по выплате заработной платы лишь в двух субъектах округа. В республике Ингушетия и в Астраханской области из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней. В остальных субъектах федерации Юга России, в том числе и в Волгоградской области, имеется тенденция к снижению суммы задолженности по выплате заработной платы. В соответствии с Конституцией РФ по фактам невыплаты заработной платы органами прокуратуры проводятся расследования.

Следующая проблема регионального развития ЮФО. Развитие рынка продажи земли в Южном федеральном округе тормозят региональные администрации.

Н а территории ЮФО находятся 44 млн га земли, однако зачастую эти плодородные земли используются не достаточно эффективно. Приходу эффективного собственника на землю препятствует несовершенство законодательства, как федерального, так и местного. Большинство субъектов, расположенных в ЮФО, даже не начали рассматривать региональные законы "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".
Принявшие же эти законы Волгоградская область, Ставропольский и Краснодарский края установили нормы минимального надела участков в размере 200-300 га, что под силу только крупным покупателям. Основная же масса землепользователей оказалась ограничена в своих правах. Навстречу мелким хозяйственникам пошли только в Ростовской области, где норма надела земли установлена в размере от 3 до 40 га (в зависимости от района).

По словам руководителя Департамента земельной политики министерства имущественных отношений РФ Елены Бондаренко, принятие местных законов об обороте сельскохозяйственных земель необходимо ускорить, так как 1 января 2004 года федеральным законодательством были установлены сроки приватизации, и регионам поздно "гнаться за поездом". Если же все запланированные центром и регионами мероприятия будут выполнены в срок, то уже вскоре можно ожидать всплеска инвестиционной деятельности на рынке земель сельхозназначения. Участники совещания обратились к правительству РФ, в Госдуму РФ, с просьбой ускорить разработку и принятие ФЗ "Об ипотеке земель сельскохозяйственного назначения", разработать и принять нормативные акты, касающиеся вопросов переоформления права постоянного пользования земельными участками, а также определить порядок арендных платежей и выкупных цен на земельные участки

Полпред президента в Южном федеральном округе Дмитрий Козак провел в Ессентуках совещание с главами субъектов Южного федерального округа, посвященное социально-экономическим проблемам. Полпред заявил, что любое нецелевое использование бюджетных средств в округе будет рассматриваться как "пособничество терроризму".

Полпред поставил перед главами субъектов Южного округа две основные задачи – решение проблем в социально-экономической сфере и борьба с преступностью. "Ситуация известна,– заявил господин Козак.– Это отсутствие динамики в экономике большинства регионов, безработица, низкие доходы граждан, дотационные бюджеты и разгул криминалитета".
Дмитрий Козак сообщил, что есть масса предложений об увеличении финансирования Южного федерального округа из федерального бюджета. "Не далее как в начале этой недели распределяли дополнительные доходы федерального бюджета. На федеральную инвестиционную программу 'Юг России' из бюджета 2004 года выделено 1 млрд 717 млн рублей". Впрочем, на одних только бюджетных вливаниях экономика региона развиваться не будет. Поэтому руководителям Южного округа следует искать внутренние резервы.

Одним из таких резервов были названы координация региональных и местных властей в борьбе с нецелевым использованием средств и коррупцией. Для этого необходимо обеспечить "прозрачность деятельности органов власти" и бороться с недобросовестной конкуренцией. Дмитрий Козак пояснил участникам совещания, что коррупция является одним из главных препятствий для экономического развития Российской Федерации в целом и поразила не только различные ветви органов власти, но и "правоохранительную и судебную системы".

Происходящие в российской экономике позитивные изменения вызывают интерес и способствуют росту доверия к России со стороны инвесторов и в целом мирового бизнес-сообщества. В первом полугодии приток иностранного капитала в форме инвестиций и кредитов составил 12,7 млрд. долларов США. Это на 51% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Общий объем накопленного иностранного капитала в экономике России приближается к 50 млрд. долларов США.

Кубань занимает лидирующее положение среди регионов Южного Федерального округа по объемам и темпам роста инвестиций и третье место в России по иностранным инвестициям в экономику Края.
Значительный рост инвестиций в 1999 - 2002 гг., во многом, был обусловлен реализацией на территории Краснодарского Края крупных международных проектов общероссийской значимости - строительство Каспийского трубопровода по перекачке нефти от Тенгизского месторождения в Казахстане до Новороссийска и российско-турецкого газопровода «Голубой поток». Их доля в общем объеме инвестиций составила от 10 до 40 %. Но и без инвестиционных проектов вложения в основной капитал увеличились в 2 раза.

Оживление инвестиционной активности заметно в нефтедобывающей промышленности, в производстве строительных материалов, в сельском хозяйстве, в строительстве, в связи, в торговле, в коммунальном хозяйстве. По итогам 2002 года Край занял 4-ое место в России и 1-ое место в ЮФО по объему жилищного строительства. Основным источником инвестиционных ресурсов являются собственные средства предприятий, привлеченный и заемный капитал.

Они составляют 75 % от общего объема инвестиций.
Бюджетные средства составляют 11 %, из них средства федерального бюджета - 5,4 %.В развитие экономики Края привлечено около 2 млрд. долларов США иностранных инвестиций. Большая их часть - 1,3 млрд. долларов США - вложена в строительство Каспийского трубопровода.
Помимо КТК на Кубани работают более 300 совместных предприятий с участием иностранных фирм.

Необходимо отметить, что приходу иностранных инвесторов на Кубань во многом способствует и работа по созданию и продвижению положительной инвестиционной репутации, проводимая на региональном уровне - непосредственно в Краснодарском крае. В частности, Краснодарский край осуществляет информационную поддержку российских и иностранных компаний; разъяснение преимуществ инвестиционной деятельности в России и в регионе; активизирует работу с Торгово-промышленными палатами иностранных государств. На данном этапе формируется эффективный механизм взаимодействия регионов и федерального центра, реализация которого предполагает коренное изменение ситуации и позитивное воздействие на деловую среду, стабильное увеличение притока иностранных инвестиций в экономику России.

**Заключение**

Со стороны социально-экономического блока правительства РФ есть серьезная недооценка проблем Южного федерального округа. Многие обязательства федерального центра по развитию Южного федерального округа пока не реализуются. В регионе наблюдаются серьезные социальные проблемы, недостаточно финансируются образование и наука. Кроме того, нерешенным остается вопрос развития транспортной инфраструктуры в ЮФО. Без развития транспорта сложно привлечь инвестиции в этот важный регион, одной из точек роста экономики в Южном федеральном округе должно стать развитие туризма. Это позволит улучшить социально-экономическое положение на Юге России, Северном Кавказе.

 Госдума в ближайшее время намерена принять поправки в закон об особых экономических зонах, позволяющие создавать туристско-рекреационные зоны. Это очень важно для регионов Юга России. Здесь существует масса туристических и оздоровительных центров, которые необходимо развивать. В будущем подобные зоны могут быть созданы на территории Чечни и Ингушетии.

Заслуживает внимания Программа коммуникационных действий «Краснодарский край в III тысячелетии» на 2005-2006 гг., разработанная ГУП «Агентство экономического развития Краснодарского края». Полагаю, что последовательная реализация данной программы, а также ее расширение на последующие годы позволят существенно улучшить восприятие края потенциальными инвесторами.

Стоит отметить продуманные действия руководства Края, направленные на развитие курортного потенциала Кубани. Губернатором создан и соответствующий эффективный рабочий блок в администрации Края. Сегодня курортно-туристический комплекс Края - это 1200 здравниц и лечебно-оздоровительных комплексов и 400 туристских предприятий. Общий объем услуг в этом секторе, по сравнению с 2000 годом в сопоставимых ценах, увеличился в 2 раза. Говоря об участии государства в инвестиционной деятельности, хотелось бы отдельно подчеркнуть важность гармоничного сочетания государственных и коммерческих (в том числе, иностранных) инвестиций в процессе социально-экономического развития региона.

Четко построенный диалог между федеральными, региональными властями и негосударственными инвесторами позволит активизировать инвестиционную деятельность на Кубани, в ходе которой мы особое внимание будем уделять развитию производственной, транспортной и социальной инфраструктуры.
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