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Введение. Позиционирование Пьера Бурдье в современной

социологии

Пьер Бурдье – французский социолог, философ, культуролог – несомненно является одной из наиболее значимых фигур современной социологии. Родился он в деревне на границе с Испанией, в семье почтового чиновника. Закончив в 1955 году Высшую педагогическую школу, преподавал философию в лицее Мулена, в 1958 году уехал в Алжир, где продолжил преподавательскую работу и начал социологические исследования. Из Алжира переехал в Лилль, а потом в Париж, где в 1964 году стал директором-исследователем в Высшей практической исследовательской школе. В 1975 году основал и возглавил Центр европейской социологии, а также журнал «Учёные труды в социальных науках», который наряду с «Французским социологическим журналом» считается ведущим социологическим изданием Франции. В 1981 году выбран действительным членом Французской академии и стал заведующим кафедрой социологии в Коллеж де Франс. Его жизнь – попытка соединить карьеру учёного-социолога и интеллектуала-практика.

Его творчество эволюционировало от философии к антропологии, а затем к социологии. Центральные идеи его теоретической концепции – социальное пространство, поле, культурный и социальный капитал, габитус. Важное значение имеют этическая сторона учения и стремление построить справедливое, основанное на республиканских ценностях общество. Многими учеными отмечается огромный вклад Бурдье в понимании общества. Для Бурдье характерно глубокое пренебрежение междисциплинарным делением, накладывающим ограничения на предмет исследования и на применяемые методы. В его исследованиях сочетаются подходы и приемы из области антропологии, истории, лингвистики, политических наук, философии, эстетики, которые он применяет к изучению таких разнообразных социологических объектов как: крестьянство, искусство, безработица, система образования, право, наука, литература, брачно-родственные союзы, классы, религия, политика, спорт, язык, жилище, интеллектуалы и государственная "верхушка"[3, с.9].

Социологическая теория Пьера Бурдье строится вокруг трёх основных категорий: «поле» – «капитал» – «габитус»; и включает множество взаимосвязанных понятий, дающих возможность обращаться к анализу самых разнообразных социальных явлений. Зарождение и формирование этого подхода, названного «генетическим структурализмом», следует рассматривать в контексте той интеллектуальной и социальной ситуации во Франции, которая и обусловила возможности становления Пьера Бурдье как учёного. В его студенческие годы в социальных науках сначала безраздельно господствовала философия, а затем наибольший авторитет получила антропология. Несмотря на то, что именно во Франции социология впервые стала университетской дисциплиной и имела прочные академические традиции, в качестве учебного курса в то время она не получила должного развития и считалась непрестижной специализацией. Свой выбор в пользу социологии П. Бурдье объясняет стремлением к серьезности и строгости, желанием решать не отвлеченные познавательные задачи, но анализировать реально существующее общество и его действительные проблемы средствами социальных наук. На отход П. Бурдье от философии повлияли, в том числе, работы М. Мерло-Понти «Гуманизм и террор» (1947) и «Приключения диалектики» (1955), в которых предпринималась попытка применить универсальные философские категории к анализу современных политических явлений.

В пятидесятые-шестидесятые годы XX века во французской философии наиболее широко получили распространение три направления: феноменолого-экзистенциализм, структурализм и марксизм. Многие социологи находят истоки вдохновения Бурдье в трудах К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма и Э. Кассирера. Бурдье интересовали многие философские и социологические течения XX века, но ни одно не удовлетворяло его полностью. В книге «Паскалёвские размышления» он последовательно раскрыл своё отношение к современным направлениям философии и социологии, описал интеллектуальную атмосферу во Франции в середине XX века, проанализировал сходства и различия своей позиции с взглядами Л. Альтюссера, Л. Витгенштейна, Г. Гарфинкеля, И. Гофмана, Ж. Делеза, Э. Кассирера, К. Леви-строса, Т. Парсонса, Ж.-П. Сартра, М. Фуко, Ю. Хабермаса и других. Глубокое усвоение, разрыв и преодоление – вот основные механизмы, приведшие Пьера Бурдье к формированию собственного «синтетического» направления, названного впоследствии «генетическим структурализмом». «С помощью структурализма я хочу сказать, что в самом социальном мире, а не только в символике, языке, мифах и т. п. существуют объективные структуры, независимые от сознания и воли агентов, способные направлять и подавлять их практики и представления. С помощью конструктивизма я хочу показать, что существует социальный генезис, с одной стороны, схем восприятия, мышления и действия, которые являются составным частями того, что я называю полями или группами, и что обычно называют социальными классами»[1, с.181-182].

Работы Пьера Бурдье – 26 монографий и десятки статей по методологии социального познания, стратификации общества, социологии власти и политики, образования, искусства и массовой культуры, этнографические исследования – переведены на все европейские языки. По силе воздействия Пьера Бурдье сравнивают с Ж.П. Сартром и считают самым крупным социологом современности.

**Глава 1. Социология политики Пьера Бурдье – самостоятельная**

**социологическая дисциплина**

* 1. *Основные методологические критерии формирования*

*самостоятельной социологической дисциплины*

Специальные социологические дисциплины – это такие теории, которые являются теоретическими обобщениями, объясняющие качественную специфику развития и функционирования многообразия социальных явлений. Каждая специальная социологическая теория имеет свой объект и предмет исследования, свой подход к изучению этого предмета.

Становление и формирование самостоятельной социологической дисциплины, специальной теории означает:

- открытие, формулирование специфических закономерностей развития и функционирования группы однородных явлений и процессов;

- открытие социальных механизмов функционирования этих явлений и процессов;

- выработку для изучаемого объекта (явления, процесса, группы и так далее) своей системы категориально-понятийного аппарата, такой системы, которая не противоречит закономерностям развития и функционирования объекта как части целого[7, с.72].

Специальные теории характеризуются высоким уровнем абстракции и позволяют рассмотреть один и тот же объект, ту или иную социальную общность под определённым углом зрения, выделить тот или иной интересующий социолога «срез» изучаемого объекта, его «уровень», «сторону»[6, с.92].

Для специальных социологических дисциплин характерно:

а) установление объективных взаимосвязей изучаемой предметной области с целостностью общественной системы в прошлом, настоящем и будущем;

б) выявление специфических, характерных для данной предметной области внутренних связей и закономерностей.

Самостоятельным дисциплинам присущи широкие междисциплинарные связи с другими отраслями обществознания и другими науками. Они ориентированы на управление и планирование социальных процессов, как правило, в краткосрочной перспективе и в специальных, частных областях общественной жизни. Социология группового поведения, социальной мобильности, социология семьи, политики, спорта, труда, экономики и так далее – каждая из выделенных разновидностей социологического знания имеет свой собственный слой теоретического и эмпирического исследования. Поэтому каждая дисциплина имеет свою теоретическую базу и свой эмпирический материал, соответствующий определённому региону, собранный и обработанный по определённой методике.

Таким образом, самостоятельная социологическая дисциплина – это концепция, объясняющая функционирование и развитие частных социальных процессов; область социологического знания, имеющая своим предметом исследование относительно самостоятельных сфер социальной жизни отдельных видов социальной деятельности и социальных общностей, закономерности их развития и функционирования.

* 1. *Предмет, объект и категориальный аппарат социологии*

*политики*

Для социологии политики как самостоятельная социологическая дисциплина имеет свой предмет, объект и понятийно-категориальный аппарат. Для социологии политики характерна направленность на изучение власти, анализ политических процессов с позиций их восприятия и отражения в сознании и поведении людей. Этот подход Ж. Т. Тощенко в «Политической социологии» выразила следующим образом: то, насколько глубоко, серьёзно, основательно воспринимают люди политические процессы, как они относятся к ним и насколько намерены содействовать или противостоять им, - придаёт социологии политики качественную определённость и отличает её от других политических наук.

*Объект* социологии политики представлен политической жизнью гражданского общества, которое определяется как совокупность определённым образом организованных исторически сложившихся форм и ценностей совместной жизнедеятельности, которые созданы и функционируют на основе свободного волеизъявления и которыми люди руководствуются во всех сферах общественной жизни[10, с.12]. Политическая социология раскрывает отношение общества к государству и институтам распределения и формирования власти, которое проявляется прежде всего в направленности политического сознания и политического поведения людей. Политическая социология призвана ответить на вопрос, как осознаются индивидуумом, социальными группами и слоями, партиями и общественными организациями существующая политическая реальность, властные отношения, политические права и свободы. Это даёт основание представить, как гражданское общество соотносится и взаимодействует с политическими институтами и структурами.

*Предметом* политической социологии у Тощенко выступает политическое сознание и поведение личности как субъекта политической жизни. Являясь элементом группы, слоя или этнической общности, личность в то же время представляет собой самостоятельный феномен, который в зависимости от конкретных обстоятельств включается в политическую деятельность, олицетворяет ту или иную степень воплощения политической свободы данного общества. Каждый человек – субъект политических отношений, и любое отстранение людей от участия в политической жизни чревато серьёзными последствиями.

А.Н. Елсуков называет предметом социологии политики исследование социальных механизмов власти и влияния в обществе на различных этапах его развития и в разных формах его функционирования. При этом в состав социального механизма включаются как деятельностные моменты, обеспечивающие достижение политических целей, так и естественные, определяющие характер политического процесса, таким образом, многообразие социальных механизмов, благодаря которым обеспечивается формирование и функционирование динамичного, но вместе с тем устойчивого политического порядка, является тем специфическим признаком, благодаря которому предмет социологии политики выделяется из предмета политологии и отличается от предметов других политологических дисциплин[8, c.322].

Итак, содержание политической социологии представляет исследование процессов реализации интересов людей, политических партий и объединений, классов, наций, социальных групп, добровольных организаций по сознательному использованию ими власти, удовлетворению их политических интересов. Социология политики изучает властные отношения, которые всегда направлены на защиту определённых политических сил, закрепление и развитие достигнутых ими завоеваний, на создание новых предпосылок для дальнейшего упрочения их положения, достижения ими подчинения или консенсуса.

Таким образом, предметом политической социологии выступают политическое сознание и политическое поведение людей, воплощающееся в деятельности государственных и общественных институтов и организаций, а также в механизмах их воздействия на процесс функционирования власти в конкретных социально-исторических условиях.

*Категориальный аппарат* социологии политики объединяет понятия власти, политической системы, политической деятельности, политического поведения, политического сознания культуры личности как субъекта политической жизни.

Ядром политики в целом является борьба за завоевание, удержание и использование власти. Отсюда *власть* – ключевая категория в политической социологии. Это первооснова, суть политических отношений, важнейшее конституирующие качество политики. Политическая власть есть реальная способность социальных сил реализовать свои специфические объективные интересы, проводить свою волю в политике и правовых нормах. [9, с.12]. Власть даёт возможность конкурирующим социальнвм группам распределять ценности, блага в соответствии с весомостью их влияния.

Категория «политическая система», наряду с категорией «власть» занимает центральное место в политической социологии. В самом широком смысле *политическая система* представляет собой совокупность отношений по поводу участия в политической власти; это особая реальность, которая качественно отличается от других систем общества и развивается в соответствии с собственной логикой. Существование политической системы невозможно без наличия и функционирования в её составе определённых компонентов. Прежде всего это политическое сообщество – совокупность людей, стоящих на разных ступенях политической иерархии, но связанных вместе определённой политической культурой, знаниями о политике, историей страны, традициями и ценностными ориентациями, а также чувствами в отношении политической системы и целей правления. Второй необходимый компонент – должностные лица, решения которых признаются политическим сообществом как обязательные. Третий компонент – правовые нормы и нормы политической этики, которые регулируют работу системы, методы, способы осуществления политической власти. Территория, четвёртый компонент политической системы, выполняет связующую роль и имеет определённые границы.

Политическая система обладает определённой *структурой* – устойчивыми элементами и устойчивыми связями между этими элементами. Политически структуры включают в себя различные организации, как собственно политические – государство, политические партии, так и не политического характера, которые могут преследовать серьёзные политические интересы, например, профсоюзы, объединения предпринимателей, церковь и другие.

Главным же для социологии политики становится исследование *личности как субъекта политической жизни*. Являясь структурным элементом класса и нации, личность в то же время, в зависимости от конкретных обстоятельств, самостоятельно «включается» в политическую деятельность, олицетворяя ту или иную степень воплощения политических отношений любого общества[8, с.319]. *Политическая деятельность* - сознательное и добровольное вмешательство отдельного человека или группы в отношения власти и подчинения данной системы с целью приспособления её к своим интересам, идеалам и ценностям. *Политические отношения* – важный акцент изучения политической социологии. Это взаимодействие субъектов политики и власти, при котором происходит их объединение или разобщение, обмен информацией, знаниями, влиянием, передача волевых побуждений от одного субъекта другому[9, с.435]. Восприятие субъектом той части окружающей его действительности, которая связана с политикой и в которую включён он сам, а также связанные с ней действия и состояния составляют *политическое сознание* личности.

Таким образом, изучая власть и её использование в политической системе, социология политики акцентирует внимание на изучении личности как субъекта политической жизни, обладающей политическим сознанием и культурой, осуществляющей политическую деятельность и олицетворяющей ту или иную степень воплощения политических отношений общества.

* 1. *Предмет, объект и категориальный аппарат социологии*

*политики Бурдье*

Считаю нужным отметить, что Пьер Бурдье всегда был решительно против идентификации своих взглядов на общество и социальный мир в целом, против названия их «теорией», подчёркивая, что его работы направлены не на анализ существующих понятий или нового категориального аппарата, но на изучение действительных социальных явлений с помощью определённых социологических «инструментов». Бурдье – практический социолог, социальный критик, выступающий против «чистой», не находящей применения теории. Все основные понятия его концепции – *поле, агент, габитус, капитал, власть* – а также логика и методология работы с ними раскрываются лишь в социологическом исследовании, в самой жизненной практике.

Бурдье в своих работах, касающихся анализа политики, не оценивает сиюминутную расстановку политических сил, он предлагает социологический инструмент анализа политики как специфической социальной реальности. Бурдье изучает сам механизм формирования политических партий и политических мнений; рассматривает специфические принципы распределения в поле политики доминирующих и доминируемых позиций власти, а также механизмы легитимного насилия и навязывание определённого видения распределения политических сил.

*Объектом* социологии политики Пьера Бурдье, на мой взгляд, является поле политики, а *предметом* – механизм формирование политических представлений и мнений, распределеие власти, позиций и политических сил.

Для понимания теории полей и всей концепции французского социолога важно рассмотреть видение Пьером Бурдье социальной действительности в целом. Рассуждая о социальном пространстве, Бурдье решительно отвергает господствующие в его время интеллектуальные традиции в социологии. Марксизм, структурализм и конструктивизм, объективизм и субъективизм, реализм и номенализм – он не принимает ни одно из этих течений. Одни традиции осуждает за то, что на передний план выдвигают индивида и умалчивают о социальных отношениях между ними, другие – за то, что акцентируют внимание на отношениях в ущерб реальным людям. Главной задачей своих работ видел преодоление оппозиции объективизма и субъективизма: «... оба подхода - объективистский и субъективистский - находятся в диалектической связи и что даже если субъективистский подход, когда его берут изолированно, кажется очень близким интеракционизму или этнометодологии, он отделен от них радикальным отличием: точки зрения фиксируются как таковые и соотносятся с позициями соответствующих агентов в структуре» [1, c.184–185]. Хотя свой подход Бурдье никак не квалифицирует, не относит к существующим традициям в социологии, его можно назвать интегралистским[5, с.25].

Социология, по мнению Бурдье, представляет собой социальную топологию. Идею топологии Бурдье взял из физики; социальная топология – наиболее продвинутая геометрическая парадигма, принятая физиками в конце XX века. Термин «топология» (от греч. topos – место и logos – закон) ввёл в научный оборот И.Б. Листинг в 1847 году. Топология – раздел математики, изучающий топологические свойства фигур, то есть свойства, не изменяющиеся при любых деформациях, производимых без разрывов и склеиваний. Топологическое пространство - множество элементов любой природы, в котором тем или иным способом определены предельные отношения. Из топологической теории размерности следует, что размерность пространства задаётся размерностью порождающего его элемента.

Люди как биологические индивиды и социальные агенты выступают порождающим элементом в топологии Бурдье. Они перемещаются в физическом пространстве, сталкиваются, притягиваются и совершают прочие физические действия. Как биологические существа люди размещаются в физическом пространстве, занимая определённые место и объём. «Занимаемое место может быть определено как площадь, поверхность и объём, который занимает агент или предмет, его размеры или, ещё лучше, его габариты (как иногда говорят о машине или о мебели)». [3, с. 33]. Это место можно определить абсолютно: как ту пространственную точку, где в данный момент времени располагается агент или предмет, где он локализован. Относительно же место, занимаемое агентом, можно определить как позицию или ранг в социальной иерархии.

Бурдье вводит понятие *агента* в противоположность субъекту и индивиду, чтобы отойти от структуралистского и феноменологического подходов к изучению социальной реальности. Он подчеркивает, что понятие “субъект” используется в широко распространенных представлениях о “моделях”, “структурах”, “правилах”, когда исследователь как бы встает на объективистскую точку зрения, видя в субъекте марионетку, которой управляет структура, и лишает его собственной активности. В этом случае субъект рассматривается как тот, кто реализует сознательную целенаправленную практику, подчиняясь определенному правилу. Агенты же у Бурдье “не являются автоматами, отлаженными как часы в соответствии с законами механики, которые им неведомы”. Агенты осуществляют стратегии - своеобразные системы практики, движимые целью, но не направляемые сознательно этой целью. Практика– это всё то, что социальный агент делает сам и с чем он встречается в социальном мире; представляет собой изменение социального мира, производимое агентом. Социология Пьера Бурдье смещена в сторону социальных агентов. По его мнению, человеческие существа являются в одно и то же время биологическими индивидами и социальными агентами. Являясь существом природным, человек обладает телом, потребностями, мотивацией и множеством иных свойств. Но Бурдье нигде обстоятельно не анализирует инстинктивное поведение, потребности и мотивацию, сходство между человеком и животными. Биологическая составляющая, которая, по расчётам современных учёных, занимает никак не менее 50% в человеческом существе, не оказалась серьёзным инструментом анализа у Бурдье. Он анализирует социальную составляющую человеческого существа.

Способность агентов спонтанно ориентироваться в социальном пространстве и более или менее адекватно реагировать на события и ситуации, способность, складывающаяся в результате огромной работы по образовнию и воспитанию в процессе социализации, кристаллизуется в определённый, соответствующий социальным условиям становления индивида, тип габитуса[11, с.13]. *Габитус* – одно из главных понятий социологического учения Бурдье. Социальное пространство структурируется объективно – существующими социальными отношениями, и субъективно – представлениями людей об окружающем мире. Люди, понимаемые как агенты социального процесса, производят практики и через них влияют на изменение социальной структуры. Габитус порождает и структурирует практику агентов, их представления. Таким образом, Пьер Бурдье определяет габитус как “систему устойчивых и переносимых диспозиций”. Диспозиции – это склонности воспринимать, чувствовать, поступать и мыслить определённым образом, чаще всего бессознательно усвоенные каждым индивидом вследствие объективных условий его существования. Эти диспозиции устойчивы, переносимы и образуют систему, поскольку стремятся объединиться. В габитусе воплощены способы оценивания и мышления, эстетический вкус, манера поведения и речи, характерный стиль и образ жизни, которые отличают представителя одного класса, профессии, национальности от других.

Возвращаясь к рассмотрению политической социологии Пьера Бурдье, анализ её категориального аппарата начну с одного из ключевых понятий концепции - понятия *поля.* Социальное пространство, по Бурдье, представляет собой ансамбль разного типа полей, в том числе политических, религиозных, экономических, этнических, которые живут по собственным законам. Таким образом, Бурдье трактует пространство как поле сил, а точнее как совокупность объективных отношений сил, которые навязываются всем входящим в него и которые несводимы к намерениям индивидуальных агентов равно, как и к их взаимодействию.

Категория поля обозначает специфическую систему объективных связей между различными позициями, находящимися в альянсе или в конфликте, в конкуренции или кооперации. Бурдье называет поля “автономными универсумами”, своего рода “игровыми площадками”, на каждой из которых игры ведутся по своим особым правилам. Ставка игры – общая для всех полей – претензия на навязывание легитимного видения социального мира, принципов восприятия, оценивания, выражения и деления социального мира. Агенты, действующие в поле, наделены постоянными диспозициями, усвоенными за время нахождения в нём. Однако позиции агентов должны рассматриваться только во взаимных отношениях. Принцип относительности – важнейший для понимания теории полей и всей концепции Пьера Бурдье. Агенты определяются через занимаемые ими в поле позиции, отличающиеся друг от друга сочетанием объективированных в них капиталов и, как следствие, специфической властью и влиянием, получаемой материальной и символической прибылью, ценой, которую надо заплатить, чтобы их занять. Поля прежде всего специфичны, в них происходят игры с призами и ставками совершенно различной природы. С другой стороны, поля гомологичны, т. е. структурно подобны: в каждом поле происходит борьба за обладание специфической формой капитала между доминирующими и подчиненными группами (классами).

Таким образом, формирование понятия “поля” обусловлено тем, что совокупность всех социальных отношений не есть нечто однородное – оно обладает определённой структурой.

*Поле политики* у Бурдье – не что-то статичное, неизменное, объективно нам данное и не зависящее от нас, - это то, что постоянно формируется и воспроизводится с помощью политическиой практики, это и условие, и результат практики. Социолог рассматривает поле политики как рынок, в котором существует производство, спрос и предложение. Это место, где в конкурентной борьбе между агентами, которые оказываются в неё втянутыми, производится политическая продукция – политические партии, программы, мнения, позиции, концепции, события и комментарии. При рассмотрении политического поля в логике спроса и предложения, обычные граждане предстают в положении потребителя. Риск ошибиться и выбрать некачественный “товар” тем больше, чем дальше человек находится от места производства.

Становление государственной монополии на легитимное физическое и символическое насилие приводит к образованию поля политики – пространства борьбы за монопольное обладание выгодами, связанными с этой монополией. Борьба политических сил в рамках анализируемого поля – нормальный процесс в демократическом обществе. В центре внимания политиков и политических группировок – электорат. Отсюда цель борьбы в политическом поле – борьба за голоса избирателей – мобилизация активного электората и привлечение пассивного. Для достижения успеха в этой борьбе противостоящие друг другу стороны используют различные методы воздействия на тех, за кем остаётся право окончательного выбора.

Пьер Бурдье отмечает такую особенность политического поля как обладание высокой степенью рефракции, то есть способностью переформулировать любую социальную или экономическую проблему в специфически политических терминах. Так, поле политики сплошь и рядом подчиняет логику и проблематику социологичесих исследований политической логике, и ставит, таким образом, социальные науки себе на службу.

Рассмотрение природы различных благ, которые индивиды ставят на карту в борьбе за занятие определённой позиции в поле, привело Бурдье к выводу, что за всем богатством скрываются различные категории капиталов. Таким образом, согласно Бурдье, существует не один капитал, на чём настаивали Маркс и «марксисты», а множество капиталов. Так, нам предлагается многомерное видение социального пространства, состоящее из множества автономных полей, каждое из которых определяет специфические способы доминирования. Композиция видов капитала и определяет соотношение сил между социальными агентами в каждом субполе в определённый момент времени. *Капитал* – важная категория в социологической концепции Пьера Бурдье. От начального капитала зависит способность агента господствовать в присвоенном (овеществлённом) пространстве. Бурдье выделяет такие виды капитала: экономический, культурный, социальный и символический. *Экономический* капитал – это обладание материальными благами, к которым можно отнести деньги, помогающие занять преимущественное место в поле, а также любой товар в широком понимании этого слова. *Культурный* капитал – образование (общее, профессиональное, специальное) и соответствующий диплом, а также тот культурный уровень индивида, который ему достался от семьи и усвоен в процессе социализации.  *Социальный* капитал – ресурсы, связанные с принадлежностью к группе: сеть мобилизующих связей, которыми нельзя воспользоваться иначе, как посредство группы, обладающей властью и способностью оказать «услугу за услугу» (семья, друзья, церковь, ассоциация, спортивный или культурный клуб и т. п.). *Символический* капитал – разновидность социального, связанный с обладанием определённым авторитетом, репутацией; это капитал признания группой равных и внешними инстанциями (публикой). Это престиж, имя и тому подобное. Распределение капиталов между агентами проявляется как распределение власти и влияния в этом пространстве. Каждый вид капитала распознаётся набором общественно значимых (или легитимированных) признаков. Для экономической собственности этот признак – документ, подтверждающий право владения, для культурной – диплом или учёное звание, для социального капитала – дворянский титул. Следует отметить, что обозначенные виды капиталов являются не только ставками в игре, её выигрышем, но и условиями вхождения в саму игру.

Специфические знания и навыки, признанный статус, связи - это те виды капитала, которыми должен располагать агент, для того, что производить политическую стратегию, представлять себя в политическом действии. *Политическая стратегия* – это реализация необходимости, присущей политической ситуации, она не является результатом сознательного стремления на основе знания. Она определяется внешними обстоятельствами и определяется требованиями конкретной ситуации.

Понятие *власти* как одной из основных категорий политической социологии раскрывется Бурдье следующим образом. В его концепции власть имеет не только и не столько политический смысл. Власть определяется мерой владения капиталом. Она даёт возможность одних социальных агентов влиять на других помимо их воли и желания. Подобное происходит практически в каждой области общественной жизни: богатые влияют на бедных, образованные – на необразованных. Символический или интеллектуальный капитал, которые вводит в свою концепцию Бурдье, описывает уникальную ситуацию, при которой бедный, но образованный может повлиять на богатого, но некомпетентного в качестве его советника, священника или судьи, например. У Бурдье власть денег и власть знаний эквивалентны по своим возможностям, а на чьей стороне будет победа, зависит от конкретного общества и проходимой им стадии развития.

Видами власти поле политики являются активные характеристики агентов, их способность действовать эффективно. Каждая политическая позиция описывается специфическими сочетаниями этих характеристик, определена отношениями с другими позициями. Место, где соединяются различные поля и капиталы, Пьер Бурдье называет *полем власти.* Это та точка, в которой сталкиваются агенты, занимающие доминирующее положение в различных полях, это “поле борьбы за власть между обладателями различных форм власти”. Всё в поле политики – позиции, агенты, институты, программные заявления, комментарии – может быть понято исключительно через соотношение, сравнение и противопоставление.

Таким образом, социология политики Пьера Бурдье как специальная социологическая теория имеет свой объект исследования – поле политики, предмет – механизм формирование политических представлений и мнений, распределеие власти, позиций и политических сил. В рамках концепции выработан свой специфический понятийно-категориальный аппарат, включающий понятия агента, поля, габитуса, власти и капитала.

# Глава 2. Политические закономерности Пьера Бурдье

# *2.1 Делегирование и политический фетишизм*

*Делегирование* – это акт передачи полномочий от одного лица другому с разрешением подписывать документы, говорить и действовать доверенному лицу от имени доверителя.

Делегирование может осуществляться одним лицом в пользу другого, а также множеством лиц в пользу одного представителя, который становится символом группы. Бурдье называет акт делегирования «магическим»: то, что представляло собой до этого собрание множества лиц, некоторое количество случайно оказавшихся вместе индивидов, как бы обретает жизнь в форме лица, воплощенного, по его словам, в социальном теле, трансцендентном по отношению к составляющим его биологическим телам.

В своей работе Бурдье отмечает закономерность: все лица, обладающие правом выражать и отстаивать интересы определённого лица или группы, - уполномоченные представители, министры, депутаты и другие - обретают власть над передавшим ему полномочия. Особенно это касается ситуации, когда одно лицо получает полномочия от множества лиц. С внешней стороны, говорит Бурдье, группа создаёт своего представителя, но в действительности представитель своим существованием и актом символического представления обеспечивает существование группы. В этом заключается двусторонний характер механизма делегирования. Получается, что группа не может существовать иначе, как делегируя свои полномочия одному лицу. «Круговой характер представительства» – так определил свою закономерность Бурдье.

Именно в игнорировании самого факта действия механизма делегирования Бурдье видит основную причину политического отчуждения и возможность для злоупотреблений. Явление узурпации власти, таким образом, часто выражается в том, что возможность представителя говорить в пользу кого-то и от имени кого-то переходит в склонность говорить вместо доверителя. Доверители по большей части от незнания ситуации, вопросов обсуждения предоставляют своему доверенному лицу свободу действий и полностью на него полагаются. Здесь Бурдье говорит о следующей закономерности: чем более люди бедны, «обездолены», особенно в культурном отношении, тем более они склонны и вынуждены для того, чтобы заявить о себе в политике, быть услышанными, полагаться на доверенных лиц. У них нет другой альтернативы: либо безмолвствовать, либо дать право другим говорить от своего имени.

Так, доверенные лица выступают в роли политических *фетишей*. По высказыванию Маркса, теми «продуктами человеческого мозга, которые появляются как бы одарёнными собственной жизнью». Политическими фетишами могут быть вещи, живые существа, которые «кажутся как бы обязанными лишь самим себе существованием, полученным от социальных агентов»[3, с.131]. Отдавая права и полномочия, доверители сами наделяют представителя ценностью, которая впоследствии выступает как объективное свойство личности, обаяние, харизма. Харизма становится видом власти, которая, по Веберу, как бы является своей первопричиной, выступает в качестве своей собственной основы – дар, манна, благодать. Это политическое идолопоклонство, и отделяет доверенное лицо от символизируемой им группы, давая возможность злоупотреблять полученной от группы властью.

Используя преимущество своего положения, агент может осуществлять символического насилие над группой – признанную форму принуждения. С точки зрения лингвистики, Бурдье анализирует приём, в котором проявляется структурное лицемерие уполномоченных представителей – переход от «мы» к «я», а также переход в высказываниях от изъявительного наклонения к повелительному при желании совершить акт символического насилия. Доверенное лицо, присваивая авторитет группы, может манипулировать ей, скрывая или выдавая свой частный интерес за общественный, групповой.

Рассуждая дальше, Бурдье задаётся вопросом, как же лицемерие, двойная игра доверенных лиц остаётся незамеченной. Отвечая на этот вопрос, он вводит понятие «легитимного лицемерия». Дело в том, что представитель искренне принимает себя не за того, кем является. Он не бескорыстный деятель, но и не расчётливый циник. Просто по большей части интересы доверителей и доверенных лиц совпадают, что и обеспечивает невинность и искренность двойной игры. Эту происходит потому, что существует гомология между политическим и социальным полем, которая и обеспечивает структурное совпадение между специфическими интересами доверенных лиц и доверителей. Так, доверенное лицо искренне вовлечено в игру и действительно верит в то, что делает.

Акт делегирования лежит в основе политической жизни любого демократического общества. В своей работе Пьер Бурдье указывает на противоречивость этого явления, отмечая двусторонний характер делегирования: с одной стороны, группа выбирает представителя, наделяет его полномочиями, как бы создавая человека, выступающего от её имени, с другой – представитель обеспечивает существование группы, символизируя её, самим фактом своего присутствия. В этом парадоксальном характере делегирования и кроется, по мнению Бурдье, причина политического отчуждения, фетишизма и злоупотребления властью.

## *2.2 Общественное мнение не существует*

*Общественное мнение* – специфическое проявление общественного сознания, сложное духовное образование, выражающееся в оценках (как в вербальной, так и в невербальной форме) и характеризующее явное или скрытое отношение к актуальным проблемам действительности, присущее отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом [8, с.429].

Доклад Пьера Бурдье под провокационным названием «Общественное мнение не существует» был опубликован в 1973 году во французском журнале «Пан Модерн». В начале 70-х годов практика проведения опросов общественного мнения была очень распространена, поэтому статья Бурдье стала широко читаемой, комментируемой и цитируемой среди социологов и политологов. По мнению автора, общественное мнение не существует в том значении, которое принято теми, кто осуществляет опросы и теми, кто использует их результаты, в общем, «кто заинтересован в утверждении его существования». Главной целью статьи было повлиять на веру прессы и политических кругов в научность практики опросов общественного мнения.

Строго анализируя функционирование и назначение опросов общественного мнения, Бурдье ставит под сомнение и оспаривает три постулата, неявно задействованных в опросах. Их можно сформулировать так:

1. все люди могут иметь собственное мнение;

2. все мнения значимы и имеют одну и ту же реальную силу;

3. вопросы заслуживают быть заданными, то есть существует согласие в отношении определённой проблематики.

Таким образом, в своей статье, автор подчёркивает, что изучение общественного мнения путём простой постановки одних вопросов для индивидов из разных социальных выборочных групп и суммирование этих ответов, даёт возможность утверждать, что все имеют собственное мнение, а также, что все мнения с социологической точки зрения равноценны.

Зондаж общественного мнения сегодня, утверждает социолог, представляет собой *инструмент политического действия*. Посредством опросов общественного мнения внушается иллюзия того, что существует неоспоримое общественное мнение, получаемое исключительно путём сложения индивидуальных мнений, некое среднее мнение, вроде среднего арифметического всех опрошенных мнений.

Таким образом, проблематика, предлагаемая исследованиями общественного мнения подчинена политическим интересам, заботам «штатных политиков», что очень сильно сказывается и на значении ответов и на значении, которое придаётся публикации результатов. Институты зондажей, проводящие опросы, на самом деле не измеряют «общественное мнение», а производят артефакты, так как общественное мнение - это надиндивидуальный феномен, который нельзя опросить, а можно лишь изучать.

Достижение согласия мнений в отношении исследуемой проблематики осуществляется, по мнению Бурдье, с помощью ряда приёмов, одним из которых является игнорирование при подсчёте результатов опроса «отказов от ответа». Социолог наблюдает связь между отказом от ответа группы индивидов и характером задаваемого вопроса. Например, чем более вопрос связан с политикой, тем меньший процент женщин отвечает на него. Простой анализ статистических данных о «не ответивших» даёт информацию о значении этого вопроса, а также о рассматриваемой категории респондентов.

Главной задачей исследователя Бурдье видит выяснение, на какой вопрос различные категории респондентов дали, по их мнению, ответ. Наиболее неблагоприятным эффектом изучения общественного мнения автор считает то, что перед людьми ставят вопросы, которыми они не задавались, которые в реальности не встают перед ними, то есть опрашиваемым навязывают проблематику. Эффект навязывания проблематики производится любым опросом общественного мнения, и любым вопросом политического характера, считает Бурдье. В зависимости от положения конкретных индивидов в социальной иерархии, вопросы будут восприниматься по-разному: например, вопросы, в центре которых моральные проблемы, могут восприниматься людьми высших классов как политические, но эти же вопросы тем чаще воспринимаются людьми как этические проблемы, чем ниже эти люди находятся в социальной иерархии. Так, путём навязывания проблематики, этические ответы трансформируются в политические, что является одним из эффектов опроса.

В ходе анализа Бурдье обнаруживает ещё одну закономерность: мнений по проблеме тем больше, чем более в ней заинтересованы. Вероятность наличия мнения колеблется в зависимости от вероятности распоряжаться тем, по поводу чего выражается мнение. В качестве объекта высказываний общественности выступают лишь те события и явления действительности, которые вызывают общественный интерес, отличаются социальной значимостью и актуальностью.

Для характеристики принципов производства общественного мнения Бурдье использует понятия *политической компетенции* и *«классового этоса»*.

Вероятность иметь мнение о всех вопросах, предполагающих политические знания, Бурдье сравнивает с вероятностью быть завсегдатаем музеев. Соответственно уровню образования варьирует политическая компетенция, которая и предопределяет ответ, по мнению социолога. Политическая компетенция измеряется тонкостью восприятия. Здесь Бурдье проводит аналогию со сферой эстетики, когда человек может различать пять, шесть последовательных стилей художника, рассуждать о произведении искусства как о произведении искусства вообще с помощью категорий восприятия его композиции, структуры и так далее. Итак, условием адекватного ответа на политический вопрос является способность представить его как политический и применить к нему чисто политические категории.

«Классовый этосом» Бурдье называет систему скрытых ценностей, усвоенных людьми с детства, в соответствии с которой они вырабатывают ответы на самые разнообразные вопросы. Таким образом, масса ответов, считающихся ответами по поводу политики, на самом деле производятся в соответствии с классовым этосом, и при интерпретации в политической сфере они могут приобретать совершенно иное значение.

Так, эти два принципа, собственно политический и этический, представляющий собой предрасположенность, не порождают мнение, претендующее на статус общественного – сформировавшееся высказывание, претендующее на связность выражения, общественный резонанс и признание.

Таким образом, Бурьде показал, что для того, чтобы выявить общественное мнение путём опроса нужно:

1. Оценить значимость проблемы, так как если проблема не значима, то никакого общественного мнения по ней не существует.
2. Выявить уровень информированности и компетентности опрашиваемых людей, так как нельзя ответы некомпетентных и не информированных приравнивать и суммировать с ответами компетентных и информированных по данной проблеме.

П. Бурдье не останавливается только на критике институтов зондажей, а предлагает свою социологическую теорию производства мнений. В двух других своих статьях, опубликованных в 1976 и 1977 годах, на основе вторичного анализа различных анкет общественного мнения, Бурдье показывает, что вероятность иметь личное мнение варьируется в зависимости от социальной группы, в частности от культурного капитала индивидов и, главное, что компетенция при ответе на политический вопрос неразрывно связана с социальным статусом, образованием и профессией индивида. Бурдье считает недопустимым то обстоятельство, что организаторы опросов смешивают и присоединяют друг к другу ответы, которые, хотя формально и идентичны, но произведены с разной логикой.

Итак, общественное мнение, по Бурдье, нечто целое, формирование, которое больше простой совокупности суждений людей. Результаты опросов нужно изучать и взвешивать, а не просто суммировать, игнорируя сформированные мнения, группы давления, мобилизованные вокруг системы в виде сформулированных интересов, и предрасположенности людей, которые могут не выражаться в виде явных высказываний, но направлять их выбор в самых различных областях. Сам Пьер Бурдье методов или технологий проведения опросов не предлагает, а только формулирует проблему в целом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог своей работы, могу заключить, что социология политики Пьера Бурдье представляет собой самостоятельную социологическую дисциплину, в рамках которой изучается поле политики с точки зрения механизмов формирования политических представлений и мнений, распределения власти, позиций и политических сил.

Используя свой специфический подход к изучению предмета исследования, основанный на эмпирическом материале, Бурдье открыл и сформулировал закономерности развития многих явлений и процессов, присущих полю политики, которые можно проанализировать с помощью выработанного им категориально-понятийного аппарата. Концепции Пьера Бурдье присущи широкие междисциплинарные связи с другими отраслями обществознания и другими науками: его видение сочетает подходы и приёмы из области антропологии, истории, лингвистики, философии, эстетики и политических наук.

Тот факт, что 26 его монографий и десятки статей были переведены на все европейские языки, говорит об универсальном характере концепции французского социолога. Политические закономерности, окрытые и сформулированные Бурдье могут быть перенесены и на поле политики нашей страны. Перевод его книг на русский язык подтверждает интерес к его работам, актуальность его взглядов в настоящее время.
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