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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**ВВЕДЕНИЕ.**

Социология права представляет собой достаточно новое научное направление в российском обществоведении, рассматривающее правовую систему в связи с реальной социальной практикой. При этом необходимо подчеркнуть, что без глубокого анализа социально-правовых проблем вряд ли оказывается возможным исследовать актуальные задачи и тенденции развития правовой системы, ее роль в совершенствовании сложных социальных отношениях, а также разработать солидную научную базу реализации правовой реформы. Естественно, что курс в области проведения экономической, политической и правовой реформ, целеустремленной социальной политики в стране, обновление ее духовной сферы, требует усиления роли ряда научных направлений, включая и правовые исследования.

Социология права, как относительно молодая наука по своему характеру исследует общественные отношения, которые складываются как в процессе формирования правовых актов, а именно при подготовке перевода социальных отношений на язык юридических норм, так и в конечном итоге — при переводе правописаний в социальное поведение отдельной личности, а также микро- и макрогрупп. Именно такой подход способствует раскрытию практических задач становления и развития правовой системы в сторону правового государства.

Весьма важным составляющим компонентом социологии права выступают социологические исследования. Бережно опираясь на социологическую теорию права, которая разрабатывается как в общей теорией права, так и отраслевыми юридическими науками, они “добывают” фактологические составляющие правоведения, способствуют его сопряженности с практикой. Вместе с тем нельзя не заметить, что пока еще юридическая наука медленно приближается к конкретным социологическим исследованиям, а главное к их эффективным результатам.

Однако стимулирующая роль конкретных исследований в развитии социологии права отнюдь не означает, что ее объект ограничен теми отношениями, которые могут анализироваться существующими в настоящее время методами социологических исследований. Необходимо подчеркнуть, что социологический подход к праву по своему содержанию представляет собой по объему более широкие понятия, чем применяемые только конкретно - социологических методов. В свою же очередь “программная линия” направлений исследования в рамках единой науки должна идти не только в области разделения объектов исследования, но также по уровням и аспектам исследования, при условии совпадения их объектов.

Между тем нельзя недооценивать того положения, что социологические исследования в праве реализуются на “стыке” социологии и права. Именно поэтому они представляют собой пример системного подхода к решению актуальных вопросов государственного и правового строительства, которые так актуальны ныне для Российского общества. Вот почему пристальное изучение таких актуальных проблем, в своей основе сочетающих разнообразные отношения — политические, правовые, организационные, управленческие и др. требует и комплексных методов — абстрактно логических и эмпирических. Следует также заметить, что целостный анализ этой или иной социальной проблемы предполагает достаточно отличительную, применительно к ней, методику обработки эмпирического материала. Отсюда следует, что социология права констатирует не только собственно теоретическую область, реестр специальных проблем, содержащих ее теоретическую базу, но и достаточно сложный комплекс вопросов, относящихся к методологии и технике исследования.

Изучение студентами научной дисциплины “Социологии права” происходит в условиях переломного этапа разлития Российской Федерации, когда существенно изменяется ее правовая система. В наше время протекает достаточно бурный, хотя и не всегда эффективный процесс обновления законодательства. Происходит так же сложный и достаточно болезненный ход эволюции взглядов и представлений людей на все сферы общественной жизни, расставания с устаревшими идеалами и стереотипами, расширении и углублении воззрений социологического характера в области права. Развитие интеграционных и информационных процессов в науке ведет к познанию зарубежных исследований в социологии праве, творческому их анализу и применению. Сама жизнь в нашей стране детерминирует инновационные цели и задачи в области государственно-правового строительства, доминирующими среди которых выступают правовая реформа и формирование правового государства.

Социология права поможет взвешенно и обоснованно изучить многообразные социальные процессы и явления, протекающие в различных государственных системах, дать им квалифицированное юридическое объяснение, а так же отделить, существенное от второстепенного в сложной социальной, в том числе и правовой практике, квалифицированно рассмотреть актуальные вопросы реформирования различных сфер жизнедеятельности Российского общества, давая им основательную юридическую аргументацию.

**ГЛАВА I. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА КАК НАУКА**

**1.1. Предмет социологии права**

Становление и формирование социологии права как науки является результатом довольно продолжительного исторического развития знаний человечества, а также их дифференциации. С таким явлением в науке социальные общности сталкивались на протяжении длительного периода своего существования. В процессе эволюционного развития из философской науки, например, постепенно выделились в самостоятельные отрасли знаний (с присущим специфическим предметом исследования) такие дисциплины, как логика, этика и эстетика.

Категория “социология права” в качестве самостоятельного научного направления введена в научный оборот относительно недавно — в 1962 г. на V Международном социологическом конгрессе. На нем была создана специальная группа, объединяющая социологов и юристов; она и предложила конгрессу обсудить проблему “Содержание и метод социологии права”. По итогам дискуссии был сформулирован вывод. Его содержания сводились к тому, что современный интеллектуальный фактор человеческой цивилизации, само развитие социологической теории, а также методология общественных наук определили потребность институализации социологии права как науки. Такое предложение конгресс одобрил и принял. В последующем организационно был создан Исследовательский комитет социологии права, действующий в рамках Международной социологической ассоциации. Необходимо отметить, что социологические исследования в праве ведутся на “стыке” социологии и права. Вот почему по своему характеру они представляют собой комплексный подход к решению актуальных проблем государственного и правового строительства. Исследование таких проблем, которые сочетают разнопорядковые отношения — политические, правовые, управленческие организационные и др. — требуют в свою очередь комплексных методов. К ним относятся абстрактно логические и эмпирические. Естественно, что всестороннее изучение какой-либо социальной проблемы предполагает специально разработанную применительно к ней методику и технику обработки эмпирического материала. В этой связи социология права включает не только теоретическую часть, составляющих ее содержание и специфику, но также разнообразный по своему направлению комплекс проблем, которые представляют методологию и процедуру исследования. Объективные потребности юридической науки связаны с изучением права в реальной действительности, в ее сложных и противоречивых процессах и явлениях. Данная проблема остается достаточно актуальной и в современном российском обществе. Решать же ее можно благодаря системе социально-правовых исследований, анализирующих социальный детерминизм и социальное действие правовых институтов, организаций, законов в области их проявления, в реальной жизни.

Целью социологических исследований в праве выступает, во-первых, анализ связи между правом, как социальным феноменом и общественной системой; во-вторых, вскрытие социальных функций права и комплексных процессов реализации юридических норм в социальном поведении. При этом такое поведение рассматривается на всех уровнях общества, различных по своему объему социальных групп и индивидов. На этой основе постепенно и сформировалось такое научное направление как социология права. Она включилась в потребность изучения в реальном поведении субъектов права таких социальных элементов “неформального” порядка, как, например, социально-правовые ценностные ориентации, образование, уровень правовой информированности и правовой культуры, профессиональный статус, половозрастные характеристики и т.д.

Социология права ориентирует на изучение социальных функций права, последствий, связанных с принятием и введением в общественную жизнь правовых актов. Предметом социально-правовых исследований являются общественные отношения. Причем такие, которые складываются как при формировании правовых актов (имеется в виду перевод социальных отношений на язык юридических норм), так и при трансформации правовых предписаний в социальное поведение индивида и социальных групп.

Конкретные социологические исследования в праве ориентированы, с одной стороны, на анализ социальной обусловленности, а с другой, — на социальное действие, эффективность права и его институтов; воздействие права на общественные отношения, на практику, а также и обратное влияние социальных факторов на право. Данное обстоятельство отражает то общее, что особенно сближает между собой ученых юристов и социологов. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что между предметом социологии и предметом права существует различие. Каждый из них сохраняет свою специфику. Правовую науку, прежде всего, интересует правовая форма соответствующего общественного отношения, содержание прав и обязанностей его субъектов. А социология на любом уровне выясняет социальный генезис, социальное место и социальные функции изучаемого общественного явления. Так, юрист, характеризуя семейно-брачные отношения, обратит преимущественное внимание на правовое положение супругов, рассмотрит права и обязанности детей и родителей. В свою очередь социолог исследует фактические взаимоотношения членов семьи: симпатии и антипатии, взаимные чувства привязанности и их реализацию в поведении людей, связь семейных отношений с моралью, экономикой и т. д.

Таким образом, можно заметить, что существо разницы между предметом социологии и правом сводится к следующему: юридическая наука изучает (наряду с нормами права) правовые отношения, а социология — фактические общественные отношения между людьми.

Социологические исследования в праве имеют своим предметом общественные отношения в области генезиса и функционирования правовой системы, включая ее нормы и учреждения. Именно характер таких исследований нацелен на анализ социальной обусловленности и социальной эффективности права, видит в ней взаимозависимость правовых норм, правовых отношений и фактических отношений между людьми. Предмет социологии права исследует именно социальные факторы, связанные с правовыми явлениями, а также механизм и закономерности такой связи. Такой подход ориентирует конкретные исследования на поиски новых, неюридических факторов, воздействующих на право, на вскрытие новых тенденций, а затем закономерностей в различных сферах общественного бытия.

Рассмотренное понимание предмета социологии права может быть конкретизировано применительно к многообразным направлениям, которые сложились в современной социологии права. Так, предмет исследований, которые направлены на изучение социальной обусловленности права, составляют, прежде всего, социальные факторы неправового характера. Они же, в свою очередь с различной степенью воздействуют на формирование и развитие права. Что же касается предмета исследования эффективности действия права, то он обнаруживается через определение степени и характера воздействия правового фактора на развитие общественных отношений. Предмет изучения функционирования действия права ориентирован на механизм взаимозависимости правовых и неправовых факторов, воздействующих на регулируемые правовые общественные отношения.

В ходе и результате таких исследований формируется вполне определенная структура социальных знаний о праве — социология права.

Следует заметить, что значение социологической теории права будет возрастать. Это становится возможным при развитии концепций принятия юридических решений, оптимальности правотворчества, престижа права, эффективности правовых норм. В обозримом будущем перспектива развития юридической науки неразрывно связана с углублением ее социологического характера. Процесс социологизации юриспруденции предполагает разработку новых вопросов, которые не могут быть поставлены в границах юридической концепции.

Сущность характера вопроса сводится не к ломке или механическому расширению общей теории права и переориентации социологических оснований правовых исследовании, а к переосмыслению под углом зрения социологического подхода традиционных проблем юриспруденции. Такой подход будет способствовать обогащению ее предмета, выявлению новых социальных проблем права. В этом аспекте можно сказать, что, исходя из социального характера права, теория права не может не быть социологической. Перспектива относительного единства, а не тождества теории и социологии права уже в настоящее время представляется достаточно определенной

В научной литературе закрепилось мнение, что существуют две группы социально-правовых проблем, обусловливающих два направления социологических исследований права. Это позитивные и негативные (криминологические) исследования.

Наряду с такими подходами, распространена также точка зрения, что социологические исследования в праве необходимо искать в соотношении категорий должного и сущего (“норма” и “жизнь”). В этом случае отмечается, что функционирование права зависит от того, насколько четко регламентированы права и обязанности субъектов в нормах, и что определить это становится возможным именно благодаря социологическим исследованиям. И в том и в другом случае во внимание принимаются социальные проблемы действия права, сформировавшегося и реализующего свое официальное воплощение в законодательном акте государственной власти. Не вызывает сомнения, что проблемы социального действия права, а также его оптимизация должны рассматриваться под углом зрения доминирующих направлений социологии права. Таким образом, предметом социологии права выступает система социальных факторов, которые взаимодействуют с правовыми явлениями и процессами, а также механизм такого взаимодействия. Данная позиция ориентирует конкретные исследования на выявление специфических детерминантов (не юридических по природе), воздействующих на право, а также испытывающих его влияние, на вскрытие новых тенденций в различных сферах общественной жизни.

**1.2. Соотношение теории права, философии права и социологии права**

Важное значение для полноты уяснения предмета социологии права представляет его соотношение с другими науками, прежде всего с теорией права и философией права. Необходимо иметь в виду, что существует ряд точек зрения в изложении данной проблемы. Одна из них сводится к отрицанию самостоятельного характера социологии права, исходя из ее междисциплинарного характера.

Другое утверждение говорит о том, что социология права вытесняет теорию права (или в лучшем случае они выступают двумя составными частями одной общей науки). Такую точку зрения особенно активно отстаивают польские ученые Подгурицкий А. и Квашневский Я.

В исследовательских трудах по общей теории права тиражируется позиция, в соответствии с которой в границах этой единой теории есть относительно обособившиеся группы проблем, которые могут быть охарактеризованы как вопросы “философии права”, “социологии права”, “специально-юридической теории” (общей позитивной теории). Между тем возникает вопрос следующего характера: что именно следует понимать под каждой из отмеченных категорий.

Необходимо подчеркнуть, что современный этап развития научного знания, в том числе и правового, характеризуется увеличением аспектов (граней) изучения одного и того же объекта. Иными словами, объектная область у наук может быть одна, а предметная, учитывая содержание и специфику конкретной науки, различна. Дело в том, что предмет представляет категорию, обозначающую некоторую целостность, выделенную из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания. Таким образом, один и тот же объект изучается с большей специализацией и в дифференцированном подходе к нему различными науками. Например, “философия права”, “социология права”, “теория права”.

Вместе с тем развитие знания сопровождается и процессами интеграции. Подобное наблюдается тогда, когда новое знание рождается на стыке научных дисциплин. При этом интеграция знаний также определяет перспективы развития науки. Так, на стыке социологии и правоведения сложилась новая научная дисциплина — социология права, представляющая собой интегративный характер. И это вполне объяснимо, ибо социально-правовые исследования по своей природе носят комплексный характер. Данное положение применимо также к социологическим исследованиям в юридической науке. Социология права имеет собственно теоретическую часть, ряд проблем социологии среднего уровня (т.е. располагающихся между вопросами теории и эмпирическими данными) и, наконец, комплекс вопросов, относящихся к методологии и методике исследования. Говоря о соотношении теории права и социологии права, следует иметь в виду, что теория права, как самостоятельная дисциплина, имеет устоявшийся предмет исследования, систему категорий и понятий. Теория права и социология права — взаимообусловленные и взаимосвязанные направления научного анализа и вместе с тем обладающие своими особенностями.

**Философия права** занимает особое место в системе наук. Она представляет собой общенаучный феномен, интегрирующий всю совокупность принципов, путей и методов познания, выработанных всеми науками, в том числе и юридическими, применяемыми в процессе научного познания особенностей правовой деятельности, ее развития и практического преобразования.

Философия права генетически происходит не из самой себя, а благодаря конкретному изучению проявлениям права. В процессе такого изучения постепенно обнаруживалось, что всем правовым явлениям свойственны общие характерные черты, которые могут быть познаны определенными подходами, принципами, методами. Так зарождалась и эволюционировала философия права. Ее смысл заключен в гносеологическом обслуживании отраслевых юридических наук, исследующих конкретные правовые явления.

Назначение философии права — вооружить не только общую теорию права, но и все отраслевые юридические науки надежным гносеологическим инструментарием.

Философия права является познавательной основой всей системы юридических наук. Она включает ряд компонентов: систему методов познания; учение о таких методах, как общенаучные, так и частнонаучные средства познания. Все эти компоненты органически связаны между собой и взаимно обогащают друг друга.

Кроме того, объединяя познавательные возможности всех юридических наук, философия права обогащает исследовательский потенциал каждой из них. В основе синтезирующих качеств философии права лежит то, что ядром философии как методологической науки выступает единство диалектики, логики и теории познания. Это означает в обобщенном виде, что одна и та же система законов и категорий в диалектике выступает в качестве принципов познания объективного мира, в теории познания — как средство решения конкретных познавательных задач и в логике — как формы научного мышления.

Единство диалектики, логики и теории познания как методологической основы в познавательном процессе выступает в качестве важного средства перевода объективного развития в субъективное его осмысление.

Наряду с этим следует отметить, что философия права с точки зрения структуры имеет несколько уровней. Доминирующими из них являются: диалектика, определяющая основные направления и общие принципы познания в целом (высший уровень), общенаучный (средний), применяемый при познании особой группы одно-типичных субъектов; частнонаучный, используемый в процессе изучения особенностей отдельного объекта (низший уровень), переходной — от познавательно-теоретической деятельности к практическо - преобразовательной деятельности, вскрывающей общие пути и формы внедрения результатов научных исследований в жизнь.

Следовательно, философия права выступает в виде системного основания любого правового исследования. Это обстоятельство обусловлено следующим. Во-первых, выдвижением философии в качестве теоретической основы и исходной системы методов в правовых исследованиях. Во-вторых, применением общенаучных положений и выводов, образуемых междисциплинарными исследованиями и используемых в познании правовой реальности. В-третьих, ориентиром на широкое использование в процессе правового исследования чисто научных методов как самостоятельно добытых наукой, так и тех, которые разработаны другими специальными науками. В-четвертых, сосредоточением внимания на переходе от научно-познавательной к непосредственно практической деятельности. Этим самым доводится методологическая проблематика до его логического конца превращение субъективного в объективное, абстрактное в конкретное, правовую теорию в юридическую практику. Важно иметь в виду, что без такого аспекта философия права оказывается замкнутой в самой себе. Между тем ее смысл и назначение состоит в обслуживании познавательной деятельности всех и каждой юридической науки, в совершенствовании юридической практики.

В отличие от изучения права в философском аспекте, социология права исследует функционирование права в обществе под углом зрения социального аспекта. Проблема социального детерминизма права, разнообразных социальных функций права, а также условия его общественного действия — представляет собой предмет социологии права. Следует отметить, что это изучение воздействия права на поведение людей, представляющее собой опосредованное влияние на интересы и нужды социальных общностей, а также сочетающегося с целями правового регулирования.

Как наука социология права представляет собой определенным образом структурированную систему социальный знаний о праве как специфическом социально-юридическом феномене в его генезисе, а также в динамике, то есть как социально детерминированном и социально действующем явлении и процессе.

Она оказывает возрастающее влияние на комплекс юридических наук. Как часть общей социологии она опирается на весь ее технический инструментарий широко использует междисциплинарный подход к изучению права, беря на вооружение достижения в таких областях знаний, как социальная философия, статистика, социальная психология, математика и т. д. При этом по своей сущности и содержанию социологический подход противостоит догматическому и чисто нормативистскому подходам в исследовании права и правовых явлений. Дело в том, что он опирается на системный и функциональный методы и нацелен на широкоформатное изучение таких общезначимых вопросов, как: эффективность законодательства, сущность нормотворчества, механизм правосудия, мнение населения о праве и законодательстве, проблемы формирования правосознания в обществе, правовая социализация и т.д.

Социологический подход означает отказ от доминирующего в XIX в. юридического позитивизма. Он замыкается на изучении законодательства и подзаконных актов в их первозданном виде, т.е. в таком, в каком они были санкционированы законодательной и исполнительной властью. В отличие от него социология права, в ее широком понимании, изучает реальное действие правовых актов и отдельных норм на фоне и с учетом всей социальной регуляции, включая моральные ценности, обычаи, общественное мнение и т.д.

В то же время она изучает в комплексном виде все социально-правовые явления, в которых имеется юридическое содержание и где право предстает в виде причины, следствия или определяющего фактора (собственность, хозяйственные договоры, семья, планово-регулирующая деятельность государства и т.д.). Значительное внимание социология права уделяет при этом изучению эффективности законов и отдельных норм, основным социальным функциям права, анализу общественного мнения о нем и правосудию в обществе, месту и роли в нем юридическим институтам, престижу юридической профессии и т.д.

Таким образом, социология права, во-первых, представляет собой часть правоведения, изучающую социальные условия генезиса, развития и действия права в обществе; во-вторых, — это научное направление, занимающееся изучением основ правопорядка, причин и условий социальных изменений, происходящих под влиянием права, с целью совершенствования правового регулирования общественных отношений. Рассмотренная структура социологии права в соотношении с философией права и теорией права дает возможность говорить о ее использовании в качестве конструирования специфической учебной дисциплины юридического характера. В условиях современного развития российского общества эта наука приобретает особый общественный характер, участвуя в научном разрешении актуальных вопросов теории и практики государственно-правового развития.

**1.3. Социология права и другие правовые науки**

Социология права неразрывно связана с другими правовыми дисциплинами. Социологические исследования, как известно, могут проводиться по отдельным дисциплинам. Благодаря чему возникают основы для рассмотрения ряда направлений соответствующих отраслей юридической науки. Исходя из этого возникают и развиваются относительно самостоятельные направления: социология трудового, гражданского, административного, экологического права и т.д.

В этом ряду весьма особое положение занимает криминология, как научная дисциплина. Дело в том, что само по себе применение социологических методик к изучению преступности в конкретной общественной системе вовсе не свидетельствует достаточно жестко о том, является ли данное исследование криминалистическим, уголовно-правовым или уголовно-процессуальным.

Метод исследования, как таковой, не достаточно, или почти не свидетельствует, о его предмете. При анализе данной проблемы необходимо избегать, по крайней мере, двух крайностей. Одна из них связана с предположением о том, что любое использование социологических методов при изучении преступности есть криминология. В такой трактовке в науке уголовного права не остается места для подобных исследований. Эти науки тем самым ограничиваются исключительно лишь логико-юридическими методами.

Другая крайность связана с положением о том, что якобы все социологические исследования преступности входят в предмет науки уголовного права, в том числе и криминология, как части уголовно-правовой науки Подобные точки зрения по своей направленности обедняют криминологические исследования и не соответствует фактическому положению вещей.

Уголовное право и криминология не тождественные, а различные науки, тесно связанные между собой объектом исследования. Вместе с тем криминологические исследования отнюдь не исключают социологических исследований в сфере уголовного права. Специфику между этими научными направлениями можно проводить, по крайней мере, по следующим критериям.

Прежде всего (критерий специфический — преступная деятельность людей) криминология и уголовное право, исходя из одной области явлений, осуществляет ее на разных этапах. Исследуя многообразие антиобщественного поведения личности на различных этапах его формирования и проявления, нельзя не заметить следующее. Начальные этапы, а именно: складывание антиобщественных взглядов личности, зарождение конфликтной ситуации, обстановка поводов к преступлению; появлению мотивов и установок достижения преступной цели — входят в предмет криминологии, а не уголовного права. Между тем последующее развитие событий, начиная с приготовления к преступлению и до наступления преступного результата распространяет сферу своих интересов и на уголовно-правовые последствия преступных действий: назначение наказания и освобождения от него.

Далее (критерий — цели исследования), важно иметь в виду, что криминология и сфера уголовного права различаются по своим целям. Так, криминологические исследования по своему содержанию и особенностям концентрируются на анализе причин преступности и вскрытии системы предупредительных мер. В отличие от них цель уголовного права специфичнее. В качестве правовой системы оно решает задачу установление и реализацию уголовной ответственности в отношении тех лиц, которые совершают преступления. Вот почему преступление, как социальное явление, науку уголовного права интересует прежде всего в аспекте уголовной ответственности за его совершение. Имеется ввиду под углом зрения оснований, конкретных условий, ее социальной обусловленности и эффективности.

Исходя из этого, несмотря на исследование криминологией и уголовным правом одного и того же явления (например, неосторожность обращения с оружием) подходят к нему они с различных сторон. Так, криминологию субъективные признаки преступления интересуют в качестве подготовки и осуществления преступного поведения, а следовательно, возможных направлений пресечения общественно опасных деяний. В свою очередь, для уголовного права более важной проблемой выступает условие наступления уголовной ответственности, а также ее соразмерности и индивидуализации.

И наконец, (критерий правовой регламентации мер), важно заметить, что криминология и уголовное право не совместимы и различаются своим базовым содержанием. Уголовное право, как самостоятельная наука, исследует свой предмет, опираясь на базу и рамки уголовного законодательства и практики его применения в конкретном обществе. В отличие от него криминологическая наука содержит преимущественно социально-нравственные, организационные нормы и рекомендации и лишь частично пользуется нормами разных отраслей права.

Важное значение, наряду с теоретическими аспектами, приобретает вопрос соотношения социально-правовых исследований и юридической практики. Социальная практика, как источник теоретических знаний не сводится только к юридической практике. Для создания и применения закона, определения тенденций и закономерностей развития права недостаточно анализировать деятельность лишь юридических институтов. Закон живет и функционирует в системе общественных отношений он осознается, соблюдается или нарушается гражданами, должностными лицами, а также конкретными коллективами различных предприятий, учреждений, организаций. Общественные отношения и процессы в сферах материальной, производственной, политической, социальной и духовной служат предметом тщательного изучения правоведения, особенно при условии, когда речь идет о таких направлениях исследования, как социальная обусловленность права или его эффективность.

Следовательно, социальная практика, как исходный пункт теоретических исследований в сфере правоведения охватывает: общественные отношения и процессы, объективно существующие в обществе, субъективное отражение таких отношений и процессов — политическое, экономическое и правовое сознание, мотивы и интересы поведения, ценностные ориентации и социальные установки людей, собственную юридическую практику, включающую деятельность правотворческих и правоприменительных органов по созданию и применению правовых актов.

Естественно, что каждая отрасль правовой науки, учитывая конкретные задачи и направления исследования, определяет предмет своего изучения в необходимых границах. Неодинаково и влияние тех или иных аспектов социальной практики на развитие теоретических положений. Так, непосредственное воздействие судебной практики на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности в большей мере сказывается в тех отраслях законодательства, где существует неполнота нормативного решения отдельных сторон регулируемых правоотношений. В данной связи имеется в виду роль практики в процессе создания новых правовых норм. Между тем и в тех отраслях, где подобный недостаток преодолен, изучение юридической практики весьма важно. Прежде всего — для раскрытия объективно существующих закономерностей правового регулирования общественных отношений, а не только для исправления и предотвращения возможных ошибок.

Вряд ли правомерно утверждать, что создание нового закона, даже достаточно совершенного, исчерпывает проблему правового регулирования. В реальной жизни действие права не сводимо лишь к существованию закона. Для правового эффективного регулирования общественных отношений требуется совокупность действия многих факторов. Изучение социальной практики и дает более или менее адекватное представление о таких факторах, позволяет понять причины неэффективности тех или иных нормативных положений, усовершенствовать их или практику их применения.

Нельзя также сбрасывать со счетов того обстоятельства, что анализ неверных решений в юридической практике имеет также весьма важное значение. Несмотря на сложный и противоречивый характер развития российского общества, некоторые юридические исследования идут впереди практических разработок, глубоко анализируют процессы социальной действительности, предлагают пути совершенствования законодательства, деятельности различных государственных организаций.

В наше время данное положение относится к общей теории права, гражданскому, трудовому, экологическому праву и др. Высокий уровень ряда законов, принятых за последние годы, во многом связан с тем, что в их основе лежали основательные исследования ученых.

Вскрытие ошибок и недостатков в деятельности практических институтов государства не должно, конечно, быть исключено. Задача заключается в том, чтобы понять причины этих ошибок и разработать меры по их устранению. Правовая наука должна исследовать всю юридическую практику, а также ту часть общей социальной практики и в тех отношениях, которые способны объяснить закономерности развития и функционирования правовой системы.

Практика питает теорию эмпирическими данными, дает материал для теоретических обобщений, корректирует выводы науки, служит объектом экспериментов, воспринимает научные положения во имя собственного совершенствования и развития. Однако механизмы реализации научных рекомендации в законотворческую и правоприменительную практику разработаны пока недостаточно. Следует подчеркнуть, что зачастую ряд рекомендаций, к примеру в сфере совершенствования законодательства, не всегда рассматривается законодательными органами. Кроме того по существу не эффективно ведется работа по вопросам применения права и их оценки со стороны российского государства.

В результате этого нередко разумные и полезные предложения не находят своего практического приложения.

Таким образом, социология права и другие правовые науки не противостоят друг другу, а имея свой предмет, тесно взаимодействуют друг с другом. При этом нельзя забывать, что без основательного исследования социологических аспектов права вряд ли представляется возможным сформировать правовое государство, доминирующей характеристикой которого должно быть верховенство и торжество закона.

**ГЛАВА II. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА**

**2.1. Социология права в России: историко-содержательный аспект**

Видные теоретики русской социологической школы права - такие, как, например: Н.И. Кареев (1850-1931 гг.), Б.А. Кистяковский (1868-1920 гг.), М.М. Ковалевский (1851-1916 гг.), Н.М. Коркунов (1853-1904 гг.), П.И. Новгородцев (1866-1924 гг.) и др. внесли весомый вклад в развитие правовой мысли. Они пытались выработать социологическое понятие права (методологические основы; право, как разграничение интересов: право как правоотношения и др.) путем обращения его к изучению жизни; раскрыть исторический генезис; исследовать законы конкретной группы социальных явлений. Эти положения нашли, например, воплощение в трудах М.М. Ковалевского “Социология”, Б.А. Кистяковского “В защиту права”, Н.И. Кареева “Общие основы социологии”, Н.М. Коркунова “Русское государственное право” и др.

Интересные идеи в области социологии права высказал Б.А. Кистяковский, философ права и социолог либерального направления, профессор Киевского университета. В своих трудах он уделил большое внимание таким актуальным методологическим проблемам, как детерминизм социальных отношений, значение и роль правовых норм, вопросы образования категорий социологии и права. Б.А. Кистяковский предстает в своих трудах сторонником формального юридического метода в правоведении. Вместе с тем он стремился обосновать системный подход к пониманию права, который включал бы в себя также и идеи социологической и психологической школ права.

Русский профессор Н.М. Капустин связывал с действием права в обществе создание благоприятных обстоятельств для жизнедеятельности людей. Формирование таких условий он видел через достижение примирения принципов равенства и свободы. Развивая его такой взгляд, А.М. Горовцев доказывал, что право осуществляет в основном функцию соединения интересов всех представителей общества, независимо от их сословного положения. Тем самым потенциал права им связывался с защитой принципов гуманизма.

Близкую позицию по этому вопросу занимали такие русские ученые, как Е.В. Спекторский (1873-1951), до революции 1917 г. ректор Киевского университета, а затем профессор Русской православной академии в Нью-Йорке, а также Б.Н. Чичерин (1828-1904). Так, например, Н.В. Спекторский(«Христианство и культура») убедительно показал особо положительное воздействие христианства на все сферы общественной жизни, а также на развитие государства, правосудия и духовного мира личности. Он связывал правовое поведение личности с ее духовными ценностями, прежде всего, такими христианскими, как долг, справедливость, сострадание и др. Другой отечественный ученый - Б.Н. Чичерин, специалист в области философии и социологии права, активно выступал против натурализма в юриспруденции, который имел место на Западе. Суть такой позиции он и его сторонники обосновывали спецификой развития русского государства, его права, тесной их связью с христианскими положениями, особенно православием. Такая идея нашла обоснование и развитие в труде Б.Н. Чичерина “Философия права”. Кроме того, в работе обращено внимание на связь правосознания с конкретными поведенческими линиями различных людей.

Вместе с тем в ряде его положений нельзя не заметить элементы позитивистского подхода в области природы прав человека, взаимоотношений между государством и личностью. Согласно этому подходу, права человека, их объем и содержание определяется государством, которое “дарует” их человеку, осуществляя по отношению к нему патерналистические функции. “В здравой теории, - отмечал Б. Чичерин, - также, как и в практике, свобода только тогда становится правом, когда она признается законом, а установление закона принадлежит государству”.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что другой известный русский правовед Н.М. Коркунов довольно резко критиковал позитивистскую позицию в области прав личности. Он отмечал, что для такого учения личность сама по себе не представляет ценности. Согласно данной теории, утверждал Н.М. Коркунов, “прочный и твердый общественный строй установится лишь тогда, когда будет подчинять себе стремление отдельных личностей с такой же безусловностью и беспощадностью, как законы природы”.

Оригинальные идеи в области социологии права высказал известный русский исследователь В.С. Соловьев (1853-1900). Он обратил внимание в дискуссии со славянофилами на то обстоятельство, что право необходимо для успешного функционирования общества. Это положение В.С. Соловьев противопоставил славянофильской идее о ненужности права для некоторых благословенных Богом народов. Наряду с этим, В.С. Соловьев обратил внимание на связь права и нравственности в обществе. Роль права в человеческой жизни, по его взгляду, предстает прежде всего в свете его высшего идеального предназначения. Согласно позиции В.С. Соловьева, высшая задача права в государстве сводится к служению нравственному прогрессу в обществе, необходимости помогать распространению среди людей морали.

Подобные взгляды разделял, а затем и развил философ и правовед П.И. Новгородцев (1866-1924). Он обратил внимание на то, что личность и общество связаны между собой правом. При этом личность, включаясь в систему социальных отношений, имеет не только определенные притязания, но несет и конкретные обязанности. П.И. Новгородцев, раскрывая соотношение прав и обязанностей личности в обществе, подчеркнул их связь с господствующей в нем нравственностью. Именно нравственность объединяет людей в духе солидарности и единства. Вместе с тем он отстаивал положение (в фундаментальном труде “Об общественном идеале”) о детерминизме права в обществе, а само право связывал с элементами равенства и свободы'. Следует также отметить, что П.И. Новгородцев внимательно изучил роль этнического начала в психолого-правовой концепции известного правоведа Л. Петражицкого. Он дал всестороннюю оценку ей в критической работе “Этнический идеализм в правовой философии” (1903 г.) Наряду с этими вопросами, русский ученый обратил внимание на проблему построения правового государства. Он отметил весомый теоретический вклад в решение такой сложной социолого-правовой и философской проблемы представителей славянофильства (А.С. Хомякова, Ю.Ф. Самарина, К.С. Аксакова и др.), а также и Ф.И. Достоевского. Вместе с тем, развивая свою собственную позицию, он обратил внимание на следующее. Основой государственного единства выступает национальная культура, а также национальные святыни, идеалы истины, добра и красоты, а не этническое или хозяйственное объединение.

Правовое государство, по мнению ученого, высшей своей целью ставит защиту человеческой свободы. Однако признать это в качестве доминирующей цели государства люди могут, только глубоко осознав отношение свободы к высшим ценностям жизни, какими являются христианские ценности. Многие идеи П.И Новгородцева плодотворно развивались такими исследователями, как И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, Н.Н. Алексеев, Г.М. Кагков, Г.В. Флоровский и др.

Особое место в развитии отечественной социологии права занимает Л.И. Петражицкий (1867-1931), известный петербургский теоретик права, депутат I Госдумы, эмигрировавший из России в Польшу в 1918 г.

Значительное общественное признание и дискуссии среди российских правоведов, философов и социологов вызвал его труд (и приложение к нему) “Права добросовестного владельца на доходы с точки зрения догмы и политики гражданского права”. Основу права и движущий источник его развития, по Петражицкому, составляет психология личности. В комплексном виде она представляет собой следующее. Основными движущими силами действия личности и различных социальных групп в обществе являются психические переживания. Они представляют собой эпицентр общественной деятельности людей. При этом одна область таких психических переживаний, а именно - познания и чувства, принадлежат к “пассивным” состояниям познающего субъекта.

Другими (по своему содержанию) выступают “активные переживания”, волевые акты, направленные на пассивный субъект переживаний. Чаще же, согласно позиции Л. Петражицкого, существуют переживания с двойственным характером - эмоционально-волевые, или просто “эмоции”. По его мнению, именно эмоции выступают в качестве причины, определяющей поведение человека к внешнему миру.

Особое внимание ученый уделяет этическим переживаниям, которые лежат в основе моральных и правовых переживаний. Отсюда у Л. Петражицкого и специфическая, преимущественно с позиций субъективизма, трактовка правовой нормы, являющейся, по его мнению, этическим переживанием. Наряду с этим, он подчеркнул, что правовая норма имеет двустороннее свойство, носит императивно-атрибутивный характер, т.е. предстают в виде единства между обязанностями и претензиями.

Значительную роль сыграл в развитии социологии права Г.Д. Гурвич (1894-1965), русский и французский социолог и философ; с 1920 г. эмигрант, а с 1948 г. возглавивший кафедру социологии в Сорбонне. Он выдвинул и обосновал концепцию о том, что право представляет собой попытку реализации идеи справедливости в конкретной общественной системе. Наряду с этим, он очертил содержание и специфику ряда проблем, которые, по его взглядам, должны выступать в качестве предметной области социологии права. К ним Г.Д. Гурвич относил: проблемы микросоциологии права, понимаемую в качестве различных взаимоотношений людей, в которые они вступают по поводу данного юридического факта; правовые проблемы различных социальных групп, вопросы генетической социологии права, выдвигающей закономерности и тенденции развития права и факторов, детерминирующих их развитие и упадок; проблемы типологизации правовых норм, призванных сохранять общественную жизнь как систему и ее различных сфер: экономическую, политическую, духовную, социальную. Эти и другие идеи социологии права, поднятые Г.Д. Гурвичем, повлияли на последующие поколения исследователей, занимающихся важными проблемами данной науки и смежных с ней дисциплин.

Ряд оригинальных теоретических идей, преимущественно методологического характера, высказал по проблемам социологии права В М Хвостов (1868-1920). Известный русский социолог и правовед полагал, что в основе социальной жизни лежит плюрализм сил (онтологический дуализм) или закономерностей, оказывающих воздействие на все общественные явления. К таким закономерностям он, в частности, относил: стихийно-естественные, психические, свободно-целеполагающие, правовые. Поэтому и оценка этого дуализма, а также изучение многообразных форм конфликтов в обществе (стихийными и организованными, личными и групповыми, например) предстает как важнейшая задача социологии права. Сущностью общественной жизни, по взглядам В. М. Хвостова, является сложное духовное взаимодействие между людьми. Вместе с тем, основные вопросы общественной жизни им выделялись такие, как: природа общественного идеала, учение о личности и социальных группах, развитие культуры, в том числе и правовой. Выявляя закономерности социальных процессов, исследователь обратил внимание на роль межиндивидуального духовного общения. Именно в ходе его, как считал В.М. Хвостов, осуществляется творчество культурных ценностей - логических, моральных, эстетических и правовых, проявляющихся в бытии.

Отечественные исследователи в области социологии права пристальное внимание уделяли роли государственной власти. При этом такие ученые, как, например, Ильин И.А. Соловьев В.С. Бердяев Н.А. подчеркивали, как внутренние, так и внешние функции государства, вскрывая их правовой и нравственный аспекты. Замечательный русский ученый Ильин И.А., подчеркивая насущную потребность концепции сильного государства в развитии всех сторон жизни российского общества, видел одновременно и реальные сложности реализации такой проблемы. Их он связывал с конкретно-историческими условиями развития России: ее культурой, психологией людей, уровнем развития правосознания в стране, традициями и обычаями Ильин И.А. обращает внимание на следующее: “Однако идея “сильной власти” совсем не так проста и глубоко продумана. Она окружена соблазнами. Она может неверно истолковываться, противоправно строиться и дурно применяться в жизни. Здесь необходима, - подчеркивает он, - большая предусмотрительность и ясность в определениях”.

Другой отечественный ученый Соловьев В.С. также исследовал положения о важной созидательной роли государства в развития общества, его движению к прогрессу, а также интернационализации народов планеты. “Без государства, - отмечает известный философ, - невозможен был бы (культурный прогресс человечества, основанный на сложном сотрудничестве кооперации) многих сил”.

Характерно при этом, что идеи российских ученых прошлого обращали внимание на социальную значимость всех ветвей государственной власти, связывая ее с благом общества. Так, Соловьев В.С. подчеркивал: “Ясно, что эти три различные ветви власти - законодательная, судебная и исполнительная при всей необходимой раздельности (дифференциации) не могут быть разобщены.., так как имеют одну и ту же цель: правомерное служение общему благу”.

Таким образом, представители отечественной социологии права значительное внимание в своих трудах уделяли следующим важным аспектам: связи правовых отношений с нормами и принципами российского права, соотношению правового и нравственного сознания в жизни страны на рубеже ХIХ-ХХ веков, вскрытию социальной роли различных ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной) в процессе сложного и противоречивого развития страны. Необходимо заметить, что видные российские правоведы, философы и социологи того периода внесли значительный вклад в гуманитарную европейскую мысль в области социологии права, способствовали ее последующему приращению знаний.

**2.2. Социология права в условиях советского и постсоветского развития общества**

В первые годы существования советской власти социологический характер правоведения получил специфическое развитие. В то время исследователи высказывают суждения о сложности и многоаспектности права как общественного института.

Так, известный правовед П.И. Стучка придавал исключительно большое значение правовым отношениям, подчеркивая их первенство перед нормами и правосознанием. Иными словами, он отдавал преимущество конкретной форме права перед его абстрактными формами. Подобная позиция по своей сущности представляет крайность. Вместе с тем отмеченный аспект его концепции явился отражением сложившихся реальных отношений в обществе. А именно - низкой эффективностью нормативного элемента правовой системы советского государства. Такая ситуация обусловлена, во-первых, тем, что в условиях революции многие новые виды общественных отношений не получили адекватного периодического отражения в законах; во-вторых, - не совершенством, а стало быть малой продолжительностью существования уже изданных законов.

Другой видный представитель теории права того периода Е.Б. Пашуканис предпринял попытку комплексного анализа генезиса правовой формы. В своем труде “Общая теория права и марксизм” он выясняет механизм детерминации права материальными отношениями. Наряду с этим, представляют определенный интерес взгляды Е.Б. Пашуканиса о том, что для раскрытия объективного существования права явно недостаточно только знать его нормативное содержание. Он обращал внимание на необходимость именно функционирования такого нормативного содержания в реальных общественных отношениях. Между тем ситуация, отмечал он в своем труде, при которой нормы закона не реализуются в правоотношениях, свидетельствуют лишь о попытке создать право. Однако в реальной практике она не осуществилась.

В 20-е годы наряду с П.И. Стучкой и Е.Б. Пашуканисом, взгляды которых отражали социологическую направленность теории права, заслуживают внимания положения в этой области И.П. Разумовского. В его позиции проявляется тенденция к единому раскрытию правового феномена и как сферы императивного (нормативного институализированного образования) и как области реального. Иными словами, право им связывалось с функционирующими общественными отношениями, первичными среди которых выступают материальные, а их основой производственные.

Вместе с тем, оценивая состояние научно-исследовательской мысли 20-х годов в истории нашего государства, следует избегать крайности о господстве социологического подхода к анализу правовых явлений. Можно лишь утверждать о тенденции преобладания социологического направления, учитывая серьезные трудности объективного и субъективного характера. Весьма значительная из них заключалась в имевшем место в общественном сознании нигилистическом отношении к праву. Это было обусловлено весьма однолинейными, упрощенными и скоротечными путями развития социализма и о классовой “буржуазности” любого права. Необходимо также иметь в виду то, что специфика понимания роли товарно-денежных отношениях в условиях построения социалистического общества, особенно резко менялась в 20-30-е гг. Ряд ученых и государственных деятелей предопределяли и соответственное отношение к праву, крайняя форма проявления которого выражалась в отрицании права как самостоятельного общественного явления. В рассматриваемый период только еще зарождались первые ростки понимания права как сложного феномена, включающего единство норм, правоотношений и правосознания.

Между тем реальная практика того времени в стране свидетельствует об ослаблении внимания к анализу особенностей юридических норм и формальных источников права, непомерно возвеличило значение “революционного правосознания”. Постепенно стала складываться ситуация в обществе, при которой из теории удалялась научная дискуссия и творческая мысль, а авторитарные суждения и оценки стали носить характер непререкаемых истин. Теоретическая борьба мнений в философии, праве, социологии и других науках того времени фактически переросла в борьбу политическую. В тот исторический период шел постепенный процесс складывания культа личности в стране. В подобных условиях развития общества и его науки представители подходов, не укладывающихся в рамки подчинения права “культу личности” были объявлены врагами народа. К ним были отнесены П.И. Стучка, Е.Б. Пашуканис, Я.А. Берман и др. Между тем именно они и их сторонники, выступая против догматизации правоведения, активно призывали к социально-экономическим исследованиям государственно-правовых явлений и процессов. Таким образом, высыпая с новаторских позиций в области социологии права, они вскрывали теоретическую несостоятельность догматических взглядов, оправдывающих складывание в условиях культа личности в стране авторитарную систему руководства всеми общественными отношениями.

В 30-е годы, в условиях господства в нашем государстве командно-административной экономики, развитие права, в том числе и социологии права, было подчинено жесткой политике культа личности. Теоретически оправдывалась ярко выраженная этатическая трактовка права. Так, на основе постановления Президиума ВЦИК СССР “О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов” (от 1 декабря 1934 г.) предусматривалось сокращение сроков следствия по таким делам, допускалось рассмотрение дела без участия прокурора и адвоката, исключались обжалование приговоров и подача ходатайств о помиловании. Следует также отметить, что дела лиц, привлекаемых к уголовной ответственности на основе обвинений политического характера, рассматривались вне судебного порядка с применением высшей меры наказания. Учитывая значительное число именно такого рода дел, наказание осуществлялось по спискам.

Создание подобных законов в 30-е годы в СССР представляло идеологически замаскированный произвол, теоретически оправданных с позиций извращенного нормативистского правопонимания. Оно предполагало, во-первых, признание абсолютного примата государства над правом, во-вторых, относительно самого права примат нормы над правоотношением. В результате такой трактовки право перестало восприниматься как живая практика деятельности людей. Юристы же, в свою очередь, не познавали противоречия жизни и ее закономерности, а ограничивались исследованием только текстов законов.

Догматистско - бюрократическому правопониманию противопоказан системный анализ социально-экономических истоков, объективных факторов и детерминантов правового развития. Такой подход по своей сущности не анализировал воплощение юридических норм в многообразной общественной практике, поступках и поведении личности. Сам же закон фактически фетишизировался, а проблема правомерности и его эффективности со стороны государства представлялась немыслимым. Точно так же, как и анализ того, в какой степени реально законодательство отражает волю общества. Кроме того, законы такого характера и направленности вступили в противоречие с действительными объективными потребностями развития советского общества, стремлениями его народа, создавали перманентную социальную напряженность, обуславливали необходимость в особом аппарате насилия. К тому же надо было обеспечить соответствующее идеологическое оправдание созданному общественному порядку. В правовой науке подобную роль вполне успешно выполняла догматическая концепция права. В обстановке, когда в политической сфере общества право по существу было узурпировано в лице командно-бюрократической системы во главе с культом личности И. Сталина, а в теоретической сфере торжествовал дух схоластики и догматизма, стало преобладающим комментаторское мышление, оправдывающее авторитаризм.

В сложившихся реальных условиях дело дошло до того, что слова “социология”, “социологический” стали носить предосудительный характер, связываться с буржуазным мировоззрением. Критика же даже рациональных аспектов западной социологической школы нрава в 30-е годы в СССР приобрела значительные размеры. Проявлением этих негативных аспектов развития права явились показательные процессы 30-х годов над сторонниками сфабрикованных “врагов народа”, главным обвинителем на которых выступал А.Я. Вышинский. Именно он являлся активным сторонником подчинения права интересам социалистического государства А.Я. Вышинский, занимавший несколько лет пост Генерального прокурора СССР, внес в правовую науку немало ошибочных и теоретически путанных положений. В его работах, в частности, по проблеме истина в правосудии, а также гносеологическим вопросам права, системе доказательств высказываются субъективистские положения: они противоречивы и непоследовательны. Он писал: “В 1937 году... я защищал позицию, отражавшую целесообразность и возможность предъявлять суду требования установления абсолютной истины, потому что “условия судебной деятельности ставят судью в необходимость, решать вопрос не с точки зрения абсолютной истины, а с точки зрения максимальной... тех или иных фактов, подлежащих судебной оценки”. Я и сейчас держусь этой же точки зрения”.

В послевоенный период, особенно в связи с развенчанием культа личности в СССР, с середины 50-х годов обстановка в науке, в том числе и развитии социологии права, меняется в лучшую сторону. Характерным в рассматриваемый период времени стало внимание ученых к такому феномену, каким выступает субъективное право. Интересны и плодотворны были идеи, высказанные исследователями тех годов по таким вопросам, каксложности содержания и структуры юридической надстройки: необходимости включения в нее, кроме норм, также и правоотношений, толковавшихся как реализации правовых норм, социологического подхода к правосознанию и его роли в обществе и т.д. Эти и другие положения нашли отражение в работах М.П. Каревой, С.Ф. Кечекьяна, В.П. Казимирчука и др.

Нельзя не отметить особую роль в преодолении догматизированного подхода к социальной роли права позицию А.А. Пионтковского и его сторонников. Она концентрируется прежде всего вокруг идеи единства права и правоотношений, и выражала стремление найти разносторонний подход к трактовке права через осмысление его не только в объективном, но и в субъективном смысле. Подобный путь - усиления внимания к анализу правоотношений, как права в его реализации, свидетельствует не просто о расширении правопонимания, а о постепенно наметившейся тенденции социологического подхода к исследованию права. И это несмотря на то, что в правоведении еще оставались достаточно устойчивыми взгляды узконормативной трактовки права.

В 60-70-е годы XX столетия в СССР исследованиям социальной проблематики права был дан мощный импульс. Труды ученых концентрировались на анализе таких актуальных проблем: социальная природа права: право и социальная действительность; характер и специфика социологических исследований в праве: право и социология: теоретические вопросы социологии права; социальный механизм действия права и др. Однако в дальнейшем исследовательская работа в этом направлении постепенно стала сворачиваться. Разросшийся командно-бюрократический аппарат советского государства на всех уровнях власти, произвол во всех сферах общественной жизни, равнодушие и аморализм, пронизывающие отношения между людьми, пренебрежительное отношение к социальному опыту стали тормозом развития страны. В этих условиях юридическая форма нередко наполнялась неправовым, а зачастую и открыто противоправным содержанием. Она характеризовалась волевым началом ряда носителей государственно-властных полномочий. Интересы же народа, различных социальных групп, либо декларировались, либо подменялись узкоправовыми и узковедомственными интересами. Принуждение, административный нажим, ставка на силу, “телефонное” право и т.д. все в значительной степени характеризовали общественные отношения в стране. Сложившаяся обстановка в политико-правовой надстройке советского общества в тот период, особенно в 70-х начале 80-х годов, не могла негативно не отразиться на состоянии правовой науки. В ней поддержку со стороны командно-административного руководства получали различного рода схоластические теории, аморфные по своему содержанию и направленности. В то же время новаторские идеи конструктивного характера не поощрялись.

Однако со второй половины 80-х годов ситуация в правовой науке постепенно стала меняться в лучшую сторону. Характерно, что в условиях плюрализма мнений, о которых активно стали говорить в советском обществе того периода, стало появляться немало дискуссионных работ, в которых раскрывались актуальные проблемы теории и юридической практики. К ним необходимо отнести: конкретные исследования и развито социологии права: эффективность правовых норм в обществе; социология уголовного права: конкретно-социологические исследования и их роль в праве и др. Примечательно также, что в эти годы появились переводные труды известных зарубежных социологов права (Ж. Карбонье, К. Кульчар, Я. Квашневский и др.), раскрывающие актуальные аспекты юридической теории и практики с учетом опыта различных государств.

В условиях современного развития российского общества, в результате слома командно-бюрократической системы руководства страной, существует благоприятная тенденция о постепенном переходе юриспруденции на более высокий виток развития. При этом необходимо иметь в виду, что формирование новых экономических отношений в российском государстве вряд ли возможны без глубокой реформы всей правовой системы. А это обстоятельство предполагает необходимость значительной трансформации и в науке права, призванной теоретически обосновать динамику процессов всех сторон экономической сферы общества.

Вместе с тем следует отметить, что без глубокого анализа социологических закономерностей права невозможно дать теоретическое обоснование и раскрыть эффективную и перспективную программу реализация реформы политической системы российского общества. Между тем ее важными задачами выступают: укрепление законности и правопорядка; блокирование возможности узурпации власти, различного рода злоупотреблениями обеспечение надежных гарантий конституционных прав и свобод 1раждан, четкое разграничение исполнительной, законодательной и судебной властей и их успешное функционирование и др.

Наряду с решением этих вопросов, необходимо подчеркнуть, что без исследования социологических аспектов права вряд ли возможно сформировать правовое государство. Причем сущностной характеристикой такого государства должно стать верховенство и торжество закона, действительно выражающего волю народа. Это характеризует такое состояние общества, при котором гражданин несет ответственность перед государством, а, в свою очередь, государственная власть, действуя на подлинно правовой основе, несет ответственность перед его гражданами. Необходимо заметить, что юридический статус граждан, их права и свободы коренятся в системе общественных отношений, а право адекватно отражает и обеспечивает то, что сформировалось в противоречивой жизни. Однако в общественном сознании россиян продолжают иметь место представления о правах граждан как благодеянии власти, что свидетельствует о непонимании действительных связей, существующих между личностью, обществом, государством и правом.

Социология права современного российского общества переживает процесс складывания. Он протекает противоречиво, нередко болезненно. Однако такой этап необходимо пройти в науке. На этом пути нельзя недооценивать сложностей и в границах самой юриспруденции. К ним следует отнести: уход от глубокого и всестороннего анализа реальных противоречий сфер жизни переходного этапа российского общества; принижение общественных качеств права (верность принципам гуманности и справедливости, соответствие потребностям и интересам народа) в сторону соображений административной целесообразности; стремление свести социологию права только лишь к конкретно-социологическим исследованиям различных сторон правовой жизни; увлечение учеными-юристами текстами нормативных актов, их формулировками вместо реального воплощения в жизнь законоположений.

Таким образом, современное состояние социологии права в России требует объективно решения ряда ключевых проблем. Приоритетной среди них выступает коренная переориентация правопонимания, принципиальное изменение самого подхода к познанию права. Его сущность заключается в следующем. Необходимость перехода на практике от понимания права как состоящего из совокупности изданных государством - актов фактически застывшего феномена - к его осмыслению как динамичного, сложного системного образования. И именно такого, которое детерминировано реальными и сложными социально-экономическими факторами и условиями, характерными для конкретно общественного состояния и его развития.

**ГЛАВА III. ЗАРУБЕЖНАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА: СОДЕРЖАНИЕ И СПЕЦИФИКА**

**3.1. Социология права в Европе: генезис и эволюция развития**

Зарубежная социология права имеет свои исторические корни. Она неразрывно связана с развитием социологической мысли XIX и начала XX веков. Постепенно на этом этапе исторического развития сама теория права утрачивает свой целостный характер. Она дифференцируется на “общую теорию права”, “философию права” и “социологию права”. Однако процесс подобного эволюционного развития в науке нельзя представлять упрощенно и однолинейно. Следует прежде всего обратить внимание на то, что ряд важных аспектов социологии права в значительной степени опосредовано, преимущественно на методологическом уровне, обнаруживаются в трудах основателей социологии О. Конта (1798-1857) и Г. Спенсера (1820-1903).

Французский ученый О. Конт известен прежде всего как родоначальник позитивистской философии и позитивистской социологии. Его основные труды: “Курс позитивной философии” в 6-ти томах, а также “Система позитивной политики, или социологический трактат об основах религии человечества” в 4-х томах. Он рассматривал социологию как науку об обществе, акцентируя внимание на действующих и способных действовать индивидов в отношениях между собой. Вся социологическая концепция его характеризуется идеалом “порядка и прогресса”. Саму социологию он подразделил на две основополагающие составляющие - социальную статистику и социальную динамику. Первая призвана изучать условия существования и законы функционирования социальных систем; вторая - законы их развития и изменения.

Социальная статистика, по Конту, - это, по сути дела, анатомия общества, теория общественного порядка, наилучшей организации общества. Разделяя общество на отдельные структурные институты, он выделяет семью, государство и религию, играющих важнейшую роль в обеспечении органического единства всех людей. Социологический аспект права обнаруживается во взглядах О. Конта на государство. По его мнению, государств - это блюститель общественного порядка, стоящий на страже социальной солидарности и борющийся против тенденций коренного расхождения чувств, идей и интересов людей. Без этого невозможен общественный прогресс. Вот почему следование общественному порядку, подчинение государству, его правовым установкам, полагает Конт, - священный долг любого представителя общества.

Социальная динамика О. Конта - это позитивная теория общественного развития. Не отрицая определенную роль в этом факторов, которые он именовал вторичными (например, климат, прирост населения, разделение труда), безусловное первенство ученый отдавал духовным, умственным. Поэтому характер общества на каждом историческом этапе и пути его развития определяются у О. Конта “состоянием человеческих умов”.

Английский исследователь Г. Спенсер - продолжатель контовской, позитивистской линии в социологии и философии, основатель органической школы в социологии. Он многое сделал на пути становления социологии как самостоятельной науки, особенно в области системного и структурно-функционального анализа в изучении общества. Его основной труд “Основание социологии”. Некоторые содержательные аспекты методологического характера - можно отнести к социологии права. Важное внимание английский ученый уделял функционированию общественной системы, ее различным организациям и учреждениям. По взглядам Г. Спенсера, социология призвана описывать и объяснять развитие политической организации, жизнедеятельность общества и его частей, а также определенные формы контроля над различными учреждениями общества. Объектами социологического анализа являются знания, нравственность, эстетическая сфера, а также взаимная зависимость между структурами и организациями общества, с одной стороны, и жизнедеятельность людей, их поступки - с другой.

Г. Спенсер обратил внимание на противоречивый, нередко понятный характер развития общества, в том числе и в правовой области. В этой связи он подчеркнул следующее. Нередко увеличению избирательных прав в обществе сопутствует то, что чиновничество ограничивает в разных формах деятельность граждан.

Важно заметить, что введение им в научный оборот категорий “структура” и “функция”, применительно к социальному организму, способствовал последующим поколениям исследователей реализовать положения Г. Спенсера применительно к социологии права.

Велики заслуги в развитии современной западной социологии права Э. Дюркгейма (1858-1917), основателя французского направления в социологии. Его значительными трудами являются: “О разделении общественного труда”, “Самоубийство”. В историю социологии права он вошел, во-первых, концепцией объяснения социального “социальным”, во-вторых, идеей так называемой “аномии”. Согласно его взглядам, предметом социологии права выступает изучение права в его общественном контексте, связи между правом и моралью, а также феномен аномии как причины социальной патологии и часто преступности.

По мысли Э. Дюркгейма, главная особенность объяснения социального социальным заключается в том, что ценности и идеи воплощаются вобщественные нормы и становятся рычагами регуляции поведения индивида. Нормы и ценности (политические, правовые, нравственные и др.) выступают сторонами социального явления, эмпирической жизни вообще.

Социальные нормы имеют принудительный характер (особенно правовые), ибо заставляют человека действовать в соответствии с их содержанием. При этом важно, подчеркивает французский исследователь, что социальные нормы эффективны лишь тогда, когда они опираются не на внешнее принуждение, в том числе права, а на нравственное совершенство личности, моральный авторитет общества. Э. Дюркгейм, раскрывая структуру общества, обратил внимание на два его компонента, находящихся во взаимодействии. Первый - это материальные и духовные ценности, прежде всего право, искусство, нравы, не представляющие собой “двигательной силы истории”. Второй - это люди как коллективная среда. Изучать их взаимовлияние, подчеркивал он, надо конкретно - исторически. Поскольку, например, преступление встречается во всех или большинстве обществ, оно рассматривается Дюркгеймом как явление нормальное. А вот некоторые явления, которые представлялись общими во всех развитых странах в конце XIX века, такие, например, как повышение числа самоубийств, ослабление их морального осуждения, некоторые типы экономических кризисов и т.д., квалифицировались им как патологические.

Э. Дюркгейм дал обоснование понятию “аномия” (отсутствие нормы, отсутствие права). Данным понятием он обозначает состояние ценностно-нормативного вакуума и кризисных периодов развития общества. Это значит, что старые социальные нормы и ценности уже не работают, а новые отсутствуют. Объясняя “аномию”, ученый выделяет в качестве главного такое общественное состояние, при котором отсутствует регуляция поведения индивида, прежде всего моральная и правовая. Выход из “аномии” он видел в развитии экономики, в ее нормативной регуляции, учитывающей право.

В свете “аномии” Э. Дюркгейм объяснял и причину самоубийств в обществе, ибо они представлялись ему одной из тех форм, в которых передастся социальная болезнь всего общества.

Заметное влияние на характер и содержание европейской социологии права оказал Макс Вебер (1864-1920). Немецкий ученый, основоположник “понимающей” социологии и теории социального действия, применил ее принципы к исследованию политической власти, религии, права. Социология, по Веберу, является “понимающей”, поскольку изучает поведение личности, вкладывающей в свои действия определенный смысл. А стержнем такой социологии является идея рациональности, нашедшая отражение и современном ему обществе.

В своих взглядах М. Вебер раскрывает трактовку политической власти. Опираясь на свою теорию социального действия, он считает атрибутом социального действия взаимное ожидание соответствующего поведения всеми субъектами, участвующими в политических отношениях. Это и обеспечивает легитимность господства: те, кто управляют, ожидают, что их командам будут повиноваться; те же, кем управляют, ожидают директивы определенного содержания. Так возникает предпосылка-тенденция, которая обеспечивает возможность максимально рационального поведения в политической сфере и позволяющая добиться предельной эффективности межчеловеческих взаимоотношений.

М. Вебер, исходя из своей методологии, анализирует легитимные тины государства. Он выделяет три легитимных типа господства и соответственно три типа мотивов повиновения:

1) господство в силу обязательности легальных установок и личной деловой компетентности;   
2) господство, обусловленное “нравами” в обществе;   
3) господство на основе простой личной мотивации подданных.   
При этом только в первом типе господства мотивом повиновения в конечном счете является соотнесенный с интересами других личный интерес, что и порождает рациональное действие.

Обращая внимание на необходимость исключения представителей государственной власти от коррупции, М. Вебер высказывает следующее положение. При прочих равных условиях, считает он, при волеизъявлении народа, необходимо выбирать в органы власти людей, обладающих не только духовным богатством, но и определенным материальным состоянием В социально-психологическом плане такая личность более подходит для проведения самостоятельной правовой политики.

Значительную роль в формировании европейской социологии права сыграл австрийский юрист О. Эрлих (1862-1923). Необходимо отметить, что его целостная концепция права усложнена и противоречива. Он начинает с того, что связывает развитие и сущность права с социальной структурой общества, в том числе семьей, торговыми организациями, объединением людей, государственными структурами. Тем самым Эрлих обращает внимание на социальную обусловленность права. Вместе с тем его трактовка права носит весьма расширительный характер, ибо рассматривает все общественные явления в качестве правовых.

Наряду с этим, заслуга О. Эрлиха заключается в том, что он проводит четкую линию между правовой областью, правопорядком и иными сферами социальной жизни: моралью, искусством, религией и т.д. Он отмечал также, что государство основывает свою деятельность не только на правовых требованиях. И все же австрийский ученый неоправданно расширяет понятие права. Согласно его позиции, санкционированные государством правовые предписания являются только частью права. Наряду с ними, функционирует так называемое “Живое право”, а именно - такие виды правил поведения, которые, по его трактовке, ежеминутно создаются людьми в процессе их общения. Естественно, до появления конституции и собственности существовало определенное “социальное право”, объектом которого являлось отношение и поведение человека. Но вряд ли можно согласиться с тем, что это было “право” в собственном смысле слова, представляющее нормы поведения, санкционированные требованиями государства. Именно в этом представляется слабое звено в идеи О. Эрлиха “О живом праве”. Дело в том, что он не проводит четкого различия между правилами поведения, не нуждающимися в государственно-принудительной санкции для их соблюдения, и правилами поведения, связанными непосредственно с юридическими санкциями.

Заметное воздействие в наше время в социологии права оказывает французская школа. Так, на основе преемственности идей Э. Дюркгейма ныне активно разрабатываются актуальные проблемы законодательства во Франции. Под руководством, например, Ж. Карбонье в 70-80-е гг. были реализованы исследования в области гражданского и семейного законодательства. Он оговаривается, что социология права не охватывает все право, все его отрасли. По мнению французского ученого, стержнем социологии права является гражданское право.

Ж. Карбонье считает, что социология права производна от социологии, развивалась как отрасль последней, а получив самостоятельность, активно взаимодействует' с общей социологией. Вместе с тем он резко разграничивает, и даже противопоставляет юридическую социологию и традиционную юриспруденцию, утверждая, что последняя - носитель догматического подхода, а первая - центр недогматического изучения права.

Ученому из Франции принадлежит ряд интересных взглядов о соотношении юридической социологии с общей социологией, с другими гуманитарными науками, о внутренней дифференциации юридической социологии, о различных формах правовой психологии (социальная, национальная, индивидуальная).

В наше время видный французский юрист А. Арно организовал эффективную работу Международного института социологии права. Ежегодно он проводит различные конференции и научные семинары по актуальным современным вопросам социологии права, в работе которых принимают участие известные ученые многих европейских стран. Примечательно также, что при институте создан Центр документации, собравший обширную базу данных по результатам многочисленных социально-правовых исследований, проведенных во многих странах планеты. Интересные исследования в области социологии права, помогающие законодательству, наряду с бесспорно лидирующими учеными из Франции, проводятся в Дании, Финляндии, Швеции и других европейских государствах. Так, под руководством Б. Мари Блэгвау в последние годы к Дании была успешно проведена серия исследований в сфере трудового законодательства. Его результаты способствовали положительным изменениям в данной области. За последние годы в Финляндии Р. Блюм исследовал сущность и природу правовых знаний в своей стране, проанализировал проблему “правовой сознательности” и отношения граждан к судебной практике, вскрыл значение правовой осведомленности для предотвращения преступлений.

Регулярно проводятся социологические исследования общественного мнения по проблемам уголовного законодательства в Бельгии под руководством П. Винкс. Их результаты учитываются юридическими организациями страны.

Немалый вклад в развитии социологии права внес представитель Венгрии К. Кульчар. Он творчески исследует сложные вопросы о месте социологии права в науке, о соотношении теории права, философии права и социологии права. Ученый особое внимание обратил на то обстоятельство, что в отличие от изучения права в философском аспекте, как наиболее широком в познавательном плане, социология права рассматривает генезис, функционирование и развитие права как социально обусловленного феномена. Это есть, по взглядам К. Кульчара, изучение роли права в формировании поведения людей, как фактора опосредованного воздействия на интересы и нужды масс, сочетающегося с целями правового регулирования. Им также развивается плодотворный подход к рассмотрению общей теории права, как теории, отражающей единство философского, социологического и специально-юридического понимания права.

К ряду общих проблем социологии права К. Кульчар относит выяснение социологических аспектов правотворческой деятельности, а также правоприменительной деятельности. Эти вопросы венгерским ученым рассматриваются на основе материалов социологических исследований, проведенных в различных странах Европы.

Таким образом, развитие социологии права в Европе имеет свои исторические корни и обусловлено объективными факторами общественного развития, в первую очередь глубоким исследованием социальных процессов в обществе, стремлением их основательно понять и эффективно воздействовать всей системой господствующего права.

**3.2. Американская школа социологии права**

Развитие социологии права в США имеет сбои особенности. Это касается как методологии и методики применения социологии к праву в целом, так и отдельным его направлениям. Прежде всего, исследователями этой страны предпринимаются усилия по обновлению методологии науки, решению накопившихся в ней вопросов и стремлению внедрить современный технический инструментарий. Такой процесс поискового характера не замедлил сказаться. Значительны успехи в США в распространении конкретно-социологических исследований в области криминологии, конфликтологии, а также в сфере изучения факторов законодательной, судебной и административной деятельности. Характерно, например, что в границах социологии права в проводимых исследованиях основательно анализируется деятельность в стране присяжных заседателей, зависимость судейского решения от психического состояния судьи, его настроения, влияние социального происхождения судей на выносимые решения, поведение работников полицейских органов, социальное происхождение юристов в США, стиль их деятельности.

Наряду с подобными исследованиями, в США активизируется деятельность ученых в области методологии активного внедрения в социально-правовые процессы таких подходов как системно-структурный, структурно-функциональный, логико-семантический, социально-психологический и т.п. Данная картина особенно характерна для современного американского общества, в котором научные выкладки в значительной мере носят прикладную направленность. Необходимо заметить, что зачастую они проводятся по заказам государственных структур, а также частных учреждений и фирм, преследуя цель решения вполне конкретных задач.

Отличительной характеристикой американской правовой теории является ее плюрализм. Вот почему не представляется возможным выделить среди нее какую-либо доминирующую концепцию Исходя из такого положения в науке складывается довольно специфическая ситуация. Ее сущность сводится к тому, что наиболее приемлемым подходом выступает заимствование в переработанном виде концептуальных схем из различных теорий и слияние разнопорядковых методов. Сами же американские исследователи признают, что в отличие от государств, в которых правовая теория находится под воздействием единой концепции, американская правовая мысль предстает довольно мозаично в качестве рациональной, эмпирической, позитивистской, реалистической, моралистской, индивидуалистической. Между тем они полагают, что подобное совмещение не является отрицательным критерием, ибо такая “система” методологических приемов объясняется тем, что американские юристы и социологи анализируют и применяют правовые теории и методы не абстрактно, а с учетом исторического развития своей правовой системы, национальных традиций и потребностей практики.

В американской социологии права используются разнообразные подходы: позитивистский, естественно-правовой, экзистенциалистский, социологический. И все же предпочтение отдается последнему. Такое положение обусловлено тем, что социологический подход в познании правами правовых явлений расширяет предметный диапазон самих исследований. Наряду с этим, благодаря достижениям общей социологии, обогащается технологическая, процедурная база исследовании. И, наконец, он расширяет междисциплинарный научно-исследовательский обмен в области разработки концепций, методов и средств познания содержания правовых явлений ипроцессов. Вот почему в США социологический подход был назван инструментальным. И это далеко не случайно. Во-первых, он творчески рассматривает главную задачу правовой теории: сформировать по возможности непротиворечивую систему правовых представлений, что способствовало бы как официальным должностным лицам, так и простым гражданам использовать право более эффективно. Во-вторых, правовые нормы и учреждения рассматриваются в первую очередь через призму эффективности при достижении целей, поставленных верховной властью, причем сама эффективность (по мнению инструменталистов) должна изучаться в ее социальном преломлении, как уровень достижения социально-полезных целей при минимальной затрате средств и усилий. В-третьих, такой подход оказался в наибольшей степени ориентированным на использование современной техники управления. В первую очередь, это относится к более рациональному и гибкому применению информатики, установлению оптимальных средств контроля за поведением, использования социологического инструментария для проверки эффективности норм как на этапе правотворчества, так и на этапе правореализации.

Заметное влияние оказал на становление и развитие американской социологии права Питирим Сорокин (1889 - 1968). Российско-американский ученый считается выдающимся социологом XX столетия, фундаментальные труды которого “Современные социологические теории”, “Социальная и культурная динамика”, “Преступление и кара, подвиг и награда”, “Социологические теории сегодня” сохраняют свою актуальность и в наши дни.

По взглядам П.А. Сорокина, социология представляет собой науку, которая изучает поведение людей. Ученый считает, что она выступает как теория социального поведения, основанного на психофизиологических механизмах рефлекторного типа (акция - реакция). В этой связи нельзя не отметить социолого-правовой аспект в рассуждениях ученого. В своем груде “Преступление и кара, подвиг и награда” П. Сорокин выделил три основных вида акций - реакций в поведении людей:

1) дозволенные действия - должные реакции;  
2) рекомендуемые действия - награды;  
3) запрещенные действия - кары.

Важно также подчеркнуть, что он подразделил всю социологию на общую и специальную. Общая социология, согласно П. Сорокину, - это теория о родовых свойствах, отношениях и закономерностях социокультурных явлений. А специальные социологии - это теории структуры, а также динамика соответствующего класса социокультурных явлений, изучаемых в их родовых и повторяющихся отношениях. Такими выступают, например, аграрная социология, экономическая социология, социология искусства, социология войны, социология права и т.д. Примечательно, что характеризуя социологии, П. Сорокин обращал внимание на роль социальной генетики в ней, как важного структурного компонента: В него исследователь включал учение о происхождении и развитии институтов права.

Другим видным представителем социологической мысли США является Р. Мертон. Являясь теоретиком функциональной системы, он сосредоточил свои усилия на изучении явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий социальной жизни. Именно в этом направлении Р. Мертон оказал воздействие на развитие социологии права. Свои идеи по данной проблеме он изложил в трудах: “Социальная структура и аномия”, “Явные и латентные функции”.

Согласно его утверждению, социальная аномия представляет собой особое нравственно-психологическое состояние сознания, характеризующееся вакуумом идеалов и разложением моральных ценностей. Причина аномии - противоречие между господствующими в обществе индивидуалистическими “нормами-целями” культуры (стремления к богатству, власти, успеху, выступающие в качестве мотивов личности) и существующими институтами, санкционированными средствами достижения этих целей. Они-то, по взглядам Р. Мертона, практически лишают большинство американцев реализовать поставленные цели законным путем. Это противоречие лежит в основе преступности и апатии в жизни.

Все виды социального поведения (в зависимости от принятия или нет человеком культурных норм) Р. Мертон делит на пять типов индивидуальной адаптации:

1) конформизм, когда социальные цели общества и способы их достижения принимаются полностью (спокойные и законопослушные граждане);  
2) инновационность, когда принимаются социальные цели, но не способы их достижения (рэкет, подделки денег, воровство, злоупотребления);  
3) ритуализм - социальные цели не осмысливаются, но способы их достижения священны и непоколебимы (стяжательство, подлоги, махинации и др.);   
4) ретритизм - отрицание и того, и другого (анархизм, бродяжничество, наркомания);   
5) мятеж, бунт - замена и первого, и второго (радикализм, борьба за свободу, политический терроризм и др.).

Этот мертоновский подход к острым социальным подходам привлекает все большие внимание как теоретиков, так и практиков социологии права.

Примечательны взгляды в области отклоняющегося поведения американского исследователя Н. Смелзера. Он уделил внимание анализу негативного отклонения от норм (например, от закона) поведению индивида (девиантное поведение). Ученый специально исследует такой феномен. Согласно точки зрения Н. Смелсера, девиация - антипод конформизма. Так, он отмечает, что девиантность определяется соответствием или несоответствием поступков социальным ожиданиям. В то же время Н. Смелзер характеризует девиацию как поведение, которое считается отклонением он норм, одобряемых конкретной группой и влечет за собой определенные санкции, в том числе и в виде наказания.

Одним из основателей американской социологии права считается Р. Паунд (1870 - 1964). Он одним из первых реально поставил вопрос об анализе права в его социальном контексте, в действительной практике, а не как оно представлено в теории и учебниках. Ученый придерживается точки зрения, что право необходимо рассматривать в качестве средства социального контроля. Паунд анализирует социальный контроль благодаря общей социологической теории. Кроме того, он указывает, что задачей социологии права является выяснение и анализ социальных результатов законодательства, а также общественных изменений, которые, в свою очередь, обусловливают изменения в законодательстве.

Он обращает внимание на необходимость соответствия правотворчества сложившимся экономическим условиям в обществе. Вместе с тем американский ученый подчеркивает необходимость деятельности юристов и особенно судей, от которых в значительной мере зависит реализация права.

Р. Паунд и его последователи оценивали право с позиций эмпирического опыта, при этом субъективная позиция судей рассматривалась ими в качестве решающего основания правомерности того или иного поступка, его соответствия требованиям закона. Вывод, к которому пришли сторонники инструментализма, имеет далеко идущие последствия в отношении концептуальных позиций к решению вопросов законодательства и правосудия Последователи инструментального подхода, предлагая расширение судейского влияния, признают за судебной властью также и право нормотворчества по собственной инициативе.

Таким образом, несмотря на противоречивый характер и недостатки, свойственные социологии права в США*,* последняяоказала позитивное воздействие на пересмотр ряда консервативных традиций, особенно в теории и методах познания права. Ее сторонники в своих трудах показали ограниченность правовых норм в качестве средств, которые определяют судебные решения прежде всего в недостаточно обоснованных и спорных судебных делах. Наряду с анализом данной проблемы, ученые из США предложили свои средства для придания судебным решениям более определенной предсказуемости, вскрыли ценностные методы нахождения и принятия таких решений. Они подчеркнули важность исследования всей системы факторов судебного процесса (правовых и неправовых), а также необходимость виденья социально-экономической основы принимаемых судебных решений.

**ГЛАВА IV. ПРАВОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ: СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ**

**5.1. Правовые отношения как вид общественных отношений**

Научная концепция общества строится на основе исследования его как системы отношений. Именно через них личность реализует себя как существо социальное. Социология права как наука, изучающая специфические социальные процессы и явления, обращает особое внимание на сущность и особенности отношений. Ведь благодаря именно им можно судить о реальном правовом поведении людей, их поступках.

Правовые отношения занимают важное место в системе общественных отношений. Это обусловлено рядом обстоятельств.

1. Во-первых, тесной связью правовых отношений с функционирующими в обществе производственными отношениями; их взаимодействием и взаимосвязью в реальной жизни.
2. Во-вторых, активным влиянием правовых отношений на политические. А это обстоятельство, в свою очередь, воздействует на выработку государственными учреждениями и организациями определенных стратегических концепций в развитии общества. Данное положение весьма важно для оптимизации этапа современного реформирования России.
3. В-третьих, взаимодействием правовых и нравственных отношений, которое объективируется в определенном поведении и поступках индивида, проходя через его сознание.

Процесс формирования общественных отношений, одним из видов которых являются и правовые, неразрывно связан с деятельностью человека. Следует при этом обратить внимание на один важный методологический аспект. Его содержание в краткой форме может быть сведено к следующему положению: деятельность порождает общественные отношения, а общественные отношения, в свою очередь, становятся необходимой формой деятельности. Они превращают практическую деятельность людей в общественно-историческую практику, которая синтезирует деятельность и общественные отношения в единое целое, представляя собой конкретно- исторический процесс.

Общественные (социальные в широком смысле) отношения по способу своего формирования делятся на два больших вида: материальные и "духовно-идеологические". При этом материальные существуют вне и независимо от общественного сознания, а духовно-идеологические складываются, проходя через него. Между тем, положение независимости от сознания материальных отношений не следует абсолютизировать. Оно сводится к гносеологическому аспекту, который свидетельствует о том, что возможность существования этих отношений не зависит от сознания, а не о том, что сознание вообще отсутствует в данном процессе.

Следует видеть родство категорий “материальные общественные от ношения”, “экономические” и “производственные”. Они близки по содержанию, но не тождественны по объему. Каждая из них подчеркивает различные грани (стороны) общественной формы материально- производственной деятельности людей. Так, категория материальных общественных отношений, являясь самой широкой среди них, раскрывает сам факт первичности данных отношений в сопоставлении с духовно - идеологическими, например, правовыми и нравственными. В отличии от них, экономические отношения концентрируют внимание на границах сферы их непосредственного функционирования. Что же касается категории производственных отношений, то она фокусирует специфику деятельное в процессе которой они формируются. Именно производственные отношения, составляя сердцевину материальных, определяют характер всех других общественных отношений, в том числе и правовых.

Правовые отношения как вид общественных отношений обладают рядом характерных черт.

Одна из них проявляется в том, что правовые отношения не существуют независимо от сознания людей, а непосредственно связаны с ним. Данное положение подчеркивает природу правовых отношений, которая указывает на то, что процесс их складывания непосредственно обусловлен сознанием человека. Однако опосредованность правовых отношений вовсе не означает, что сначала возникают правовые теории или идеи, а потом уже на их основе складываются определенные отношения. Речь идет о таком процессе опосредования, в котором доминирующая роль принадлежит правовым отношениям людей, складывающимся в процессе их практической деятельности и поведения.

Правовые, отношения, возникая на основе материальных, являются, как и сознание, их выражением. Важно подчеркнуть, что правовые отношения каждой новой, общественно-государственной системы складываются, нередко, стихийно, но воспроизведение уже сложившихся этих отношений, осуществляется людьми сознательно. Следовательно, сознательное формирование правовых отношений в обществе предполагает и формирование такого сознания людей, которое отражает их объективное положение в системе материальных отношений. Вместе с тем, предварительно пройдя через сознание, правовые отношения становятся социальной формой практической деятельности людей. Они обретают, таким образом, бытие вне их сознания.

Другая характерная черта правовых отношений выражается в том, что их участники наделены субъективными правами и несут юридические обязанности. Закрепленные государством в Конституции, законах, специальных кодексах и других нормативных актах, права и обязанности личности являются юридическим выражением отношений между обществом и его гражданами. Права указывают на то, что может делать индивид, не впадая в непримиримые противоречия с интересами государства, а также законными интересами отдельных граждан. В зависимости от характера, сферы и условий их осуществления, права и обязанности граждан можно подразделить на две группы: конституционные (основные) и служебные (административные).

Важной конституционной обязанностью гражданина Российской Федерации (согласно Статьи 59) является защита Отечества. В Конституции нашего государства также подчеркивается, что гражданин России несет воинскую службу в соответствии с федеральным законом. Вместе с тем, данная статья (пункт 3) гласит о праве граждан, в случае, если их убеждения или вероисповедание противоречит несению военной службы на замену ее альтернативной гражданской службы.

Отличительной чертой должностных обязанностей и прав военнослужащих является то, что именно они определяют конкретный объем и пределы практического осуществления задач и функций каждым военнослужащим. Так, должностные права имеют исключительно целевое предназначение. Российское законодательство исходит из того, что каждый военнослужащий, во-первых, не может отказаться от использования предоставленных ему прав по должности; во-вторых, обязан пользоваться ими исключительно в интересах службы; в-третьих, использование служебных прав в личных целях преследуется по закону.

Важной характерной чертой правовых отношений является то, что их реализация обеспечивается возможностью государственного принуждения. Понятно, что сделать свою волю, выраженную в законе, общеобязательной, государство может только в том случае, если оно, наряду с убеждением, будет применять и меры принуждения. Естественно, такое положение отнюдь не означает, что обязанности осуществляются людьми лишь в силу угрозы применения мер со стороны государства. Следует подчеркнуть, что уже сам процесс правовых реформ, происходящих в Российской Федерации, ориентирует граждан на понимание ими справедливости и необходимости правовых предписаний.

Однако было бы наивным не замечать тех негативных и социально опасных процессов, которые появились и, к сожалению, приобретают широкий размах в нашем обществе за последние годы. И среди них такие, как: коррупция, хищения имущества государства, частных фирм и граждан; злоупотребления властью; взяточничество; различные формы теневой экономики. Велики преступные махинации в бизнесе, масштабен рэкет, значительное число квартирных краж и угонов автомашин. Вот почему каждое такое правонарушение должно получить адекватную оценку со стороны институтов права, с учетом эффективных мер государственного принуждения.

Важное значение при реализации принуждения приобретает принцип справедливости. Применительно к юридической ответственности он проявляется в таких ее свойствах, как дифференциация и индивидуализация, предполагающие назначение наказания в соответствии с тяжестью совершенного правонарушения и с учетом особенностей личности виновного.

Соблюдение меры в сочетании строгости и мягкости назначаемого наказания - сложная задача, неправильное решение которой ослабляет превентивное значение ответственности. Так, чрезмерно строгое наказание (неадекватное правонарушению) порождает у индивида и в массовом сознании общества чувства несправедливости. С другой стороны, чрезмерно мягкая мера наказания может быть воспринята осужденным в качестве "прощения" и также окажется неэффективной.

Характерной чертой правовых отношений является их императивность в выполнении обязанностей, строгость в соблюдении определенных норм и принципов со стороны граждан и различного рода учреждений. Императивный характер правовых отношений пронизывает все сферы жизнедеятельности общества: материально-производственную, политическую, социальную, духовную. Такое отношение содержит оценку субъектами, как носителей определенных правовых норм, взглядов; требований, значимости и приемлемости для них права в целом, а также отдельных его компонентов. Свою оценку субъекты выносят путем “взвешивания” и соотношения собственных интересов и целей (экономических, политических, социальных, семейно-бытовых и т.д.) с теми требованиями и возможностями, которые нормативно закреплены в праве и являются обязательными. На основе такого рода суждений и в связи с ними складываются, в частности, оценки соотношения права и закона, меры реализации прав и свобод, по рядка соблюдения законов и др. Поскольку правоотношения есть область специфического взаимодействия людей, их определенного социального общения, постольку в оценке, выносимой относительно правовых норм в государстве, всегда присутствует сравнение позиции оценивающего субъекта с позициями (интересами, целями) других участников правового общения, а также - соответствующих институтов и учреждений.

Процесс демократизации всех сфер жизнедеятельности российского общества относится и к реализации правовых отношений в нем. Такому процессу способствует гуманизация всей правовой системы нашего государства” выражающаяся в расширении прав и свобод граждан, совершенствовании законодательной деятельности Государственной Думы, гласности в работе всей системы судебных органов, формировании нормотворческой базы с учетом демократизации нашей жизни и опыта функционирования правовых отношений в других государствах и т.д. Вместе с тем, реформирование, в том числе и в правовой области, протекает в стране противоречиво, болезненно, нередко с ошибками и просчетами.

Однако государственная позиция в отношении совершенствования и реализации права должна оставаться принципиально устойчивой. Ее суть может быть сведена к следующему: главное в общественном воздействии права заключается в понимании его ценности, необходимости для эффективного функционирования всей системы общественных отношений в интересах всех граждан. Данное обстоятельство, в свою очередь, связано с повышением сознательности и правовой культуры как отдельного человека, так и общества в целом.

Таким образом, правовые отношения являются важным элементом всей системы общественных отношений. Обладая специфическими четами, они проявляются в конкретных поступках и деятельности людей, характеризуя определенный уровень развития их правового сознания.

Следует иметь в виду, что на возникновение, эволюцию, а также деформацию правовых отношений оказывает влияние правовое поведение людей.

**5.2. Понятие правового поведения**

Возрастающий интерес к исследованию проблем правового поведения личности и различных объединений людей определяется стремлением выявить их роль в развитии общественных отношений, обстоятельнее раскрыть факторы социальной активности индивида и определить детерминанты, воздействующие на формирование его правомерного поступка.

Важное значение в этой связи приобретает вскрытие общих признаков правового поведения. Одним из характерных признаков такого поведения выступает его социальная значимость. Как уже отмечалось, в сферу действия права включается такое поведение индивида и общностей людей, которое имеет важное экономическое, социальное, политическое, культурологическое, а также гражданское (личностное) значение. Причем оно может быть как с позитивным, так и с негативным вектором направленности. Исследование законодательства и практики его реализации позволяет вполне определенно выяснить доминирующие социальные характеристики того поведения, которое в конкретных исторических условиях регламентируется правом. Следует подчеркнуть, что правовое значение приобретает характер поведения людей, способный реально проявиться через состояние и развитие производственных, политических, нравственных, экологических и т.д. отношений, сказаться на статусе личности и выполнении ее интересов.

Другой признак правового поведения личности предстает в виде психологического. Он заключается в контроле сознания и воли личности правового поведения (реальном или потенциальном). Немаловажную рольв таком поведении играют правовые чувства и степень их устойчивости. Они содержат в себе субъективно ощущаемую установку по отношению к раз личным сторонам и признакам действительности. Так, например, люда способны испытывать ощущение свободы и независимости. Ими могут владеть чувства ответственности и долга, справедливости и несправедливости и т.п. Особенность правовых чувств состоит в том, что индивидам, которые переживают подобные чувства, обычно ясны вызывающие их причины. Чувство всегда поддается выражению в слове, речевых актах. А это, в частности, серьезно облегчает его изучение и формирование.

Вместе с тем, право в состоянии вызвать к жизни, стимулировать и обеспечить полезные для общества виды поступков, а также блокировать социально опасные - лишь в том случае, если подобного рода поступки способны регулироваться и контролироваться сознанием и волей личности. Вот почему в правовом сознании личности возрастает роль соответствующих навыков и привычек.

В качестве правовых навыков выступают умение совершать требуемые правовым общением внешние действия (заключение соглашения, выбор надлежащего контракта, возмещение ущерба и т.д.) как затвержденные стереотипные приемы. Навыки в основном освобождают сознание индивида от необходимости каждый раз специально обдумывать способ регуляции таких поступков и позволяют ему сосредоточиться преимущественно на анализе их общих целей, условий и средств выполнения, на контроле и оценке их результатов.

Правовая привычка представляет собой устойчивую внутреннюю потребность индивида в постоянном следовании относящимся к праву стандартам поведения. К разряду правовых можно причислить такие привычки, как соблюдение договоренностей, исполнение обещанного, оказание услуг - за предоставленные услуги и т.д. В привычках откладывается и синтезируется вполне определенное фактическое знание индивидами права. Ступень развитости и распространенности правовых навыков и привычек в обществе - показатель состояния его правовой культуры.

Следующий признак юридический - четкая регламентированность правового поведения. Он заключается в том, что объективные и субъективные свойства поведения, которые предусмотрены правом, достаточно четко определены законом, иными правовыми источниками, ограничены конкретными рамками. Такие рамки, с одной стороны, отражают действительные возможности регулирования поведения людей правовыми средствами, а с другой - гарантируют от излишнего вмешательства в деятельность государственных институтов, общественных организаций, предприятий, а также и самих граждан.

Необходимо подчеркнуть, что общественно полезное или другое поведение, даже при условии обеспечения его материальными возможностями, не будет правовым, если оно не предусмотрено нормами права, а именно - предписывающими, разрешающими или запрещающими. Такой признак актуален как для правомерного, так и для противоправного поведения. Дело в том, что именно он дает законные основания для охраны и защиты прав и интересов граждан, государственных и общественных учреждений. Отсюда следует, что сформулированные в юридических актах правомерного и противоправного поведения представляют собой значимое проявление принципов демократии и законности в обществе.

Важным признаком правового поведения выступает подконтрольность государству. Он реализуется через деятельность правоохранительных - и правоприменительных органов и предполагает: во-первых, правовую гарантированность правомерного поведения: во-вторых, ответственность за противоправное поведение. В свою очередь, правомерное поведение должно быть обеспечено экономическими, политическими, социальными, правовыми, информационными и другими гарантиями. Кроме того, государство предусматривает неблагоприятные правовые последствия и противоправного поведения. Следовательно, правовое поведение, исключая диспозитивные нормы, не остается частным делом его субъектов. Государство же предпринимает все необходимые меры для поддержания и развития социально полезных форм поведения и недопущения аномальных и социально вредных.

В анализе двух видов правового поведения - правомерного и противоправного, важно различать их противоположный характер по ряду параметров. С точки зрения социальной значимости, они - противостоят друг другу. Так, правомерное поведение служит укреплению и стабилизации общественных отношений. В отличие от него - противоправное поведение нарушает их, дестабилизирует социальную, экономическую и политическую систему государства.

С точки зрения юридических характеристик, между ними проходит четкий водораздел. Так, правомерное поведение регламентируется обычно разрешающими или обязывающими нормами. А противоправное поведение, в свою очередь, предусмотрено запрещающими нормами. Далее следует заметить, что если правомерное поведение характеризуется через исполнение норм (в этом смысле оно нормативно), то противоправное по своей сущности - антинормативно; оно нарушает обязывающую или закрепляющую норму.

С точки зрения различия контролирующих функций государства по отношению к анализируемым видам поведения, противоправны и их юридические последствия. Контроль в отношении правомерного поведения направлен на то, чтобы всесторонне гарантировать и охранять его. Юридические последствия такого поведения обычно благотворны для деятельности его субъекта; они одобряются здоровым общественным мнением и поощряются государством. Последствия же противоправного поведения, напротив, как правило, связаны с появлением нежелательных для его субъекта последствий. Они концентрируются прежде всего вокруг юридической ответственности. Именно на это направлена и деятельность правоохранительных органов, стремящихся предупредить и пресечь различного вида противоправные поступки, наказать их носителей.

Дифференциация правомерного и неправомерного поведения ведет к тому, что в правоведении складываются вполне специализированные категории, относящиеся к конкретной разновидности правового поведения. Так, в арсенале науки и юридической практики применяются, с одной стороны, такие категории как, "законный интерес", "правоотношение", "компетенция", "правомочие" и др., а с другой - "преступление", "заключение под стражу", "арест", "наказание" и др. Их изучение и адекватное отражение представляют интерес для социологии права и практической деятельности юридических организаций.

Таким образом, правовое поведение личности представляет собой социально значимое явление, имеющее свои характерные признаки и оказывающее прямое и опосредованное воздействие на состояние и развитие как материальных (первичных), так и духовно-идеологических (вторичных) отношений в обществе.

**5.3. Нормы права и поведение личности**

Норма права, выступая важным средством формирования человеческого поведения, активно воздействует на складывающиеся общественные отношения. Следует при этом отметить, что норма права - это единственная из норм поведения, имеющая особое значение в сложных и противоречивых социальных процессах нашего времени. Она действует в разносторонней системе управления человеческим поведением; в системе*,* где, наряду с нормами, непосредственно управляющими поведение, существуют и иные средства общественного воздействия, например: нравственные, эстетические, религиозные.

Дело в том, что именно за правовыми нормами стоит характерный механизм их; реализации, в том числе сила государственного принуждения. Из нормативных свойств права, а также из возможности применения принуждения, можно прийти к заключению, что с помощью права предполагается разрешение любых общественных проблем. Однако факты свидетельствуют о неточности подобной гипотезы, так как вследствие изменившихся политических условий принудительное применение нормы часто не может быть реализовано.

Норма права, розданная в результате субъективной и неадекватной вызвать последствия, которые приведут к социальной напряженности в обществе, аномальному поведению больших групп людей и в значительной степени исказить смысл нормы.

Между тем не следует впадать в крайность и делать вывод, что норма права не способна на формирование факторов, воздействующих на поведение индивида. Важное практическое значение приобретает социальное планирование, которое в свою очередь позволяет эффективно осуществить правильную оценку "возможного" и "действительного". Норма права раскрывает определенные ценности и тем способствует осуществлению должного поведения, создавая благоприятные условия для претворения в жизнь правовых требований.

Особую роль играют мотивы при реализации правовых норм.

1. Во-первых, исходными мотивами поведения могут служить потребности и интересы не только конкретного субъекта, но и общества в целом. Вряд ли представляется верным рассматривать действия индивида в изоляции от общественных связей.
2. Во-вторых, при формировании мотивов правомерного поведения имеет значение содержание взаимозависимости между интересами действующего субъекта и интересами других лиц, также выступающими источниками определенной мотивации. Оба вида интересов способны в большей или меньшей степени совпадать между собой или вступать в противоречия; Так, личные интересы представителя трудового коллектива (например, представителя адвокатуры) могут расходится с общественными, которые выступают в качестве обязательных, мотивируя его правовое поведение.
3. В-третьих, при оценке мотивирующего характера интересов других людей следует учитывать разную степень их императивности для субъекта. Моральный долг, товарищеская забота, правовая обязанность представляют собой, ряд разновидностей из арсенала обязательной связи личных и общественных интересов реальной жизни.
4. В-четвертых, необходимо принимать в расчет такое объективное явление, как наличие микро и макрогрупп, интересы которых учитываются индивидом и могут выступать в качестве мотивации поведения. Естественно, они также могут и не совпадать. При этом, чем выше уровень правовой культуры личности, тем более значительными и обширными общественными интересами она руководствуется

Система общественных и личных мотивов поведения не является застывшей, в ней необходимо видеть переходные и смешанные формы. Кроме того, внутри этих двух больших групп возможны различные переплетения и видовые характеристик. И все можно, хотя и достаточно условно, выразить ряд устойчивых общественных и личных мотивов в правовом поведении. Среди них такие, как: убежденность в социальной пользе поступка; общественный долг; чувство личной ответственности; практическая значимость поступка для окружающих: альтруизм в поведении; конформизм личности; личная выгода от совершенного поступка; негативные мотивы (ревность, месть и т.п.) реализуемые правомерными средствами.

Необходимо иметь в виду одну особенность применительно к правовому поведению. Дело в том, что к нему нередко побуждают такого характера мотивы, которые с сомнением могут иметь позитивную оценку. Например, эгоистические, корыстные и т.п. Вместе с тем между характером мотива личности и правомерностью поступка не существует достаточно обязательного и строгого соответствия. Несмотря на то, что в реальной жизни в большинстве случаев позитивные мотивы порождают правомерное поведение, а негативные - отрицательное, обнаруживаются также и исключения. Их природа такова, что между мотивацией и поступком существует важное звено. Им выступает планирование и принятие индивидом решения, которое способно как деформировать социально полезную мотивацию, так и блокировать или компенсировать социально вредную.

Таким образом, важными условиями эффективности права в обществе являются правильная оценка взаимозависимости между нормой нрава и объективной действительностью, нормой права и поведением людей, а также верная оценка особенностей правовой нормы как средства воздействия.

Эффективность правовых норм требует конкретно-исторического подхода к ним. Известно, что никакие последствия правового решения не проявляются в обществе сразу и не могут быть устранены в короткие сроки. Такое положение связано с тем, что установить степень достигнутости ожидаемых результатом представляется лишь в течение значительного периода времени. Это относится как к праву в целом, так и к отдельным правовым нормам, в первую очередь к тем из них, которые находятся в непосредственной связи с управлением обществом и развитием экономики.

Особенно трудно определить эффективность правовых норм по влиянию, оказываемому ими на поведение индивида, а через него и на функционирование организации. В таком случае эффективность правовой нормы представляет показатель, который можно измерить в процессе реализации политики, отвечающей развитию общественных отношений. Однако политика не может быть оценена в статичном состоянии, а лишь в ходе динамичного влияния на развитие социальных процессов.

Значение конкретно-исторического подхода становится очевидным при условии понимания эффективности не отдельной правовой нормы, а всей правовой системы. При условии, когда в правовой системе существуют противоречия и их разрешение затягивается, то тогда снижается эффективность отдельной правовой нормы. Следовательно, среди условий, воздействующих на эффективность отдельных правовых норм, важное значение приобретает гармоничность правовой системы выделом, то есть всего комплекса правовых норм, которые предназначены для регуляции социальных отношений: Такая гармонизация означает, прежде всего, преодоление противоречий, возникающих в результате правового регулирования различных общественных явлений и "жизненных обстоятельств". Данное положение относится как к последствиям применения, правовых норм, касающихся поведения индивида, так и норм, регулирующих деятельность организаций. Необходимо отметить, что эффективность правовых норм, относящихся организациям, в целом определяет социальная система, в том числе формализованная или неформализованная. Нельзя также забывать и о том, что правовые нормы, регулирующие деятельность организаций, реализуются при. непосредственном участии людей, на поведение которых воздействуют факторы, существующие как внутри самих организаций, так и вне их.

В связи с этим, в реализации правовых норм, касающихся организаций, возникает ряд проблем. Одной из значительных среди которых выступает проблема санкций. Несомненно, что санкции, применяемые к организациям, эффективны только при условии соответствующего воздействия на поведение и деятельность их представителей - как руководителей, так и простых работников. Важным условием этого является эффективность самой структуры и правовых норм, регулирующих ее функционирование. События последнего времени в Российском государстве, особенно связанные с процессом продажи различного рода акций, в том числе зарубежным представителям, свидетельствуют о нерешенности ряда насущных правовых проблем. Следовательно, то обстоятельство, что организация как - "целое" стала адресатом нормы, то есть объектом внешнего правового регулирования, дополняется ее собственной деятельностью, в том числе связанной и с конкретным поведением ее людей

Таким образом, на правовое поведение личности в обществе влияют ее мотивы, которые неразрывно связаны с характером и спецификой потребностей и интересов микро и макрогрупп, общества в целом. Поведение личности зависит от ее осознания и проявлении норм права, реализуемых государством через систему своих учреждений и организаций, выполняющих регулятивную и контрольную функции.

**ТЕМА VI. СОЦИОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**6.1. Понятие юридической организации**

Правопорядок и его действие оказывают специфическое и, в целом, положительное воздействие на реализацию норм поведения. Дело в том, что поддержание правового порядка влияет как на состояние правосознания, так и реализацию других социальных норм, например, нравственных.

Вместе с тем, эффективность правопорядка в любой общественной системе, уровень развития правосознания в ней и степень реализации правовых норм в значительной мере обусловлены социальной ролью юридической организации. Под ней принято понимать государственное учреждение или общественную организацию, специально созданные для профессионального выполнения юридической функции, т.е. для установления фактов юридического характера и разрешения противоречий (конфликтов) на основе права. Исходя из такого понимания, к юридическим организациям необходимо отнести суд, прокуратуру, следственный аппарат, государственный арбитраж, адвокатуру, нотариат, милицию, административные учреждения и т.д. Не входят в понятие юридической организации органы государственного управления, исправительно-трудовые и воспитательные учреждения для несовершеннолетних правонарушителей. Дело в том, что последние хотя и имеют дело с лицами, которые вовлечены в юридическую систему, однако сами не способны принимать правовых решений.

Юридическая организация, как и любая другая, например, политическая или религиозная, имеет характерные черты.

Одной из них выступает специфика деятельности. Для юридической организации любого уровня свойственна правовая деятельность. Она характеризует внутреннюю и внешние области применения. Внутренняя правомерная деятельность конкретной организации (определенного объединения людей) включает и исполнение профессиональных функций ее структурными подразделениями, оптимизацию взаимоотношений между людьми, входящих в них.

Правовая деятельность внешнего характера юридической организации может представляться в виде профессиональной (например, издание актов для нижестоящих организаций), а также и в качестве общественной (например, участия в избирательной кампании). Вполне понятно, что соотношение между ними в различных условиях и неодинаковых организациях не могут быть тождественными.

Необходимо иметь ввиду, что одной из весьма значительных форм правомерной деятельности конкретной юридической организации является принятие и осуществление различного рода решений. При этом характерно следующее. Если для поведения гражданина решение представляет собой один из важных, иногда обязательных элементов, но оно еще не служит конечной стадией поведения, ибо необходим сам поступок, то для организации (коллектива людей) принятие решения нередко предстает завершающей стадией ее деятельности. Таким может быть, например, изданный нормативный акт (принятие муниципалитетом обязательного постановления о местах торговли табачными изделиями), исполнение которого способно относиться уже к компетенции иных государственных органов, общественных организаций или граждан.

Характерной чертой юридической организации является специфика функций и их последствий в обществе, условия и порядок деятельности определенных должностных лиц.

Внутренние и внешние черты, свойственные юридической организации, рельефно проявляются на системе органов, синтезирующих гражданскую, уголовную и административную юстицию нашего государства.

Система государственной юстиции в России обеспечивает детально разработанную процедуру установления факта правонарушения и привлечения виновного лица к ответственности. Общественные формы воздействия (например, обсуждение поступка трудовым коллективом) характеризуются прямым воздействием и своевременной реакцией. Однако они не всегда ведут к установлению истины. Между тем ситуация приобретает более сложный характер при условии совершения гражданского или административного правонарушения, а тем более преступления. Ошибка в данном случае ведет к весьма неблагоприятным последствиям для конкретного лица, или даже коллектива, которые их не заслужили. Все это требует существования строгого регламентирования системы выявления правонарушителя, установления правонарушений и определения их юридической природы. А это уже обеспечивается государственной системой правоохранительных органов.

В борьбе с правонарушениями система социального контроля, в целом, и правоохранительных органов, в особенности, преследует такие основные цели: во-первых, по возможности восстановить общественные отношения, которые нарушены противоправным поведением; во-вторых, наказать правонарушителя: в-третьих, оказать превентивное воздействие на других субъектов общества.

Решение этих задач в значительной степени зависит от эффективной деятельности работников правоохранительных органов, их профессиональных качеств, а также уровня правовой и нравственной культуры. Однако состояние таких компонентов среди работников правоохранительных служб России не может вызывать удовлетворение. Так, в 1992 году в стране было привлечено к уголовной ответственности около 1,5 тысяч одних только милиционеров. А в 1993 году сотрудники правоохранительных органов составили 25,8% от числа привлеченных к ответственности за коррупцию. Впереди оказались только работники министерств, комитетов и структур власти на местах. Тревогу вызывает то обстоятельство, что снижение подобных показателей до сих нор не превращается в устойчивую тенденцию. Примечательно в этой связи обобщение, которое отражено в положении, высказанном Бердяевым Н.А: "Или полиция есть мерзость и низость - сыск и шпионство, или она благородное, высшее призвание защиты насилуемых, спасения погибающих, предотвращения насилий, рыцарское призвание. Охрана порядка и спокойствия, человеческой жизни и чести может быть вручена только рыцарям, а не подонкам общества, из которых вербует полицию современное государство".

Наряду с глубоким и заинтересованным изучением деятельности правоохранительных органов в истории России, заслуживает внимания со стороны нынешних отечественных юридических организаций опыт работы зарубежных правоохранительных учреждений. Так, в ряде стран Запада выработаны общие правила требований к полицейскому, представленные в соответствующих кодексах деонтологии, декларациях и инструкциях служебного поведения во всех случаях его профессиональной деятельности. В них отмечается, что полицейский офицер - это, прежде всего, благожелательная и сопереживающая личность, способная воспринимать чужие страдания, сочувствовать им и использовать все имеющиеся в его распоряжении возможности для срочной и полной помощи тому, кто в ней нуждается . Нетрудно заметить, что цели и задачи правоохранительной деятельности здесь несколько иные по сравнению с российскими. Речь идет в них не о каких-то величественных общественно-государственных устремлениях, осуществляя которые полицейский не имеет ни времени, ни возможности заниматься мелочами повседневной жизни. Его главная задача - помочь в беде и заботиться об окружающих людях.

Формирование правового государства в Россия должно обеспечить всем гражданам возможность действительно пользоваться защитой со стороны его юридических организаций. Однако подобное возможно при условии, когда не только личность несет свою ответственность перед государством и его юридическими организациями, но когда и они несут ответственность перед личностью. Государству необходимо отвечать перед каждым членом общества за свои действия, а значит, и за деятельность юридической организации в целом.

Важно также подчеркнуть, что должностные лица юридических учреждений обладают рядом характерных черт. К ним следует отнести, прежде всего, особенности поведения должностного лица.

1. Во-первых, такие черты определяются тем, что должностное лицо действует не от своего имени, а от имени государственной или общественной организации. Поэтому и сами решения, и действия должностных лиц имеют силу актов деятельности данного коллектива со всеми вытекающими последствиями.
2. Во-вторых, поведение должностного лица, принимающего конкретное решение, обладает определенными психологическими свойствами. Это поведение определяется, с одной стороны, объективными условиями деятельности, а с другой - индивидуальными качествами лица, принимающего решение.
3. В- третьих, правомерное поведение должностного лица не изолировано не только от влияния юридической организации, которую оно представляет, но и от воздействия тех должностных лиц и граждан, которым будет адресовано принимаемое решение.

Таким образом, борьба за улучшение стиля работы государственных учреждений, повышение уровня деятельности должностных лиц юридических организаций предполагает создание ряда условий, способствующих оптимизации этой деятельности. К числу таких следует отнести строгую правовую регламентацию их деятельности и надежный контроль за соблюдением ими всех требований закона.

**6.2. Особенности демократической юридической организации**

Демократическая юридическая организация, как система, по своей социальной направленности занята реализацией механизма равномерного исполнения всех существующих в обществе интересов. Результатом ее деятельности выступает не абстрактная идея благополучия всех граждан общества, а права, свободы и интересы конкретной личности. Благодаря этому юридическая организация демократического общества приобретает ряд особенностей. Рассмотрим наиболее общие из них.

**Первое.** Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Особенно эго важно для того, чтобы не допустить произвола исполнительной власти и обеспечить максимальную самостоятельность и независимость суда. Именно при таком условии судебное решение предстает в качестве способа защиты общих принципов конституции, прав и свобод граждан. Избранные представители общества в состоянии направлять деятельность суда средствами законодательной власти, а сам народ может контролировать его работу, отзывая при необходимости, избранных им судей. При этом каждая власть реализует свои, строго провозглашенные функции И вместе они сдерживают и уравновешивают друг друга, обеспечивая тем самым гарантию против нарушения демократических норм и злоупотребления властью.

Вместе с тем разделение властей и максимальная самостоятельность суда не должны вызывать непримиримых противоречий в обществе. Принцип разделения властей предполагает единство правотворческой, правоприменительной, организационной и теоретической деятельности. Он обращает внимание также на то, что деятельность самого государства должна носить правовой характер. И в этом смысле она ограничена, минимизирована.

На данное положение обратил внимание еще Кистяковский Б.А: "Основной принцип правового или конституционного государства, говорил он, - состоит... в том, что государственная власть в нем ограничена". В этом смысле оно функционирует не в ключе "режиссера", наблюдающего и контролирующего все процессы, а только те, которые являются ключевыми для реализации свобод и нрав каждой личное” и к ним могут быть отнесены: отказ от решения экономических задач любыми средствами и способами, кроме контроля общего развития посредством определения приоритетов в экономическом механизме страны; оказание практической помощи общественно важным хозяйственным отраслям при стихийных бедствиях, чрезвычайных обстоятельствах и т.д.; обеспечение правовых гарантий инициативе, талантам граждан вместе с возможностью брать на себя ответственность за свои поступки; усиление и развитие гарантий невмешательства в область самостоятельных действий граждан, где они правомочны действовать по своей воле и усмотрению: обеспечение необходимой юридической помощи, установление эффективных механизмов и процедур для защиты прав человека.

**Второе.** Принципиальное первенство закона перед властью, права перед политикой. На данное обстоятельство обращал внимание Бердяев Н.А.: "Политика; - считал он, - слишком часто бывала политиканством, допускала средства, непохожие на цели, считала все дозволенным и потому заключала в себе злобное начало". Безоговорочное и полное господство права, его норм, ценностей и идеалов предполагает неукоснительное выполнение закона со стороны всех государственных органов и граждан.

На деле это означает полное выполнение всеми гражданами, организациями и самим государством требований законов и подзаконных актов, изданных в соответствии с Конституцией государства. Они призваны реализовать основополагающие принципы функционирования демократического общества. Это возможно при условии, когда законодательство соответствует доминирующим тенденциям социально-экономического развития данного общества, его культурно-историческим традициям и важнейшим интересам граждан.

Раскрывая сущность государственно-политической деятельности, известный русский правовед Кистяковский Б.А. отличил, что она обеспечивает рост солидарности людей, ставит идеальные цели, облагораживает и возвышает общественную жизнь. "Общее благо, - утверждал он, - вот формула, в которой кратко выражены цели и задачи государства".

Между тем, осуществление интересов всех индивидов в обществе, как абстрактная задача, может реализоваться по-разному. Все зависит от того, насколько в определенной государственной форме проявляются неотъемлемые права, которые включают в себя такие, как определенные Конституцией - свободу совести, свободу передвижения, свободу собраний, свободу профессий и т.д. Именно право в состоянии положить предел политическому произволу и, тем самым, реализовать свое первенство перед политикой и целом.

Первенство законы над властью, права над политикой означает прежде всего то, что именно закон стал максимально адекватным своей сущности, а следование ему является действительной защитой прав человека на принципах подлинной справедливости.

**Третье.** Нарушение закона с неизбежностью влечет за собой наказание. Незыблемость закона означает, прежде всего, четкую профессиональную деятельность юристов и представляемых ими организаций. Это возможно тогда, когда в обществе созданы необходимые политические предпосылки, технические условия, достигнуто информационно - коммуникативное обеспечение. И, наконец, когда каждый правозащитник заинтересован в соблюдении законности. Принципиально важно уберечь закон от посягательств со стороны власти, государственных чиновников, коррумпированных представителей юридических учреждений. Особенно сложно добиться взаимной ответственности как гражданина перед государством, так и государства перед отдельным гражданином.

Важно подчеркнуть следующее положение: наказание в обществе не обязательно должно быть строгим, но непременно неотвратимым. Неизбежность наказания превращает закон из формально провозглашенного постулата в реально действующее правило. Между тем, существующая судебная практика в современной России нередко свидетельствует о проблемности достижения такого положения. Зачастую лица, обладающие значительным материальным состоянием и занимающие определенное положение в общественных и государственных (или иных) структурах, избегают справедливого наказания. Это вызывает неодобрение со стороны общества, подрывает авторитет и веру в справедливость судебной власти государства. Суть подобного положения удачно отражена в высказывании русского правозащитника Урусова А. И.: "Щадите слабых, - отмечал он, - склоняющих свою усталую голову; но когда перед вами становится человек, который пользуясь своим положением, поддержкою, дерзает думать, что он может легко обмануть общественное правосудие, вы, представители суда общественного, заявите, что ваш суд - действительно сила - сила разумления и совести и согните ему голову под железное ярмо закона".

**Четвертое.** Уважение и подлинная лояльность граждан по отношению к закону и институтам права существующей системы. Такое положение дел является результатом многих принципиально важных предпосылок. Ведущее место среди них занимают детально отработанный юридический механизм практической реализации конституционных прав и свобод граждан, его доступность всем и простота в реализации; учет общественного мнения в процессе законотворческой и законоприменительной деятельности; наличие действенных гуманитарных процедур, гарантирующих участие граждан в демократических процессах по защите своих прав; профессиональная и нравственная безупречность работников государственных структур и их максимальная заинтересованность в качественном осуществлении своих должностных обязанностей, достаточно высокий уровень правовой культуры граждан, соответствующий правовой культуре данного общества.

Необходимо подчеркнуть, что главенство закона в общественной системе только тогда имеет смысл, когда закон направлен на реализацию интересов граждан. Тогда главной фигурой в государстве оказывается человек, на службу которому поставлен закон, его защищающий и охраняющий.

В реальном процессе правоприменительной деятельности гуманизация закона выступает далеко не простой проблемой. Это обусловлено тем, что судебные санкции носят двойственный характер. Так, судебный приговор содержит меру воздаяния преступнику. Вместе с тем, он представляет и меру компенсации пострадавшему. Объективно данные меры могут совпадать соответственно тому, как их определил законодатель. Между тем преступник и пострадавший чаще всего остаются неудовлетворенными судебным решением, поскольку гуманизм по отношению к преступнику оборачивается жестокостью по отношению к пострадавшему и наоборот.

**Пятое.** Подконтрольность государственных учреждений, их работников, закону, судебной власти и представителям народа. Действенный контроль за властными структурами государства позволяет предотвратить произвол со стороны государства и формирование его как деспотической системы вседозволенности. С такого контроля начинается становление нормальных общественных отношений, не осложненных превышением власти, склонных к произволу государственных чиновников. Как свидетельствует исторический опыт развития российского государства - власть к этому располагает. Очень метко высказался по этому поводу известный отечественный юрист Кони А.Ф. Так, на судебном процессе по делу самоуправства одного земского начальника, он обратил внимание на следующее. "Власть имеет сама в себе много привлекательного. Она дает облеченному ею сознание своей силы, она выделяет его из среды безвластных людей, она создает ему положение, с которым надо считаться. Для самолюбия заманчива возможность приказывать, решать, приводить в исполнение свою волю и, хотя в узкой сфере, карать и миловать".

Опыт современного реформирования России свидетельствует о том, что не все обладающие властью способны противостоять соблазну своего возвышения над людьми и законом, нередки еще случаи в стране, когда тот или иной чиновник творит произвол, который обязаны сносить рядовые граждане общества. Претензия на звание безоговорочного и единоличного лидера общества - одна из предпосылок злоупотребления государственной властью. Вот почему такие явления должны быть искоренены в условиях формирования демократического и правового государства.

Таким образом, демократическая юридическая организация по своей сущности и социальной направленности отличается от тоталитарной. Она характеризуется рядом специфических черт, реализация которых создает предпосылки для успешного функционирования норм права в интересах личности, ее прав и свобод, и способствует гуманизации всей системы общественных отношений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Цель познания теории и практики - это получение истинных знаний и их эффективное применение. От научного понимания предмета социологии права в немалой степени зависит верная оценка познавательного значения ее как науки.

Социология права, участвуя в формировании и разработке научных основ управления обществом, способствует исследованию взаимодействия между правом и обществом, системой норм и поведением юридических организаций и личностью. Именно таким путем она способствует решению долгосрочных задач глубокого и поэтапного реформирования Российского общества.

Дело в том, что Российское общество серьезно заинтересовано в развертывании всей системы человеческих прав, в их наиболее широком претворении в жизнь. Поэтому оно объективно заинтересовано в блокировании элемента произвольности в правовом регулировании. Речь идет, несмотря на реальные сложности, противоречия и даже попятные движения, о формировании такого социального климата в обществе, который создает благоприятные условия для развития права.

Представители юридической науки с возрастающим интересом относятся к социальным взаимозависимостям правовых норм, а в последние годы разрабатывают проблемы общественной эффективности правового регулирования. При этом речь идет о дальнейшем повышении роли демократических институтов государства, юридических норм в развитии общества, в совершенствовании методов и форм правового регулирования социальных отношений, в удовлетворении потребностей и интересов личности. Дело в том, что различные сферы общественной жизни непосредственно связаны с социальными отношениями, включающими широкий спектр отношений экономических, политических, нравственных и правовых. Следовательно, раскрытие правовой реальности всегда сопряжено с основательным анализом политических и духовных факторов, а это с необходимостью требует изучения самой общественной практики. В этой связи следует подчеркнуть, что объективные и всесторонние конкретные исследования в области социологии права приносят вполне определенные результаты, которые ведут к обобщающим выводам методологического характера.

Может возникнуть вопрос: обнаруживается в результатах исследований социологии права социальная сторона права, влияние принятых или отвергнутых ценностей, в которых функционально проявляются интересы и отношения личности и социальных групп. Для глубокого анализа такой проблемы необходимо определенное время. Между тем с уверенностью можно констатировать, что во всяком социально-правовом исследовании раскрывается подобная связь. Более того, ценностная ориентация определяет само направление научного поиска: его цели и пределы не являются препятствием для познания, поскольку именно оно и содействует подлинно научному поиску. Тот факт, что репрезентативные выводы оказывают влияние ценности, не превращает автоматически первые во вторые. Здесь также действуют сложные законы поиска истины и ее обоснования. Это обстоятельство важно отметить потому, что использование социологии права в практике государственно-правового строительства в значительной мере зависит оттого, насколько “использующая” сторона считает их ценностными выводами, какое значение имеет их социальная сущность для решения тех или иных вопросов.

Следует иметь в виду, что в сфере государственной деятельности результаты социологических исследований могут иметь гораздо большее значение, чем понимаемая в узком смысле социология права. С точки зрения обоснованности создаваемого юридического правила весьма важно раскрытие подлежащих регулированию общественных отношений, явлений и т.п. Раскрыть же, каким образом и какими решениями могут регулироваться эти отношения при помощи юридических средств, должна социология права. При раскрытии социальной направленности правового регулирования важное положение имеет определение как позитивных, так и негативных последствий в действии тех или иных правовых предписаний. В этой связи необходимо подчеркнуть значение опережающего момента в предлагаемых научных рекомендациях, во влиянии правового элемента на позитивное изменение общественных отношений. Анализируя результаты применения правовой нормы и раскрытия их в свете целей правового регулирования, можно обнаружить, наряду с желательными и предвидимыми последствиями ее применения, также и нежелательные.

Таким образом, сознательное и творческое применение всего арсенала социологии права способствует интеллектуальному и профессиональному развитию личности, совершенствует ее культуру научного познания общества, помогает предвидеть просчеты и избежать их в юридической сфере деятельности.