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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

Благодаря п. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные нормы международного права и международные договоры Российской Федерации были введены в правовую систему России. Таким образом, нормы национального законодательства и нормы международного права, представляющие самостоятельные нормативные блоки в рамках единой правовой системы, подлежат реализации всеми государственными органами, включая суды.

Каким же образом соотносятся правила поведения, содержащиеся в этих нормативных блоках, какова сила международно-правовой нормы по отношению к национальному законодательству России? В случае возникновения коллизии между Конституцией РФ и источником международного права, что будет иметь приоритет: норма международного права или конституционные положения?

Как известно, в отношении договорных норм международного права Конституция РФ предусмотрела следующую процессуальную отсылку: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора». Однако как Конституция РФ, так и иные законодательные акты, умалчивают о соотношении общепризнанных норм международного права и внутригосударственных нормативных актов.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в рассмотрении соотношения Конституции РФ и норм международного права.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. дать характеристику высшей юридической силы Конституции РФ;
2. рассмотреть действие норм международного права;
3. дать характеристику соотношения Конституции РФ и норм международного права;
4. рассмотреть принципы соотношения, которые должны приниматься во внимание судами РФ;
5. рассмотреть соотношение внутригосударственного права и общепризнанных принципов и норм международного права в ФРГ, Швейцарии и Японии.

**Объект исследования** – соотношение Конституции РФ и норм международного права.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с рассмотрением соотношения Конституции РФ и норм международного права.

**Глава 1. Характеристика Конституции РФ и норм международного права**

**1.1. Высшая юридическая сила Конституции РФ**

Конституция РФ, включив общепризнанные нормы международного права в правовую систему России, не определила их юридическую силу. В российской юридической литературе высказываются неоднозначные мнения по вопросу о соотношении национального законодательства и общего международного права. Одни авторы пишут, что "общепризнанные нормы международного права не обладают приоритетом по отношению к внутригосударственным правовым актам"[[1]](#footnote-1).

Другие авторы подчеркивают, что в случае расхождения закона и иного нормативного акта с международным договором, в котором участвует Российская Федерация, или с общепризнанными принципами и нормами международного права, применяются правила, установленные этими нормами и договором[[2]](#footnote-2). Благодаря п.4 ст.15 Конституции РФ Россия практически признала примат международного права над внутренним законодательством.

Общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры России имеют преимущество перед национальными законами в случае противоречия международных норм и законов государства».

Конституция в большинстве государств является частью внутреннего права страны и, таким образом, можно утверждать, что в случае противоречия между Конституцией РФ и нормой общего международного права приоритет в правоприменении должен быть отдан соответствующей общей норме международного права. Каково же соотношение Конституции РФ и общего международного права?

Как известно, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской федерации.

Часть 2 п.1 ст.5 Конституции РФ предусматривает, что законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской федерации не должны противоречить Конституции РФ. Буквальное толкование данного положения может нас привести к выводу, что конституционные нормы имеют приоритет исключительно над внутригосударственными актами, принятыми Российской Федерацией в процессе правотворчества, и не обладают верховенством над общепризнанными нормами международного права и международными договорами РФ[[3]](#footnote-3).

Однако, как справедливо отмечается в Комментарии к Конституции РФ, "указанное положение (ч.2, п.1, ст.15) лишь конкретизирует довод о высшей юридической силе Конституции РФ". Иными словами, высшая юридическая сила Конституций РФ распространяется не только на все внутригосударственные нормативные акты, включая законы, но и на нормы общего и договорного международного права, ставшие частью правовой системы России.

Таким образом, Конституция РФ в рамках правовой системы обладает высшей юридической силой по отношению ко всем внутригосударственным нормативным актам и нормам, предусмотренным общим международным правом.

Проф. И. И. Лукашук наделяет "особым статусом" общепризнанные нормы международного права, касающиеся прав человека. Указанная специфика, с точки зрения И. И. Лукашука, обуславливается: а) непосредственным действием прав и свобод человека; б) права и свободы человека и гражданина, являясь непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, обеспечиваются правосудием. Как отмечается автором, связанные с правами и свободами человека "общепризнанные принципы и нормы международного права обладают по крайней мере не меньшей силой, чем нормы Конституции РФ". Следовательно, И. И. Лукашук приравнивает по юридической силе нормы общего права, касающиеся прав и свобод человека, и конституционные нормы. Представляется, что с указанной позицией нельзя полностью согласиться[[4]](#footnote-4).

Как было выше отмечено, пункт 1 ст.15 Конституции РФ, закрепляющий за положениями Конституции высшую юридическую силу, находится в Главе I Конституции, именуемой "Основы конституционного строя." Согласно п.3 ст.55 Конституции РФ "права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в Целях защиты Основ конституционного строя.

Таким образом, буквальное и логическое толкование соответствующих норм Конституции РФ позволяет нам прийти к выводу, что права и свободы Человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, Даже если их нормативное содержание определяется общепризнанными принципами и нормами международного права. уже в силу этого положения общепризнанные нормы международного права, регулирующие права человека, не могут обладать особым статусом в сравнении с иными общепризнанными нормами и принципами международного права и иметь юридическую силу не меньшую, чем конституция.

Однако необходимо отметить, что если общепризнанные стандарты прав и свобод человека находят свое закрепление в ратифицированном международном договоре Российской Федерации, то законодатель не вправе принимать федеральные законы, которые противоречили бы указанным стандартам. В противном случае, правоприменитель, согласно известной конституционной отсылке, обязан руководствоваться нормами, определяемыми в международных договорах[[5]](#footnote-5).

**1.2. Действие норм международного права**

Применение общепризнанных норм международного права не должно осуществляться в отрыве от международной нормативной системы. Общие нормы о правах человека являются одной из разновидностей общепризнанных норм международного права. Существуют как императивные общепризнанные нормы, так и общие нормы, не обладающие таким свойством. Из Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, 1970 года вытекает, что "при толковании и применении изложенные выше принципы являются взаимосвязанными и каждый принцип должен рассматриваться в контексте всех других принципов".

Таким образом, согласно общему международному праву недопустимо применение какого-либо принципа международного права, если такими действиями нарушаются другие принципы Международного права. Группа государств, входящих в НАТО, осуществляя воздушные бомбардировки территории Федеративной Республики Югославия с целью защиты общепризнанного принципа международного права, связанного с всеобщим уважением прав человека, нарушила целый ряд иных общепризнанных принципов международного права, носящих императивный характер: суверенного равенство государств, неприменения силы или угрозы силой, мирного разрешения споров, территориальной целостности и др. Государство при осуществлении своей деятельности не должно отдавать приоритет какому-либо одному общепризнанному принципу в ущерб остальным[[6]](#footnote-6).

Как следует из п.4 ст.15 Конституции РФ, все общепризнанные принципы и нормы международного права действуют на территории Российской Федерации непосредственно и являются обязательными для всех государственных и муниципальных органов, включая суды. Смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной, исполнительной, судебной власти должны определяться и регулироваться не только общепризнанными нормами, регулирующими права и свободы человека, но и иными общими нормами международного права, включая императивные.

Данная позиция полностью соответствует современному международному праву и подтверждается судебной практикой в Российской Федерации[[7]](#footnote-7).

**Глава 2. Соотношение Конституции РФ и норм международного права**

**2.1. Характеристика соотношения Конституции РФ и норм международного права**

В рамках правовой системы России общепризнанные принципы нормы о правах и свободах человека должны обладать равным статусом с иными общепризнанными принципами и нормами международного права. В силу п. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией[[8]](#footnote-8).

Признание и гарантия прав человека должны осуществляться не только согласно нормам международного права, но и в соответствии с положениями Конституции РФ. В свою очередь, Конституция, фиксируя основы действия международного права в рамках правовой системы России, ясно и определенно признает высшую юридическую силу исключительно за конституционными нормами[[9]](#footnote-9).

Таким образом, согласно Конституции РФ общепризнанные нормы, касающиеся прав человека, также не могут иметь преимущество перед конституционными положениями. В случае возникновения коллизии между конституционными положениями и Указанными общими нормами международного права, суд согласно Конституции РФ должен отдать приоритет в применении правилам, закрепленным в Конституции. Однако, чтобы избежать появления возможных коллизий такого рода, суду было бы желательно в своей деятельности следовать доктрине «дружественного отношения к международному праву», широко признанной в судебной практике государств.

Согласно указанной концепции при толковании и сопоставлении норм международного и внутригосударственного права суд исходит из того, что законодатель не намерен был нарушать международно-правовую норму[[10]](#footnote-10).

**2.2. Принципы соотношения, которые должны приниматься во внимание судами РФ**

Какие принципы соотношения общих норм международного права и национального законодательства должны приниматься во внимание судами Российской Федерации?

Как вытекает из ст. 38 Статута Международного Суда, международной практики, основ функционирования международной нормативной системы, обычная норма и договорная норма международного права обладают равной юридической силой, равным правовым статусом. Это означает, что договорная норма может отменить обычную норму, а последняя имеет возможность изменить или прекратить действие соответствующей договорной нормы международного права[[11]](#footnote-11).

Учитывая это обстоятельство, можно предположить, что органы государственной власти Российской Федерации при применении норм международного права должны исходить из того, что общепризнанные нормы и принципы международного права обладают таким же юридическим статусом в рамках правовой системы России, как и договорные нормы. В случае, если международно-правовой обычай будет иметь юридическую силу меньшую, чем закон, то это может привести к нарушению Российской Федерацией своих международных обязательств[[12]](#footnote-12).

К примеру, государство принимает закон, положения которого полностью соответствуют международному договору. Однако в последствии общепризнанная норма международного права отменяет говорную норму. Если общая международно-правовая норма, став частью правовой системы России согласно п. 4 ст. 15 Конституции РФ, имеет меньшую силу, чем закон, то суды будут вынуждены руководствоваться нормой закона, что не сможет не привести к нарушению Российской Федерацией своих международно-правовых обязательств, нашедших свое закрепление в общепризнанной норме международного права.

Можно предположить, что норма общего международного права могла бы иметь равную юридическую силу с законом. Однако и в этой ситуации не исключается возможность нарушения государством своих международно-правовых обязательств, так как суды при наличии коллизии между обычаем и законом будут руководствоваться общими принципами права: закон последующий отменяет закон предыдущий и/или специальный закон отменяет общий закон[[13]](#footnote-13).

Поэтому, принимая во внимание вышесказанное, государственные и муниципальные органы, включая суды, в своей Деятельности должны исходить из того, что нормы общего международного права обладают равным статусом и силой с договорными нормами. Иными словами, в случае возникновения коллизии между общепризнанной нормой и правилом, предусмотренным в законе, приоритет в применении должен быть отдан общепризнанной норме международного права.

Например, Свердловский областной арбитражный суд рассмотрел дело по иску постоянного представительства фирмы «Пан AM Фармасьютикалзинк» (США) к Государственной налоговой инспекции г. Екатеринбурга о недействительности предписания. В судебном заседании было установлено, что партия груза, который следовал из Венгрии, была принята на арендованный консигнационный склад отпускалась представительством фирмы в соответствии с условиями консигнационого договора. Вывод Государственной налоговой инспекции о приобретении партии товара на российской территории опровергается.

Арбитражный суд признал предписание недействительным, поскольку налоговая инспекция руководствовалась только российским налоговым законодательством согласно которому плательщиками налога являются иностранные фирмы, осуществляющие предпринимательскую деятельность в России через постоянные представительства (п.3 ст.1 Закона РФ «О налоге на прибыль»). Налоговая инспекция не выяснила обстоятельства, предусмотренные п.1«б» Протокола к Договору между РФ и США об избежании двойного налогообложения в отношении доходов и капитала 1992 года.

Иногда для вынесения решения суд должен провести комплексный анализ международно-правовых документов.

Например, ст.37 Конституции РФ запрещает принудительный труд, однако ни Конституция, ни отраслевое законодательство не расшифровывают понятие принудительного труда. Многие международные акты не только запрещают принудительный (обязательный) труд, но и формулируют положения относительно деятельности, которая не включается в понятие «принудительный труд». К ним относятся Международный пакт о гражданских и политических правах (ст.8), Конвенции МОТ №21 «О принудительном или обязательном труде» и № 105 «Об упразднении принуди тельного труда».

Представляет интерес следующее дело. Приказом начальника депо Т., работавший помощником машиниста в депо Ленинград – Финляндского отделения Октябрьской железной дороги был переведен на другую нижеоплачиваемую работу в качестве дисциплинарного взыскания (п.15 «б» и п.17 Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации)[[14]](#footnote-14).

Трудовой кодекс Российской Федерации содержит правило, согласно которому, законодательством о дисциплинарной ответственности и уставами и положениями о дисциплине могут быть предусмотрены для отдельных категорий работников также и другие дисциплинарные взыскания. В некоторых положениях (Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ) в качестве дисциплинарного взыскания по-прежнему предусматривается перевод на другую работу.

Считая такой вид взыскания незаконным Т., обратился в суд. Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 октября 1993 г. в иске было отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение отменила и вынесла новое.

Судебная коллегия пришла к выводу, что такая мера дисциплинарного взыскания, как перевод на другую работу без согласия работника, является принудительным трудом, который запрещен Конвенцией МОТ №105 «Об упразднении принудительного труда». Таким образом, нормы Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ, предусматривающие такое взыскание, не подлежат применению как противоречащие Конституции РФ и международным соглашениям[[15]](#footnote-15).

В деле о проверке конституционности Декларации о государственном суверенитете Татарской ССР Конституционный Суд РФ отметил, что в современной международно-правовой системе право на самоопределение включено в круг норм регулирующих права и свободы человека, однако международные документы подчеркивают недопустимость использования ссылок на принцип самоопределения для подрыва единства государства и национального единства[[16]](#footnote-16).

Для обоснования решения были использованы не только международные договоры (Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах Международный пакт о гражданских и политических правах), но и Всеобщая декларация прав человека, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, резолюция Генеральной ассамблеи ООН 41/117, документы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе - Хельсинский заключительный акт 1975г., Итоговый документ Венской встречи 1986 года, Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 г.

В другом деле постановления Верховного Совета Северной Осетии были признаны Конституционным Судом РФ противоречащими международным актам, в числе которых Устав ООН, Всеобщая Декларация прав человека, Итоговый документ Всемирной конференции по правам человека. На практике суды применяют не только международные договорные нормы, но иногда и обычай. И перед ними возникает проблема применения международных обычаев. В большинстве законодательных актов содержится формула, которая предоставляет приоритет договорным нормам международного права, не упоминав обычаи[[17]](#footnote-17).

Лишь в некоторых актах, например, в ст. 7 Европейской Конвенции с внешнеторговом арбитраже 1961 года предусмотрено, что наряду с применимым правом арбитры будут руководствоваться положениями контракта и торговыми обычаями. Аналогичные положения имеются и в других документах по арбитражу.

Возникает вопрос о правовой природе международных обычаев и пределах применения обычного права при разрешении споров национальными судебными органами. Данный вопрос в доктрине и практике решается по-разному[[18]](#footnote-18).

Обычные правила должны применяться в той степени, в какой они соответствуют национальному правопорядку или признаны стороной в договоре.

Для применения обычной нормы суду следует установить факт признания страной конкретной обычной нормы. Кроме того, более сложным будет выяснение содержания обычая, что потребует высокой квалификации судей. Тем не менее, не могу согласиться с утверждением С. Ю. Марочкина, что «все это не под силу внутригосударственным судам (за исключением, может быть, Конституционного Суда РФ) и иным правоприменительным органам».

Обобщение практики, позволяет утверждать, что не только Высший Арбитражный Суд РФ, но и арбитражные суды субъектов федерации используют наряду с национальным правом обычные нормы международного права для обоснования решений. В деятельности Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ наработан большой опыт применения обычных норм[[19]](#footnote-19).

Встречаются случаи, когда суды выносят свои решения не только на основе обычных норм, но и на основе мировой практики[[20]](#footnote-20).

АОЗТ «Коопимпекс» обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к авиакомпании «Финэйр» (Финляндия) о взыскании стоимости недостачи груза на основании п. 2 ст. 22 Варшавской Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных перевозок, 1929 г. с изменениями, внесенными Гаагским протоколом 1995 г., а также о взыскании расходов по оплате юридической помощи на основании п. 4 ст. 22 вышеуказанной Конвенции.

Решением от 12 мая 1996 года иск удовлетворен в сумме заявленных требований на основании пунктов 2 и 4 статьи 22 Варшавской Конвенции.

При пересмотре было установлено, что истец, предъявляя иск, рассчитал сумму от недостачи массы груза в американских долларах через стоимость золота за 1 тройскую унцию, установленную на Лондонской бирже драгметаллов, которая в свою очередь определяет рыночную стоимость самого золота, а не его содержание в национальных валютах. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что данный расчет противоречит сложившейся международной практике перевода 250 золотых франков в национальные валюты, зафиксированной в протоколах №3 и №4 Всемирной организации гражданской авиации (Монреаль, 1975). В этом случае расчет суммы иска следовало ограничить. Постановлением Президиума решение было изменено в части размера взыскания.

Применение международных торговых обычаев возможно при наличии одного из следующих условий:

* указание в договоре (сделке) на применение обычных норм;
* наличие соответствующего соглашения, действующего в отношениях между государствами, к которым принадлежат стороны, дающее основание для применения обычаев;
* сложившаяся в отношениях сторон договора практика, позволяющая суду считать, что применение соответствующего обычая отвечает характеру договорных отношений сторон[[21]](#footnote-21).

Поскольку в практике международной торговли сформировалось достаточно много обычных правил, которые в разной степени «вписываются» в национальные правовые системы, международные организации принимают усилия к их унификации. Примером являются унифицированные правила по толкованию торговых терминов «Инкотермс», применение которых получило наибольшее распространение[[22]](#footnote-22).

В Обзоре практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц арбитражным судам рекомендовано применять «обычаи в сфере международной торговли, используя формулировки «Инкотермс», если стороны договорились об этом при заключении внешнеэкономического контракта» (п.11).

Судами применяются международно-правовые обычаи, кодифицированные в конвенциях универсальных межправительственных организаций[[23]](#footnote-23).

**Глава 3. Соотношение внутригосударственного права и общепризнанных принципов и норм международного права в зарубежных странах**

**3.1. Соотношение в ФРГ и Швейцарии**

Необходимо отметить, что законодательство и практика иностранных государств неоднозначны по вопросу о соотношении внутригосударственного права и общепризнанных принципов и норм международного права.

Согласно ст.25 Конституции ФРГ 1949 года "общие нормы международного права являются составной частью права Федерации. Они имеют преимущество перед законами и непосредственно порождают права и обязанности для жителей федеральной территории". Единообразное обеспечение применения норм международного права в государстве возложено на Конституционный Суд ФРГ.

В силу ст. 100 Конституции ФРГ "если в юридическом споре возникает сомнение, является ли норма международного права составной частью федерального права и порождает ли она непосредственно права и обязанности для индивида, суд должен получить решение федерального конституционного суда". Как показывает судебная практика, Суд не только констатирует наличие той или иной нормы общего международного права, но и ее отсутствие[[24]](#footnote-24).

Конституция Швейцарской Конфедерации 1874 года прямо не предусматривает положения, касающегося соотношения нормы общего международного права и национального законодательства. В опубликованной судебной практике за 1996-1998 годы нет ни одного дела, в котором бы суд США сослался на норму международного обычного права.

**3.2. Соотношение в Японии**

Конституция Японии 1947 года предусматривает, что "настоящая Конституция является Верховным законом страны, и никакие законы, указы, рескрипты, противоречащие в целом или в части ее положениям, не имеют законной силы. Заключенные Японией договоры и установленные нормы международного права должны добросовестно соблюдаться".

Судебная практика свидетельствует, что общие нормы международного права пользуются приоритетом в применении перед нормами национального законодательства. Районный суд Японии, оценивая соответствие международного соглашения с Южной Кореей, регулирующего вопросы рыболовства, подчеркнул, что обычное международное право всегда имеет приоритет перед внутренним законодательством, независимо от того, когда норма международного права возникла[[25]](#footnote-25).

Таким образом, законодательство и судебная практика большинства государств при возникновении коллизии между нормой общего международного права и законом отдают предпочтение в применении обычно-правовой норме.

**Заключение**

Итак, мы дали характеристику высшей юридической силы Конституции РФ, рассмотрели действие норм международного права, дали характеристику соотношения Конституции РФ и норм международного права, рассмотрели принципы соотношения, которые должны приниматься во внимание судами РФ, а также рассмотрели соотношение внутригосударственного права и общепризнанных принципов и норм международного права в ФРГ, Швейцарии и Японии.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Конституция РФ (ч. 4 ст. 15) устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Проблема соотношения и взаимодействия международного и национального права представляет сегодня одну из актуальных и сложных проблем юриспруденции. Неизменно растет ее практическое значение не только для традиционных субъектов международного права, но и для субъектов внутригосударственного права -государственных органов, юридических лиц и индивидов, участвующих в реализации международно-правовых норм.

Взаимозависимость и единство мира требуют, чтобы национальные правовые системы были способны взаимодействовать друг с другом и с правовой системой международного сообщества в целом. Можно говорить о формировании всемирного правового комплекса, который включает наряду с международным правом национальные правовые системы.

В современном праве имеет место «встречное движение»: международные договоры и другие международные юридические акты ориентируются на взаимодействие с национальным законодательством, и напротив, законы и иные национальные правовые акты содержат положения о совместном применении внутригосударственных и международных правил и о приоритетном в коллизионных случаях применении международных правил.

Диспозитивные нормы общего международного права обладают полной юридической силой и обязательны для соблюдения. Государство не может отказаться от их соблюдения или изменить их в одностороннем порядке, в том числе и путем издания противоречащего им закона.

В отечественной доктрине явно недостаточно проработан вопрос о том, какие именно обстоятельства позволяют вполне определенно полагать, что та или иная международно-правовая норма является общепризнанной. Применительно к общепризнанным нормам международного права существует еще одна проблема: не установлено их соотношение с нормами российского права. В п. 4 ст. 15 Конституции РФ оговариваются лишь случаи, когда положения международного договора приходят в противоречие с тем, что предусмотрено в российском законодательстве. Ситуация же, когда конфликт возникает между общепризнанной нормой международного права и положениями российского законодательства, не рассматривается.

Ситуация осложняется тем, что общепризнанные нормы не однородны по своему составу. Особое место среди них занимают императивные нормы международного права. Если такая категория, как общепризнанные нормы международного права, выделяется лишь на доктринальном уровне и доктринально же интерпретируется, то императивные нормы имеют четко зафиксированный легальный статус, который регламентирован в ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.

В отечественной международно-правовой литературе в этом отношении речь ведется преимущественно лишь об особой разновидности императивных норм — основных принципах международного права. Казалось бы, в данном случае возможно простое логическое построение. Раз международные договоры России имеют приоритет применения перед ее законами, то таким приоритетом тем более должны пользоваться основные принципы, которые в иерархии норм международного права занимают высшую ступень, находясь над всеми другими его нормами (следовательно, и над всеми международными договорами). Но это лишь логическое построение, нормативно оно никак не закреплено.
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