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Введение

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – Кодекс) или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из вышеуказанного, административное правонарушение характеризует ряд правовых признаков.

Во-первых, это деяние, т. е. объективно выраженное действие или бездействие (а не какие-либо желания, умозаключения и т.д.).

Во-вторых, это деяние, посягающее на любой из пяти общих родовых объектов (государственный порядок; общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления).

В-третьих, это виновное деяние. Ч. 1 ст. 1.2 КоАП РФ непосредственно указывает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а ч. 3 ст. 26.1. - что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В-четвертых, это противоправное деяние, т.е. противоречащее каким-либо правовым предписаниям.

В-пятых, это деяние, за совершение которого действующим законодательством предусмотрена административная ответственность.

Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности.

Под составом административного правонарушения понимается установленная законом совокупность признаков, при наличии которых соответствующее деяние считается административным правонарушением.

Исходя из общетеоретических положений административное правонарушение с точки зрения его состава включает в себя объект правонарушения (общественные отношения в той или иной области, на нормальное развитие которых посягает правонарушение), объективную сторону (конкретные деяния, выразившиеся в нарушении установленных правил), субъект правонарушения (лицо) и субъективную сторону (отношение лица к совершенному им деянию, т.е. вину в форме умысла или неосторожности). Соответственно, отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, т. е. согласно п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Вышеизложенное определяет актуальность и необходимость данного исследования.

Цель работы – раскрыть содержание и сущность состава административного правонарушения как ключевого понятия административного права.

Исходя из поставленной цели задачей курсовой работы является - изучение и характеристика элементов состава административного правонарушения.

В ходе подготовки и написании данной курсовой работы были использованы учебные пособия по административному праву Российской Федерации, комментарии к КоАП РФ Российской Федерации, а также научные статьи из юридических журналов.

1. Объект административного правонарушения

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания (ст. 32 КоАП РФ).

Объект можно определить и как установленный правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правилами государственной разрешительной системы (системы допуска хозяйствующих субъектов в сферу торговли и финансов) нормальный товарообмен при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг, надлежащее отражение выручки от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, а также правильность исчисления налогов при осуществлении кассовых операций.

Содержанием объекта административного правонарушения являются специфические общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Формы выражения объекта могут быть различны, в КоАП РФ они перечислены в ст. 1.2, в которой определены задачи законодательства об административных правонарушениях.

Задачи законодательства об административных правонарушениях определены исходя из принципов, провозглашенных Конституцией Российской Федерации и закрепленных в ее нормах[[1]](#footnote-1).

Одним из важнейших среди принципов демократического правового государства является приоритет прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов. Поэтому задачей законодательства об административных правонарушениях определяется защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина. Эта задача получает свою конкретизацию в закрепленных в разделе I Кодекса принципах равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения, обеспечения законности при применении мер административного принуждения, презумпции невиновности, языка производства, открытого рассмотрения дел. Защита прав и свобод граждан отражена в нормах Кодекса, регулирующих статус лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего и других лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Одной из важнейших гарантий прав граждан и юридических лиц является предусмотренное Кодексом право на судебное обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях.[[2]](#footnote-2)

Задачей законодательства об административных правонарушениях является охрана здоровья граждан, обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды. В этой связи значительная часть норм Особенной части Кодекса непосредственно направлена на обеспечение и защиту прав граждан в указанных выше сферах. Наряду с нормами, устанавливающими ответственность за нарушения избирательных и иных политических прав граждан, а также их трудовых прав, многочисленные нормы последующих глав Особенной части содержат составы административных правонарушений, посягающих на здоровье граждан. Предусмотрена административная ответственность должностных лиц за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых и общественных помещений, к питьевой воде, к организации питания населения, условиям обучения и воспитания. Под страхом административной ответственности запрещается пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. С защитой прав граждан и охраной их здоровья связаны нормы главы 8 Особенной части Кодекса - об административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, за нарушения экологических требований.

Охрана всех форм собственности также рассматривается в качестве одной из основных задач законодательства об административных правонарушениях. Так, в главе 7 Кодекса предусмотрена административная ответственность за уничтожение и повреждение, за мелкое хищение чужого имущества, при этом имеется в виду как государственная, так и частная собственность.

С задачами охраны собственности связаны задачи защиты законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений. Эту задачу призваны реализовывать многие нормы Кодекса об административной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности, правил охраны электрических сетей, правил, направленных на защиту населения и территории страны от опасных вредителей и болезней сельскохозяйственных растений и животных, правил безопасности движения всех видов транспорта, правил в области связи, защиты информации и т.п.

Охране экономических интересов предпринимателей призваны способствовать нормы, устанавливающие административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации, нарушение законодательства о рекламе, неправомерное ограничение свободы торговли, фиктивное банкротство и т.д.

В связи с необходимостью охраны общественного порядка и общественной безопасности в соответствующих главах Особенной части предусмотрена административная ответственность граждан за мелкое хулиганство, т.е. за нарушение общественного порядка, сопровождающееся действиями, выражающими явное неуважение к обществу, за нарушения правил ношения и хранения оружия и патронов к нему. Установлена также административная ответственность физических и юридических лиц за административные правонарушения против институтов государственной власти и порядка управления[[3]](#footnote-3).

Законодательство об административных правонарушениях должно способствовать предупреждению административных правонарушений. Эта задача также нашла отражение в нормах Кодекса, которые предусматривают открытость производства по делам об административных правонарушениях, рассмотрение дел о правонарушениях, совершенных лицами от 16 до 18 лет, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав с применением мер воспитательного воздействия. Предусмотрена также возможность освобождения от административной ответственности лица при малозначительности совершенного им административного правонарушения (ст. 2.9).

Таким образом, общим профилактическим объектом является предупреждение административных правонарушений. Видовой объект - специфическая юридическая группа общественных отношений, являющаяся разновидностью родового объекта. В Кодексе видовой объект достаточно полно и объемно регулирует административную ответственность: транспорт, дорожное движение, финансы, налоги и сборы, рынок ценных бумаг, таможенное дело, воинский учет[[4]](#footnote-4).

2. Объективная сторона административного правонарушения

Содержание объективной стороны включает характер действия или бездействия, которое законодательством квалифицируется как административное правонарушение.

Объективная сторона административного правонарушения - это система предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший среди них тот, который определяет само деяние (хищения, торговля, хранение, уклонение и т.д.), разновидностями которого могут быть действие и бездействие[[5]](#footnote-5).

Действие представляет собой активное невыполнение предусмотренных нормой или правилом обязанностей или нарушение запрета (например, нарушение правил охоты).

Бездействие - пассивное невыполнение обязанности (например, правил пожарной безопасности). Иногда одни и те же правила могут быть нарушены как действием, так и бездействием (например нарушение правил охраны водных ресурсов).

Деяние - стержень, вокруг которого группируются иные признаки объективной стороны (способ, время, место и др.). Очень часто в составе административного правонарушения присутствуют признаки места (общественное место, пограничная зона, железнодорожный путь, грузовой двор) и времени (например, охота, рыболовство, пользование объектами живого мира возможно лишь в разрешенные сроки).

Способ совершения административного правонарушения представляет собой порядок, форму, последовательность действий, приемы, применяемые нарушителем. Так, подделка документа, удостоверяющего личность, подтверждающего наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно подделка штампа, печати, бланка, их использование, передача (ст. 19.2) как раз и характеризует способ изготовления незаконных документов и образует наряду с другими элементами состав административного правонарушения.

Важной составляющей объективной стороны Кодекс определяет в той или иной форме лиц, которые участвуют в административных правонарушениях по поводу:

- неисполнения распоряжения судей или судебного пристава (ст. 17.3);

- невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делам об административном правонарушении (ст. 17.7);

- невыполнения законного распоряжения сотрудника милиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы (ст. 19.3)[[6]](#footnote-6).

Кроме этих лиц, в круг объективной стороны входят те правонарушители, которым виновный оказывал незаконное содействие в государственной регистрации транспортных средств, всех видов механизмов и установок (ст. 19.22), осуществление деятельности по трудоустройству граждан России за границей без лицензии или с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ст. 18.13) и др.

3. Субъект административного правонарушения

Субъектами административного правонарушения являются как физические лица, так и юридические лица:

1.Лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ); юридические лица, предусмотренные статьями раздела II Особенной части Кодекса или законами субъектов РФ об административных правонарушениях ст. 2.10 КоАП РФ.

Выделяют следующие виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами:

- нарушения земельного законодательства;

- экологические правонарушения;

- нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;

- нарушения таможенных правил;

- нарушения налогового законодательства;

- незаконное осуществление банковской деятельности;

- нарушения антимонопольного законодательства;

- нарушения пожарной безопасности;

- нарушения санитарных и природоохранных правил;

- нарушения законодательства о применении контрольно-кассовых машин (ККМ);

- валютные правонарушения[[7]](#footnote-7).

2.Должностные лица в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП);

3.Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории России административные правонарушения. Они подлежат административной ответственности на общих основаниях (ст. 2.6 КоАП).

Среди физических лиц различаются граждане России (государственные и муниципальные служащие, должностные лица, руководители юридических лиц или их собственники и другие категории граждан, с учетом особенностей их правового положения, выполняемых профессиональных, социальных функций, состояния здоровья, принадлежности к религиозным объединениям), иностранные граждане, лица без гражданства и другие категории физических лиц, являющиеся субъектами административного правонарушения. Для отдельных категорий физических лиц эти факторы обусловливают дополнительные основания при привлечении их к административной ответственности, для других - ограничение мер применения административной ответственности.

К первой категории физических лиц применимы дополнительные основания, усиливающие меру административной ответственности. К ним можно отнести должностных лиц, водителей транспортных средств, работников торговли и др. Например, некоторые должностные лица становятся субъектами административной ответственности и за несоблюдение установленных правил, обеспечение которых входит в их служебные обязанности. При этом они несут административную ответственность за действия или бездействия свои и подчиненных им лиц. За остальные правонарушения они несут ответственность на общих основаниях.

Вторая категория физических лиц включает военнослужащих и призванных на военные сборы граждан, беременных женщин, женщин, имеющих малолетнего ребенка, инвалидов I и II групп, несовершеннолетних (не достигших 18 лет). Для этой группы существует законодательное ограничение мер применения административной ответственности[[8]](#footnote-8).

Субъект административного правонарушения не всегда подлежит административной ответственности. Военнослужащие срочной службы за ряд административных правонарушений привлекаются к дисциплинарной ответственности (ст. 2.5). Следовательно, круг субъектов административного правонарушения и круг субъектов административной ответственности не совпадают.

По общему правилу, содержащемуся в ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ, административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Соответственно, в случае если противоправные действия (бездействие), предусмотренные КоАП РФ, совершено лицом, не достигшим шестнадцати лет, то отсутствует такой признак состава административного правонарушения, как субъект.

Часть 2 ст. 2.3 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет: такое лицо с учетом данных о нем и конкретных обстоятельств дела может быть освобождено комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Следует отметить, что в ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ речь идет об освобождении от административной ответственности, но не о невозможности производства по делу об административном правонарушении[[9]](#footnote-9).

Как установлено ст. 2.8 КоАП РФ, физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, административной ответственности не подлежит. При этом в ст. 2.8 КоАП РФ также законодательно определено понятие состояния невменяемости физического лица: лицо не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

4. Субъективная сторона административного правонарушения

Субъективная сторона административного правонарушения - это психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям. Оно выражается в форме умысла или неосторожности. Следовательно, лицо, совершившее противоправное действие или бездействие в форме умысла или неосторожности и при наличии других признаков состава правонарушения, признается виновным в его совершении. Форма вины является обязательным признаком административного правонарушения (ст. 2.2).

Вина - это психическое отношение лица к совершаемому им противоправному действию или бездействию и возможным последствиям.

Виновность деяния означает, что правонарушение совершено лицом умышленно или по неосторожности (ст. 2.2). Наличие вины является обязательным признаком административного правонарушения, но для административной ответственности этого признака недостаточно, т. к. субъект административной ответственности включает такие необходимые характеристики, как возраст и дееспособность лица. Например, несовершеннолетний или невменяемый нарушает правила, установленные для пешеходов и при наличии формальной противоправности отсутствует виновность деяния[[10]](#footnote-10).

Субъективная сторона характеризует не только вину правонарушителя, а иногда также мотив и цель деяния.

Как определено в ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ст.1.5 КоАП РФ).

Этот вывод подтверждается и судебно-арбитражной практикой. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 июня 2003 г. по делу № А10-12/03-20-Ф02-1635/03-С1 установлено, что для привлечения конкретного лица к административной ответственности за неприменение контрольно-кассовой машины необходимо наличие в совершении названного противоправного деяния его вины, как субъективной стороны состава административного правонарушения[[11]](#footnote-11).

В Кодексе нетрадиционно законодатель квалифицирует вину юридического лица, т. к. вина обычно считалось как психическое отношение лица, совершившего административное правонарушение к результатам своего деяния[[12]](#footnote-12).

Юридическое лицо, согласно ст. 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции КС РФ, выраженной в определении от 21 апреля 2005 г. № 119-О, положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, предусматривающие основания, при обязательном наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ), имеют целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины и сами по себе не нарушают конституционные права и свободы заявителя. Там же КС РФ указал, что установление того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии его вины (умышленной или неосторожной) связаны с исследованием фактических обстоятельств дела, что является прерогативой судов общей и арбитражной юрисдикции и не входит в компетенцию КС РФ, определенную ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[13]](#footnote-13).

Частью 3 ст. 2.1 КоАП РФ установлено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 24 февраля 2004 г. по делу № 13894/03, ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, - но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. Поэтому протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников.

При отсутствии вины юридического лица административная ответственность к нему применяться не может. В связи с этим необходимо определить содержание термина «вина юридического лица».

Проблема в том, что понятие вины применительно к юридическим лицам трактуется совсем иначе, чем в отношении физических лиц. Выяснение характера вины юридических лиц через призму умысла или неосторожности, через интеллектуальный и волевой моменты в ряде случаев может оказаться бессмысленным, поскольку юридическое лицо не обладает рассудком и психикой, которые есть у физического лица[[14]](#footnote-14).

В административном праве существует двоякое понимание вины юридического лица, включающее объективный и субъективный подходы. Объективная вина - вина организации в зависимости от характера конкретного противоправного деяния юридического лица, совершившего и (или) не предотвратившего это деяние, т.е. это вина, обусловленная объективной стороной состава правонарушения.

Субъективная вина - отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т.д.) к противоправному деянию, совершенному этой организацией[[15]](#footnote-15).

Выбор подхода к вине (субъективного или объективного) в настоящее время во многом зависит от специфики правоотношений. Специфика некоторых публично-правовых правоотношений в ряде случаев может обусловить невозможность привлечения к ответственности при понимании вины в субъективном аспекте.

Например, в сфере производства по таможенным правонарушениям необходимо учитывать множественность субъектного состава таких нарушений и вследствие этого четко разграничить специфику доказывания вины (или доказывания своей невиновности) субъектов таможенных отношений: собственников товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу, и лиц, действующих по их поручению (таможенных брокеров, декларантов и т.д.). При нарушении организацией таможенных правил возникает проблема выбора подхода к вине (объективного или субъективного).

Представляется, что в данном случае не может быть полностью применимо понимание вины в субъективном аспекте, установленное законодателем в Налоговом кодексе РФ. Одна из причин этого кроется в том, что налогоплательщик должен исполнить свою главную налоговую обязанность, т.е. уплатить налог, самостоятельно, если иное не предусмотрено налоговым законодательством (п.1 ст.45 НК РФ). В отличие от Налогового, Таможенный кодекс предусматривает возможность исполнения таможенных обязанностей любым уполномоченным лицом.

Субъективный подход к вине и вытекающее из него конструирование вины юридического лица через представителей можно обосновать тем, что правоспособность юридического лица реализуется через его органы (п.1 ст.53 Гражданского кодекса РФ). Иными словами, если юридическое лицо - это юридическая фикция, то почему бы и вину юридического лица не сконструировать как юридическую фикцию: путем ступенчатой конструкции вины других юридических лиц (представителей исходного юридического лица), в основании которой (конструкции) лежит вина (но уже как реальность, как психическое отношение) физических лиц.

В то же время данная конструкция вины (через субъективный подход) имеет противоречивый характер в сфере нарушений таможенных правил. С одной стороны, она позволяет считать виновной ответственность собственника товаров за противоправные действия (бездействие) своих представителей по гражданскоправовым договорам (таможенного брокера, лица, перемещающего товары) при нарушении ими (представителями) таможенных правил при перемещении товаров собственника (в свою очередь вину этих представителей - юридических лиц можно сконструировать через вину их представителей - физических лиц). С другой стороны, возможны и абсолютно противоположные рассуждения: вина юридического лица за действия своих представителей (юридических лиц, являющихся таможенными брокерами или декларантами) отсутствует, поскольку в гражданских правоотношениях (а именно они имеют место между представителем и представляемым: договоры об оказании услуг таможенного брокера, поручения, комиссии, агентирования или иных услуг и пр.) действует презумпция добросовестности участников гражданского оборота (п.3 ст.10 Гражданского кодекса РФ). Указанное обстоятельство может быть использовано для уклонения от ответственности за нарушение таможенных правил вследствие использования фактора множественности субъектного состава (как с российской, так и с зарубежной стороны) при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Таким образом, представляется весьма затруднительным привлечение к административной ответственности за нарушения таможенных правил, если рассматривать вину юридических лиц в субъективном аспекте (путем конструирования вины юридического лица через вину представителей этого юридического лица). Более того, при презумпции невиновности (когда бремя доказывания вины лица, совершившего противоправное деяние, возложено на уполномоченный государственный орган) привлечение к ответственности за совершение таможенного правонарушения, как было показано, при вине в субъективном понимании фактически невозможно.

Конституционный Суд РФ неоднократно признавал те или иные административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами, виновными деяниями. Вместе с тем до последнего времени (до принятия Постановления № 7-П) Конституционный Суд РФ только в определении от 21 декабря 2000 г. № 244-О установил вину организации, привлекаемой к административной ответственности.

Вина юридического лица, нарушившего законодательство о контрольно-кассовых машинах, была сконструирована через вину физических лиц (работников этой организации), т.е. в субъективном аспекте. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п.4 мотивировочной части определения от 21 декабря 2000 г. № 244-О, вина организации при нарушении законодательства о контрольно-кассовых машинах проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от имени организации, и заключается в необеспечении выполнения правил физическими лицами (конкретными работниками), действующими от имени организации.

В настоящее время можно сказать, что Конституционный Суд РФ внес значительный вклад в разработку такой правовой категории, как вина юридического лица, сформировав правовые позиции, изложенные в Постановлении № 7-П о проверке конституционности положений Таможенного кодекса РФ[[16]](#footnote-16).

Во-первых, Конституционный Суд РФ установил определение вины юридического лица через доказательство от противного - через доказывание невиновности лица, нарушившего таможенные правила. О невиновности лица, совершившего противоправное деяние, свидетельствует совокупность двух фактов:

1) нарушение таможенных правил со стороны юридического лица было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для этого лица препятствиями, находящимися вне его контроля;

2) лицо, нарушившее таможенные правила, действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и со стороны юридического лица к этому были приняты все меры.

Таким образом, Конституционный Суд РФ определил вину юридического лица при нарушении таможенных правил в объективном аспекте (без использования конструкции вины представителей этой организации).

Указанные правовые позиции Конституционного Суда РФ позволяют сделать выводы.

Во-первых, при определении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины нарушителя и освобождающих его от ответственности за нарушение таможенных правил, Конституционный Суд РФ использовал определение обстоятельств вне контроля как гражданско-правовое основание освобождения от ответственности за неисполнение обязательств по международному договору купли-продажи, указанных в Венской конвенции 1980 г., являющейся частью правовой системы Российской Федерации (п.1.1 Постановления N 7-П). Рассуждая дальше, можно заключить, что гражданско-правовая ответственность юридических лиц, установленная ст.401 ГК РФ, в отношении субъектов предпринимательской деятельности на самом деле является виновной, если понимать обстоятельства, указанные в п.1 ст.401 ГК РФ и свидетельствующие о невиновности лица именно как обстоятельства вне контроля, толкуемые в Венской конвенции 1980 г.

В пользу такого подхода (формулирования в Гражданском кодексе РФ вины юридических лиц в объективном аспекте) свидетельствует презумпция виновности за неисполнение гражданско-правового обязательства (п.2 ст.401 ГК РФ).

Во-вторых, Конституционный Суд РФ указал на связь между выполнением публичноправовых обязанностей в таможенном деле и частно-правовыми отношениями, возникающими в процессе исполнения внешнеэкономического договора.

Так, Конституционный Суд РФ указал, что публично-правовые таможенные отношения, возникающие в связи с перемещением через таможенную границу товаров, непосредственно связаны с имущественными отношениями с участием как зарубежных, так и российских контрагентов, на которых возложено и обеспечение соблюдения таможенных требований. При этом исполнение публично-правовых по своему характеру таможенных обязанностей во многом зависит от исполнения имущественных обязательств соответствующих контрагентов.

Из указанных выводов вытекает толкование понятия обстоятельств вне контроля, наличие которых, как показано ранее, освобождает от ответственности за нарушение таможенных правил. Российский контрагент обязан принять меры для исполнения обязательств своим иностранным контрагентом и соответственно собственного исполнения таможенных обязанностей (выбрать аккредитивную форму оплаты, прочие условия в договоре, обеспечивающие выполнение им таможенных обязанностей, в том числе своевременное зачисление валютной выручки и пр.). Если российское юридическое лицо этого не сделало, то оно не освобождается от ответственности за нарушение таможенных правил, поскольку неисполнение обязательств иностранным контрагентом (повлекшее неисполнение таможенных обязанностей российской стороной) не является обстоятельством вне контроля, так как российская сторона могла предусмотреть в контракте меры, обеспечивающие выполнение ею таможенных обязанностей (предоплата или аккредитив и т.д.)[[17]](#footnote-17).

Заключение

В заключение исследования вопроса о составе административного правонарушения подведем итог.

Признаваемое административным правонарушением деяние - это антиобщественное вредоносное деяние, дезорганизующее систему общественных отношений, но в отличие от преступления, не рассматриваемое государством в качестве общественно опасного деяния.

При этом граница между антиобщественной вредоносностью административного проступка и общественной опасностью преступления устанавливается при формировании составов административных проступков законодателем (а не правонарушителем), причем зачастую достаточно точно и четко.

Состав административного правонарушения включает несколько элементов, установление которых является необходимым условием для привлечения к административной ответственности.

В пункте 2 ст. 24.5 КоАП РФ отдельно указано на два обстоятельства, относящихся к составу административного правонарушения, при наличии любого из которых производство по делу об административном правонарушении исключено:

недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности;

невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Признаки административного правонарушения необходимо отличать от юридического состава административного правонарушения. Понимание такого различия важно больше практически, чем теоретически. При наличии всех признаков административного правонарушения может отсутствовать признаки состава административного правонарушения, что исключает возможность привлечения лица его совершившего к административной ответственности.

Правильная юридическая квалификация состава административного правонарушения облегчает его разграничение, например, с преступлением. Отграничение их проводится в основном по юридическим критериям элементов их составов.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что необходимо (причем на законодательном уровне) унифицировать подходы к вине юридического лица (взяв за основу объективный подход), поскольку природа административной ответственности едина независимо от сфер, в которых она применяется. При этом в унификации в первую очередь нуждается именно субъективное основание публичноправовой ответственности юридических лиц. Это объясняется также тем, что правовые подходы Конституционного Суда РФ и законодателя к вине юридических лиц разделились (субъективная - для налоговых правонарушений и нарушений законодательства о применении контрольно-кассовых машин, объективная - для таможенных правонарушений). При этом для вопросов унификации субъективной стороны не имеет значения распределение бремени доказывания, поскольку это относится к процессуальному основанию административной ответственности.
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