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**Введение**

Тема курсовой работы представляет особую важность для профессиональной подготовки будущего социолога, так как регулирование динамики населения, процесса его воспроизводства является проблемой не только социологии семьи и, например, демографии, но и всех общественных наук в целом, это касается всего мира. Особенно это актуально в тех странах, где демографическая ситуация не вполне безоблачна. Например, в Китае, а также в нашей стране, где проблема численности населения становится все острее и острее. В качестве объекта данной курсовой работы рассматривается семейная политика, в качестве предмета – основные направления современной семейной политики в России.

Целью работы является рассмотрение современной семейной политики в России.

С этой целью выделим ряд задач.

1. Рассмотреть семью как объект семейной политики РФ:
   1. Проанализировать основные тенденции изменения института семьи в современном российском обществе;
   2. Рассмотреть понятие семейной политики;
   3. Изучить основные цели и принципы семейной политики.
2. Проанализировать процесс формирования государственной семейной политики:
   1. Изучить основные проблемы и особенности формирования семейной политики в РФ;
   2. Рассмотреть формы реализации семейной политики в РФ на различных уровнях управления;
   3. Рассмотреть как осуществляется семейная политика в Тульской области.
3. Разработать программу социологического исследования

**Глава 1. Сущность семейной политики РФ**

## 1.1 Понятие семейной политики

С позиций государственных интересов значимыми функциями семьи являются демографическая, жизнеохранительная, воспитания и социализации детей, а также воспроизводства трудовых ресурсов. Государство заинтересованно в простом или расширенном воспроизводстве населения, в улучшении состояния здоровья населения и качества трудовых ресурсов, в эффективной социализации детей, что позволяет создать фундамент для его экономической, политической, военной безопасности и дальнейшего эволюционного продвижения[[1]](#footnote-1). В логике этой константы наиболее широко разрабатываются направления и адекватные им меры государственной семейной политики, связанные с рождением и социализации детей.

С позиций интересов семьи и семейных ценностей важнейшими постулатами создания и сохранения семьи являются рождение и воспитание детей, передача им материальных и духовных ценностей. Семья также заинтересована в росте благосостояния, укрепления и поддержании здоровья своих членов, повышения их профессионального и социального статуса.

1. Основные направления государственной семейной политики разработаны исходя из:

* непреходящей ценности семьи для жизни и развития человека;
* понимания важности семьи в жизни общества, ее роли в воспитании новых поколений, обеспечении общественной стабильности и прогресса;
* признания необходимости учета интересов семьи и детей, а также принятия специальных мер их социальной поддержки в период социально-экономической трансформации общества;
* учета потребности в определении идеологии, основной цели и первоочередных мер государственной семейной политики в современных условиях[[2]](#footnote-2).

2. Государственная семейная политика является составной частью социальной политики Российской Федерации и представляет собой целостную систему принципов, оценок и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера, направленных на улучшение условий и повышение качества жизни семьи.

3. Объектом государственной семейной политики является семья.

4. Субъектами государственной семейной политики выступают органы законодательной и исполнительной власти всех уровней, работодатели, общественные объединения, политические партии, профессиональные союзы, религиозные конфессии, благотворительные фонды, зарубежные организации, юридические и физические лица.

5. Государственная семейная политика может быть эффективной лишь в том случае, когда она является органичным элементом всей социальной политики, взаимосвязанным со всеми ее направлениями на стадиях выработки, принятия и реализации решений.

6. Содержание государственной семейной политики находится в прямой зависимости от социально-экономического положения в стране.

В настоящее время, в условиях выхода страны из кризиса, необходимо обеспечить преодоление негативных тенденций и стабилизацию положения семьи, а также создание предпосылок для улучшения ее жизнедеятельности в будущем.

Учитывая невозможность разработки конкретных мер государственной семейной политики без детальной оценки социально-экономической ситуации, которая сложится в условиях стабилизации и подъема, Основные направления государственной семейной политики включают в себя только неотложные мероприятия на переходный период.

Приоритетность мер государственной семейной политики определяется на основе оценки остроты и значимости проблем семьи, степени их влияния на реализацию основных функций семьи, учитывая при этом ограниченность финансовых и ресурсных возможностей государства.

7. Ориентация на приоритет общечеловеческих ценностей, построение социального правового государства на демократических основах, как это установлено Конституцией Российской Федерации, определяют соотнесение государственной семейной политики с положениями таких международно-правовых актов, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенция о правах ребенка, Венская декларация и Программа действий Всемирной конференции по правам человека, Пекинская декларация и Платформа действий четвертой Всемирной конференции по положению женщин, а также с документами Международной организации труда, Всемирной организации здравоохранения, Детского фонда ООН и других международных организаций.

## 1.2 Семья – объект семейной политики. Основные тенденции изменения института семьи

Демографическая ситуация в Российской Федерации в целом остается неблагоприятной. С 1992 года происходит абсолютное сокращение численности населения[[3]](#footnote-3). Его возрастная структура и параметры воспроизводства поколений в течение ближайших 10-15 лет буду определять тенденцию дальнейшего сокращения численности страны. Структура семьи характеризуется дальнейшим уменьшением числа детей – возрастает доля бездетных и однодетных семей, снижается доля семей с двумя и более детьми. Количество неполных семей увеличивается вследствие роста числа разводов и внебрачных рождений. Тревожна тенденция к расширению масштабов как социального, так и биологического сиротства. Увеличение числа биологических сирот обусловлено повышением уровня смертности населения, особенно мужчин среднего возраста.

Число разводов приблизилось к числу браков. Неуверенность в прочности отношений, страх перед неблагоприятными последствиями развода приводят к тому, что люди предпочитают сожительство, отказываясь от официальной регистрации брака, а часто и от рождения детей. Количество незарегистрированных браков неуклонно растет.

Незначительное повышение рождаемости, подтвержденное статистическими

Углубляется поляризация жизненного уровня граждан страны, что обусловлен несколькими факторами:

1. Выдвижением на первый план в экономической и социальной сферах рыночной субъектов;
2. Значительными различиями в денежных доходах, вызванными структурной перестройкой экономики: между наемным трудом и предпринимательской деятельностью, основной массой работников и руководителями предприятий, между регионами, отраслями, предприятиями различных форм собственности;
3. диспропорцией объемов частной собственности, которая может служить источником получения доходов;
4. безработицей в явной и скрытой формах;
5. множественной занятостью;
6. задержкой и невыплатой заработной платы, социальных трансфертов;
7. теневыми доходами и натуральной оплатой труда;
8. различиями (психологическими, физиологическими, образовательными, культурно-профессиональными) в личностных ресурсах людей, которые по-разному адаптировались к новым условиям жизни.

Размеры оплаты труда, прежде всего в бюджетной сфере, величина установленных социальных выплат, несмотря на их повышение, пок Ане обеспечивают необходимого уровня доходов российских семей. В особо сложных условиях оказались семьи с двумя детьми.

На воспитательный потенциал российской семьи оказывают неблагоприятное воздействие противоречивость социально-экономического развития, значительные масштабы социального расслоения, утрата многих нравственных ориентиров и ценностей. Он претерпевает серьезную трансформацию, изменяются и заявляют о себе новые, нередко имеющие пока латентный характер факторы, оказывающее на него влияние, но семья сохраняет свое значение как ведущий социальный институт формирования и развития личности, утверждения социально-значимых ценностей и установок, социализация подрастающих поколений.

Острота и масштабы проблем семьи и детства по-прежнему создаст серьезную угрозу будущему страны. Уровень рождаемости не обеспечивает простого воспроизводства населения. Показатели материнской и младенческой смертности остаются на высоком уровне, превышая аналогичные европейские показатели; только 30 % новорожденных могут быть признаны здоровыми[[4]](#footnote-4). Значительная часть семей находится за чертою бедности. Вследствие ослабления института семьи и его воздействия на воспитание подрастающих поколений растет численность безнадзорных и беспризорных, больных наркоманией детей; увеличивается количество правонарушений среди несовершеннолетних.

На протяжении последнего десятилетия в стране продолжался процесс развития и оформления государственной семейной политики: разработка ее методологических основ, создание нормативно-правовой базы, соответствующей современным условиям, постоянное усовершенствование наиболее перспективных механизмов реализации семейной политики на основе взаимодействия государства, общества, бизнеса, религиозных конфессий, общественных организаций, благотворительных фондов, волонтерских объединений.

**1.3 Цели и принципы семейной политики**

Традиционно семейная политика была подчинена экономическим целям и ресурсно ее реализация обеспечивалась по остаточному принципу, как и вся социальная сфера. Согласно идеологии ООН "политика и соответствующее законодательство, содействующее укреплению семьи, должны стать приоритетными направлениями деятельности национальных правительств и межправительственных организаций". Целью семейной политики является благополучие семьи, укрепление и развитие семейного образа жизни. При этом намеренно используется понятие "благополучие", которое в отличие от понятия "благосостояние" выражает не только "материальную обеспеченность", "имущественное благополучие", но и "счастливую жизнь". Следует отметить, что при определении цели семейной политики нередко допускается отождествление цели со средствами ее достижения. В Концепции государственной семейной политики цели семейной политики сформулированы следующим образом: 1. Обеспечение необходимых условий для выполнения семьей

экономической, репродуктивной, воспитательной, психологической,

жизнеохранительной и сексуальной функций. 2. Обеспечение условий для совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей с личными интересами самого человека. 3. Создание благоприятных условий для рождения и воспитания здоровых детей, охраны материнства и детства. Имеются следующие замечания в связи с цитируемым положением. Во-первых, все три предполагаемые цели сводятся к одной, сформулированной в пункте 1. Это аргументируется тем, что позиция совмещения трудовых и семейных обязанностей (2), а также "рождения и воспитания здоровых детей"(3) предусматриваются в пункте 1 в части обеспечения необходимых условий для выполнения семьей соответствующих функций. Во-вторых, "обеспечение необходимых условий" для выполнения семьей ее функций является не целью семейной политики, а ее средством. Исходя из общего понимания цели семейной политики, ее интегральными задачами являются: — обеспечение социальной безопасности семьи на основе фамилистической экспертизы принимаемых государственных решений, прежде всего федеральных и региональных программ, с точки зрения возможных последствий их воздействия на жизнедеятельность семьи; — создание необходимых условий для выполнения семьей ее основных функций: репродуктивной, экономической, социокультурной, жизнеохранительной и др.; — содействие адаптации семей различных типов к происходящим социально-экономическим переменам, создание необходимых условий для саморазвития семей, стимулирования их жизненного потенциала, экономической самостоятельности; — формирование полноценной системы социальных услуг, направленной на оказание семьям широкого спектра помощи в процессе их функционирования; — решение проблем укрепления и развития института российской семьи, связанных с возрождением ее исконных традиций и устоев; — предоставление гарантии защищенности тем семьям, которые в силу не зависящих от них причин не могут самостоятельно выйти на общественно приемлемый уровень достатка и социального благополучия. Эти интегральные задачи распадаются на множество более частных задач, направленных на решение самых различных проблем функционирования семей в социуме, осуществление ими социальных функций.

В соответствии с основными функциями семьи и сферами ее жизнедеятельности выделяются следующие направления государственной семейной политики:

1. развитие законодательной базы государственной семейной политики;
2. демографическая политика в отношении семьи;
3. экономическая политика государства в отношении семьи в условиях
4. перехода к рыночным отношениям;
5. социокультурная политика в отношении семьи;
6. развитие социального обслуживания семьи;
7. государственная поддержка семей, находящихся в особых обстоятельствах;
8. региональная семейная политика;
9. взаимодействие государства и неправительственных организаций — субъектов семейной политики;
10. разработка механизмов реализации социальной политики в отношении семьи
11. на среднесрочный период.

## Глава 2. Процесс формирования государственной семейной политики

## 

## 2.1 Проблемы и особенности формирования семейной политики в РФ

О необходимости разработки концепции семейной политики в России речь шла 21 апреля на выездном заседании научно-экспертного совета при председателе Совета Федерации РФ на тему "Укрепление института семьи как направление совершенствования демографической политики"[[5]](#footnote-5). Заседание прошло в государственном образовательном учреждении "Детский дом № 19". Директор Государственного научно-исследовательского института семьи и воспитания Сергей Дармодехин сообщил, что понятие "семья" есть только в законе "О прожиточном минимуме в РФ". Семья не рассматривается в российском законодательстве как социальная единица, а права семьи заменяются индивидуальными правами каждого из членов семьи. Так, Семейный кодекс определяет имущественный и иные отношения "лиц", а не семьи как общности. По сути, в России отсутствует стратегия семейной политики, считает ученый. По его мнению, государственная семейная политика не носит системного характера.

По мнению Сергея Дармодехина, семейная политика должна помогать выявлять проблемы семьи и определять пути их решения. Она должна стать самостоятельным направлением. Семья должна рассматриваться как целостная структура, необходимо утвердить общность правоотношений членов семьи.

"Требуется модернизация семейного законодательства", - считает Сергей Дармодехин. По его мнению, Семейный кодекс регулирует только внутрисемейные отношения. Не хватает второй части кодекса, регулирующего отношения между семьей и государством, семьей и государственными институтами, семьей и системами здравоохранения, образования и другими.

"По сути, семья находится на нелегальном положении в стране", - считает ученый. Необходимо расширить правоспособность семьи. Директор института семьи и воспитания заявил о необходимости разработки концепции семейной политики, системы государственных документов и формирования органов власти по работе с семьями.

## 2.2 Реализация семейной политики на различных уровнях управления

По данным директора департамента медико-социальных проблем семьи, материнства и детства Министерства здравоохранения и социального развития РФ Ольги Шараповой, реформы, проводимые в стране, привели к улучшению демографической ситуации в России. Так, младенческая смертность сократилась в 2007 году на 8% по сравнению с 2006 годом, а за 2 месяца 2008 года сократилась еще на 2,4%. В то же время в 2007 году родилось на 122 тыс. 750 детей больше, чем в 2006 году, а за 2 месяца 2008 года на 31 тыс. 115 детей больше, чем за 2 месяца 2007 года. Вместе с тем представитель министерства отметила, что с 2000 года доля детей, рожденных вне брака, держится не ниже 28%. По-прежнему остается "модно жить в гражданском браке".

По словам Ольги Шараповой, расходы федерального бюджета на материнство и детство в 2007 году составили 144 млрд. 466 млн. рублей. Размер детских пособий был увеличен в 15 раз[[6]](#footnote-6). Однако, по ее мнению, для роста рождаемости необходимо дальнейшее увеличение детских пособий. Необходима также доступность медицинской помощи женщинам и детям, а также бесплатное обеспечение лекарствами детей в возрасте до 3 лет. По словам директора департамента медико-социальных проблем семьи, материнства и детства, для лекарственного обеспечения детей до трех лет и детей-инвалидов в бюджет 2009 года необходимо заложить около 5 млрд. рублей.

Кроме того, по мнению Ольги Шараповой, в России необходимо также развивать работу учреждений, предназначенных для досуга детей и совершенствовать систему адресной помощи детям.

В 2007 году во всех регионах Российской Федерации было введено бесплатное лекарственное обеспечение женщин в период беременности. Средства на это предусмотрены программой «Родовый сертификат», реализуемой в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье».

Как сообщает пресс-служба Министерства здравоохранения и социального развития РФ (Минздравсоцразвития России), до 2007 года бесплатное обеспечение беременных женщин в женских консультациях лекарственными препаратами осуществлялось более чем в 30 субъектах Федерации. Теперь имеющийся опыт будет распространен на все регионы страны.

При этом регионам предоставлена возможность выбора модели организации лекарственного обеспечения. Например, в Читинской области организовано централизованное обеспечение женщин лекарствами через аптеки, а в Ставропольском крае освоена децентрализованная схема снабжения лекарственными препаратами, то есть медучреждения по результатам проведенных конкурсов напрямую заключают договоры с аптеками, входящими в систему дополнительного лекарственного обеспечения.

Замруководителя Минздравсоцразвития России Владимир Стародубов, подытоживая полученную с мест информацию, подчеркнул, что работа по организации бесплатного лекарственного обеспечения беременных женщин ведется в штатном режиме, и «если встречаются отдельные недочеты, то они легко устранимы».

Отвечая на вопросы, касающиеся возможности расширения перечня лекарств для обеспечения женщин в рамках программы «Родовый сертификат», он заявил, что в ближайшее время этот перечень пересматриваться не будет.

28 марта в **сочинском** отделении пенсионного фонда России были вручены первые в городе сертификаты на материнский капитал. Их получили матери, родившие в этом году второго или третьего ребенка и оформившие заявления на получение семейного капитала[[7]](#footnote-7).

Первые сертификаты на получение материнского капитала вручил глава Ялуторовска (**Тюменская обл.)**Владимир Зимнев двум горожанкам. Документы получили Наталья Плеханова и Ольга Солодухина. В январе они родили по второму ребенку. Всего в 2007 году в отделение Пенсионного фонда заявление подали 7 женщин[[8]](#footnote-8).

В **Карелии** за 3 месяца 2007 года выдано 58 сертификатов на получение материнского капитала. По данным Карельского отделения Пенсионного фонда РФ, с 1 января в Карелии зарегистрированы 594 новорожденных малышей, ставших вторыми и последующими детыми в семьях, сообщает "ТАСС-Спб"[[9]](#footnote-9).

В. В. Путин: «В завершение этой темы отмечу: проблему низкой рождаемости невозможно решить без изменения отношения всего общества к семье и ее ценностям. Академик Лихачев когда-то писал, что любовь к родному краю, к своей стране начинается с любви к своей семье. И мы должны восстановить наши старинные ценности бережного отношения к семье, к родному очагу.

Занимаясь проблемой повышения рождаемости, поддержки молодой семьи, мы не вправе забывать и о старших поколениях. Это люди, всю жизнь свою отдавшие стране, работавшие на страну, а если нужно было, встававшие на ее защиту. Мы должны сделать все, чтобы обеспечить им достойную жизнь».

## 2.3 Семейная политика в Тульской области

В планах Тульской области на 2007 год – улучшить жилищные условия 401 молодой семьи. Вопросы обеспечения жильем молодежи, а также меры по реализации государственной демографической политики в Тульской области были рассмотрены на заседании губернаторского совета, сообщают в администрации области. Предполагается увеличить финансирование ряда региональных законов. В частности, дополнительно 77 млн. рублей выделяется на целевую программу обеспечения жильем молодых семей на 2006-2010 годы. Предполагается, что благодаря этому в нынешнем году жилье получат более 400 семей[[10]](#footnote-10).

В рамках реализации федеральной целевой подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» из федерального бюджета на эти цели в 2007 году планируется выделить 34 млн руб. Из бюджета области будет направлено 102 млн руб., из бюджетов муниципальных образований – 17 млн руб. В 2006 году субсидии на улучшение жилищных условий получили 66 молодых семей в 13 муниципальных образованиях Тульской области. Общий объем средств, направленных в муниципальные образования из бюджета области на эти цели в 2006 году, составил 16,3 млн руб.

Кроме того, в области действует областная программа «Обеспечение жильем молодых семей в Тульской области на 2006–2010 годы», на финансирование которой до 2010 года предусмотрено 660 млн руб., в том числе 412,5 млн руб. – за счет средств бюджета области. Выполнение этой программы позволит обеспечить жильем 1736 молодых семей.

Впервые в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006 году жилищные условия улучшили 50 молодых специалистов и молодых семей в сельской местности. Для обеспечения доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе по федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2010 года» было выделено 17,5 млн руб.

В 2007 году на эти цели из бюджета области предусмотрено выделение более 51 млн руб., из федерального бюджета – 25,2 млн руб., сообщили в областной администрации.

-19 апреля состоялось заседание Тульской областной Думы IV созыва, на котором в первом чтении принят закон, вносящий изменения в закон "О бюджете Тульской области на 2007 год". Доходная часть бюджета увеличится на 1 млрд. 270 млн. рублей, или на 7,1%. Этот рост произошел в основном за счет поступлений из федерального бюджета. Расходная часть бюджета увеличится на 1 млрд. 665 млн. рублей, или на 8,5%.

Намного увеличены расходы на семейную и демографическую политику. Из федерального бюджета направляются субсидии на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, на оплату труда приемных родителей (86 млн. рублей). Предусмотрена выплата компенсации части родительской платы за содержание детей в дошкольных учреждениях (60 млн. рублей). За счет собственных средств областного бюджета опекунские и приемные семьи будут получать компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг.

После начала реализации приоритетных национальных проектов в Туле заговорили о том, что региону нужен свой проект – демографический. Ведь наряду с Псковской и Тверской Тульская область стала регионом, где население не просто убывает, а вымирает в прямом смысле слова. Поэтому ту часть ежегодного послания президента Путина, в которой предложены меры по преодолению демографической катастрофы, многие туляки восприняли с энтузиазмом.

А цифры действительно ужасают: за последние сорок лет Тульская область потеряла более 300 тысяч человек. Только в 2005 году, по словам руководителя Туластата, ушли из жизни 22 тысячи жителей области, что сопоставимо с численностью населения муниципального района. Проблема усугубляется тем, что Тульская область – одна из самых "старых" в России: средний возраст населения – 42 года (в среднем по стране – 38 лет), каждый третий житель региона – пенсионер, а каждый девятый – инвалид[[11]](#footnote-11). При этом на тульской земле чуть ли не самая низкая рождаемость в России: в среднем на 1000 человек приходится 7,9 новорожденных. Показатель суммарной рождаемости ниже уровня, необходимого для равного численного замещения родителей их детьми, отмечается в области с 1965 года. Небольшое повышение рождаемости наблюдалось в 1987 году, а самым "неурожайным" на детей был 1999 год. Несмотря на то, что с 2004 года начался небольшой рост рождаемости, этот показатель по-прежнему почти в два раза ниже необходимого уровня. Рождается почти в три раза меньше, чем умирает. И это при том, что в регионе проживает довольно много женщин детородного возраста – 415 тысяч. Но 142 тысячи из них никогда не рожали детей. В то же время, если в среднем в России рождается с заболеваниями каждый одиннадцатый ребенок, то в Тульской области – каждый второй.

Безусловно, свою лепту внесут и уже реализуемые национальные проекты, особенно в сфере жилья и здравоохранения, и заявленные в президентском послании материальные стимулы в виде повышения пособия на детей, компенсации заработка матери на период ухода за ребенком до полутора лет, и, наконец, введение института "стартового материнского капитала" в размере 250 тысяч рублей при рождении второго ребенка.

В этом проекте осталось много неточностей и непродуманных ситуаций. К примеру, в Туле женщина родила тройню, что само по себе событие экстраординарное. Так вот, отец новорожденных не является ее законным супругом. И если обычно рождение тройняшек – мощный пропагандистский повод, то здесь пиар-эффект пропадает: мол, мать-одиночка родила тройню, как она их потянет. Кстати, прежняя администрация области, возглавляемая Василием Стародубцевым, выделяла таким семьям квартиру, хотя законодательно это нигде не прописано[[12]](#footnote-12). В бытность нового главы региона Вячеслава Дудки зафиксировано уже два случая рождения тройняшек – в марте и июне, но про новую квартиру – молчок. Может быть, в программу по сбережению нации следует включить и пункт о жилье семьям, где родилась двойня, тройня, многодетным семьям. Возможно, тем семьям, в которых более троих детей (в Тульской области их сейчас всего 5 %), следует давать жилье бесплатно.

Еще один случай. Ожидание обещанных президентом денег, которые в провинции представляются просто фантастической суммой, уже привело к трагедиям. В Тульской области зафиксированы случаи, когда беременные женщины, услышав про то, что деньги начнут выдавать тем, кто родит с 1 января 2007 года, понимая, что "не успевают", начали делать аборты. Был жуткий факт: у женщины был большой срок беременности, прерывать которую медики отказались, и тогда она избавилась от плода сама[[13]](#footnote-13)! По губернии ползут слухи о том, что уже имеются смертельные исходы подпольных абортов, сделанных под впечатлением обещанных 250 "президентских" тысяч. Бесспорно, такие факты есть и по другим регионам.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что реформа «двустороння». С одной стороны мы наблюдаем успехи в виде небольшого, но все же повышения рождаемости, но с другой непродуманность, приводящую даже к трагическим случаям.

## Глава 3. Программа СИ на тему

«Проблемы молодой семьи и причины их возникновения»

*1) постановка проблемы*

Проблема данного исследовательского проекта очень актуальна, потому что создание семьи и выполнение ею своих функций – это один из основных факторов развития общества. В связи с ухудшением демографической ситуации в стране, проблема изучения молодой семьи также представляется весьма актуальной, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демографической структуры общества.

Семья – это один из важнейших социальных институтов. Существует множество типов семейно-брачных отношений, которые структурируются по различным критериям: по составу семьи, по социальному положению, по характеру родства и т.д. При анализе социальной сущности семьи, важно понимать, что семья образует базовое предусловие функционирования социума, благодаря физическому и социокультурному замещению поколений, посредством рождения детей и поддержания существования всех членов семьи. Без этого воспроизводства населения и этой социализации потомства невозможно восполнение всех социальных институтов, обеспечение социальной жизни.

Исследование семьи является по своей сути комплексным, оно связано с физиологическими процессами, с психологической динамикой взаимоотношений, с нормами и ценностями культуры, с экономическими условиями рынка и производства, с демографическими изменениями, с институтами армии, церкви, здравоохранения, правительственного управления и с историческими трансформациями в целом. Значимость семьи обусловлена ее уникальной ролью в воспроизводстве человеческого рода и важнейшей ролью семейного производства, семейной экономики в обеспечении благосостояния общества.

Семья представляет собой сложное социальное образование: понятие социального института раскрывает значение семьи в широкой социальной перспективе во взаимосвязи с другими социальными институтами и с социальными процессами. Понимание семьи как малой социальной группы сфокусировано на закономерностях функционирования и развития семьи как автономной целостности.

Молодая семья – отдельный тип семьи, отличающаяся от других, прежде всего, финансово-материальной и возрастной спецификой. Положение молодой семьи в обществе необходимо исследовать социологам в связи с трудностями и проблемами такой семьи, необходим поиск решения этих проблем. Вместе с тем молодую семью нужно исследовать потому, что семья как ценность занимает одно из главных мест в иерархии ценностных ориентаций тульской молодёжи на ряду с ценностями здоровья, любви, жизни[[14]](#footnote-14). Кроме того, молодая семья, проживающая отдельно от родителей (как правило, в общежитии), наиболее удобна для изучения, т.к. супружеские отношения не подвергаются непосредственному воздействию других лиц и выступают, так сказать, в чистом виде.

Следует сказать также, что в последние время четко просматриваются негативные тенденции в семейно-брачных отношениях среди молодежи. Ухудшение морального, социального, экономического состояния молодежи в целом, особенно семейной молодежи связано прежде всего с политическим и экономическим укладом в стране. Следует особенно отметить, что за последнее время среди молодежи отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям, это расценивается как свидетельство изменения социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности, как неотъемлемая черта процесса модернизации демографического поведения в целом[[15]](#footnote-15).

В феномене молодой семьи на ряду с обычным браком, имеют место ещё несколько форм брака: фактический, стимулированный, гостевой брак. В последние годы фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу[[16]](#footnote-16).

Мотивы вступления в брак молодыми людьми также разнообразны, это может быть: беременность, расчёт, любовь, желание создать собственный очаг и иметь детей, самостоятельность от родителей и т.д.

Семья и как социальный институт, и как малая социальная группа исследовалась многими социологами, как зарубежными, так и отечественными. В изучение семьи большой вклад внесли такие отечественные социологи как Антонов А.И., Голод С.И., Гурко Т.А., Медков В.М, Мацковский М.С. Несмотря на достаточно глубокую изученность темы, существуют проблемы, особенно в молодой семье, над которыми необходимо работать.

В данном исследовательском проекте будет использовано несколько подходов, среди них – социокультурный, демографический, психоаналитический, институциональный, а также функционалистская парадигма, парадигма социального конфликта, символический интеракционизм и теория зеркального «Я».

Социокультурный подход будет использоваться в изучении молодой семьи для определения ценностно-нормативных установок молодой семьи, поможет определить место ценности создания собственной семьи в системе ценностных ориентаций.

Демографический подход даст возможность установить возможности молодой семьи в воспроизводстве населения, выявить частоту разводимости молодых браков.

Институциональный подход необходим для рассмотрения института молодой семьи, её функций (репродуктивной – воспроизводство индивидов; функции социализации, сексуальной функции, функции эмоциональной поддержки). Выяснение механизмов стабилизации института семьи, раскрывает, как общество балансирует между двумя социальными крайностями – тенденцией общества к тоталитарности и тенденцией личности к индивидуалистической аномии. Институциональный подход стремится объяснить, каким образом институциональный кризис посреднической функции семьи устраняет социокультурное предназначение семьи. Социальная реальность изначально устроена так, что условие невозможности тоталитаризма и индивидуализма заключается в сохранении института семьи, в укреплении обоюдной заинтересованности в ней личности и общества. Этот подход рассматривает как именно строй жизни поддерживает или разрушает ценность семьи и детей, ценность семейной преемственности поколений и передачи семейного капитала.

Семья анализируется как институт в тех случаях, когда особенно важно выяснить, насколько образ жизни семьи, ее функционирование в определенных рамках соответствует или не соответствует тем или иным современным общественным потребностям. Модель социального института крайне важна для прогноза будущих изменений семьи. Процесс формирования семьи рассматривается как совокупность норм и стандартов ухаживания, выбора брачного партнера, сексуального поведения, взаимоотношения с родителями будущего супруга, санкций за невыполнение тех или иных норм.

Отношения между супругами регулируются с помощью норм и санкций института брака. Последний представляет собой совокупность социальных норм, санкционированных взаимоотношений мужчины и женщины, систему взаимных обязанностей и прав, существенных для функционирования института семьи и жизнедеятельности семейной группы[[17]](#footnote-17).

Институт семьи находится в постоянном изменении, определяемом развитием самого общества, и, следовательно, преобразованием общественных потребностей. На специфику конкретных норм, санкций, ценностей и их взаимосвязь с семейным поведением на разных стадиях развития семьи существенное влияние оказывают социально-экономические, идеологические, конкретно-исторические факторы.

Функциональный подход к изучению семьи как социального института:

Концентрирует внимание не только на универсальности семьи, но сосредоточен более не самой семейно-домашней жизни, на социокультурных функциях семьи как социального феномена и на взаимосвязях социокультурных ролей, связанных с браком, родством и родительством. Этот подход позволяет выявить многообразие семейной жизнедеятельности, разрабатывает множество концепций, объясняющей специфику семьи, понимаемой в качестве социального института. Э. Вестермарк показал на множестве примеров, что брачные отношения признаются таковыми лишь при появлении беременности или рождении ребенка, поэтому не семья коренится в браке, а брак институционализируется благодаря наличию семьи[[18]](#footnote-18). Стабильность семьи зависит одновременно и от внешних, социокультурных влияний, и от внутренних взаимодействий. Такова сущность семьи как социального феномена и проблема заключается в адекватности применяемых концептуальных схем и терминов. Следует избегать односторонности каждого из двух подходов и эклектического соединения их. Согласно Т. Парсонсу, семья не противостоит обществу, она его подсистема, обеспечивающая стабильность социума в целом благодаря установлению "инструментальных" отношении с другими социальными подсистемами и структурами, а также "экспрессивных" отношений внутри самой семьи, благодаря сохранению равновесия в межличностной динамике, сохранению интегративных тенденций.

Так же разрабатывается проблема материнства и отцовства, их соотношения как социокультурных феноменов. Физиология не предопределяет семейно-родственные отношения, а лишь является предусловием возникновения связей.

Большое внимание уделяется анализу семейных функций, цель изучения этих функций заключается в выяснении факторов, способствующих гармонии личности, семьи, единственно обеспечивающей эффективную реализацию репродуктивной и социализационной функции семьи.

Символический интеракционизм является ведущим направлением в социологическом исследовании семьи – сегодня невозможно представить разработку основополагающего раздела – социализации детей – вне перспективы символического интеракционизма, независимо от того, признаётся этот вклад или отрицается[[19]](#footnote-19).

Любые действия в социальном контексте конструируются посредством интерпретации ситуаций, придания им значения. Близость этого подхода к феноменологическому – налицо[[20]](#footnote-20). Все действующие извне факторы могут проявить себя лишь через специфику тех или иных семейных ситуаций, которые «субъективно» интерпретируются внутри семьи. Конструируемые затем действия соответствуют этим семейным определениям ситуаций и, в свою очередь, формируют через постоянно действующие сети интеракций новые результаты поведения, новые семейные ситуации. Этот подход применяется для изучения взаимодействий как внутри семьи, так и вне семьи. Здесь следует использовать понятие обобщенного другого, как особую установку мышления, это усвоенная схема мотивации и интерпретации действий, она изменчива и ситуативна. Описание и объяснение социальных явлений как интеракций строиться на основе следующих постулатов[[21]](#footnote-21):

1. люди действуют в отношении объектов на основе значений, придаваемых этим объектам.
2. значение объектов для индивида возникает в социальном взаимодействии, в котором индивид участвует.
3. значения используются и видоизменяются индивидом в процессе интерпретации объектов, с которыми индивид имеет дело.

Теория зеркального «Я» (Ч. Кули) поможет определить влияние родителей на формирование ценности семьи у молодых людей. По мнению Кули, социализация, формирование личности происходит в первичных группах (семьях, среди соседей). Именно в семьях индивид усваивает нормы поведения, способы деятельности, человеческие ценности, в том числе, семейные ценности.

*Психоанализ*

Субъективистки и антипозитивистки ориентированная социология З. Фрейда конституирует социальную реальность, исходя из решающей роли детского опыта семейной социализации. Сложность семейных интеракций, лабиринты символики внутрисемейных связей - все это недвусмысленно и ясно кладется в основу теоретических построений. Фрейд перенес антагонизм личности и общества в структуру человека, обозначив конфликт между «оно» и «супер-эго».

Психоаналитическая социология, акцентируя внимание на семье и на внутрисемейных отношениях, предлагает метод экзистенциальной адаптации личности к сложившимся социальным структурам, метод переориентации ценностей индивида посредством переопределения прошлых ситуаций и состояний[[22]](#footnote-22).

Теория конфликта:

Подходит к объяснению семейной структуры на различных уровнях. При анализе порядка распределения власти в семье, придавалось большое значение механизму принятия решений. Более любящий супруг имеет меньшую власть, поскольку находится в большей психологической зависимости, супруги. В одинаковой мере любящие друг друга, имеют одинаковую власть[[23]](#footnote-23). Понимание сущности семьи не связано с анализом эмоциональных или родственных отношений между ее членами, семья – это «место борьбы». В семье осуществляется экономическое производство и перераспределение материальных благ, при этом интересы каждого ее члена вступают в конфликт с интересами других членов семьи. С позиции теории конфликта важно для установления сплоченных взаимоотношений, чтобы межличностные интеракции супругов строились на эмпатии, а не проекции и стереотипизации. Этому может способствовать сложный алгоритм взаимоотношений, когда каждый из супругов как бы отказался от лидерства в семье, предоставляя роль главы другому[[24]](#footnote-24).

Конфликтность или сплоченность семей устанавливается отдельно по самооценкам мужа и отдельно по самооценкам жены. А также по сравнению этих самооценок друг с другом. Чем выше притязания на главенство в семье и чем сильнее самооценки себя в гендерных ролях мужчины-женщины, мужа-жены, тем вероятнее конфликтность отношений связана с тем, кто так себя оценивает. В молодых семьях после рождения ребенка наблюдается конфликт между гендерными и родительскими ролями, что свидетельствует о неадекватном исполнения родительских ролей и о практике стиля добрачных отношений. Когда романтический код поведения доминирует над бытовым кодом.

Конфликты бывают *открытые* и *скрытые*. Открытые конфликты принимают форму ссоры, скандала, драки и т.д. Скрытые же конфликты не имеют яркого внешнего проявления, это скорее внутреннее недовольство, но их влияние на супружеские отношения не менее ощутимо, чем влияние открытых.

Конфликты также могут быть *легкоразрешимыми* и *трудноразрешимыми*. В первых причина может быть легко установлена и устранена. В случае трудноразрешимых конфликтов, даже при выявлении причины, их нелегко ликвидировать, поэтому отношения между супругами остаются напряженными. Однако причину, испортившую отношения, нужно постараться устранить как можно скорее.

Конфликт обычно вызывается какой-то сложной для супругов проблемой. Конфликтные ситуации специфичны для разных стадий развития семьи. Наиболее существенна роль конфликта в период формирования семьи, когда супруги только начинают приспосабливаться друг к другу. Именно на этом этапе важно определить причины конфликтных ситуаций, способы и пути их разрешения. Основные причины семейных конфликтов: неудовлетворенность потребностей одного или обоих супругов в положительных эмоциях (отсутствие ласки, нежности, заботы, внимания и понимания, психологическое отчуждение супругов друг от друга, эмоциональная холодность); пристрастие одного из супругов к спиртным напиткам, азартным играм и тому подобным вещам, приводящим к большим затратам денежных средств; финансовые разногласия супругов (вопросы взаимного бюджета, содержания семьи, вклада каждого из партнеров в ее материальное обеспечение); неудовлетворенность потребности во взаимопомощи, взаимной поддержке, потребности в кооперации и сотрудничестве, неудовлетворенность ведением домашнего хозяйства; установка на брак как на нечто легкое (отсутствие подготовки к выполнению всего комплекта функций, необходимых в семье); нарушение этики супружеских отношений (измена, ревность). На сегодняшний день молодежь слабо подготовлена к разрешению семейных конфликтов, развод становится ординарным событием. В студенческие годы юноши и девушки успевают заключить брак и развестись, среди причин, которые повлияли на расторжение брака, были названы: бытовая неустроенность в браке; материальное неблагополучие[[25]](#footnote-25).

Существует несколько типов семейных конфликтов: первый тип – конфликтность ролевого несоответствия супругов по самооценкам; второй тип связан с оценками другого: мужьями – жен и женами – мужей; третий тип связан с выяснением степени подтверждения самооценок мужей со стороны жен и наоборот, когда не подтверждаются все самооценки одного из супругов, конфликтность семьи связана с конфликтным поведением данного человека[[26]](#footnote-26).

*2) формулировка проблемы*

Проблемная ситуация заключается в том, что, с одной стороны, в случаях создания семьи молодыми людьми, они имеют низкий уровень подготовленности к браку: окончательно не получившие высшее образование, как правило, без стабильного дохода, без соответствующей материальной базы. Некоторые молодые люди могут рассматривать брак как узаконивание сексуальных отношений, что не достаточно для создания семьи. «Социологи отмечают нерациональный подход к заключению брака со стороны российской молодёжи»[[27]](#footnote-27). С другой стороны, имея желание и возможность создать семью, молодые люди могут столкнуться с проблемой «отцов и детей», т.е. родители высказывают свое отрицательное отношения к вступлению в брак в таком возрасте, в особенности если кто-то из партнеров еще учится.

*3) теоретический объект*

Теоретический объект: молодая семья.

*4) эмпирический объект*

Эмпирический объект: молодые люди в возрасте от 16 до 30 лет - молодожены, лица, готовящиеся создать семью (от 18 до 30 лет), а также молодежь, обучающаяся в различных учебных заведениях (от старших классов средней школы до вузов, т.е. попадающие в возрастную категорию от 16 до 22 лет).

*5) выделение предмета*

Предмет: проблемы молодой семьи и причины их возникновения.

*6) цель*

Цель исследования – изучение проблем молодой семьи и причин их возникновения для выработки рекомендаций по их решению.

*7) задачи*

1. выявить основные проблемы в молодой семье;
   1. выявить основные мотивы вступления молодых людей в брак;
   2. выявить, сталкивались ли молодые пары, создавшие семью, с родительским непониманием;
   3. установить степень удовлетворённости браком;
   4. выявить причины и характер конфликтов в молодой семье;
2. установить, распространён ли фактический брак в молодой семье.
3. Выявить внешние причины возникновения проблем в молодой семье;

*8) интерпретация понятий*

Семья – это исторически-конкретная система между супругами, родителями и детьми, как членами малой группы, которые связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения (Харчев А.Г.).

Брак – семейный союз мужчины и женщины, порождающий их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям.

Фактический брак – сожительство, брак, не зарегистрированный государством.

Гостевой брак – это форма брака, при которой муж и жена проживают отдельно друг от друга.

Стимулированный брак – это брак, который заключён под влиянием внешних факторов (например, беременности).

Семейный конфликт – определённые отношения между членами семьи, порождённые противоречиями её развития и функционирования как системы, посредством которого они разрешаются; способ выражения, проявления и разрешения противоречий развития и функционирования семьи.

Конфликтные супружеские союзы – такие супружеские союзы, в которых между супругами имеются постоянные ссоры, где их интересы, потребности, намерения и желания приходят в столкновение, порождая особо сильные и продолжительные эмоциональные состояния.

Социализация – процесс становления личности, обучения и усвоения ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной общности, группе.

Социальная роль – это модель поведения, объективно заданная социальным статусом личности, её положением в системе общественных отношений.

Функция – роль, выполняемая определённым субъектом социальной системы в её организации как целого, в осуществлении целей и интересов социальных групп.

Дисфункция – вредное воздействие на систему, нарушающее ее стабильность и нормальное воспроизводство.

Система – это упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое единство.

Ценность – свойство общественного предмета удовлетворять потребностям социального субъекта (человека, группы, общества).

Ценностные ориентации – это ориентация социальных субъектов и отдельных личностей на те или иные социальные ценности, выступающие в качестве социальных координат, которые определяют содержание и направленность их деятельности и поведения.

Операционализация теории в системе объекта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Переменная | Индикаторы |
| Молодая семья | Возраст | – число лет. |
| Финансовое положение | Семейные расходы (в месяц) | - 2000 – 4500р  - 5000 – 7000р  - 8000 и более |
| Бюджет семьи (в месяц) | - 4500 - 6000р  - 6500 – 8000р  - 8000 и более |
| Наличие работы | - да  - нет |
| Психологические  факторы | Готовность к браку | - готов(а)  - не готов(а)  - состою в браке |
| Предыдущий опыт отношений | - есть  - нет |
| Социальное положение | 1. Социальный статус партнеров | - одинаковый  - статус партнера выше  - мой статус выше |
| Вступление в брак | Мотивы вступления в брак | Любовь  Беременность  Расчёт  Самостоятельность от родителей  Желание создать собственный очаг и иметь  детей.  6. Другое |
| Отношение родителей к заключению брака их детьми | Оценка отношения родителей | 1.Положительная 2.Нейтральная 3.Отрицательная |

Операционализация теории в системе предмета

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Переменная | Индикаторы |
| Семейная жизнь | Удовлетворённость браком  Удовлетворённость брачным партнёром  Сексуальная удовлетворённость. | - Удовлетворен  - Неудовлетворен |
| Конфликты в молодых семьях | Причины семейных конфликтов | 1. Неудовлетворённость потребностей супругов  2. Пристрастие одного из супругов к алкоголю, азартным играм  3.Финансовые разногласия  4. Нарушение этики супружеских отношений  5. Неудовлетворенность потребности во взаимной поддержке. |
| Частота конфликтов | - Очень часто;  - Иногда;  - Практически нет; |
| Разрешение конфликтов | - Самостоятельно;  - Семейная терапия (психолог)  -Помощь Друзей/Родителей; |
| Форма молодых семей | Тип брака | Фактический брак  Гостевой брак  Стимулированный брак |
| Внешние проблемы молодых семей | Причины возникновения проблем | Недостаточная социальна защищенность молодой семьи  Невысокий уровень дохода  Неэффективная семейная политика государства в целом  Невозможность трудоустройства  Другое |

*9) выработка гипотезы*

Гипотезы:

1) описательная: молодые люди отличаются невысокой степенью готовности к вступлению в брак,

2) объяснительная: большинство молодых людей не заключают брак, потому что основной причиной является экономическая устойчивость и социальная устроенность, отсутствие работы и собственной квартиры (жилой площади).

3) прогностическая: пока государственная семейная политика не сможет в полной мере удовлетворить потребности молодой семьи, количество молодых семей не увеличится.

## Заключение

Судьба отдельных наций и человечества в целом зависит от их способности вернуть понятию человеческого благополучия изъятое оттуда благо семейнодетного образа жизни. Безоглядное стремление к росту уровня жизни, потребительскому обогащению, повышению социального статуса в силу своей инструментальности исключает из представления о благополучии подлинные ценности человеческого бытия *⎯* семью с детьми. Прямо заявляя о своей приверженности интересам института семьи и экзистенциальному сохранению общества, представители теории кризиса семьи и просемейной политики пытаются пробудить общественное мнение, привлечь внимание общественных движений и политических партий, а также предостеречь правительство от новой угрозы, нависшей над национальной безопасностью страны.

Основной угрозой является то, что препятствием для рождения детей и создания семьи сейчас являются не столько экономические факторы, сколько деформация в системе ценностных ориентаций.

Самой уязвимой является молодая семья, наибольшее количество разводов приходиться на молодые семьи, в силу их психологической неподготовленности к созданию семьи, экономической нестабильности и пр. Социальное управление процессами формирования и жизнедеятельности молодой семьей реализуется в рамках двух направлений государственной политики – семейной и молодежной. При этом оба эти направления социальной политики не уделяют достаточного внимания проблемам молодой семьи, а программы работы с молодыми людьми, подготавливающие их к вступлению в брак, формирующие у них ценности семейного образа жизни практически отсутствуют. В связи с этим наряду с традиционно сложившимися экономическими средствами стимулирования семейного образа жизни большое значение имеет разработка и реализация политики в отношении планирования и функционирования молодой семьи
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