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# Введение

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК) задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, охраны общественных и государственных интересов, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду.

Состязательная форма процесса должна обеспечить реализацию названных задач и целей, отражающих общественные потребности и интересы в охране законности и правопорядка в сфере гражданских и иных правоотношений, а это предполагает защиту судом действительно нарушенных или оспариваемых неправомерно прав, свобод и охраняемых законом интересов. Следовательно, суд не должен быть пассивным наблюдателем процессуального противоборства сторон, безучастно ожидающим результата их состязания.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд обязан осуществлять руководство процессом, разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств дела и правильного применения законодательства.

Для этого он, в частности, определяет предмет доказывания по делу и вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства; в случае, когда представление необходимых доказательств для них затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 2 и 3 ст. 56, ч. 1 ст. 58 ГПК).

**Актуальность темы** курсовой работы состоит в том, что принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Этот принцип теснейшим образом связан с принципом законности, диспозитивности. Условием реализации принципа состязательности выступает процессуальное равноправие сторон, поскольку состязаться в отстаивании своих субъективных прав и интересов стороны могут только в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств.

Правовая норма, закрепленная в ч.1 ст.12 ГПК, адресована сторонам. Однако это вовсе не означает, что принцип состязательности не распространяет свое действие на других лиц, участвующих в деле, и они не обязаны доказывать имеющие значение для дела обстоятельства, на которые ссылаются в подтверждение своей позиции по делу.

**Основной целью** курсовой работы является исследование состязательности гражданского процесса как одного из наиболее ярких проявлений судебной реформы в плане совершенствования процессуального законодательства.

В соответствии с данной целью в курсовой работе были поставлены **следующие задачи**:

1. Дать определение понятию и раскрыть сущность принципа состязательности сторон в гражданском процессе.

2. Рассмотреть реализацию принципа состязательности в процессе.

3. Проанализировать роль суда в состязательном процессе.

# Понятие и сущность принципа состязательности сторон

Принцип состязательности в гражданском процессе известный еще дореволюционному российскому праву формально был провозглашен в ч. 1 ст. 50 ГПК старой редакции (1964г), согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Однако фактически он был полностью нейтрализован обязательностью активной роли суда в выяснении обстоятельств дела и объективной истины, закрепленной в других статьях, в силу которых суд был обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон; если представленные доказательства недостаточны, суд предлагает сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства или собирает их по своей инициативе; оценку доказательств суд обязан был производить на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения в судебном заседании всех обстоятельств дела, т.е. не только представленных сторонами, но и тех, которые суд обязан был собрать сам.

В результате бремя (обязанность) собирания доказательств было переложено на суд, который должен был осуществлять не свойственные ему функции фактического следователя по гражданским делам и одновременно адвоката обеих сторон, а стороны могли бездействовать в представлении и исследовании доказательств, не неся никакой ответственности за пассивность и иное недобросовестное поведение не опасаясь никаких неблагоприятных для себя последствий - все за них должен был сделать суд.[[1]](#footnote-1)

Лишь с принятием Конституции РФ и внесением изменений в ГПК РСФСР 1964 года в 1995 году было определено новое содержание принципа состязательности в гражданском процессе.

Принцип состязательности в современных условиях имеет конституционное закрепление. В п. 3 ст. 123 Конституции РФ говорится: "Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон".

Поэтому прежнее соотношение между названными принципами, установленное ранее в рамках одной отрасли права, при котором один из них, находившийся в подчиненном положении, стал конституционным, сохранено быть не могло, т.к. это противоречило бы Конституции РФ, нормы которой имеют высшую юридическую силу и прямое действие (ст. 15 Конституции).

Принцип состязательности означает активную деятельность участников процесса по подтверждению относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, с целью их перевода в категорию юридических фактов или опровержения.

Введение принципа состязательности в гражданское производство изменило роль суда в процессе доказывания. Однако следует заметить, что принцип состязательности вытекает из равноправия участников процесса, поскольку состязание может быть равным при наличии у участников процесса одинакового набора прав и обязанностей.

По этой причине применение данного принципа по отношению к гражданину, вступившему в судебный процесс с неравным соперником, требует дополнительных гарантий.

Содержание ч. 1 ст.12 ГПК РФ 2002г. воспроизводит положения, сформулированные в ст. 123 Конституции РФ: правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Отнесение указанных принципов к группе конституционных принципов гражданского судопроизводства свидетельствует о возрастании их значимости в новых условиях.

От самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет (поддерживать ли истцу предъявленный иск, возражать ли ответчику против иска или признать его, представлять ли доказательства в обоснование своих требований и возражений, являться ли в судебные заседания, определять пределы обжалования судебного решения и т.п.), причем уклонение от участия в таком процессе теперь может повлечь неблагоприятные последствия не для суда, как было раньше, а для той стороны, которая уклоняется от доказывания.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Практика применения этих нововведений подтвердила их оправданность и эффективность, выявила особенности действия принципа состязательности в разных видах гражданского судопроизводства (исковом и производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений), а также обнаружила и некоторые проблемы.

Правовая норма, закрепленная в ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, адресована сторонам. Однако это вовсе не означает, что принцип состязательности не распространяет свое действие на других лиц, участвующих в деле, и они не обязаны доказывать имеющие значение для дела обстоятельства, на которые ссылаются в подтверждение своей позиции по делу.

Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве содержит два аспекта. Первый касается фактической стороны дела, т.е. связан с процессом доказывания фактов, имеющих значение, а второй - юридической стороны, т.е. связан с разрешением вопросов права: выбором, обоснованием и отстаиванием в суде юридической позиции стороны.

Теперь закон однозначно возлагает бремя доказывания на стороны: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК); доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст.57 ГПК).

Когда представление доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно (это касается представления письменных и вещественных доказательств, например, когда они находятся в государственных органах, организациях, у граждан, которые отказываются представить их по предложению стороны, а также получения заключения эксперта, которое по закону может быть дано только по определению суда или судьи), они вправе ходатайствовать перед судом об их истребовании; в таких случаях суд (судья) оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в собирании доказательств - истребует от граждан или организаций письменные и вещественные доказательства, назначает экспертизу.

Принцип состязательности в первую очередь реализуется в процессе доказывания, т.е. установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ч.1 ст.55 ГПК), т.е. связан с фактической стороной дела (решением вопросов фактов).

В силу начала «состязательности» стороны убеждают суд в правоте каждая своего дела, представляя доказательства, ссылаясь на факты и приводя юридические рассуждения.

Словесный порядок разбора, с обменом возражений между тяжущимися сторонами, создает пред глазами суда *спор* — этот лучший способ для уяснения и усвоения судьями всех данных по делу, как это признано всеми процессуальными законодательствами.

Притом спор и состязание протекает в его наиболее удобоусвояемой для суда постановке: спор устный, представляющий вниманию всю картину дела в красочности живого, горячего слова, исчерпывающий все вопросы во время прений, ибо всех должны будут, влекомые личным интересом, коснуться противники в целях нападения или защиты.

Для состязательной процессуальной формы также характерно, что в силу закона все доказательства обладают одинаковой юридической силой, закон не предопределяет заранее вес отдельных доказательств.

Принцип состязательности заключается также и в том, что возбуждение, продолжение и прекращение процесса ставятся, по общему правилу, в зависимость от воли сторон, которая ограничивается судом лишь в редких и исключительных случаях.

Истоки принципа состязательности находятся в противоположности материально-правовых интересов сторон в гражданском процессе. Если принцип диспозитивности определяет возможности сторон и других лиц, участвующих в деле, по распоряжению объектом спора и движением процесса, то принцип состязательности определяет их возможности и обязанности по доказыванию оснований заявленных требований и возражений, по отстаиванию своей правовой позиции.

Иными словами, акценты правосудия расставлены совершенно иначе. Раньше на суд была возложена обязанность не только собирать доказательства, но и устанавливать факты, имеющие существенное значение по делу и входящие в предмет доказывания.

Сейчас суд выносит решение, исходя из других принципов. Он не может вмешиваться в то, что происходит между сторонами, не должен заниматься сбором доказательств, ибо принцип состязательности гражданского судопроизводства, который и ранее был одним из основополагающих принципов гражданского процесса, сегодня наполняется реальным содержанием. Движущей силой процесса являются стороны, и именно они определяют, какие доказательства собрать, чем обосновать свои исковые требования, на какие юридические факты опереться, возражая против иска или поддерживая его.

# Реализация принципа состязательности в процессе

Реализация принципа состязательности сопряжена с соблюдением ряда процессуальных правил, в своей совокупности создающих максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого судебного решения.

Среди этих правил обязательными являются:

- поступление в суд искового заявления истца;

- принятие судом письменных возражений, пояснений или контраргументов от противной стороны, отстаивающей свой законный интерес в конкретном деле;

- возможность для конфликтующих сторон оспаривать в свободной устной форме перед судом собранные доказательства по делу, показания свидетелей и заключения экспертов.

В гражданском процессе при реализации принципа состязательности определенная роль отводится и суду в интересах обеспечения законности. "Чистой" состязательности в настоящее время в гражданском процессе нет. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию.

В общих чертах действие принципа состязательности в процессе доказывания в исковом производстве состоит в следующем.

1. Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в предусмотренном ГПК РФ порядке и устанавливает на их основе обстоятельства, имеющие значение для дела.

В суде сбор доказательств по делу приобретает первостепенное и почти всегда решающее значение для исхода судебной тяжбы. При отсутствии доказательств судья будет вынужден, иногда даже против своей воли, против своего личного убеждения в правоте истца, оставить без внимания, приводимые им доводы, а также выдвигаемые незадачливой стороной притязания, поскольку истец либо вовсе утратил доказательства своего права, либо не смог своевременно собрать достаточные свидетельства в свою пользу. В этом случае судья, невзирая на свои симпатии и антипатии, должен отвергнуть ходатайство истца и принять решение в пользу противоположной стороны, которая смогла опровергнуть доводы истца, опираясь на закон.

2. Стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (ч.1 ст.56 ГПК РФ), а при затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств (чч.1, 2 ст.57 ГПК РФ)

В соответствии с принципом состязательности стороны и другие лица, участвующие в деле, наделены широкими правами, позволяющими им отстаивать свою позицию.

Они, в частности, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, пользоваться другими правами, предоставленными им законом.

3. Доказывание как процесс представления доказательств осуществляется по общему правилу в суде первой инстанции.

4. В суде кассационной инстанции доказывание допускается:

- на основании имеющихся в деле доказательств - путем дачи им иной оценки и установления судом кассационной инстанции других обстоятельств (ч.1 ст.347, абз.4 ст.361);

- на основании новых, дополнительно представленных доказательств - в исключительных случаях, если суд кассационной инстанции признает, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции (ч.2 ст.339, ч.1 ст.347, абз.4 ст.361).

5. Исключением из приведенных выше общих правил доказывания в судах первой и второй инстанций являются правила доказывания по делам, подсудным мировым судьям, - по таким делам никаких ограничений в представлении доказательств в суд второй (апелляционной) инстанции нет.

6. В суде надзорной инстанции представление новых доказательств либо просьбы о даче судом иной оценки имеющимся в деле доказательствам и установлении обстоятельств, которые не были установлены судами первой или второй инстанций либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции - с учетом оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора - проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права (ст.ст.378, 386, 387).

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанций неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Однако такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, или обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Действие принципа состязательности имеет особенности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым согласно ст.245 ГПК РФ относятся дела:

- по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов;

- по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

- по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

- иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Эти особенности обусловлены характером указанных дел, в которых публичные интересы преобладают над частными, и особой публичной значимостью выносимых по ним судебных решений.

В связи с этим в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, принципы активной роли суда, объективной истины и законности превалируют над принципами состязательности и диспозитивности.

По таким делам суд обязан проявлять активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение, с целью их правильного разрешения, которое не может быть поставлено в зависимость от поведения сторон в процессе.

Для выполнения этой задачи ГПК РФ наделяет суд дополнительными полномочиями, которых у него нет по общим правилам искового производства: суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе, а также признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица; в случае его неявки в судебное заседание или неисполнения требования суда о представлении доказательств суд вправе подвергнуть соответствующее должностное лицо штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч.4 ст.246, ч.2 ст.249 ГПК).

Важно подчеркнуть, что при решении вопроса о наличии или отсутствии такого противоречия между нормативными правовыми актами, равно как при рассмотрении и разрешении других дел, возникающих из публичных правоотношений суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч.3 ст.246 ГПК РФ).

Это означает, что суд обязан по своей инициативе проверить соответствие оспариваемого нормативного правового акта всем федеральным законам либо другим нормативным правовым актам, которым он может противоречить, а не только тем, которые указаны заявителем, а также проверить в полном объеме законность оспариваемого решения, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, избирательной комиссии, комиссии референдума.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, в гражданском процессе продолжают действовать и принципы «объективной истины» и «принцип активной роли суда», но с учетом специфики современного судопроизводства.

С точки зрения теории, процесс доказывания включает в себя несколько элементов, которые создают ступени перехода от незнания к знанию, от вероятностных суждений к достоверным. Он должен протекать в определенной последовательности, переходя от одной ступени к другой: 1) утверждение о фактах; 2) указание заинтересованных лиц на доказательства; 3) представление доказательств; 4) собирание доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе; 5) исследование доказательств; 6) оценка доказательств.

Обобщенно можно сказать, что принцип состязательности в судопроизводстве устанавливает обязанность сторон, других участвующих в деле лиц сообщить суду юридические факты, имеющие значение для дела, предоставить или указать суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте и получить обоснованное решение суда, защищающее их законные права и интересы.

# Анализ роли суда в состязательном процессе

Состязательность, предполагая активность сторон и пассивность суда, в действительности возможна лишь при сильном и властном суде. Только в этом случае состязание будет осуществляться по правилам. Поэтому развитие этого института идет рука об руку с усилением судебной власти.

На первый взгляд, это две противоречивые тенденции — усиление судебной власти и развитие состязательности. На самом деле — нет. Состязательность крепнет там, где суд силен настолько, чтобы заставить лиц, участвующих в деле, исполнять предписания закона.

Уменьшение роли суда в собирании доказательств по гражданским делам вовсе не означает снижения его роли в гражданском судопроизводстве в целом.

Повсеместно страны со следственным типом судопроизводства все больше тяготеют к состязательному типу процесса, что сопровождается активизацией сторон. При этом последняя неизбежно приводит к усилению организующего начала суда. Он же — как орган государства — должен следить за соблюдением процессуального законодательства и при наличии оснований активно применять к нарушителям процессуальные санкции: штраф, отнесение судебных расходов на сторону по чьей вине произошло затягивание процесса, и пр.

Состязательный тип судопроизводства ориентирует процесс доказывания на конечный результат — возможность разрешить дело (стандарт "доказывания"). В состязательном процессе лица, участвующие в деле, наделены широкими полномочиями по собиранию, представлению и исследованию доказательств. [[3]](#footnote-3)

Суд же, наоборот, при всем желании помочь стороне он может лишь предложить представить доказательства по делу, сам же собирать их не может, обязать сторону также не имеет права. Отсюда от выполнения сторонами обязанности доказывания должен зависеть и стандарт доказывания в состязательном процессе: доказала сторона правоту своей позиции — значит выиграла дело.

Роль суда в проведении действительно состязательного процесса в настоящее время возросла и усложнилась. Суд выполняет в ходе судебного разбирательства исключительно функцию арбитра дела, не высказывая заранее в ходе всего процесса, в том числе и в судебных прениях сторон, свое отношение к исходу дела. При этом суд не связан доводами сторон, свободен в оценке собранных доказательств и независим от любых посторонних влияний.

Деятельность суда по рассмотрению спорных вопросов предназначена исключительно для лиц, заинтересованных в разрешении юридического спора. Такой ее характер соответствует идее о том, что различные субъекты правоотношений должны сами проявить определенную озабоченность о судьбе спора и приложить максимум усилий для отстаивания своих прав и законных интересов.

В ч.2 ст. 12 ГПК определены общие обязанности суда (судьи), которые относятся в принципе ко всем делам, - сохраняя беспристрастность, он создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Здесь же определены и способы, которыми он это выполняет.

Во-первых, в целях обеспечения состязательного процесса и создания условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела суд (судья) разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности. Например, обязанность стороны доказать те или иные обстоятельства и к определенному сроку представить суду соответствующие доказательства, право ответчика предъявить встречный иск и т.д.

В тех случаях, когда по обстоятельствам дела предъявление встречного иска является единственным процессуальным средством защиты от иска первоначального, разъяснение этого права особенно необходимо.

Например, когда наймодатель предъявляет иск о выселении гражданина из жилого помещения, наниматель которого умер, по тем основаниям, что ответчик является временным жильцом, а ответчик в возражениях на иск утверждает, что он был вселен в жилое помещение нанимателем в качестве члена семьи для постоянного проживания и приобрел право на это помещение, ответчику следует разъяснить, что в такой ситуации средством защиты от иска является предъявление встречного иска о признании права на жилое помещение, что он вправе это сделать, и обязан, если желает этого, составить встречное исковое заявление и представить соответствующие доказательства в определенный судьей срок.

Как видно из изложенного, разъяснение судом лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей, не пустая формальность, а эффективное средство организации состязательного процесса.

Во-вторых, в указанных выше целях суд (судья) предупреждает лиц, участвующих в деле, о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий. Например, в случае отказа истца от иска разъясняет ему, что производство по делу будет прекращено; вопрос, который истец поставил в исковом заявлении, судом решен не будет, а повторное обращение в суд с таким же иском невозможно; в случае непредставления истцом или ответчиком в установленный срок доказательств, которые они обязаны представить, дело может быть рассмотрено по тем доказательствам, которые в деле имеются.

В-третьих, в случаях, предусмотренных Кодексом, суд (судья) оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в осуществлении их прав, например, по их ходатайству содействует им в собирании доказательств, которые они сами представить не в состоянии.

Далее, закон определяет обязанности суда (судьи) по созданию условий для состязательного процесса, которые он выполняет с учетом особенностей  
каждого конкретного дела.

Еще в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в зависимости от особенностей дела должен, в частности, определить: какие обстоятельства имеют значение для дела (даже если стороны на них не ссылаются); какая сторона должна их доказывать, т.е. распределить бремя доказывания между сторонами; установить разумный срок для представления доказательств и возражений (ст.147 ГПК).

Проблемы определения обстоятельств, имеющих значение для дела и распределения бремени доказывания, тесно связаны с разрешением судьей одной из важнейших задач подготовки дела к судебному разбирательству, сформулированной в п.2 ст. 148ГПК, - «определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон». Они, конечно, могут представлять большую сложность, однако их правильное и своевременное разрешение судьей во многом обеспечит и верный, оперативный ход разбирательства дела, вынесение законного и обоснованного решения.

Возникающие проблемы решаются судьей на основе анализа норм материального права, регулирующего спорные отношения.

Рассмотрим это на примере дела о восстановлении на работе. В соответствии с Трудовым Кодексом РФ в случае увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения работник должен быть восстановлен на работе органом, рассматривающим трудовой спор.

Поскольку каждое из этих обстоятельств имеет самостоятельное юридическое значение, судья должен предложить представить по ним доказательства, даже если истец будет ссылаться только на одно из них, например, на отсутствие законного основания для увольнения, и умолчит о порядке увольнения.

Дальнейшая детализация обстоятельств, имеющих значение для дела, производится в зависимости от оснований увольнения.

Если истец был уволен по сокращению штата работников, то, исходя из норм материального права, такими обстоятельствами будут: произведено ли в действительности сокращение штата работников; компетентным ли лицом (органом) принято решение об этом; был ли истец предупрежден о предстоящем увольнении не менее чем за два месяца; предлагалась ли ему в порядке перевода другая работа на том же предприятии, в той же организации; нет ли у него преимущественного права или предпочтения перед другими работниками на оставление на работе; получено ли администрацией предварительное согласие профсоюзного органа на увольнение истца, если он является членом профсоюза, кроме предусмотренных Трудовым кодексом случаев, когда для увольнения по данному основанию согласия профсоюзного органа не требуется; если согласие профсоюзного органа имеется, то дано ли оно правомочным составом этого органа, и т.д.

Бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, распределяется судьей между сторонами также на основании анализа норм материального права, регулирующих спорные отношения. В некоторых из них содержатся прямые предписания законодателя о бремени доказывания, по некоторым даны разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ.

Так, по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе администрации, бремя доказывания наличия законного основания для увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения лежит на ответчике (абзац 5 п.п. «а» п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 14 апреля 1988 г. № 2, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9).

Поэтому в приведенном выше примере истец доказывает лишь факт увольнения его по инициативе администрации (представляет копию приказа об увольнении, трудовую книжку с записью об увольнении или ходатайствует перед судьей об их истребовании, если ответчик эти документы ему не выдает), а все обстоятельства, связанные с наличием законного основания для увольнения истца и соблюдением установленного законом порядка увольнения по этому основанию, судье следует предложить доказать ответчику.

Это судья может делать, направив ответчику вместе с копией искового заявления копию определения о подготовке дела к судебному разбирательству или письмо с указанием того, что он должен доказать, к какому сроку представить объяснения по иску и доказательства, с разъяснением последствий неисполнения предложенного.

Если ответчик доказательств не представит, то суд рассматривает дело по тем доказательствам, которые имеются (объяснениям истца, копии приказа об увольнении и т.п.); при доказанности увольнения констатирует, что ответчик не доказал наличия законного основания для увольнения истца и соблюдения установленного законом порядка увольнения, и выносит решение об удовлетворении иска.

Далее, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средство массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию; истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск (п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 18 августа 1992 г. № 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 25 апреля 1995 г. № 6).

При рассмотрении некоторых категорий дел рассмотренные моменты принципа состязательности приобретают специфические особенности.

Законом РФ "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" от 27 апреля 1993 г. бремя доказывания распределено между сторонами иначе: на государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, предприятия и их объединения, общественные объединения, на должностных лиц, государственных служащих, действия (решения) которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (решений); гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод (эта часть статьи 6 введена Федеральным законом от 14 декабря 1995 г. № 197-ФЗ).

В определениях судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ записано, что, исходя из закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ принципа состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, обязанность доказать законность применения административного взыскания, в том числе и соблюдение установленного законом порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, в случае рассмотрения в суде жалобы гражданина на постановление по делу об административном правонарушении лежит не на гражданине, а на органе (должностном лице), вынесшем обжалуемое постановление.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, в каждом отдельном случае следует исходить из предмета и оснований иска, анализировать нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Например, по делу об исполнении договорных обязательств истец (кредитор в обязательстве) доказывает наличие договора и факт неисполнения ответчиком (должником в этом обязательстве) своего обязательства, а ответчик - в зависимости от своей позиции - вообще отсутствие обязательства (отсутствие самого договора, иное, чем указывает истец, содержание договора и т.п.) либо его исполнение ответчиком или наличие обстоятельств, освобождающих его от исполнения, от ответственности за неисполнение и т.д.

В связи с кардинальным изменением роли суда в деятельности по исследованию обстоятельств дела возникает вопрос о праве суда истребовать доказательства по своей инициативе. Упоминания о таком праве в УПК РФ нет, от обязанностей собирать доказательства суд однозначно освобожден - означает ли это, что суд (судья) по своей инициативе не могут истребовать какие-либо доказательства?

Суд (судья) может поставить по своей инициативе на обсуждение лиц, участвующих в деле, любой вопрос, который, как он считает, имеет юридическое значение, в том числе и по поводу собирания дополнительных доказательств.

Это вытекает из содержания ч.2 ст.56 ГПК, в которой указано, что суд ставит на обсуждение обстоятельства, имеющие значение для дела «даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» (т.е. по своей инициативе), и может предложить им представить дополнительные доказательства. Невыполнение этой обязанности влечет правовые последствия. Решение подлежит отмене, если суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства.

Таким образом, инициатива суда в процессе в определенной степени сохранена, но она теперь направлена не на самостоятельное собирание доказательств, а на постановку необходимых вопросов для обсуждения лицами, участвующими в деле.

Если они выскажутся положительно о необходимости собирания доказательств с помощью суда (например, о назначении экспертизы), то суд в таком направлении и действует. Если они посчитают, что вопрос, поставленный судом на обсуждение, дополнительного выяснения не требует (не вызывает у них спора или, по их мнению, уже достаточно выяснен либо дальнейшее выяснение его уже невозможно и т.п.), то суд, зафиксировав в протоколе судебного заседания постановку своего вопроса и мнения лиц, участвующих в деле, может считать эту проблему исчерпанной.

Согласно ст.67 ГПК, суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств (т.е. представленных сторонами или истребованных по их ходатайствам судом). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд при оценке доказательств и вынесении решения фактическую сторону дела теперь определяет по присущему состязательному процессу принципу «доказано - не доказано», а где законом установлены доказательственные презумпции - «опровергнуто - не опровергнуто».

# Заключение

В результате проведённого исследования по теме "Состязательность гражданского процесса" можно сделать ряд выводов:

1. Принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

2. Принцип состязательности (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК) заключается в праве и обязанности участвующих в деле лиц при активной помощи суда представлять доказательства и участвовать в их исследовании в целях установления действительных обстоятельств дела. Принцип состязательности обусловлен противоположными интересами лиц, участвующих в деле, и прежде всего сторон. Поэтому гражданское судопроизводство от начала и до конца проходит в форме процессуального противоборства, спора, состязания участвующих в нем лиц.

3. Состязательность означает, что каждой из сторон необходимо доказать те факты и обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований или возражений. Для этого стороны имеют равные возможности (теоретически). Практически же принцип состязательности нуждается в весьма тонкой настройке, т. к. само по себе его провозглашение не может уравнять, к примеру, обычного рабочего и крупное предприятие, имеющее целый штат высококвалифицированных юристов. А когда речь заходит о тяжбе между гражданином и органом власти, то тогда судебная состязательность сравнима с "состязательностью" слона и муравья.

4. Принцип состязательности представляет собой не столько право участника доказывать свою правоту, представляя свои суждения и доказывая перед судом их убедительность, сколько:

- право каждой стороны оспаривать любое утверждение своего процессуального противника;

- обязанность сторон заблаговременно подавать суду свои доказательства для обеспечения права иных участников их опровергать;

- запрет суду решить дело в отсутствие стороны, на которую будет распространена законная сила судебного решения;

- запрет суду использовать в решении доводы, не используемые сторонами для утверждения перед судом своей правовой позиции;

- запрет суду ссылаться в решении на доводы одной из сторон, неизвестные процессуальному противнику, лишенному, таким образом, возможности их оспорить;

- право стороны, отсутствующей при осуществлении любого предпринятого судом процессуального действия, обжаловать его результаты.

5. Яркой иллюстрацией принципа состязательности является установленное правило доказывания, в соответствии с которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

6. Важнейший принцип, определяющий деятельность по рассмотрению спорных вопросов, - это необходимость своевременного и наиболее полного представления доказательств. При разрешении спора любое право, любой интерес, та или иная юридическая ситуация, притязание или правомочие должны быть доказаны. Доказательство заключается в использовании любых законных средств или методов, при помощи которых одна из сторон четко и убедительно для суда устанавливает существование своих правомочий или реальность своих претензий.

7. Принцип состязательности действует во всех стадиях гражданского процесса. Реализация его обеспечена юридическими гарантиями. Среди них важное место занимают институты отвода судей, экспертов, переводчиков, приостановления производства по делу, оставления иска без рассмотрения, нормы многих других институтов гражданского процессуального права.
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