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**Введение**

Произошедшие в начале предыдущего десятилетии изменения социально-политического устройства Российской Федерации потребовали создания новых правовых средств социального регулирования системы общественных отношений, содержащихся в правовой системе. В связи с этим, теоретическая разработка концепции современной российской правовой системы и реальное ее воплощение в практической деятельности, составляет одну из первоочередных задач, от решения которой зависят многие другие правовые проблемы, в частности, вопросы, связанные с совершенствованием права в целом, определением его места и роли среди других юридических явлений и социальных регуляторов.

Это становится актуальным в условиях построения демократического правового государства, где право приобретает ведущее значение, а правовая наука нуждается в обобщающей категории, позволяющей оперировать ею при научном анализе всей правовой действительности. Такой универсальной категорией и является понятие «правовая система». Правовая система, являясь основной регулирующей общественные отношения силой, осуществляет правовое регулирование в соответствии с существующими социальными, экономическими, политическими, духовными и складывающимися на их основе правовыми принципами, существующими в обществе на конкретной стадии его развития.

Следовательно, одним из факторов, определяющих формирование правовой системы, является государственная идеология. С этих позиций необходимо отметить, что эффективность правовой системы напрямую зависит от качества выражения в правовых нормах принципов правового регулирования, соответствующих общественному правосознанию, служащего критерием легитимности того или иного нормативно-правового акта.

Другим конститутивным аспектом построения правовой системы является ее объективация, которая находит свое выражение во всей совокупности нормативных актов, издаваемых органами государственной власти. Поэтому, основной задачей, без решения которой невозможно достичь успехов в любой сфере общественной жизни, является, прежде всего, укрепление государства в лице всех институтов и всех уровней власти.

Принцип федерализма, заложенный в системе законодательства Российской Федерации, обуславливает формирование сложносоставной правовой системы, состоящей из соответствующих правовых систем ее субъектов. Обязательным условием успеха начатых преобразований является урегулирование отношений между федеральным и региональным уровнями власти, так как отсутствие должного механизма взаимодействия между ними приводит к возникновению определенных проблем в процессе созидания ценностей, соответствующих уровню гражданского общества и правового государства.

Рассмотрение проблем, связанных с созданием и функционированием современной правовой системы Российской Федерации является стержневым, так как именно правовая система воплощает в себе доминирующие на данном этапе развития общества социально-политические, социально-экономические и политико-правовые идеи, опосредуя их в общеобязательное государственно-властное веление. Рассмотрение данного вопроса позволит также выявить основные направления в развитии правовой системы в соответствии с доктриной федеративного демократического правового государства, пути воплощения в реальную жизнь основных его принципов и возможности оптимизации деятельности государственно-политических институтов власти.

**1. Общая характеристика и структурные элементы правовой системы**

**1.1 Понятие и структура правовой системы**

Система права суть внутреннее строение (структура) права, отражающее объединение и дифференциацию юридических норм. Основная цель этого понятия − объяснить одновременно интегрирование и деление нормативного массива на отрасли и институты, дать системную характеристику позитивного права в целом. Позитивное право, являясь нормативным ядром правовой системы конкретного общества, обладает такими качествами, как целостность и автономность, стабильность и динамизм, взаимосвязь и структурированность, имеет собственное содержание и источники развития. Особо здесь нужно подчеркнуть то, что структура права (его система) обусловливает его форму (систему законодательства) и неразрывно с ней связана.

В теории права выработаны неоднозначные трактовки понятия «правовая система». Согласно одной из них, под правовой системой понимается право определенного государства, терминологически обозначаемое как «национальная правовая система». Понятие «правовая система», используемое в другой трактовке, тесно связано со сравнительным правоведением и служит для обозначения относительного единства правовых систем, имеющих сходные юридические признаки, и отражает те особенности названных систем, которые обусловлены сходством конкретно-исторического развития их элементов, отражающих относительную самостоятельность правовой формы, особенности технико-юридического содержания права, являющихся основанием для их интеграции в правовые семьи. В этой связи правовая система выступает объектом исследования сравнительного правоведения как исходная база, основа сравнительно-правовых исследований.

Что же касается понятия правовой системы в узком смысле, то здесь также высказываются различные точки зрения. В частности, С.С. Алексеев считает, что правовая система – это все позитивное право, рассматриваемое в единстве с другими активными элементами правовой действительности – правовой идеологией и судебной практикой. Соответственно элементами правовой системы являются: собственно объективное право как совокупность общеобязательных норм, выраженных в законе, иных признаваемых государством формах позитивного права; правовая идеология – активная сторона правосознания; судебная практика. По мнению Ю.А. Тихомирова, понятие правовой системы станет более однородным, если будет включать четыре группы элементов:

а) правопонимание – правовые взгляды, правосознание, правовую культуру, правовые теории, концепции, правовой нигилизм;

б) правотворчество – как познавательный и процессуально-оформленный способ подготовки и принятия законов и иных правовых актов;

в) правовой массив – структурно оформленная совокупность официально установленных и взаимосвязанных правовых актов;

г) правоприменение – механизм реализации правовых актов и обеспечения законности.

Однако, указанные подходы не характеризуют правовую систему именно как системное явление, под которым понимается объективное объединение по содержательным признакам отдельных правовых частей в структурно упорядоченное целостное единство, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования.

При рассмотрении структуры правовой системы необходимо иметь в виду, что в качестве основного элемента она включает в себя право, которое является результатом взаимодействия государства и общества в создании содержащихся в правовых нормах легитимных предписаний, выражающих основное содержание общественного правосознания и уровень его развития во всех сферах жизнедеятельности. Роль общества в формировании властных предписаний является определяющей по отношению к деятельности органов государства, непосредственно создающих нормы права, так как оно является носителем основных критериев регулирования существующих в нем отношений. Данные критерии впоследствии трансформируются в основные принципы права, которые развиваются и конкретизируются в правовых нормах, создавая при этом определенные способы и методы правового регулирования.

Чтобы освоить право как систему, необходимо выявить основания построения, критерии интеграции и дифференциации юридических норм. С позиций генетического подхода можно выделить первичные и производные от них критерии. В качестве первичного (естественного) критерия по отношению к праву выступает человек. Производными в этом плане могут быть различные, каким-то способом оформленные социальные и социально–политические образования, прежде всего государство и общество. Отсюда берут начало системообразующие, цементирующие право как единое целое связи и те связи, которые обусловливают его деление на естественное и позитивное.

Под естественным правом понимается совокупность прав и обязанностей, вытекающих из самой природы человека как разумного социального существа, те права и обязанности, которые стали справедливыми нормами поведения людей в обществе. Позитивное право представляет собой систему норм, содержащих определенные права и обязанности, исходящих от государства и общества, выраженных (закрепленных) в нормативно-правовых документах (законах, судебных прецедентах, актах исполнительной власти). При этом надо иметь в виду, что все правовые системы современного позитивного права в той или иной степени основаны на естественном праве, содержат естественно-правовые начала. Право также дифференцируется на частное, направленное на удовлетворение потребностей и защиту интересов отдельных лиц, и публичное, охраняющее общие интересы государства.

Исторический подход позволяет проследить весь путь становления права как системы. Общим видимым критерием здесь выступает форма (источник) права, анализ которой дает возможность обозначить принципы, характерные для той или иной системы права, специфику компоновки ее элементов, архитектонику. В соответствии с данным критерием различают обычное (традиционное) право, прецедентное право, договорное право и право законов (кодифицированное, статутное, декретное право).

Исторический взгляд, раскрывая генетические связи системы права, составляющие ее основу, одновременно позволяет проследить динамику изменений системы во времени и пространстве. Это связано, в частности, с развитием человека как индивида и члена различных социальных образований. Здесь проявляются влияние на право различных религиозных, идеологических, этнических факторов, соотношение между ними. В этом плане, например, выделяются системы мусульманского права, индусского права.

Системно-структурный срез обозначает пространственное, определенным образом упорядоченное расположение норм права. Юридическая норма есть первичный и конечный структурный элемент права. Она первая испытывает на себе изменения, в нем происходящие. Благодаря своему универсальному, сквозному значению, норма права распространяет свои свойства и на другие уровни системы, служит точкой отсчета, единицей измерения правовой материи.

Норма права самостоятельно регулирует какую-то одну сторону (грань) общественного отношения. Для правового регламентирования отношения в целом зачастую требуется взаимодействие комплекса норм (материальных, процессуальных, дефинитивных, оперативных).

Институт права − это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида. В качестве примера можно назвать институт права собственности в гражданском праве, институт ответственности должностных лиц в административном праве, институт избирательного права и нормы, регулирующие статус депутата, в конституционном праве. Институты могут быть отраслевыми и межотраслевыми (комплексными).

Отрасль права представляет собой обособленную совокупность юридических норм, институтов, регулирующих однородные общественные отношения. Она отражает более высокий уровень системообразующих связей, характеризуется определенной целостностью, автономностью.

Отрасли подразделяются на материальные и процессуальные. К первым относятся, например, гражданское, трудовое, уголовное, земельное право. Вторую группу составляют гражданское процессуальное, уголовно–процессуальное и административно-процессуальное право. Начинает складываться и отрасль конституционно-процессуального права.

Критериями деления права на отрасли и институты выступают предмет и метод правового регулирования. Предмет правового регулирования − это фактические отношения людей, объективно нуждающиеся в правовом опосредовании. Круг их весьма широк и разнообразен − трудовые, управленческие, имущественные, земельные, семейные и др. Им присущи следующие черты: 1) жизненно важные для человека и его объединений отношения; 2) волевые, целенаправленные (разумные) отношения; 3) устойчивые, повторяющиеся и типичные отношения; 4) отношения поведенческие, за которыми можно осуществлять внешний контроль (например, юрисдикционными органами).

Общественные отношения выступают в качестве главного объективного (материального) критерия деления права на отрасли и институты. Структура этих отношений, их тип, род, вид обусловливают в определенной мере структурные и содержательные параметры нормы, института, отрасли и права в целом.

Метод правового регулирования есть совокупность приемов юридического воздействия на поведение людей, выработанных в результате длительного человеческого общения. Если предмет правового регулирования отвечает на вопрос, что регулирует право, то метод − на вопрос, как регулирует. Метод объединяет объективные и субъективные моменты и носит по отношению к предмету дополнительный (процессуальный) характер.

При регулировании общественных отношений используются различные методы: императивный и диспозитивный, альтернативный и рекомендательный, поощрения и наказания. Их применение зависит от содержания отношений, усмотрения законодателя, сложившейся правоприменительной практики, уровня правовой культуры населения. Названные методы могут действовать самостоятельно и в совокупности, во взаимодействии друг с другом.

Наиболее распространены и полярны по своим характеристикам императивный и диспозитивный методы. Императивный метод построен на отношениях субординации, подчиненности одних субъектов права другим. Он характерен для административного, уголовно-исполнительного права. Диспозитивный метод предполагает равенство сторон и применяется в отраслях частного права (гражданского, трудового, семейного).

**1.2 Система права и система законодательства**

Правовая система объективно представляет собой синтез систем права и законодательства, в котором они соотносятся как форма и содержание одного и того же явления. При этом система права призвана реализовывать положения правовых принципов, которые в результате объективации в конкретных правовых нормах осуществляют непосредственное регулятивное воздействие, а система законодательства соответствует в своем содержании системе права и одновременно создает систему внешне выраженных его источников[[1]](#footnote-1).

Под системой законодательства понимается совокупность нормативно-правовых актов, в которых объективируются внутренние содержательные и структурные характеристики права. Данная система является внешним выражением системы права. Совпадение между системой права и системой законодательства в пределах от отдельной нормы до права в целом не абсолютно. В этих границах они существуют самостоятельно, так как обладают своей спецификой, имеют собственные тенденции развития.

Система законодательства складывается в результате издания правовых норм, закрепления их в официальных актах и систематизации этих актов. Она имеет сложную структуру. В зависимости от оснований (критериев) можно выделить горизонтальную, вертикальную, федеративную и комплексную системы законодательства.

Горизонтальное (отраслевое) строение системы законодательства обусловлено предметом правового регулирования – фактическими общественными отношениями. На основе данного критерия вычленяются отрасли законодательства, соответствующие отраслям системы права (конституционное право – конституционное законодательство, трудовое право – трудовое законодательство, гражданское процессуальное право – гражданское процессуальное законодательство).

Вертикальное (иерархическое) строение отражает иерархию органов государственной власти и нормативно-правовых актов по их юридической силе. Во главе системы нормативно-правовых актов Российской Федерации стоит Конституция, далее идут законы, указы Президента, постановления Правительства, нормативные акты местных органов власти, локальные нормативные акты.

Федеративное строение системы основано на двух критериях – федеративной структуре государства и круге полномочий субъектов Федерации в сфере законодательства. В соответствии со ст. 65 Конституции РФ и Федеративным договором от 31 марта 1992 г. можно выделить три уровня нормативно-правовых актов Российской Федерации: федеральное законодательство (Конституция РФ, основы законодательства, федеральные законы, указы Президента, постановления Правительства РФ и иные нормативные акты Федерации); законодательство субъектов Российской Федерации – республик в составе РФ (конституции республик, законы и иные нормативные акты), краев, областей, автономных округов, автономной области, городов федерального значения − Москвы, Санкт-Петербурга (уставы, законы, постановления глав администраций и иные нормативные акты); законодательство органов местного самоуправления (решения, постановления).

**2. Особенности российской правовой системы**

**2.1 Исторические аспекты развития правовой системы в России**

В основе формирования правовых систем лежат социальные, экономические, политические и иные факторы, существующие в системе общественных отношений в виде определенных идей справедливости, равенства, политических взглядов, находящих своеобразное применение в каждом государстве, которые должны быть учтены при рассмотрении правовой системы конкретного государства.

Становление и развитие российской правовой системы происходило по общим законам, присущим становлению и развитию любой правовой системы, хотя в этих процессах были и свои особенности. Глубинные истоки представлений о правильном, справедливом, нормальном лежат еще в мифологии, в которой тот или иной этнос осознает окружающую природную и социальную действительность, самого себя, свое происхождение, нормы и обычаи своей жизни.

В правовую систему через юридические тексты, тесно связанные с текстами народной устно-поэтической традиции, проникли не только те или иные языковые формулы и конструкции, но и наиболее устойчивые и глубокие мифологические образы и представления древних людей о порядке, гармонии и дисгармонии, нарушении порядка и его восстановлении, о деянии и воздаянии, норме, обычае и последствиях их нарушения, т.е. все то, что может рассматриваться как некий предправовой материал, на котором базировалась в период становления правовая система, из которого складывались юридические традиции.

Если сравнить древнерусскую мифологию с мифологией этносов, известных своей высокой правовой культурой (например, древнегреческой, древнеримской), то можно обнаружить, что древнерусская мифология, языческая религия сосредоточены, главным образом, на осознании и понимании природных явлений и процессов. Славянская мифология носила в основном аграрно-природный характер. Древнерусский человек не выделял, не воспринимал и не осознавал еще с достаточной четкостью социальности своего бытия, его нормативности, упорядоченности и иных характеристик, складывающихся в предправовой комплекс. Он был погружен в природность, натурность, в кровнородственные (те же природные) связи и зависимости. Языческая религия, как известно, была бедна организационными, нравственными и общественными идеалами[[2]](#footnote-2).

Трудно найти в древнерусской и русской мифологии те образы и идеи, сюжеты и представления, которые у греков, например, воплотились в мифах о Фемиде (богине правосудия, основе правопорядка) и ее дочерях Эвномии («благозаконии»), Дике («справедливости»), Ирене («мире»). У римлян предправовые представления воплотились в Юстиции («правосудии», «праве»), обожествляемом (с 1 в.) понятии, в Эквитас («справедливости»), часто изображавшейся женщиной с весами.

В русской мифологии мы не найдем весов − важного и необходимого для внедрения в жизнь правовых начал символа предправа, свидетельствующего об осознании людьми таких понятий, как мера, мерность, соразмерность деяния и воздаяния за него и т.д. В то же время славянские Правда и Кривда, Суд (Усуд) во многом близки символу Доли, т.е. непостижимой, трансцендентной (а не социальной) силе, предопределяющей как аграрно-природные события, так и всю жизнь человека.

Право, правовая система и правовая культура экономически сопряжены с индивидуальной собственностью, а идеологически, точнее, духовно − с осознанием человеком своей индивидуальности, самостоятельности, собственной сущности. Эти понятия близки и с точки зрения происхождения, этимологии: индивидуальность, самостоятельность и собственность, присвоение имущества, где слово «собственность» образовано от слова «себе», и означает принадлежащее индивиду.

Коллективная форма общежития русского крестьянства − община − была одним из фундаментальных факторов развития российского общества, значительно повлиявшим на его политическую и духовную жизнь и культуру. Сильная община препятствовала становлению индивидуального начала в хозяйственной и духовной жизни, создавала условия для почти полного поглощения лица миром и рационального отрицания всякого личного права. Поэтому и «стоимость» персонифицированных воплощений коллектива (князя, дружинника, общинного имущества), являющегося главной ценностью в обществе, в ранних правовых памятниках была во много раз выше и посягательства на них наказывались гораздо строже. Например, жизнь боярина, дружинника, других приближенных князя по Русской Правде оценивалась в 80 гривен штрафа, а жизнь смерда или холопа – лишь в 5.

И тем не менее, русское право, российская правовая система в целом, как и любая другая правовая система, формировалась с ориентиром на личностные начала, хотя сперва это была личность главным образом представителя господствующего класса. Так, из 43 статей краткой (одной из самых ранних) редакции Русской Правды 40 были прямо посвящены защите от преступных посягательств личности и собственности (которая является лишь экономическим выражением личности).

Формирование господствующего слоя как носителя правовых начал долгое время основывалось на кровнородственных отношениях, ему было присуще понимание больше родовой, чем личной чести. Геополитическая ситуация на Руси, необходимость консолидации перед лицом внешней угрозы привели к тому, что государственность складывалась в форме деспотии, жестоко подавляющей свой народ и отчасти господствующий слой тоже.

В 60-егг. XIX в. в стране появляются благоприятные условия для развития правовых начал, что выразилось в освобождении крестьянства от крепостной зависимости и в разворачивании крупнейшей в истории нашей страны правовой реформы, заложившей основы правовой государственности в России. Если предшествующая история характеризуется некоторой задержкой правового развития (сильные общинные традиции, правовой нигилизм и т.д.), то конец XIX − начало XX вв. знаменуются невиданным ранее подъемом в правовой сфере в результате формирования новых социальных сил и слоев, являющихся носителями правовых чувств и понятий, требований и представлений: нарождающейся буржуазии и разночинной интеллигенции прежде всего.

В процессе правовой реформы в России была ликвидирована сословность суда, провозглашено равенство всех перед судом и законом, было произведено отделение суда от административной власти, установлены выборность и несменяемость судей, коллегиальность рассмотрения дел и состязательность процесса, провозглашены гласность суда и право на защиту, введен институт присяжных заседателей. Таким образом, в конце XIX − начале XX вв. в России был заложен основательный, хотя и непрочный фундамент современной правовой государственности, позволяющий, если бы у нас продолжалось эволюционное развитие, выйти в XX столетии на передовые рубежи мировой правовой культуры. Что же касается русской либеральной правовой мысли − работ Б.Н. Чичерина, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистя-ковского и др. − то она уже в то время находилась на уровне передовых правовых теорий.

Развитие российской правовой системы в Х − XIX вв., восприятие ейвизантийской культуры, православия, духа позднеримского права, а также североевропейских влияний позволяют сделать вывод о вхождении ее в романо-германскую семью правовых систем на правах особой − евразийской − разновидности. Особенности эти заключаются в следующем:

1. Высокая, приоритетная защита общих интересов, общего дела, дух соборности в ущерб личным притязаниям индивида, его правам и интересам, составляющие, с нашей точки зрения, смыслосодержательный корень, основание права и правовой культуры как таковых.

2. Слабость личностного и, следовательно, правового начала в культуре вообще.

3. Широкое распространение неправовых регуляторов в обществе: моральных, морально-религиозных, корпоративных и т.д.

4. Отрицательное отношение православной религии к фундаментальным устоям правового общества, а тем самым и к праву, правовой культуре.

5. Высокая степень «присутствия» государственности в общественной жизни, в государственной идеологии, огосударствление многих сторон общественной жизни, подчиненность права государству и т.д.

**2.2 Развитие правовой системы в советский период**

В 1917 г. в нашей стране был начат коммунистический эксперимент – строительство принципиально нового общества, которое должно было, по мысли его организаторов, основываться на всеобщем равенстве и свободе человека труда, всеобщем счастье и отсутствии эксплуатации человека человекам. Попытки насильственного и ускоренного внедрения названных идеалов в жизнь на практике обернулись трагедией для России.

Социалистическое общество радикально отличается от капиталистического, приближаясь, если воспользоваться марксовой схемой типологии истории, к феодальному. Однако более точным будет выделение социализма и присущей ему государственно-правовой системы в отдельный (одноименный) тип общества и соответствующую социалистическую семью правовых систем. Советская правовая система – конкретно-исторический тому пример и характеризуется следующими особенностями.

Первая особенность состоит в том, что советская правовая система была пронизана официальной идеологией марксизма-ленинизма. Это сближало ее с религиозными правовыми системами, которые также основаны на идеологии (только религиозной) и зависят от официальных толкователей ее истин и положений. В советской правовой системе идеологизация находила свое яркое выражение в социально-классовом, а не в строго юридическом, как в романо-германской или прецедентной правовых системах, подходе к субъектам права, в том числе обвиняемым.

Идеологизированность правовой системы проявлялась также в приверженности ее всевозможным политическим кампаниям, театрализованным судебным представлениям – «судебным» процессам над «врагами народа», в ориентации не на закон и закрепленные в нем строгие юридические критерии, а на общий партийный дух – линию партии, решения ее съездов, пленумов, установки и указания партийных вождей. В первое после 1917 г. время основным источником права было революционное правосознание, впитавшее идеологию большевизма. В последующем законодательство использовалось главным образом не для регулирования общественных отношений, а для пропаганды коммунистической идеологии.

Наконец, с организационной точки зрения, идеологизация правовой системы обнаруживала себя в прямом вмешательстве коммунистической партии в юридическую практику – правотворчество, правоприменение, юридическое образование, в занятии всех мало-мальски важных постов в правоохранительных органах членами РКП (б), ВКП (б), КПСС, в отправлении ее лидерами в отдельные периоды советской истории судебных функций (печально знаменитые «двойки» и «тройки»).

Вторая особенность, вытекающая из самой коммунистической идеологии, состоит в отрицательном отношении правящего слоя, а затем и воспитуемого им в этом духе населения к праву, в отношении к последнему как к вынужденному злу, подлежащему преодолению и отмиранию в будущем. Сразу после 1917 г. в советской юридической литературе право оценивалось как контрреволюционный предмет, как еще более опасное, чем религия, снадобье, как опиум для народа (Г.А. Гойхбарг, М.А. Рейснер). Однако постепенно советская власть стала использовать право (и государство тоже), его мощные регулятивные возможности в своих интересах, хотя названная особенность − правовой нигилизм − так и не была, да и не могла, по-видимому, быть преодолена в советской системе.

Третья особенность советской правовой системы − абсолютный примат интересов государства над интересами личности. Государственные преступления подлежали самым суровым наказаниям, посягательства на социалистическую (государственную) собственность наказывались более сурово (вплоть до смертной казни), чем на личную собственность. Госсобственность в гражданско-правовых отношениях подлежала приоритетной и исключительной защите.

Так, в соответствии с ГК РСФСР 1964 г. (даже в редакции 1987 г.) на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из чужого незаконного владения негосударственных организаций или граждан не распространялась никакая давность, его истребование могло производиться и у добросовестного приобретателя. Когда у частных лиц по постановлению правоохранительных органов (дознания, предварительного следствия, прокурора или суда) изымались драгоценные металлы и алмазы, то им при вынесении оправдательного приговора выплачивалась лишь стоимость изъятых ценностей (принцип «Все равно виноват»)[[3]](#footnote-3).

И наоборот: на основное государственное имущество (основные средства) взыскание кредиторов не могло быть обращено ни в коем случае. Что касается прочего госимущества, то на него взыскание обращаться могло, но лишь с определенными изъятиями. В процессуальном праве также действовал принцип приоритетной защиты интересов государства.

Сфера частного права была резко сужена – объем свободного усмотрения частных лиц ограничивался бытовыми вопросами и семейными отношениями. Публично-правовое регулирование, напротив, стало господствующим, довлеющим, всеохватывающим.

Советская правовая система в целом базировалась на идее обязательств человека перед государством. В отношениях этих двух субъектов господствовал разрешительный правовой режим для первого и общедозволительный для второго: гражданину можно было делать лишь то, что ему разрешало государство; последнее же могло запрещать все, что считало нужным и полезным для дела строительства социализма и коммунизма (например, устанавливать предельные нормы площади и размеров для участков и домов индивидуальной застройки, предельные высоту и площадь домиков в садоводческих товариществах и т.д.

Отношение партийно-государственного руководства к правам человека было резко негативным. Гражданские и политические права граждан оценивались как второстепенные в сравнении с социально-экономическим минимумом (или правами) населения и уверенностью в завтрашнем дне. Отрицались и нарушались международные стандарты прав человека, широко практиковался принудительный труд, свобода передвижения была крайне ограниченной.

Четвертая особенность заключается в том, что судебная система находилась в полной зависимости от партийно-государственного руководства, а ее деятельность отличалась карательной направленностью против инакомыслящих, инквизиционными следственными и судебными процедурами, нарушением права обвиняемого на защиту, объективным вменением (к уголовной ответственности, например, привлекались члены семьи изменника Родины даже в том случае, если они ничего не знали и не могли знать о его действиях), жестокостью (расстрел за хищение социалистической собственности в любых формах и размерах, уголовная ответственность за нарушение трудовой дисциплины, возможность применения за ряд преступлений высшей меры наказания − расстрела для лиц с 12-летнего возраста) и т.д. Наконец, до середины 50-х гг. широко практиковались внесудебные расправы, проводился массовый террор, что позволяет говорить лишь о псевдоюридической оболочке всех этих действий и органов, их осуществляющих, но не о праве как таковом. Во второй половине 50-х гг. наиболее одиозные из перечисленных характеристик советской правовой системы стали преодолеваться, массовый террор был прекращен.

Пятой особенностью советской правовой системы является то, что роль закона сводилась практически на нет, так как общие, принципиальные положения устанавливались партийными директивами, а «технические», детальные вопросы социально-правовой регламентации разрешались в ведомственных актах органов управления. Большую роль играли секретные, нигде не публикующиеся инструкции и указания партийных органов разного уровня и других ведомств.

Вместе с тем конечной целью развития были провозглашены, как уже отмечалось, интересы человека труда, и поэтому она наряду с негативными чертами имела серьезные импульсы позитивного развития, хотя иногда чисто формального. Государство проводило работу по систематизации и кодификации законодательства, писались и принимались конституции СССР, насыщенные декларативными положениями основы законодательства, кодексы и другой нормативно-правовой материал. Обращалось внимание на необходимость учета требований и запросов трудящихся, защиты их прав и свобод (естественно, в тех областях, где это не приводило к противоречиям с глубинными основами советской социалистической системы).

Следует также подчеркнуть, что советская правовая система прошла несколько этапов в своем развитии, и названные особенности присущи этим этапам в разной мере. Так, этап становления характеризуется, с одной стороны, сломом старой правовой системы и правовых учреждений, максимальным революционным «творчеством» и произволом, а с другой – стремлением построить новую правовую систему (принятие Конституции РСФСР 1918 г., Гражданского, Уголовного, Земельного, Гражданского процессуального, Уголовно-процессуального кодексов, Кодекса законов о труде, построением новой судебной системы). С начала 30-х до середины 50-х гг. в стране действовал тоталитарный режим с практически полным уничтожением истинно правовых реалий, несмотря на фиктивно-демонстративные действия по принятию массы законодательных актов, в том числе Конституции СССР 1936 г.

Середина 50-х – конец 80-х гг. – эпоха либерализации (со своими подъемами и спадами), приведшая к смене общественно-политического строя, распаду СССР и изменению всех ориентиров развития, фундаментальных ценностей общественной системы в целом. Этот период характеризовался некоторыми технико-юридическими достижениями в законодательной сфере (кодифицированы все основные отрасли права, приняты Конституция СССР 1977 г., ряд законов декларативно-демократической направленности, например Закон СССР о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями 1983 г.).

С конца 80-х гг. мы являемся свидетелями кардинальной переделки нашей правовой системы. Сопровождается она весьма болезненными факторами: сначала «война законов», острые противоречия между органами законодательной и исполнительной власти, «парад суверенитетов» национально-государственных и административно-территориальных единиц в бывшем Союзе ССР, а потом и в Российской Федерации, затем взрыв преступности, включая Чечню, а также резкий рост коррумпированности государственного аппарата и нарушения прав целых слоев и групп населения и др. Ситуация эта весьма опасна, но не безнадежна для нарождающихся правовых отношений, поскольку происходящие перемены имеют целью построение правового государства, обеспечение прав и свобод человека в РФ, что невозможно без введения ситуации в четкие правовые рамки.

**2.3 Особенности развития российской системы права**

Деятельность всей системы органов власти в правовом государстве в соответствии с принципом разделения властей на законодательную исполнительную и судебную способствует образованию нормативно-законодательных и нормативно-судебных элементов, синтезированных в современной российской правовой системе.

До недавнего времени правовая система Российской Федерации входила в прекратившее свое существование семью социалистического права, которую образовывали страны, ранее входившие в социалистическое правовое сообщество. До возникновения социалистической правовой семьи, указанные страны принадлежали к семье романо-германского права, поэтому впоследствии они сохраняли характерные для него черты.

Особенностью российской правовой системы переходного периода явилось то, что на начальном этапе ее возникновения действовало большинство нормативных актов бывшего РСФСР, причем некоторые из них сохраняют юридическую силу и по сегодняшний день. С течением времени вновь образованные органы государственной власти издавали собственные нормативные акты, обеспечивая тем самым появление обновленной правовой системы Российской Федерации. В связи с этим возникла необходимость определения роли и места вновь возникшей правовой системы в типологии современных правовых систем. В юридической литературе по данному вопросу существуют несколько точек зрения. Согласно одной, прежняя принадлежность социалистических стран к романо-германской правовой семье позволяет вести речь лишь об их возвращении в это сообщество. Согласно другой, для того, чтобы определиться в правовой природе бывших социалистических стран недостаточно традиционных технико-юридических и социально-экономических критериев[[4]](#footnote-4).

Историческая и этнокультурная специфика России, других восточноевропейских стран требует учета в компаративистских исследованиях в большей степени, чем это было ранее, такой фактор дифференциации правовых семей, как этноправовые и культурно-исторические особенности правового регулирования. Поэтому прежние социалистические страны образовывают славянскую правовую семью. В связи с изложенным, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в современном мире правовое регулирование фактически осуществляется лишь двумя типами правовых систем. Поэтому, казалось бы, правомерно вести речь о возврате к романо-германскому правовому сообществу. Между тем, в настоящее время в Российской Федерации среди законодательных элементов правообразования существуют и нормативно-судебные элементы. Это видно из того, что все большую роль в правовом регулировании большинства отраслей начинает играть доктринальная трактовка законодательных положений, проводимая судебными органами власти, путем принятия соответствующих решений по спорным вопросам законодательства, а также при отсутствии законодательного регулирования какого-либо вопроса. Прежде всего, это касается решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ.

Указанная тенденция явилась следствием интеграции Российской Федерации с государствами нормативно-судебной правовой семьи на основе общей концепции правового государства (к примеру с США), обусловившей процессы интеграции правовых явлений в рамках существующей типологии правовых систем на фоне развития международного права. Поэтому становится все труднее говорить о принадлежности правовой системы Российской Федерации только лишь к нормативно-законодательному типу.

Принципы правового государства обеспечили формирование объективного права в соответствии с новой политико-правовой доктриной, что повлекло существенное изменение содержания норм составляющих основу российской правовой системы. При этом зачастую сохраняли действие нормы прежней правовой системы, но лишь в той части, в какой они не противоречили вновь возникшим принципам правового регулирования. Что касается системы права, то здесь изменения произошли в составе и содержании норм как публично-правовых, так и частноправовых отраслей. Причем изменение содержания частноправового воздействия напрямую зависит от соответствующего изменения публично-правового режима регулирования. Это связано с тем, что публичное право включает в себя основные вопросы формирования правовой системы и обеспечения ее устойчивости в условиях происходящих перемен.

В отраслях публичного права изменения связаны с тем, что основными принципами правового регулирования стали принципы верховенства закона, верховенства прав и свобод человека и гражданина, приоритета международного права над национальным. Данные принципы стали началами правового регулирования в конституционном, уголовном, административном, налоговом, гражданско-процессуальном, уголовно-процессуальном, арбитражно-процессуальном праве, а также в комплексных публично-правовых и частноправовых отраслях и институтах (например в земельном, трудовом, банковском и др.).

Что же касается частноправовых отношений, то здесь следствием признания приоритета общечеловеческих ценностей над государственными, явилась более широкая диспозитивность поведения субъектов, когда их некоторые сознательные волевые акты, направленные на реализацию своих естественных прав, приобрели нормативность и государственное обеспечение и защиту в частноправовых отраслях (гражданском, семейном и др.). Это, в свою очередь, обусловило расширение сферы диспозитивно-правового воздействия, и установление нового правового режима в отраслях частного права.

В целом, можно сказать, что структура системы права в виде его деления на отрасли, институты и нормы, осталась прежней, однако в результате изменения системы общественных отношений, изменились и предметы правового регулирования, служащие основанием дифференциации на отрасли и институты. Следствием этого явилось появление новых отраслей, институтов и норм (к примеру налогового, бюджетного, банковского, земельного права и др.). Иными словами, вновь возникшие отрасли, институты и нормы осуществляют правовое воздействие в рамках новой системы общественных отношений и соответствующих правовых принципов, находясь при этом в тесной генетической связи, которая и образует новую структуру системы права.

Изменения структуры системы права, повлекло, в свою очередь, соответствующие изменения в системе законодательства. В законодательной сфере развитие было направлено на реализацию новых принципов в конкретных правовых актах, связанных с оформлением институтов российской государственности и нового курса экономической, социальной, международной политики. В экономической сфере первоначально принимались законы о предприятиях, о собственности, о приватизации, направленные на реализацию принципа собственности. Следом за ними появился поток законов о статусе хозяйствующих субъектов, об акционерных обществах, о банках, о финансово-промышленных группах, о сельскохозяйственной кооперации, о банкротстве и др., которые регламентировали основанную на праве собственности хозяйственную деятельность.

Далее, Гражданский кодекс РФ заложил основу регуляции отношений в сфере экономики. Стали приниматься законы, устанавливающие режим формирования и использования имущества государства: о бюджетной и налоговой системах, о бюджетной классификации, о бухгалтерском учете, о государственном заказе и др. Значительный массив законодательных актов направлен на реализацию основных прав и свобод человека гражданина. Были приняты законы о культуре, здравоохранении, науке и других участках социального устройства общества, которые заложили основы законодательства в этой сфере. Одной из тенденций развития российского законодательства является также его тесное взаимодействие с принципами и нормами международного права. В этих целях издаются нормативные акты, направленные на ратификацию положений международных договоров и соглашений и включение их, тем самым, в российскую правовую систему.

Таким образом, сложившаяся на данный момент внутренняя структура законодательства может быть представлена следующим образом: конституционное законодательство как базовая отрасль, далее, две опорные отрасли – административное и гражданское законодательство – и отрасли финансового, налогового, трудового, земельного, аграрного, социального, семейного, экологического, горного, уголовного, гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательств, законодательства о судоустройстве. Указанные отрасли делятся на подотрасли, институты, нормативные акты и отдельные нормы. Значительные изменения правовой системы произошли и во внешней структуре системы законодательства. Особое значение в ходе построения обновленной российской государственности приобретает развитие законодательства в сфере оформления государственно-политических институтов власти, так как именно в этой сфере происходит образование внешней структуры системы законодательства.

Анализ конституционного законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность органов государственной власти, позволяет сделать вывод, что здесь правовое регулирование общественных отношений происходит на двух уровнях – федеральном и на уровне субъекта федерации. Причем оба уровня предполагают наличие относительно самостоятельных правовых систем. Во-первых, федеральное законодательство образует систему законодательства Российской Федерации, так как именно она является суверенным государством, обладающим системой федеральных органов, деятельность которых и ведет к ее созданию. Во-вторых, субъекты федерации обладают системой собственных органов власти, наделенных определенной компетенцией, позволяющей издавать нормативные акты, в пределах своих полномочий. При этом правовые системы субъектов федерации не должны противоречить федеральным нормативным правовым актам.

Реализация всей совокупностью органов государственной власти своей компетенции находит объективацию в праве, формирование которого по своим исходным началам носит объективно обусловленный, необходимый характер. Таким образом, роль государства является определяющей на стадии правообразования. Именно оно осуществляет принятие соответствующих актов, и в силу этого соответствующие нормативные обобщения обретают свойство права, становятся общеобязательными нормативными положениями. При этом основное значение будет иметь построение эффективной законодательной системы, так как именно с ее помощью можно придать праву характер объективного системного явления, или, иными словами, создать правовую систему.

Анализируя соотношение системы федерального законодательства и систем законодательства субъектов Российской Федерации, необходимо отметить, что указанные правовые явления взаимосвязаны не как части и целое, а как равнозначные элементы единой правовой системы Российской Федерации. Такой вывод позволяют сделать следующие особенности российской государственности. Так, полнотой государственной власти обладают не только федеральные органы государственной власти, но и органы власти субъектов федерации. Далее, разграничение компетенции между указанными органами носит прежде всего конституционный характер. Федеральные органы власти и органы власти субъектов федерации взаимодействуют в рамках единой системы государственной власти при отсутствии единства системы законодательных и судебных органов, а также ограниченном предметами исключительного ведения субъекта федерации единства системы органов исполнительной власти. Создаваемые же указанными органами правовые системы обладают относительной самостоятельностью саморазвития и в своей взаимосвязи образуют правовую систему Российской Федерации, выступающую как целостный нормативно-правовой массив, развивающийся на основе общих принципов.

Крупная, можно сказать, глобальная задача, которую нужно решить в ходе правотворческой деятельности в ближайшие годы − формирование практически новой нормативно-правовой системы (системы законодательства), которая бы отражала и направляла происходящие в обществе изменения фундаментальных начал жизнедеятельности: переход от огосударствленной экономики к экономике, где значительную роль играют частная собственность, приватизированные предприятия, частнопредпринимательская деятельность; от всеобщей имущественной унификации в нищете (за малым исключением) к формированию среднего класса, созданию достойного человека уровня материального благосостояния; от навязываемой народу узкой группой партийного руководства политики к политике, основанной на интересах электората и определяемой в конечном счете избирателями; от имперской национальной политики к политике, основанной на равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации.

Для выполнения этих задач правотворческая деятельность должна отвечать ряду требований. Прежде всего, она должна быть законодательно урегулированной так, чтобы был сформирован работающий механизм по выявлению, учету и согласованию интересов всех групп и слоев российского общества, по созданию юридически совершенных нормативно-правовых актов. На уровне Федерального Собрания РФ требуется выработка основополагающих в этой сфере нормативно-правовых документов − регламентов палат, в особенности Государственной Думы; на уровне субъектов Федерации − создание модельного регламента их законодательных (представительных) органов, в котором были бы отражены общие принципы и особенности их собственной законодательной деятельности и участия в федеральном законотворчестве. Особое внимание федеральный законодатель должен уделять системному, кодификационному правотворчеству, результатом которого станут крупные блоки правовых норм, комплексно регулирующие области, виды общественных отношений.

Вторым по значению после правотворчества видом юридической деятельности является правоприменение − властное индивидуально-правовое регулирование общественных отношений. Основное предназначение правоприменительной деятельности − проведение в жизнь правовых норм с учетом индивидуальных особенностей ситуации.

Кроме того, через правоприменение осуществляется государственное принуждение в случае нарушения правовых норм. И здесь на первое место выходит правосудие, органы которого тоже действуют на основании закона. Однако их деятельность не ограничивается применением права в точном смысле этого слова. «Правосудие, – отмечает С.С. Алексеев, – это не механическое претворение в жизнь писаных юридических предписаний (как это было в советскую эпоху), а само живое право, право в жизни». Сказанное означает, что суды при решении конкретных дел могут и должны применять принципы и нормы международного права, которые в соответствии с Конституцией РФ являются составной частью правовой системы России. Они также должны ориентироваться и на фундаментальные правовые ценности – права человека, которые могут быть закреплены лишь в самом общем виде в принципах права или правового сознания. «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» (ст. 18 Конституции РФ). Если в ходе рассмотрения дела суд установит факт несоответствия акта государственного или иного органа закону, то решение принимается в соответствии с законом (ст. 120 Конституции РФ).

Конституция РФ установила также широкий круг новых и уточнила известные ранее права граждан в области судопроизводства и правовой системы в целом: право каждого человека на судебную защиту всеми не запрещенными законом способами, право на обжалование в суд действий и решений не только должностных лиц, но и органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, право на обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, право на получение квалифицированной юридический помощи, право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, право считаться невиновным до вступления в силу приговора суда (презумпция невиновности), право на освобождение от свидетельских показаний против себя самого и своих близких родственников, право на возмещение ущерба, причиненного государством, и др. В нашей правовой системе возрожден институт присяжных заседателей.

Перечисленные новеллы говорят о том, что роль и значение правосудия в нашей стране многократно возрастают и в перспективе статус решений судебных органов должен приблизиться (в сфере прав человека) к статусу судебных решений в странах прецедентного права. Конституция РФ дает юридические основания для такого вывода.

Важным аспектом правовой системы является правовое поведение граждан, организаций и органов, складывающееся в конечном счете во всеобъемлющий правовой порядок в стране. В любом государственно-организованном обществе законодатель может устанавливать те или иные юридические нормы и принципы, тот или иной правовой статус лиц и организаций, а общественное правовое сознание – стремиться и желать установления и (или) соблюдения каких угодно прав и свобод, каких угодно правовых режимов, но если это не будет воплощено в реальном правовом порядке, то уровень правовой культуры в данном обществе станет отражать не идеальные мотивы и стремления, а то, что есть на самом деле.

Последним по счету, но не по значению, является такой компонент правовой системы, как нормативно-правовые акты – писаное право, составляющее нормативно-правовую подсистему правовой системы. С точки зрения юристов позитивистской ориентации, нормативно-правовые акты суть центр правовой системы, а с позиции сторонников естественно-правовой доктрины, отстаиваемой в настоящей работе, – это не более чем важный ее компонент. Но считать подход позитивистов полностью ошибочным было бы методологически некорректно: это стиль мышления, мировоззрение, имеющее известные конкретно-исторические обоснования и пределы.

Термин «законодательство» в теории и на практике используется в широком и узком смысле. В узком смысле – это система действующих законов. Законодательство в широком смысле слова означает все действующие в стране нормативные акты.

Важными новеллами являются следующие серьезные изменения нашей правовой системы за время реформ. Так, например, Конституция РФ имеет сейчас не только высшую юридическую силу (так было и раньше, хотя формально – теоретически), но и прямое действие, что означает право и обязанность суда, других органов государственной власти и управления, всех должностных лиц при отсутствии необходимого закона применять непосредственно Конституцию, на которую в таком случае делается прямая отсылка.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 15-Конституции РФ «неопубликованные законы не применяются». Данная норма направлена на искоренение практики «тайной дипломатии» советского государства против своего народа, которая была широко распространена и выражалась в том, что неопубликованные нормативные акты регулировали, а точнее, ограничивали права и свободы советских граждан, налагали на них новые обязанности. Но еще более важно положение п. 3 о том, что не только законы, но и «любые нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения».

Очень важным является то, что в силу п. 4 ст. 15 Конституции «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Приведенное правило, во-первых, делает нашу правовую систему открытой для передовых, прогрессивных положений, принципов и норм международного права, так как они теперь входят в нее составной частью, и, во-вторых, устанавливает приоритет норм, содержащихся в международных договорах Российской Федерации, перед внутринациональным законодательствам. Сказанное относится и к международным договорам СССР, так как Россия является его правопреемником. Наиболее важное значение имеют Пакты о гражданских и политических, а также об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. и конвенции Международной организации труда (МОТ).

В российской правовой системе происходят ныне и другие весьма важные изменения. Например, резко возрастает роль закона в системе источников права. Такое положение обусловлено общим духом и смыслом Конституции РФ, провозгласившей Россию демократическим федеративным правовым государством, прямым ее указанием на то, что законы имеют верховенство на всей территории РФ (п. 2 ст. 4), а суды, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимают решение согласно закону (ст. 120).

Сегодня в России идет процесс становления частного права. Государство встает на защиту тех договоренностей, которые заключили между собой частные лица. Этот процесс можно сравнить с разгосударствлением социалистической собственности, приватизацией. Как в сфере экономики появляется субъект, наделенный частной собственностью, так и в правовой сфере возникает субъект, наделенный существенной автономией, независимостью, возможностью самостоятельно, свободно и в своем интересе решать свои частные дела, не причиняя при этом ущерба правам и законным интересам других лиц, т.е. субъект, частное право которого гарантируется государством. Это приводит к росту значения диспозитивного метода правового регулирования.

Принципиально новым феноменом в истории российской правовой системы является наделение всех субъектов РФ правом издания законов, что приведет к формированию наряду с федеративной нормативно-правовой системой самостоятельных региональных нормативно-правовых систем, а в рамках федеративного права, кроме того, должна сложиться новая подсистема – коллизионное право (ст. 71 Конституции РФ.) Это значительно усложняет правовое регулирование, но увеличивает «приближенность» субъекта регулирования к объектам, а также роль правосудия как центра разрешения всевозможных споров и коллизий.

Российская правовая система находится ныне в ситуации глубоких структурных реформ. При этом основным направлением ее развития является построение правового государства на базе развитого гражданского общества, где центральным звеном, высшей ценностью выступали бы права человека, реально обеспеченные, гарантированные и защищенные.

**Заключение**

Социально-политической особенностью российского общества является его федеративная государственность. Указанная особенность, предопределяя деятельность системы государственных органов в соответствии с принципом федерализма, детерминирует образование правовых систем субъектов федерации, как составных элементов правовой системы Российской Федерации. Функционирование федеральных и региональных органов государства осуществляется в рамках единой государственной власти. Это указывает на необходимость развития системного законотворчества, обусловленного конституционной формой федерализма, позволяющей вырабатывать логически связанную, соподчиненную систему нормативных актов.

Стратегическими целями развития российской политической системы и государственности сегодня является построение такого государственно-правового механизма, который был бы действительно направлен на реальное обеспечение провозглашенного Конституцией РФ положения о правах человека как высшей ценности. Кроме того, необходима отработка системы реального воздействия человека на государство через институты гражданского общества, которые пока находятся в стадии становления. Обе задачи глобальные и долговременные. От их решения, однако, будет зависеть реальность рассматриваемого здесь положения о субъекте как центре и основе российской правовой системы. В настоящее время это – лишь идеал, цель нашего политико-правового развития.

Действующая в Российской Федерации правовая система содержит реальные государственно-правовые механизмы ее эффективного построения при надлежащем их использовании и применении в ходе законотворческой и правоприменительной деятельности. Указанные механизмы способствуют устранению юридических коллизий и правовых пробелов, путем создания стройной системы законодательства, с одной стороны, и развития прецедентного права – с другой.

**Список использованной литературы**

1. Алексеев С.С. Теория права. М. 2004.
2. Алексеев С.С. Право: Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М. 2006.
3. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М. 2005.
4. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. М. 2001.
5. Леушин В, И. Конституция России в свете теории естественного права. М. 2004.
6. Правовые проблемы евроазиатского сотрудничества: глобальное и региональное измерение. Екатеринбург. 2003 г.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. М. 2003.
8. Синюков В.Н, Российская правовая система. Саратов. 2004.
9. Теория государства и права. Под ред. В.К. Бабаева. М. 2006.
10. Тихомиров Ю.А. Правовая сфера общества и правовая система. // Журнал российского права. 2005 г. №4–5, С. 74–75
11. Шафеев Д.Р. Современная правовая система Российской Федерации // Автореферат дисс. на соискание ученой степени к. юр. н. Казань, 2002. 25 с.
1. Шафеев Д.Р. Современная правовая система Российской Федерации // Автореферат дисс. на соискание ученой степени к. юр. н. Казань, 2002. 25 с. с. 14. [↑](#footnote-ref-1)
2. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. М. 2001. С. 75. [↑](#footnote-ref-2)
3. Шафеев Д.Р. Современная правовая система Российской Федерации // Автореферат дисс. на соискание ученой степени к. юр. н. Казань, 2002. 25 с. С. 56. [↑](#footnote-ref-3)
4. Шафеев Д.Р. Современная правовая система Российской Федерации // Автореферат дисс. на соискание ученой степени к. юр. н. Казань, 2002. 25 с. С. 12. [↑](#footnote-ref-4)