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# Введение

Перед мировым сообществом и Россией в особенности стоит крупная проблема, масштабы которой сегодня явно не осознаны либо принижаются, - создать инновационную теорию и практику управления, сформировать управленцев новой генерации, способ­ных мыслить и действовать в условиях кризисного состояния об­щества, принимать упреждающие решения, эффективно исполь­зовать имеющиеся ресурсы. Разрыв между непрерывно меняющейся жизнью и субъектом управления углубляется, что порождает кризис управления, политического руководства в том числе. Это сдерживает темпы социального прогресса, порождает социальные, политиче­ские, экономические, духовные, биологические и техногенные ка­тастрофы, способные погубить жизнь на планете Земля. Мировое сообщество, как считает наука, пока не отвечает на грозные вызовы XXI века.[[1]](#footnote-1) Но отвечать придется, поскольку альтернатива такова: либо жизнь в состоянии непредсказуемых катастроф, катаклизмов, потрясений, возможных взрывов, либо поиск сбалансированного устойчивого развития, потом, возможно, и гармоничного, - иного не дано. Выбор очевиден - управление процессом, а значит, и преимущественные инвестиции мирового сообщества, каждой от­дельной страны в сферу управления: финансовые, образовательные, интеллектуальные, информационные и др.

Роковая ошибка современной российской политики состоит в том, что все сводится к захвату власти.[[2]](#footnote-2) Между тем, суть политиче­ского руководства при наличии власти - управление обществен­ными делами, привлечение к этому всего общества, его общественных институтов и всех граждан, делегируя им властные функции, ресурсы и вместе с ними развивая самодеятельность, самоуправление людей, организуя работу общества на пути соци­ального прогресса.

Научиться управлять - это значит овладеть наукой и искусством воздействия на объект управления, не подавляя творческий потенциал общества, а способствуя его пробуждению и развитию. Политическое управление - частный случай управления. Главный субъект управления - общество в целом, политическое управле­ние - его часть. Если часть не подчиняется целому, кризис власти и управления неразрешим.

Следовательно, избежать управленческих ошибок, цена которых для общества по мере его усложнения все возрастает, можно только в одном случае - если опереться на теорию управления, общие законы и принципы науки. Ее основы начали складываться со времен античности, когда люди, общественные институты искали эффективные способы управления общественными делами в раз­личных сферах: производстве, торговле, военном деле, политике, дипломатии и т. п.

Исторический опыт свидетельствует, что уже древнегреческие, древнекитайские государственные и хозяйственные деятели владели такими секретами управления, которые не утратили значимости. Традиции управленческой мысли обогащаются новыми принципа­ми в эпоху Ренессанса, промышленной революции, особенно в конце XX века, когда разворачивается управленческая революция и появляется современная модификация теории управления - ме­неджмент.

# Глава 1. Социальное управление как самостоятельная отрасль научного знания

## §1.1. Современное состояние социального управления

Феномен управления известен еще с античных времен и изучал­ся многими общественными науками, призванными изучать общество и законы его развития.[[3]](#footnote-3) Менеджмент как одно из направлений науки об управлении в условиях рыночных отношений возник значитель­но позже и развивался в большей мере в контексте экономических наук. Таким образом, чтобы получить достаточно полное представление о социальном управлении, нельзя ограни­читься понятием менеджмент, которое не исчерпывает всего содер­жания социального управления.

В настоящее время на вопрос: «Что такое социальное управле­ние?» - непросто получить однозначный ответ. Все зависит от позиции исследователя и научных интересов. Одни авторы относят его к юридической науке, другие - к экономической или социаль­но-психологической, третьи - к социологической.[[4]](#footnote-4)

1. С позиции менеджмента управление - это процесс проекти­рования и инновации социальных организаций, мотивации людей к деятельности для достижения целей организации

В теории менеджмента управление в, большей мере исследуется с точки зрения конкретной ситуации, возникающей в практике управления, то есть как искусство управления.

2. Экономическая наука склонна трактовать управление как способ получения экономического результата при наименьших производственных издержках.

3. Правоведение трактует управление как государственное пра­вовое регулирование с помощью законов.

4. Политология понимает управление как воздействие на обще­ство со стороны государства политическими методами и т. п.

Существует множество позиций и других подходов, отражающих разнообразное отношение к управлению. Часто вместо слова управ­ление используются понятия: регулирование, руководство, админист­рирование, менеджмент, организация и т. п.

Расплывчатость понятия «управление» создает значительные трудности для субъектов управления при выборе того или иного подхода при выборе социальных технологий управления. Органы управления нередко вынуждены руководствоваться собственным прошлым опытом или сложившимися в организациях традициями управления, что является недостаточным, а часто и ущербным.

В настоящее время все острее осознается необходимость разра­ботки современной теории управления.[[5]](#footnote-5) Для этого необходимы, как минимум, во-первых, наличие достаточно четкого представления о предмете науки как самостоятельной отрасли научного знания, не относящейся ни к экономике, ни к политологии, ни к психологии, не растворяющейся ни в какой другой науке, во-вторых, выработка достаточно универсального определения социального управления.

Подчеркнем в этой связи, что социальное управление как наука специально не исследует экономические, юридические, политиче­ские и другие стороны управления, предмет изучения - теория и методология их взаимодействия, основанная на системной связи всех общественных явлений в процессе их взаимодействия и взаи­мовлияния. В общей теории социального управления исследуются основные понятия, законы, принципы и методы взаимодействия разных социальных систем, сохранения их целостности, создания новых социальных образований на основе целесообразности, цен­ностно-нормативных представлений совокупного интеллекта, при­сущего обществу на данном историческом этапе развития.

Поэтому задачей является обеспечение целостного представления о взаимодействии сложных социальных систем, их структуре, внешних и внутренних связях, саморазвитии и воздействии одной на другую, о специфических отношениях, которые складываются между объектом и субъектом управления в процессе их взаимодействия.

Давно назрел вопрос о выделении социального управления как самостоятельной учебной дисциплины. Сегодня она не покрывается имеющимися специальностями - «Система государ­ственного управления», «Муниципальный менеджмент» и «Государ­ственное и муниципальное управление», а является для них общеметодологической. Последние выступают лишь как частный случай социального управления в целом и базируются на его общих законах и принципах, без которых каждая из этих учебных дисцип­лин не может быть понята и усвоена в единой логике, без чего обучение представляется ущербным.

Назрела необходимость формирования науки социального управления как единой, общей отрасли научного знания и учебной дисциплины. Она обусловлена, во-первых, все возрастающей по­требностью в целостном освоении окружающего мира, во-вторых, необходимостью системного воздействия на все сферы обществен­ной жизни в их интегральном качестве.[[6]](#footnote-6)

Исследования показывают, что сегодня нет чисто экономиче­ских, социальных, политических или только духовных образований. Появились интегральные зоны, такие, как социально-экономическая, культурно-политическая, духовно-бытовая. Социальные изменения давно уже не носят линейного характера, хотя воздействия на них в обществе по-прежнему преимущественно односложны.

Поэтому наука управления не может ограничиваться только воздействием на отдельно взятую сферу, она изучает общие законы и принципы не просто их взаимодействия, а целостного интеграль­ного воздействия во имя достижения цели общества - обеспечения безопасности своих членов и повышения качества их жизни.

Социальное управление - предмет изучения многих наук, прежде всего социологии, психологии, социальной психологии, политологии, философии, юриспруденции, культурологии, педаго­гики, кибернетики, синергетики, эргономики и экономики под углом зрения их управленческих возможностей.[[7]](#footnote-7) Поэтому структура науки, как считают некоторые исследователи, включает в себя разделы: социологии управления, философии управления, психо­логии управления, политики как искусства управления, экономики, культуры и права в аспектах управления.

Глубокое нарушение равновесия между объектом и субъектом управления приводит к кризису управления. Возможность такого кризиса постоянна по ряду причин:[[8]](#footnote-8) а) внутренняя и внешняя среда объекта управления сегодня очень подвижна, динамична; б) ее изменения зависят от очень многих взаимосвязанных факторов, учесть и предвидеть которые становится все труднее.

Все это предъявляет повышенные требования к субъекту управ­ления, который должен наиболее точно улавливать суть происходя­щих перемен в общественной жизни, являющейся не только объектом, но и субъектом воздействия. В общественной жизни наблюдается постоянное наращивание потенциала субъективности, складывающегося из коллективного интеллекта общности в целом, из его отдельных социальных организаций и составляющих их людей. Можно утверждать, что чем выше коллективный интеллект общества, его стремление к саморазвитию, тем все более точными становятся управленческие решения и эффективнее действия субъектов управ­ления: всего общества, органов управления, государства, отдельных людей, призванных адекватно отвечать на перемены во внутренней и внешней среде со стороны социальных организаций.

Теория искусства социального управления основана на эмпи­рических обобщениях, на базе конкретного опыта управления, что позволяет создать образы управления, конкретные управленческие ситуации. Она не имеет универсальных закономерностей и прин­ципов, не предусматривает общих правил поведения, но позволяет талантливым управленцам находить неординарные решения в ус­ловиях неопределенности. В сочетании со знаниями общих законов и принципов управления теория искусства управления, основанная в большей мере на интуиции, индивидуальном восприятии, про­шлом опыте, позволяет получить оптимальный управленческий результат.

Однако наука социального управления до сих пор не имеет самостоятельного статуса, не включена в перечень ни научных специальностей, ни специальностей, изучаемых в средних и высших учебных заведениях, что затрудняет формирование профессиональ­ных кадров управления, способных адекватно действовать в условиях кризиса, неопределенности, находить оптимальные управленческие решения. Между тем, как свидетельствует мировой и отече­ственный опыт, низкий уровень управленческой культуры, недостаточный запас «критической массы» управления способству­ют деградации частных видов управления, особенно экономическо­го, политического. В этих условиях формируется такая политическая и финансово-экономическая элита в обществе, которая не способна к системному восприятию мира, действует на «корыстных программах», а потому не только не способствует поиску достойных выходов из кризисных состояний, нарастающих потрясений и катастроф, а своими некомпетентными действиями только увеличи­вает число возникающих проблем, которые требуют своего своевременного и адекватного решения.

## §1.2. Сущность и содержание социального управления

В окружающем нас мире можно выделить три его составляющие, определяемые формами движения материи: неживую природу, жи­вую природу и человеческое общество.[[9]](#footnote-9)

В каждой из этих составляющих протекают процессы развития, осуществляемые под воздействием определенных факторов и усло­вий. Некоторые из этих факторов можно рассматривать как управ­ление в неживой природе, или технических системах, управление в живой природе, или биологических системах, управление в челове­ческом обществе, или социальных системах.

Управление техническими системами изучается в основном техническими науками.

Управление в живой природе, то есть управление биологически­ми системами, является объектом изучения естественных наук.

Управление как воздействие на социальные процессы, коллек­тивы, классы относят к социальному управлению. Эта область изуча­ется общественными науками.

Наиболее общие законы и принципы управления рассматривает наука кибернетика. В соответствии с делением окружающего нас мира на неживую природу, живую природу и человеческое общество ки­бернетика разделяется на техническую, биологическую и социальную.

Понятие «социальное управление» рассматривается в узком и широком значении слова.

В узком значении социальное управление определяется как процесс воздействия на социальные процессы для достижения поставленных целей.

Анализируя в «Капитале» различные формы общественного труда, К. Маркс пришел к очень важному для понимания генезиса и сущности управления выводу: «Всякий непосредственно обще­ственный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, - писал он, - нуждается в большей или мень­шей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения его самостоятельных органов. Отдель­ный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере».[[10]](#footnote-10) В широком смысле слова социальное управление рассматрива­ется как сфера деятельности людей. Маркс обратил внимание на выделение социального управления в определенный вид человече­ской деятельности: «Труд по надзору и управлению... непосредст­венно и неразрывно связан с производительными функциями, Которые налагаются всяким комбинированным трудом на отдель­ных индивидуумов в качестве особого труда», возникающего «всю­ду, где непосредственный процесс производства имеет вид общественно-комбинированного процесса, а не является разъеди­ненным трудом самостоятельных производителей».[[11]](#footnote-11)

Объективная необходимость управленческого труда порождает особую группу работников - управляющих.

В сферу деятельности людей по социальному управлению по­мимо управленческих работников входят научные работники, зани­мающиеся исследованиями и разработками в сфере социального управления, а также преподаватели, осуществляющие подготовку, переподготовку и повышение квалификации управленческих кад­ров.

## §1.3. Социальное управление – главное средство воздействия

Необходимость социального управления обусловлена, прежде всего, фактом разделения труда в группах людей, в крупных коллективах, в масштабе государства, а также необходимостью его кооперации. Следовательно, как совместный труд людей составляет основу всякого человеческого общества, так и управление является необходимым элементом общего труда, существования и развития общества.

Ключевое понятие управления - воздействие. Оно осуществля­ется в технических и биологических системах. Сразу скажем, что нас интересует такое воздействие, которое осуществляется в соци­альных системах и может быть понято как воздействие субъекта управления на объект управления с целью перевода его в новое желательное состояние.

Однако воздействие в социальных системах может быть разным по объему, содержанию, направленности, силе власти. В зависимо­сти от этого меняется содержание самого понятия управления.

Цель управления - желаемое, возможное и необходимое состо­яние системы, которое должно быть достигнуто. Определение целей управления - главный и начальный этап управления.[[12]](#footnote-12)

Целеполагание - процесс обоснования и формирования целей развития управляемого объекта на основе анализа общественных потребностей в продукции, услугах, качестве социальных связей, исходя из реальных возможностей их наиболее полного удовлетво­рения.

Итак, уже само целеполагание - есть одно из могучих средств, которое оказывает воздействие на людей, их поведение и жизнеде­ятельность и тем больше, чем в большей мере поставленные цели затрагивают интересы личности, каждого человека, его ценности, убеждения, мировоззрение, коренные жизненные интересы.

Именно поэтому многие ученые, изучающие управление, счи­тают сегодня главным средством воздействия одного человека на другого, возбуждения его активности систему стимулирования к деятельности.

Источником активности, как известно, являются стимулы. Они есть движущая сила и причина активности. Они могут быть внеш­ними и внутренними, позитивными и негативными, объективными и субъективными, материальными и духовными, осознанными и неосознанными. Но в любом случае стимул - источник пробужде­ния человеческой энергии. Поэтому, создавая ту или иную систему стимулирования, то есть представления каких-либо жизненных га­рантий по результатам активных действий в соответствии с постав­ленной целью, можно эффективно управлять социальными процессами, социальным поведением.

Поэтому управление - это особый вид профессиональной деятельности, который не только сводится к достижению целей систе­мы, организации, но и представляет собой средство поддержания целостности любой сложной социальной системы, ее оптимального функционирования и развития.

Во многом управленческая деятельность является информационной, потому что связана с получением, осмыслением, система­тизацией, хранением, выдачей социальной и, прежде всего, управленческой информации. Существуют большие трудности в получении того, что олицетворяет собой информацию, пригодную для управления. Хаос фактов, событий, данных при их субъективном истолковании, не является информацией. Информацией может быть только то, что характеризует тот или иной общественный процесс в целом, с выявлением причин и движущих сил, определя­ющих его состояние и динамику. Поэтому управленческая деятель­ность в основе своей и посвящена поиску, отбору, переработке и анализу социальной информации, которая и лежит в основе целе­сообразной управленческой деятельности.

Система управления подразделяется на две основные подсисте­мы: управляющую и управляемую, каждая из которых может рас­сматриваться как относительно самостоятельная с присущими ей особенностями.[[13]](#footnote-13) Они имеют многоуровневую иерархическую струк­туру, в каждом звене имеются свои направления прямых и обратных связей, образующих внутренние источники саморегуляции.

Анализируя дальше систему управления, необходимо выделить следующие ее компоненты. Помимо объекта и субъекта управления, организационных и управленческих отношений и соответствующих видов деятельности, в нее входят функции управления, под кото­рыми понимают конкретные направления деятельности. Функции управления можно классифицировать по их общим значениям, разделяя их на функции целевые и организационные. Назначение целевых функций состоит в направленности к определенной цели системы, которая может охватывать разные уровни социальной организации. Поскольку суть управления состоит в достижении цели, целевые функции являются не только необходимым, но и определяющим элементом, как управленческой деятельности, так и всей системы управления, ее становления и развития.

Процесс целеполагания является определяющим условием эффективности всей системы управления. Содержание существующей системы управления функционально организуется именно для достижения определенных целей. Целеполагание всегда выполняет элемент прогнозирования - предвидения состо­яний, изменений, которые ожидаются в результате развития данной социальной системы.

Итак, основные задачи управления и его составной части - организации - решает система управления. Конечным результатом ее функционирования являются принятие и реализация грамотного управленческого решения, которое всегда представляется интеллектуальным и психологическим актом выбора одной или нескольких альтернатив из множества возможных вариантов.

# Глава 2. Государство - главный субъект социального управления

По вопросу о сущности государства до сих пор идут споры, не утихают дискуссии, но ясно одно, что, во-первых, государство - многомерное образование, во-вторых, оно выступает как форма общества, которому делегировано главное право - правораспоряжения общественными делами. Следовательно, главное отношение, которое сегодня должно быть исследовано, - это отношение между обществом и властью, потому что само государство, как справедливо считает проф. Г.В. Атаманчук, есть «публичная и легитимная властная сила общества».[[14]](#footnote-14)

## §2.1. Государственное управление как отрасль социального управления

Государственное управление среди всех видов управления зани­мает особое место, что объясняется некоторыми, только ему прису­щими свойствами.

Определяющее влияние на характер целенаправленных, органи­зующих и регулирующих воздействий, осуществляемых данным видом управления, оказывает его субъект государство. При всех различиях в трактовке государства и многообразии его проявлений почти все выделяют заложенную в нем мощную властную силу. М. Вебер писал: «Государство... есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие как средство». Государство структура, способная властно определять линию поведения людей и добиваться ее с помощью принуждения. В «Краткой философской энциклопедии» государство понимается как «структура господства, которая постоянно возобновляется в резуль­тате совместных действий людей, действий, совершающихся благодаря представительству, и которая упорядочивает общественные действия в той или иной области».[[15]](#footnote-15)

Государство потому и является государством, тем самым, отли­чаясь от общественных структур, что в нем сосредоточена и им реализуется в обществе государственная власть. Власть представляет собой взаимосвязь, в процессе которой люди в силу разных причин добровольно или по при­нуждению признают верховенство воли других, а также целевых, нормативных установлений и в соответствии с их требованиями совершают поступки и действия, строят свою жизнь.

В этой связи и само государственное управление общественны­ми делами отличается присущими только ему свойствами. Государ­ственное воздействие, регулирование - это, прежде всего, воздействие властное, политическое, которое имеет в основе право­вую обусловленность, а в реализации - силу госу­дарственного аппарата, обладающего средствами принуждения.

Государство, будучи сложным и многогранным общественным явлением и выступая в качестве субъекта управления, придает управлению общественными делами свойство системности, которое приобрело принципиальное значение. Только при наличии государ­ства в обществе возможно достижение необходимой согласованно­сти, координации, субординации, целеустремленности, следова­тельно, рациональности и эффективности в управлении.

Государство реализует свое политическое воздействие, посред­ством законодательства, устанавливая общие, типовые правила поведения всех людей во всех сферах общественной жизни и обеспечивает их соблюдение не только силой власти, но и другими механизмами регулирования, постоянно расширяя сферу их применения.

Эффективность государственного управления зависит от многих факторов, но определяющим из них, на наш взгляд, является качество социальной связи общества и государства.

Нет необходимости доказывать, что обществу необходимо сильное государство, ибо национальная и личная безопасность граждан может быть обеспечена только сильным и умным, правовым демократическим государством. Поэтому укрепление государственности - это постоянная забота граждан. Но укрепление возможно только на основе его совершенствования, демократизации, расши­рения связей с гражданским обществом, построения правовых основ. Если этого не происходит, то государство отрывается от общества, перестает защищать его интересы и тогда бессмысленно говорить об его усилении, поскольку оно преследует интересы коррумпированной верхушки, у которой собственные интересы нередко противоположны коренным интересам граждан. О проти­воречиях между обществом и государством написано много, но до сих пор остается неясным вопрос о том, как сделать государство подлинным центром управления общественными делами, генера­тором общественных идей и ценностей. Совершенно очевидно, что в соответствии с требованиями времени должна меняться сама сущность и теория государственного управления.

Сегодня, чтобы выполнить свой долг перед обществом - обес­печить национальную и личную безопасность своих граждан, ис­пользовать свои властные полномочия в интересах общества, упорядочить распорядительно-организационные, регулятивные, нормотворческие и силовые функции, государство обязано ответить на те вызовы времени, которые порождены тремя революциями: научно-технической, информационной, управленческой. Это зада­ча каждого субъекта управления, но, прежде всего государства как главного субъекта управления. А суть этих требований такова: сегодня нельзя упорядочить распорядительно-организационные, нормотворческие и силовые функции без коренного качественного изменения своих усилий в области информационно-аналитической концептуальной деятельности. Без этого, как показывают исследо­вания многих ученых, государство не может разработать и принять выверенную стратегию развития общества на основе перспективной общественной доктрины, разработать и скоординировать разные политики, предложить обществу понятный и приемлемый для него курс. Как показывает мировой опыт, в деятельности цивилизован­ных государств происходит существенная перегруппировка функ­ций, выдвижение новых приоритетов в государственной работе.

Главный субъект управления делегирует многие распорядитель­но-организационные, регулятивные, нормотворческие, финансово-экономические функции разным субъектам управления, мотивируя реальное становление гражданского общества.[[16]](#footnote-16)

Тем самым государство избавляется от ставших во многом рутинными функций управления, наполняет их новым содержани­ем, освобождая тем самым себя для решения наукоемких, творче­ских и трудозатратных работ: информационно-аналитических, стратегических. Без них решение глобальных и геополитических задач просто невозможно. Это существенным образом меняет всю систему государственного целеполагания, организующего и регули­рующего воздействия государства на общественную жизнедеятель­ность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования. Проблемная ситуация в этой области известна: командно-административная система разрушена, а новая не созда­на. Поэтому действия главного субъекта управления нередко носят спонтанный характер, управляемость общественными процессами резко снизилась, что наносит ущерб национальным интересам России.

Характерно, что государство продолжает во многом по инерции наращивать свои организационно-распорядительные функции: растет аппарат управления, издаются законы и другие нормативно-пра­вовые документы, наращиваются силовые структуры, а эффективность государственного управления падает, в обществе увеличива­ются явления дезорганизации, деструктивности, следовательно, не­защищенности каждого гражданина. Причем в общественном мнении осознание этого тревожного положения есть. Оно прояв­ляется в резком отчуждении граждан от власти, в снижении их политической активности, в нарастании протестных движений, но в самой власти адекватных оценок сложившегося политического положения нет либо они явно ведомственные.

##

## §2.2. Целеполагание в социальном управлении

Под социальным управлением, как нами установлено ранее, понимается целесообразное воздействие субъекта управления на объект с целью перевода его в состояние, соответствующее цели данной системы.

На первой стадии управленческой деятельности ставится цель: определить параметры оптимального функционирования и развития объекта или модель его будущего состояния. Следовательно, те работы, которые должны выполнить субъекты управления в этой связи, и составляют содержание основополагающей функции уп­равления - «целеполагание».

Целеполагание пронизывает и определяет все стадии управлен­ческой работы: информационную, организационную, регулирую­щую, координирующую, контрольную. Эта функция определяет содержание всех остальных, является их объединяющим стержнем и реализуется во всех сферах социального управления. Целеполага­ние лежит в основе главного принципа управления - системного подхода. Действительно, каждая социальная подсистема обладает собственной основной целью, но каждая из них носит подчиненный характер относительно основной цели - общества в целом.

Поэтому основная цель, например, территориального или муниципального образования и соответствующих видов управления, определяется основной целью общества в целом как системы более высокого порядка. Если последняя определена как создание усло­вий, обеспечивающих достижение высокого качества жизни граж­данам, достойной жизни, свободного развития для каждого человека, то у социальных подсистем более «низкого» уровня других главных целей быть не может, могут быть только разные методы, сроки, этапы достижения главной цели общества в целом.

Следует отметить, что в теории и практике социального управ­ления определение главных целей, согласование целей разных уровней исследовано крайне недостаточно, что приводит к огромным издержкам в практике социального управления. Особенно большая путаница существует в классификации целей по содержа­нию, по времени, по уровням управления. Цель нередко путается со средствами ее достижения.

В этой связи специфика формирования и уточнения целей, построения иерархии подцелей, доведения их до соответствующего уровня приоритетности главной цели по отношению к целям «низшего» уровня - одна из важнейших задач управления, от решения которой зависит эффективность управленческой деятель­ности в целом. «Если мы ставим перед собой задачу совершенство­вания организации, - пишет известный американский специалист по управлению Дж. О’Шонесси, - не уточнив ее целей, мы рискуем предложить лучшие способы выполнения ненужных функций или лучшие пути достижения неудовлетворительных конечных резуль­татов».[[17]](#footnote-17)

Что же лежит в основе подлинного целеполагания? Основой этого, считает большинство исследователей, является познание объективных закономерностей развития общества. Эти закономер­ности — источник целей, вырабатываемых людьми, и чем точнее цели отражают требования закономерностей происходящих в об­ществе процессов и тенденций их изменения, тем эффективнее человеческая деятельность. Кроме закономерностей, важными целеформирующими факторами являются потребности, интересы и реальные возможности общества или любого из образующих его компонентов.

Именно поэтому сам процесс целеполагания рассматривается, прежде всего, как деятельность по выявлению и анализу потребно­стей управляемого объекта в продукции, услугах, образовательном, интеллектуальном или информационном продукте с учетом реаль­ных возможностей их наиболее полного удовлетворения.

В целеполагании всегда возникает задача - свести множество возникающих целей до минимума, из минимума выбрать главную приоритетную, исключить из веера целей те из них, которые выступают как средство достижения других целей, а также те, которые не влияют на выбор альтернатив. Полезно при наличии конфликтных целей одного уровня сопоставить их с целями более высокого уровня и выбрать те из первых, которые предпочтительнее с точки зрения вторых.

Целеполагание - сложный процесс, включающий не только образование целей, но и их проверку, корректировку, согласование, прогнозирование. Завершающее звено целеполагания - програм­мирование деятельности по достижению сформулированных целей.

Сформированные цели могут оказаться неприемлемыми. Поэ­тому необходимо прогнозирование их достижимости. Только после этого полученные цели, прошедшие проверку, корректировку, со­гласование на основе оценки сложившейся ситуации, могут быть переданы в блок программирования.

Для выполнения этой сложной работы используются математи­ческие методы для моделирования комплексов целей. В настоящее время для согласования и корректировки целей применяются спе­циальные методы - диалоговые системы.

Внедряемые сегодня на Западе системы социального управле­ния, в том числе и по результатам, не только направлены на достижение социального результата, но и управлен­чески-организационно обеспечивают его достижение, имеют глу­бокую технологическую проработку, которая способствует средствами планирования, нормативных документов проявлению и развитию доверия к работнику, готовности к сотрудничеству, ува­жения к творческим способностям людей. Поэтому за социальным диагностированием логически следует необходимость применения методов социальных технологий, которые обеспечивают практиче­скую реализацию социальных резервов, освоение социальных ситуаций путем принятия и осуществления конкретных социальных решений, их «подтягивания» до уровня решений «технико-технологических».

В целом следует сказать, что в качестве определяющих, главных целей общества, его отдельных подсистем всегда были, а сегодня осознаются все в большей мере обеспечение высокого качества жизни людей, изменение в лучшую сторону их образа жизни, материального и духовного благосостояния.

## §2.3. Корпоративный метод социального управления

Главное преимущество корпоративного метода хозяйствования перед капиталистическим и социалистическим состоит в том, что богатства одних не создаются за счет других. Суть проблемы не в том, чтобы отнять богатство для бедных, а в том, чтобы всех сделать богатыми, хотя и в разной мере, с учетом способностей каждого. Бедные становятся более состоятельными, богатые становятся еще богаче, а относительный разрыв между ними сглаживается. Соци­альная политика в условиях корпоратизма формируется не только из фискальных усилий государства, не только за счет перераспре­деления доходов, а, прежде всего за счет предоставления каждому реальных возможностей получения лучших условий приложения своих сил. Каждый гражданин становится совладельцем собствен­ности: банка, страховой компании, негосударственного пенсионно­го фонда, словом, всех материально-финансовых средств, социальных институтов, способных обеспечить ему современное качество жизни. В этих условиях прекращается неограниченное злоупотребление собственностью, имуществом, деньгами, капита­лом, которые становятся объектом социального регулирования, что, в свою очередь, формирует стимулы для творческого труда каждого, способные обеспечить человеку высокую производительность труда, отличное качество и надежность изготовляемой продукции.

Корпоратизм способствует рациональному использованию ре­сурсов регионов, которые сегодня «заморожены». В настоящее время в России наиболее невостребованными и ослабленными оказались ресурсы территорий, прежде всего, социально-экономи­ческие, научно-технические, духовно-культурные. Отсюда вполне понятно, что для выхода из кризиса первоочередной задачей рос­сийского общества является подъем территорий, максимальное включение «регионального фактора». Принципы корпоратизма по­зволяют поднять управленческий статус территорий, правильно распределить ресурсы, властные полномочия. На их основе может быть разработана, наконец, эффективная федеральная политика регионального развития.

Достойный для России выход один - в приоритетном порядке включить в сферу управления и распоряжения общественными делами свой интеллектуальный ресурс.[[18]](#footnote-18)

В России основой всех преобразований всегда была великая цель, идеальный образ того общества, к которому необходимо стремиться. Это во многом определяло успех тех или иных перемен и устойчивость таких целевых скрепов, объединяющих общество.

У России есть все предпосылки для освоения корпоративного способа организации общественной жизни: уже действуют практи­ческие первые образы такой организации хозяйства, есть опыт, «школа» социализма и капитализма, разработаны высокие техноло­гии, имеются фундаментальная наука, образованное население. По существу, рождается новая общественная формация, утверждающая баланс интересов в и открывающая простор инициативе разных субъектов социального действия. Корпоратизм - это синтез новейших достижений капи­талистического и социалистического образа жизни, вбирающий в себя жизнеспособные элементы двух способов производства.

Именно Россия открыла миру «третий путь» - модель народо-творческого развития.[[19]](#footnote-19) Это открытие проверено исторической прак­тикой многих стран, разработавших и реализовавших прорывные проекты выведения стран из разрухи и кризиса. Российский корпоратизм преодолел столетние преграды феодализма и сегодня с помощью японских, немецких, шведских и других усилий далеко вышел за пределы России, опередив экономическую, социальную, политическую и духовную направленность развития большей части человечества.[[20]](#footnote-20)

Взяв идеологию корпоратизма на вооружение, Россия имеет хорошие перспективы на достижение прочного гражданского со­гласия, своего рода общественного договора, базирующегося на столь необходимом нашему обществу единстве совести и разума.

И еще, что очень важно подчеркнуть, корпоративная культура позволяет создать в будущем современный тип управленческой и организационной культуры. При такой культуре управления даже кризисные явления могут быть обращены на пользу граждан и обновление их жизни, если интеллектуальные силы общества вклю­чены в осмысление его причин, найдены пути адекватного воздей­ствия на созревшие перемены. Есть основания считать, что Россия превратится в страну, быстро реагирующую на внутренние и внеш­ние трудности, своевременно разрешающую нарастание конфлик­тов, в страну высоких образцов технической и управленческой культуры, опирающуюся на приоритет нравственных ценностей.

Выбрав свой путь, совершенствуя свои цивилизационные исто­ки, Россия имеет хорошие шансы на стабилизацию положения, а потом и на развитие. В этом ей следует в большей мере опереться на свой исторический выбор, отклонения от которого всегда при­носили России беды и невзгоды.

# Глава 3. Тенденции изменения в социальном управлении

Формирование гражданского общества на принципах корпора­тизма поставит под контроль государство, публичную власть, которые все в большей мере будут выполнять свою главную функцию, - защиты безопасности общества, каждого гражданина на основе закона, а не перераспределения ресурсов и обеспечения хозяйственной жизни. Многие функции государственного управления будут делегированы гражданам, территориям, хозяйственным союзам и ассоциациям на основе подлинного самоуправления, что позволит значительно сократить государственный аппарат и поставить его под контроль гражданского общества.

Став государственной и подконтрольной обществу, сама идео­логия и власть выступают все в большей мере не только как инструмент захвата и удержания ее, а как метод становления таких властных отношений, когда власть населения, наконец, станет преобладающей над публичной властью. Власть будет создаваться населением, и защищать его интересы на всех уровнях. Это единственный способ изменить государственно-правовое отчуждение, существующее в обществе. Государственно-правовое регулирование может быть организовано на основе Гражданского договора, при котором каждый гражданин, семья, трудовая ассоциация часть прав отчуждают в пользу сообщества для решения общественно значимых дел. Схематично этот процесс можно представить таким образом:[[21]](#footnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| Корпоративное делегирование прав | договорчеловек + человек = семьядоговорчеловек + человек = сообществодоговорсообщество + сообщество = региондоговоррегион + регион = федерация |
| Существующиеотчуждения прав | президентфедеральный центррегионмуниципальное образованиенаселение |

Существующий механизм отчуждения прав представляет собой жесткую эксплуатацию каждого человека в интересах руководящего центра, который навязывает населению свой выбор, пониманием которого не делится со своими гражданами.

В борьбе за власть святые понятия свобода, справедливость, право используются властвующими группами с одной целью - завоевать или сохранить власть любой ценой.

##

## §3.1.Новые доктрины социального управления

Трагедия нашей страны заключается в том, что первая благо­родная попытка народа создать самостоятельную, свободную от пут государства, социально организованную экономическую жизнь осу­ществлялась непригодными методами. Государство вновь стало единственным и авторитарным распорядителем общества, которое использовало властные методы западного образца, и в самой уродливой форме - в форме государственной принудительной эконо­мики как единственной формы государственного регулирования. Это не только не соответствует сути российского человека, но и противоестественно для любого человека.

Отметим, что в становлении и укреплении государственности России всегда решающую роль играла духовно-идеологическая ком­понента, которая была объединяющим стержнем огромных терри­торий, различных наций и народностей, проживающих на территории России. Всегда утрата или ослабление духовного стер­жня вели к ослаблению или распаду российского государства. Поэтому ему, особенно в период кризисных ситуаций, необходимо укрепление духовно-идеологических основ власти. В этой связи российскому государству предстоит возрождение своей политико-идеологической функции, которая укрепляет духовный объединя­ющий стержень российского общества, способствует выработке выверенного политического курса, соответствующих стратегий раз­вития, реализуемых в скоординированных политиках государства.

В свою очередь, не может быть выверенной государственной политики без современной доктрины общественного развития, из которой следует тот или иной курс. Это прерогатива государства, его главная обязанность перед обществом, без чего невозможно выполнение всех остальных.

Выработка доктрины общественного развития и механизма ее реализации требует усиления внимания государства к научным исследованиям, прежде всего в области теории и практики управ­ления, активного включения данных науки в практическую работу органов государственного управления. Сегодня следует признать как неоспоримый факт, что управленческая наука выключена из механизма нормального функционирования общества.

Изменить такое положение дел можно только тогда, когда политической деятельностью займутся в массе своей исключительно профессиональные и нравственные люди, способные действовать в интересах своих граждан на основе законов и принципов, лежащих в основе научного государственного управления.

Российская государственность завершает XX век с большим грузом тяжелых проблем, серьезных ошибок, которые для своего преодоления требуют длительного времени и серьезных усилий всего общества. Последнему еще предстоит сформировать новую генерацию политиков-управленцев. В обществе разрабатываются проекты и программы подготовки политической элиты, но они пока не услышаны и не поддержаны властью.

## §3.2. Публичность социального управления

Еще одна принципиальная проблема для российской государственности - гласность и публичность государственного управления. Ее решение начинается с выработки и предъявления обществу общественной доктрины и политического курса. Только в этом случае государство сможет опираться на большинство, рассчитывать на его активность и поддержку. В противном случае - пассивность людей, сопротивление осуществляемой политике и проводимому курсу реформ обеспечены, а кризис государственной власти неизбежен, какие бы усилия она ни предпринимала на уровне словесных деклараций, внешней риторики нормативно-творческой суеты и манипулирования общественным мнением.

Для российской государственности имеет принципиальное зна­чение определенность и четкость ее позиций в геополитическом пространстве, в решении глобальных проблем, которые сегодня размыты или выражены нечетко. Для решения этих вопросов госу­дарственного строительства, следовательно, обеспечения национальной безопасности своих граждан в России всегда имели большое значение исторические идеи.

Российскому государству еще предстоит провести трезвый и беспристрастный анализ своего исторического прошлого, правиль­но оценить настоящее и сделать обоснованные прогнозы на буду­щее.[[22]](#footnote-22) Это имеет принципиальное значение для налаживания нормального диалога между государством и обществом вместо усиления конфронтации. Направления такого диалога, необходи­мые меры достижения согласия известны - принятие выверенной социальной доктрины и современной социальной политики. Необходимость этих мер давно назрела, требование это записано в Конституции, где российское государство определяется как социальное. Нарушение данной конституционной нормы - главная причина углубляющегося политического кризиса и нарастающей конфронтации между обществом и властью.

## §3.3. Поиск пути общественного развития - главная задача социального управления

Исторический опыт свидетельствует о том, что мир в целом, его отдельные образования, страны и народы находятся в постоянном поиске собственных путей развития, соответствующих моделей социального поведения в контексте постоянно меняющихся внеш­них и внутренних обстоятельств, возникающих новых обществен­ных потребностей. Правильно выбранный путь позволяет трезво оценить сложившуюся ситуацию и сконцентрировать средства и ресурсы на преодолении возникающих трудностей, дисбалансов. И чем активнее в этот процесс вовлечены интеллектуальные силы общества, тем демократичнее обсуждаются различные альтернативы выхода из кризисного тупика.

Так, на протяжении последних двух десятилетий проблемы снижения конкурентоспособности американской экономики, по­степенной утраты лидирующих позиций постоянно и открыто де­батируются на страницах печати США и в других странах.

Сегодня ясно, что не может быть старой России, но никто не знает, как обустроить ее по-новому. Общество, принеся огромные жертвы, испытав сокрушительные удары, убедилось, что возврата к прошлому нет так же, как нет дороги в «монетаристское будущее».

Сущность проблем, стоящих перед Россией, во многом обусловлена тем, что наша страна оказалась в эпицентре кризиса, охватив­шего всю человеческую цивилизацию.[[23]](#footnote-23)

Проведенные в последние годы под эгидой ООН на уровне глав государств и правительств всемирные конференции и встречи по окружающей среде и развитию, по проблемам народонаселения, социального развития, климата подтверждают озабоченность мирового сообщества кризис­ным состоянием нашей цивилизации.

Мир признает необходимым кардинальную смену парадигмы общественного развития и концептуально намечает путь выхода из современного состояния, известный под названием переход к устой­чивому развитию.

Новая модель должна строиться с учетом неразрывности задач социального, экономического, культурного развития и охраны при­родной среды всех стран и народов, основываться на изменении шкалы ценностей ведущих центров мирового сообщества.

Осознание этой истины требует новых подходов к разработке стратегии устойчивого развития мира, современных национальных моделей, решения целого ряда научных и практических задач, что, в первую очередь, относится к России, которая находится в эпи­центре мировых противоречий, глобальных проблем и пока не определила своего места в геополитическом пространстве.

Сегодня, как и в любой другой кризисный период истории отечества, России нужна идея, способная мобилизовать все ресурсы - материальные, организационные, а главное, духовные для выхода из острейшего кризиса. Она не может и не должна повторять как собственные заблуждения, так и ошибки других стран и провалы мировой цивилизации, и призвана найти свой самобытный и перс­пективный путь общественного развития. На наш взгляд, таким, наконец, правильно выбранным ориентиром общественного разви­тия для России, который позволит сконцентрировать ресурсы на оздоровляющем направлении прорыва, является корпоратизм.

Само слово корпоратизм происходит от лат. corporatio - объединение, сообщество. В литературе корпорация преимущественно до сих пор была известна как экономическая, то есть такой вид взаимодействия людей, который характеризуется акционерными началами, где капитал образуется путем продажи акций и облига­ций. Однако по мере развития и утверждения корпоративной соб­ственности как одной из ведущих во всем мире, многообразия ее форм корпорация все в большей мере рассматривается не только как определенный тип экономической и социальной организации, со своими нормами, специфическими интересами и целями дея­тельности, но и как особый тип обустройства всей общественной жизни.[[24]](#footnote-24) Он основан на принципах совладения и сораспоряжения корпоратив­ной собственностью, подлинно народного самоуправления, договорных; отношений между центральной и местной властью, возрождения духовности и культуры в каждом местном сообществе, которому центр делегирует все права распоряжения ресурсами, в том числе интеллектуальными. Таким образом, корпоратизм сегодня понимается нами как способ организации общественной жизни, где пирамида общественной жизни, наконец, принимает устойчивое положение; не только центр инициирует развитие, а сами местные сообщества, социальные организации, хозяйственные субъекты, люди, прожи­вающие на территориях, включаются в активную общественную жизнь. Став совладельцами собственности, акционерами, они сами создают властные структуры, зарабатывают на свои социальные нужды, финансируют науку, культуру, образование на территориях и, наконец, сами решают местные проблемы под свою ответствен­ность, располагая необходимыми полномочиями и ресурсами.

В этом смысле корпоратизм выдвигает основную цель развития общества, дает ясные ориентиры для граждан. Она, прежде всего, социальная и духовная. В экономике нельзя искать целевые уста­новки: экономика - средство, а не смысл цивилизованного обще­ства. Это нашло отражение и в Конституции России. Конечно, реализация всего комплекса целей начинается с оздоровления экономики, но главные цели-результаты - это повышение качества жизни граж­дан, рост их благосостояния. Приоритетная из них - укрепление здоровья людей, создание таких условий, когда средняя продолжительность жизни растет. Поэтому высшей целью корпоративного пути развития являются:[[25]](#footnote-25)

- высокие доходы большинства населения;

- постоянное улучшение сервиса и комфорта жизни, высокая продолжительность жизни без заболеваний;

- саморазвитие и творческое совершенствование личности как высшая ценность;

- перспективы для самореализации подрастающего поколе­ния;

- обеспечение высокого качества жизни, как работающим гражданам, так и престарелым, инвалидам, многодетным семьям.

На наш взгляд, только корпоративный способ организации социальной жизни в современных условиях позволяет не деклари­ровать эти цели, а реально их осуществлять. Почему? Прежде всего, потому, что заботы берет на себя не только государство, центральная власть, но и органы местного самоуправления, муниципальные образования. Население территорий, городов и районов, став со­владельцем финансовых институтов, коммерческих организаций, само учится зарабатывать на свои социальные нужды, рационально использовать ресурсы, человеческие в том числе. В самом деле, если человек не мотивирован к здоровому образу жизни в своем муни­ципальном сообществе, последнее не несет ответственности за его качество, не насаждает «культ здоровья» всеми средствами, не может быть здорового образа жизни нации в целом, снижается ее творче­ская активность и жизнеспособность населения в целом. Поэтому центр тяжести перемещается в муниципальные образования, кото­рые при корпоративном методе хозяйствования способны рацио­нально решать вопросы, обеспечивающие здоровый образ жизни для своих граждан.

Идейные истоки корпоратизма уходят в глубь мировой хозяй­ственной жизни, их элементы известны с момента появления человеческого общества, когда в процессе совместной деятельности люди вступали в отношения совладения собственностью, объеди­нения усилий в решении общих задач, согласования интересов и т. п. Неумолимая логика исторического развития такова: усложне­ние хозяйственной и социальной жизни объективно требует объе­динения и координации усилий всех членов общества. В разные исторические эпохи их формы выглядят по-разному. Как показал мировой опыт, в современных условиях наиболее эффективной формой такого взаимодействия, интеграции и координации усилий является корпоратизм. Во многих странах мира корпоративные формы организации как хозяйственной, так и социальной жизни стали ведущими. Корпоратизм своими корнями уходит в глубь российской истории. Именно Россия открыла миру корпоративный путь развития. Издревле российское государство развивалось на корпоративных началах, на основах совладения собственностью, союза местных сообществ, трудовой демократии и местного само­управления. В странах Западной Европы сложилась к началу XX в. преимущественно модель общественного развития, которую услов­но можно назвать «частной» или «индивидуалистической». Она была основана в большей мере на индивидуальном проявлении жизнен­ных сил и интересов, поскольку складыва­лась в условиях крайнего дефицита экономических ресурсов, значительного перенаселения и соответствующего типа культуры. Хозяйственная система, существовавшая в то же время в России, значительно отличалась от западноевропейской. Огромные терри­тории и природные богатства, многообразие климатических зон, этносов и народностей, там проживающих, были важными объективными предпосылками для иного типа организации хозяйствен­ной и всей общественной жизни, экономической самостоя­тельности мест, формирования национального характера и развития местного самоуправления, что лежит в основе корпоративного способа жизнедеятельности, особого пути развития общества.

# Заключение

В целом, в процессе исторической эволюции накоплен огром­ный и разносторонний опыт эффективного решения общественных дел, который и нашел отражение в теории управления. Однако приходится констатировать печальный факт: субъекты управления пока явно недостаточно знают общие законы и принципы управления, не умеют пользоваться ими в своей практической деятельности. Это во многом является причиной тех социальных аномалий, потрясений, которые стоят на пути достижения устой­чивого развития в мире, в России в особенности.

Именно управленческий ресурс как интегрально-интеллектуаль­ный сегодня становится определяющим.[[26]](#footnote-26) Его неполное или иска­женное использование ведет к стагнации общественного развития, является тормозом прогресса, несет дезорганизацию и неисчислимые беды национальной и личной безопасности граждан. В силу целого ряда причин этот ресурс общества пока заморожен, хотя наряду с «человеческим» он является определяю­щим. Раскрыть его - задача первостепенной значимости. Однако, как это ни парадоксально, пока нет учебного пособия по современ­ным основам социального управления, выстроенного в единой логике.

Есть исследования, которые посвящены отдельным проблемам теории управления. Одни рассматривают социальное управление преимущественно как часть экономических отношений, организа­ционных, психологических, когда речь идет о мотивации управлен­ческой деятельности. Другие изучают социальное управление как государственное управление, затрагивая только не­которые законы и принципы социального управления как самосто­ятельной отрасли научного знания. Исключение составляют работы академика Афанасьева В.Г., но они, во-первых, относятся к началу 80-х годов, во-вторых, посвящены решению другой задачи - не учебной, а исследовательской, поэтому не дают целостной картины управленческого знания.[[27]](#footnote-27)

Сегодня существует множество авторских подходов к понима­нию сущности социального управления, его внутренней структуры, что плодотворно в исследовательском плане, но недостаточно для учебного пособия, где необходима целостная картина этого вида общественных отношений - управленческих - и соответствую­щей деятельности. Они должны быть представлены в единой логике.

Во многом лишены такого целостного подхода и многочислен­ные издания, посвященные изложению основ современного менед­жмента, которые в большей мере представляют основы управления фирмой с точки зрения искусства современного управления в разных ситуациях.
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