# Введение

В рыночной экономике применяются различные виды и сочетания защиты от социальных, профессиональных и индивидуальных рисков утраты трудоспособности, места работы и здоровья: обязательное и добровольное социальное страхование (как коллективно-массовая форма защиты трудоспособного населения от социальных и профессиональных рисков), государственная социальная помощь (как государственно-попечительская форма защиты нетрудоспособного населения и нетрудозанятого населения) и частное страхование (как форма защиты граждан от индивидуальных рисков). Каждая из форм защиты призвана защищать население от различных по своей природе социальных, профессиональных и индивидуальных рисков, которое существенно различается по своим возможностям: физическому состоянию и здоровью, наличием работы, источникам доходов.

В социально-политическом аспекте обязательное социальное страхование представляет собой способ реализации конституционных прав граждан на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, материнства, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца, безработицы. Размеры получаемых средств при этом зависят от величины трудового (страхового) стажа, заработной платы, степени утраты трудоспособности и регулируются действующим законодательством.

Актуальность темы работы обусловлена необходимостью реформирования системы обязательного социального страхования в РФ.

Цель работы – рассмотрение современного состояния и основных направлений развития обязательного социального страхования в РФ.

# 1. Действующая система обязательного социального страхования в РФ

## 

## 1.1 Понятие системы обязательного социального страхования (ОСС) и ее современное состояние

Сформированные в начале 1990-х гг. основы обязательного социального страхования в ходе рыночных реформ получили дальнейшее развитие. За эти годы в страховой форме социальной защиты населения осуществлены крупные изменения (как со знаком плюс, так и со знаком минус): с 1 января 2002 г. введена новая система пенсионного страхования, радикально изменившая порядок и условия пенсионного обеспечения в России. Существенные изменения с введением единого социального налога вместо страховых взносов внесены в механизм формирования финансовой базы социального страхования. Осуществлен переход к обязательному страхованию несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, но при этом было ликвидировано обязательное социальное страхование безработицы и т. д.

Однако в целом можно отметить, что к настоящему времени в России сложилась и действует определенная национальная система социального страхования. Бесспорно, она далека от совершенства, но она есть и, хорошо или плохо, это другой вопрос, обеспечивает социальную защиту от социальных и профессиональных рисков, носящих массовый характер. Эта реально существующая система социального страхования и составит предмет нашего изучения. При этом принципиальное значение имеет понимание этой системы не как совокупности независимых друг от друга ее элементов, просто механически объединенных, а понимание ее как некой органической целостности. Можно по разному оценивать степень (уровень) этой целостности, но отрицать ее невозможно. Проявляется и обеспечивается такая целостность определенными качествами и свойствами действующей системы социального страхования[[1]](#footnote-1).

Действующей системе обязательного социального страхования присущи определенные качества (свойства), структура, система управления. Она опирается на соответствующую финансовую и законодательную базу. Что касается ее свойств, то здесь следует иметь ввиду следующее: важно не само по себе их перечисление, а реальная оценка состояния каждого из них. Это позволит понять характер действующей системы социального страхования, ее соответствия сущности и принципам социального страхования. К числу свойств системы социального страхования относятся:

1. Целостность системы. Можно с полным основанием сказать, что действующая в России система социального страхования органической целостности не достигла ни с точки зрения необходимого уровня взаимодействия, ни с точки зрения полноты охвата социальным страхованием социальных и профессиональных рисков, носящих массовый характер (достаточно сказать, что не охвачено обязательным социальным страхованием страхование безработицы).

2. Сложность системы. Бесспорно, действующая в России система социального страхования является одной из наиболее сложных страховых систем. Обусловлено это тем, что наряду с включением в нее страхования рисков, носящих массовый характер, государство внесло и множество социальных обязательств, не имеющих никакого отношения к страховой форме социальной защиты населения, и которые должны финансироваться за счет средств бюджета. Кроме того, на фонды социального страхования возлагаются и другие, не свойственные им функции. Так, с 2005 г. в связи с монетизацией льгот они осуществляют ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ) взамен натуральных льгот.

3. Экономичность системы. Данное свойство отражает уровень и динамику затрат на обеспечение деятельности фондов социального страхования. Они включают в себя расходы на: 1) содержание аппарата фондов и обеспечение условий его деятельности; 2) международную деятельность; 3) подготовку и переподготовку кадров; 4) научно-исследовательскую работу; 5) пересылку пособий; 6) собственное строительство и др. Осуществляются эти расходы за счет страховых взносов. Государство на эти цели средства не выделяет. Поэтому, естественно, фонды социального страхования должны стремиться к их минимизации. Уровень таких расходов у них разный. Так, в 2006 г. в бюджетах фондов расходы на эти цели были предусмотрены: ПФР — 3,29%, ФСС — 5,3%, в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ОМС)— 1,6%. Относительно низкий их удельный вес в ФФОМС объясняется тем, что в его расходы не входят затраты на финансовое и материальное обеспечение деятельности территориальных фондов ОМС.

4. Финансовая устойчивость системы. Данное свойство отражает способности системы устойчиво выполнить финансовые обязательства перед застрахованными. Оно для системы обязательного социального страхования является одним из важнейших. С ним напрямую связана регулярность выплачиваемых страховых пособий, сохранение их от инфляционного обесценивания, не допущение снижения расходов на социальное обеспечение застрахованных. Эти качества в значительной степени определяются обоснованностью страховых тарифов, социально-экономической политикой государства, состоянием администрирования страховых взносов. В целом говорить о финансовой устойчивости системы социального страхования в России сегодня нет оснований. И немалую отрицательную роль здесь играет государство. Снижение в 2005 г. ЕСН привело к дефициту бюджетов обязательного социального страхования по оценке экспертов порядка 300 млрд руб. Покрыть этот дефицит государство вынуждено было за счет средств федерального бюджета. Дополнительные доходы бизнеса в размере 280 млрд руб. в результате сокращения страховых взносов в фонды социального страхования, были обеспечены за счет всего населения, как застрахованного, так и незастрахованного. К финансовой неустойчивости системы ОСС ведет и система льготных тарифов страховых взносов для отдельных категорий граждан (фермеров, индивидуальных предпринимателей и др.) или вообще освобождение от уплаты страховых взносов целого ряда организаций (МВД, МЧС, ФСБ и т. д.). В настоящее время примерно за 13% застрахованного населения уплачивается тариф в пониженном размере.

5. Надежность системы заключается в ее способности сохранять длительное время неизменными юридические нормы, условия и порядок страхования, финансирования и другие нормативы деятельности. Действующая система характеризуется тем, что в ней еще не устоялись законодательные нормы и нормативы, регулирующие права застрахованных, условия, порядок и нормы их страхового материального обеспечения, правовой статус самих фондов социального страхования, функционирование финансового механизма и т. д. Следствием этого являются постоянные изменения условий и порядка страховой защиты застрахованных. Так, в течение 12 последних лет они трижды радикально менялись в пенсионном страховании, неоднократно уменьшались размеры страховых выплат в Фонде социального страхования, уже длительное время сокращается объем и качество медицинских услуг населению по обязательному медицинскому страхованию. Все это позволяет сделать вывод о крайней ненадежности социального страхования в России. Не способствуют надежности системы ОСС и некоторые действия Правительства РФ (например, порядок сбора страховых взносов налоговыми органами), связанные с финансовой деятельностью страховых внебюджетных фондов.

6. Адаптивность системы. Под адаптивностью системы понимается ее способность приспосабливаться к изменяющимся условиям деятельности. Нужно сказать прямо, что действующая система обязательного социального страхования России способна достаточно оперативно реагировать на изменения социально-экономических условий. Так, ей удалось довольно быстро (хотя и не без финансовых потерь) преодолеть дефолт 1998 г. В то же время федеральный бюджет оказался не в состоянии выполнять свои финансовые обязательства, финансовая система просто рухнула.

7. Структурная стабильность системы. Структурная стабильность системы предполагает неизменность создаваемых организационных структур, наличие у нее иммунитета против необоснованных их реорганизаций и изменений. В целом, за исключением ликвидации страхования безработицы в 2001 г. и введения страхования несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (в 2000 г.), структура системы обязательного социального страхования в России оставалась неизменной. Крупномасштабных перемен и реорганизаций (типа слияния фондов социального и медицинского страхования удалось за эти 15 лет избежать.

8. Единое правовое и социальное пространство действия системы. Единое правовое и социальное пространство действия системы понимается как обязательное социальное страхование, осуществляемое на всей территории страны на единой законодательной базе и что из него выведены все нестраховые формы социальной защиты. До настоящего времени это свойство в российской системе ОСС должного развития не получило. Это в первую очередь относится к обязательному медицинскому страхованию. В нем действуют разные модели медицинского обслуживания населения, начиная от страховых и кончая сохранением предоставления бесплатных медицинских услуг без уплаты страховых взносов, т. е. по аналогии с доперестроечным периодом. Что касается законодательной базы обязательного социального страхования, то она похожа на "лоскутное" одеяло, где одновременно уживаются и законодательные акты, и нормы социального страхования, и нормы социального обеспечения, перекочевавшие из советского прошлого в рыночное настоящее.

Если подвести некоторый итог, то можно констатировать: основные свойства действующей в России системы ОСС находятся еще в неразвитом состоянии, что, во-первых, естественно снижает ее эффективность, а во-вторых, предполагает необходимость создания соответствующих условий для их развития и совершенствования[[2]](#footnote-2).

## 1.2 Уровень и качество обязательного страхового обеспечения

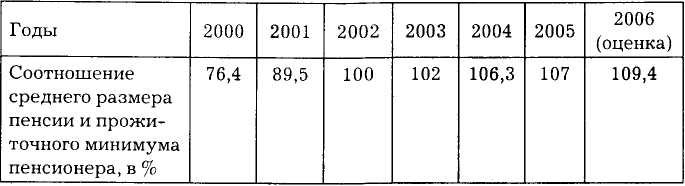
социальный страхование обязательный обеспечение

Характеристика действующей системы ОСС будет неполной без ответа на вопрос об уровне и качестве страховой формы защиты застрахованных граждан. Более того, для ее оценки это имеет ключевое значение. Для оценки уровня материального обеспечения по праву социального страхования используется целый ряд показателей: соотношение получаемых страховых выплат с прожиточным минимумом; коэффициент замещения утраченного заработка страховым пособием при наступлении страхового случая; темпы роста размера страховых выплат; доля расходов на социальное обеспечение в ВВП и в государственном бюджете и др.

Что касается уровня и качества страхового обеспечения работников, то следует сказать прямо, что, во-первых, он пока очень невысокий, а, во-вторых, резко отстает от стран с социально ориентированной рыночной экономикой.

Возьмем показатель соотношения среднего размера пенсии с прожиточным минимумом пенсионера. В последние годы средний размер пенсии был или на уровне, или чуть выше ПМП, или ниже ПМП — т. е. ниже черты бедности, о чем наглядно свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1



Еще хуже обстоит дело с соотношением минимальной пенсии с прожиточным минимумом пенсионера. В 2004 г. оно составляло 35,7% ПМП. В среднесрочной перспективе в результате повышения размеров пенсий соотношение между средней трудовой пенсией и ПМП к 2008 г. прогнозируется повысить до 126,5%. К этому же времени намечается довести минимальный размер пенсии до прожиточного минимума. Одним из ключевых показателей уровня пенсионного обеспечения является коэффициент замещения (Кз) страховой выплатой (пенсией) утраченного заработка. Он используется как для оценки динамики изменения материального положения пенсионеров по сравнению с работающими гражданами, так и для сравнения этого показателя по регионам и странам. По своему экономическому содержанию он характеризует, какая доля утраченного заработка при наступлении страхового случая возмещается страховым пособием. В пенсионном обеспечении Кз в 2000 г. составлял 35%, к 2005 г. снизился до 28%, а в 2006 г. снизился до 26% заработка. Следствием такого положения является то, что материальное положение большинства работников при выходе на пенсию снижается в 3-6 раз. Социологические исследования свидетельствуют, что почти у 90% пенсионеров размера их пенсии недостаточно для покупки одежды и обуви, у 60% — не хватает пенсии для приобретения необходимых лекарств. В 2005 г. у 40% пенсионеров абсолютный размер пенсии находился ниже ПМП. Все это ведет к изменению их социального статуса, вызывает угрозу через 2-3 года после выхода на пенсию стать просто нищими. Даже высококвалифицированные специалисты с заработком 30-40 тыс. руб. в месяц при выходе на пенсию могут рассчитывать на ее размер порядка 3,5-5 тыс.руб., что снижает их уровень потребления в 8—10 раз.

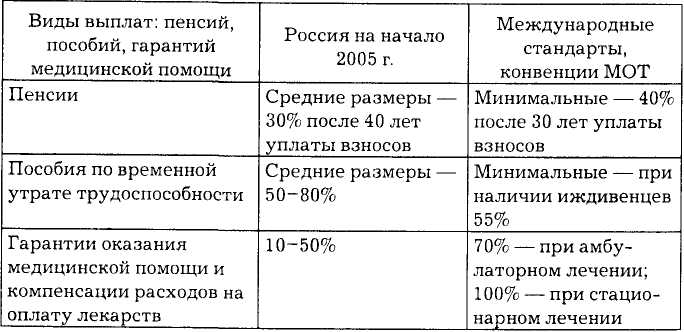
Хроническое недофинансирование обязательного медицинского страхования (в 2-2,5 раза меньше необходимого размера средств на него), ведет к низкому качеству медицинских услуг. Так, финансирование в последние годы базовой программы ОМС лишь на 40% от потребностей, привело к тому, что система ОМС оказалась не в состоянии обеспечить гарантированное Конституцией РФ бесплатное получение качественных медицинских услуг застрахованными гражданами России.

Фонд социального страхования, испытывая дефицит средств, вынужден был ввести ограничения по выплате пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам (в 2006 г.— не выше 15 тыс. руб., ранее— еще меньше). При зарплате в 30 тыс. рублей, застрахованный получает лишь 50% своей зарплаты, хотя по закону при временной нетрудоспособности она должна составлять порядка 100%. Длительное время не повышались очень низкие размеры пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет (в 2006 г. они повышены лишь до 700 руб. в месяц, а ранее их размер составлял 200, потом 500 руб.) (в 2004 г. это составляло 20,8% ПМ).

Практически ликвидировано санаторно-курортное оздоровление работников и членов их семей за счет средств ФСС. В настоящее время ФСС осуществляет санаторно-курортное лечение в основном лишь льготных категорий граждан (инвалидов и участников ВОВ, ветеранов боевых действий; членов семей погибших (умерших) инвалидов войны; участников ВОВ и ветеранов боевых действий, блокадников Ленинграда, детей-инвалидов и других категорий за счет средств бюджета.

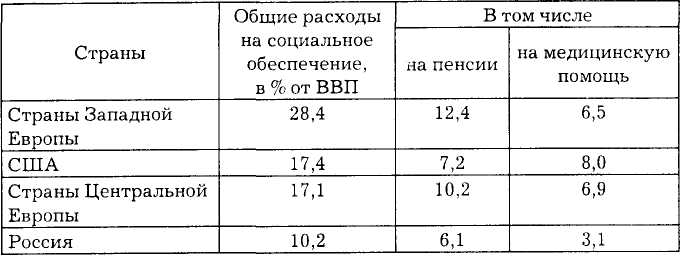
Что касается санаторно-курортного лечения за счет средств ФСС, то оно связано только с долечиванием по четырем видам заболеваний, а также после тяжелых травм и профзаболеваний. Если оценить существующий уровень социальной защиты, то можно констатировать, что сегодня он резко отстает от международных стандартов (табл. 2).

Таблица 2. Размеры социальных гарантий застрахованным, в % от размера заработной платы



Такие низкие показатели уровня социальной защиты населения во многом объясняются недостатком выделяемых ресурсов на обязательное социальное страхование. Особенно четко это просматривается при сравнении расходов на социальное обеспечение в странах Центральной и Западной Европы, США и России. Соответствующие данные приведены в табл. 3.

Таблица 3. Совокупные уровни расходов на социальное обеспечение на конец 2000 года



Как следует из приведенных данных, к началу XX столетия в европейских странах расходы на социальное обеспечение достигли 25% ВВП, в США — 18%, в странах с переходной экономикой Центральной Европы — 17%, а в России — чуть более 10%. Следует особо подчеркнуть, что это расходы государства в целом на социальное обеспечение, куда входят наряду с расходами на социальное страхование и социальные расходы-пособия по безработице, социальные пенсии и др. Что же касается собственно доли затрат на социальное страхование в ВВП, то она колеблется на уровне 7-8%.

Столь высокие финансовые ресурсы социального страхования в странах Западной Европы и США позволяют обеспечивать и высокие жизненные стандарты, и уровни защиты застрахованных. Достаточно сказать, что размер пенсий составляет 65-75% от заработной платы работников при их выходе на пенсию.

Все это означает, что в России потенциал социального страхования еще только формируется. Расходы на социальное страхование в процентах к ВВП за последние 5 лет по годам представлены в табл. 4.

Таблица 4. Расходы внебюджетных фондов социального страхования (% к ВВП)



При этом размер отечественного ВВП в расчете на одного работника составляет от 1/10 до 1/5 соответствующего показателя по развитым странам.

Следствием этого является и размер пенсий в России, составляющий 28% и ниже от размера предшествующей заработной платы, которая, в свою очередь, в 5~6 раз меньше по сравнению со средними размерами заработной платы в целом по ЕС.

Вместе с тем имеются и другие факторы, обусловливающие низкую эффективность действующей системы социального страхования. К ним относятся: использование в рамках социального страхования значительного объема средств для социальной помощи лицам, не имеющим прав на страховые выплаты, незаинтересованность работников и работодателей в развитии социального страхования, низкий уровень оплаты труда и т. д[[3]](#footnote-3).

## 1.3 Структура системы ОСС и основные направления ее осуществления

Действующая система социального страхования России, как и любая иная система, определенным образом структурирована. Она включает в себя следующие направления обязательного социального страхования.

Пенсионное страхование, которое осуществляет страхование от риска материальной необеспеченности в связи с прекращением трудовой деятельности по старости, инвалидности, потере кормильца. В качестве страховщика в данном виде страхования выступает Пенсионный фонд России (ПФР);

Страхование временной нетрудоспособности, именуемое как "социальное страхование". Это не совсем корректное название, но так сложилось исторически. Данный вид страхования страхует от риска материальной необеспеченности в случае временного выпадения из трудового процесса по болезни, беременности, родам и т. д.

Роль страховщика выполняет Фонд социального страхования (ФСС РФ).

Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В этом случае страхуется риск материальной необеспеченности в связи с невозможностью участвовать в трудовом процессе из-за производственной травмы или профессионального заболевания, а также необходимости покрытия затрат на лечение, реабилитацию, протезирование и т. д.;

Страховщик — Фонд социального страхования Российской Федерации;

Обязательное медицинское страхование, которое оно осуществляет страхование от рисков отсутствия средств для оплаты медицинских услуг, восстановления здоровья и трудоспособности (ФФОМС).

В качестве страховщика здесь выступают федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

Организационно эти три направления обязательного социального страхования представлены тремя государственными внебюджетными страховыми фондами: Пенсионным, Социальным и фондами обязательного медицинского страхования. В свою очередь, для каждого фонда законодательно установлены виды социальных и профессиональных рисков, подлежащие страхованию каждым из этих фондов, а также размеры тарифов по уплате страховых взносов для каждого из этих фондов.

Наряду с рассмотренными фондами ОСС в действующую национальную систему России входят добровольное социальное страхование, корпоративное и частное и также неразвитые формы обязательного негосударственного социального страхования: территориального (страхование населения территорий Крайнего Севера и приравненных к ним местностей) и профессионального (страхование людей работающих в особо вредных и опасных условиях труда: список № 1, № 2).

В 1991 г. Правительством РФ были утверждены список № 1 и список № 2 производств, работ, профессий, должностей, дающих право на пенсию по возрасту на льготных условиях[[4]](#footnote-4).

# 2. Общая характеристика законодательной базы обязательного социального страхования

Под законодательной базой обязательного социального страхования обычно понимается совокупность законов и подзаконных актов, регулирующих деятельность системы обязательного социального страхования.

Роль и значение законодательной базы для успешного функционирования системы ОСС трудно переоценить. Ведь без правового обеспечения система будет работать не по законам, а по понятиям. Поэтому чем качественнее законодательная база, чем меньше в ней правовых пробелов, тем больше возможностей для эффективной деятельности системы ОСС.

В современной России действующая система страховой формы социальной защиты населения опирается на довольнообширную законодательную базу. Она включает в себя: во-первых, законодательные акты общего страхового законодательства, отдельные положения которого прямо или косвенно регулирует ОСС; во-вторых, законы, регулирующие отдельные его направления; в-третьих, правовые акты субъектов Российской Федерации, а также различные подзаконные акты — постановления Правительства РФ, приказы, инструкции министерств и ведомств, внебюджетных фондов ОСС; в-четвертых, сравнительно небольшую часть норм ОСС составляют решения судов и в первую очередь Конституционного Суда Российской Федерации. Его решения выполняют функцию "негативного" законодателя. Это означает, что он не принимает новых законов, а отменяет действующие, если они противоречат Конституции Российской Федерации.

Наглядно основные блоки законодательной базы ОСС представлены на рис. 1.

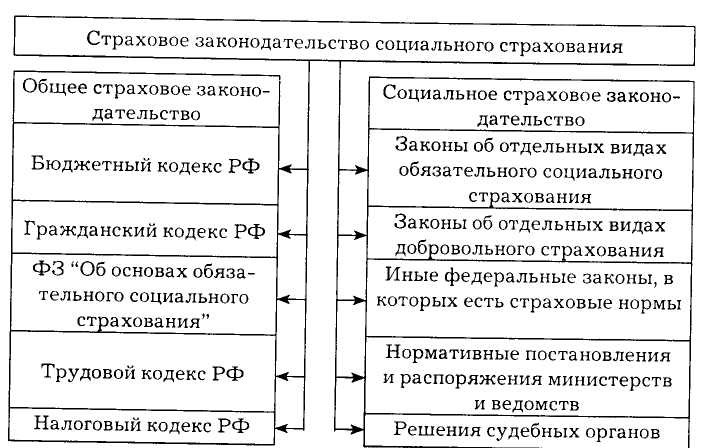


Рис. 1 - Основные блоки законодательной базы ОСС

Основополагающие принципы российского законодательства в области страхования установлены Конституцией Российской Федерации, ст. 39 которой гласит, что каждому гражданину гарантируется социальное обеспечение по возрасту, по болезни, инвалидности, потере кормильца, по уходу за детьми и в иных случаях, установленных законом.

Правовая система обязательного социального страхования учитывает также требования и положения Международных организаций в области социальной защиты населения рекомендации Международной организации труда (МОТ), Европейской конвенции о правах человека, Европейской Социальной Хартии, Международного Бюро труда (МБТ) и др.

Поскольку деятельность системы ОСС охватывает широкий круг экономических, финансовых, организационных и других вопросов, постольку ее законодательное регулирование носит многоплановый характер. Оно осуществляется целым рядом правовых актов. В их число входят:

1. Правовые акты общего страхового законодательства:

• Гражданский кодекс Российской Федерации;

• Трудовой кодекс Российской Федерации;

• Налоговый кодекс Российской Федерации;

• Бюджетный кодекс Российской Федерации.

2. Закон "Об основах обязательного социального страхования".

3. Правовые акты отдельных направлений обязательного социального страхования:

• Законодательство пенсионного страхования,

• Законодательство обязательного медицинского страхования,

• Нормативные законодательные акты обязательного социального страхования,

• Закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"[[5]](#footnote-5).

# 3. Система обязательного социального страхования сегодня: проблемы и недостатки

## 

## 3.1 Проблемы формирования финансовых ресурсов обязательного социального страхования

Наверное, нет никакого секрета, что действующая в России система ОСС еще не обеспечивает социально-приемлемого уровня защиты застрахованных. А это означает, что она малоэффективна. Однако сама по себе констатация данного факта недостаточна. Важнее другое — выявление причин такого положения: лежат ли они вне системы, или обусловлены внутренне присущими ей недостатками. Естественно, научно-обоснованный, т. е. объективный, ответ на этот вопрос предопределяет стратегию и тактику дальнейшего развития системы обязательного страхования России.

Говоря о причинах низкой эффективности системы ОСС в России, в первую очередь следует отметить, что немалое негативное влияние на уровень и качество социальной защиты населения в рамках ОСС оказали внешние факторы. К ним, прежде всего, относятся:

1) демографическая ситуация в постсоветской России;

2) уровень доходов населения и особенно уровень оплаты труда (сегодня ее доля в доходах составляет порядка 90%).

О неблагоприятном влиянии демографической ситуации в постсоветской России на уровень и качество социальной защиты населения, особенно пенсионного обеспечения, сказано и написано немало. Это, можно сказать, факт, не вызывающий сомнения. Обусловлено же это негативное влияние снижением соотношения между количеством занятых в экономике, т. е. плательщиками страховых взносов и количеством получателей страховых выплат. Число занятых в общественном производстве (материальном и нематериальном) сокращается, число получателей страховых выплат растет. Особенно наглядно данная тенденция прослеживается в пенсионном страховании. В 1992 г. на одного пенсионера приходилось 2,08 работника, а в 2004 г. — лишь 1,84.Каковы же последствия такой динамики для системы ОСС?

Ответ очевиден: при неизменных прочих условиях поступления страховых взносов (ЕСН) в систему ОСС неизбежно сокращаются. Конечно, компенсация потерь финансовой системы ОСС от уменьшения плательщиков взносов возможна в связи с ростом оплаты труда работников. Но она, как правило, носит частичный характер. Поэтому негативное влияние сокращения занятых на финансово-ресурсную базу ОСС неизбежно.

Другим фактором, сокращающим финансовые возможности системы ОСС является низкий уровень оплаты труда в современной России. Она одна из самых низких не только по сравнению с индустриально развитыми странами, но со многими странами СНГ.

Кроме того, имеет место массовый характер сокрытия работодателями части заработной платы в целях ухода от уплаты социального налога. По оценкам Госкомстата скрытая зарплата составляет 25-30% фонда легально выплаченной. Тем самым налогооблагаемая база ОСС сокращается. Одновременное воздействие этих двух факторов привело к существенному сужению финансовых возможностей ОСС по социальному обеспечению застрахованных. Было бы также неправомерно сбрасывать со счетов целенаправленные действия государства по снижению налогового бремени на работодателей за счет социальной сферы. Речь прежде всего идет о снижении ставки ЕСН, введении регрессивной шкалы налогообложения. Эти действия государства пробили серьезные бреши в бюджетах фондов социального страхования. Практически все три фонда ОСС оказались дефицитными. В результате их финансовые возможности по обеспечению социальной защиты застрахованных были значительно снижены.

Льготы по уплате ЕСН, предоставляемые государством отдельным категориям налогоплательщиков, также снижают размер финансовых поступлений в систему ОСС. В результате не только сокращается ресурсная база обязательного социального страхования, но система становится в финансовом отношении неустойчивой.

Принятый механизм формирования финансовой базы внебюджетных фондов социального страхования и порядок расходования страховых средств также таят в себе возможность невыполнения установленных государством социальных гарантий, т. е. обусловливает их ненадежность. Во-первых, законодательно не определен ни порядок создания необходимых резервов страховых средств, ни их размер. В результате страховая система работает с "колес". Поэтому любой более или менее значительный сбой в сборе страховых взносов вел к сбоям выплат страховых пособий или недофинансированию социальных программ. Многомесячные задержки выплат пенсий, детских пособий, недофинансирование здравоохранения из-за отсутствия средств оказались имманентно присущи созданной страховой системе.

Во-вторых, отсутствие механизмов, обеспечивающих компенсацию потерь страховой системы при невыполнении перед ней финансовых обязательств со стороны государства, отрицательно сказывалось на ее надежности. Отсутствуют механизмы, обеспечивающие неотвратимость выполнения обязательств перед страховой системой со стороны как государства, так и других субъектов страхования[[6]](#footnote-6).

## 3.2 Родовые недостатки действующей системы ОСС

Казалось бы, при переходе к социально-ориентированной рыночной экономике и развитие социальной защиты населения в новых условиях должно было осуществляться на страховых основах. Однако, если сравнить созданную систему ОСС с системой социального страхования индустриально развитых стран, то приходится констатировать, что она еще далеко не соответствует ни критериям, ни требованиям этих систем.

Какие же проблемы сегодня характерны для ОСС? К их числу можно отнести:

1) низкий уровень страхового обеспечения, ненадежность и финансовая неустойчивость системы;

2) деформация экономических основ системы;

3) постепенное сползание ОСС к системе социального обеспечения советского образца.

Низкий уровень страхового обеспечения и ненадежность ОСС сегодня, можно сказать, общепризнанны как властью, так и научным сообществом, экспертами и специалистами в области социального страхования. Статистика на этот счет общеизвестна.

Обычно в качестве причин такого положения указываются: длительный кризис, поразивший нашу экономику (что действительно имело место в результате проводимых реформ), низкий уровень сбора страховых взносов, невыполнение федеральными и местными бюджетами своих обязательств по финансированию пенсионной системы и т. д. Отрицать негативное воздействие подобных факторов было бы, конечно, неправомерно. Однако и в условиях экономического роста, который имеет место в последние годы, и роста сбора страховых взносов указанные недостатки преодолеть не удалось. Из этого следует лишь один вывод: низкий уровень страховых выплат, ненадежность действующей системы социального страхования кроются в ней самой. Они воспроизводятся и консервируются ее внутренними сущностными недостатками, другими словами, теми принципами, на которых она построена, используемыми в ней страховыми механизмами и технологиями. Среди них в первую очередь нужно отметить следующее.

Во-первых, механизм установления страховых выплат включает в себя законодательно установленные ограничители. Так, в пенсионном страховании максимальный размер пенсии ограничивался, независимо от размера оплаты труда и, следовательно, уплаченных страховых взносов, тремя минимальными размерами пенсии, затем в качестве ограничителя были введены коэффициент 1,2 и величина так называемой средней зарплаты по стране, устанавливаемая для начисления пенсии.

Последняя определяется, напомним, не на основе статистических данных о размере средней зарплаты по народному хозяйству, а устанавливается Правительством Российской Федерации на основе специальных расчетов. Вместо реальной объективной категории вводится расчетная, замешанная на изрядной доле субъективизма и конъюнктурных соображений. Данное ограничение продолжает действовать и сегодня при конвертации в пенсионный капитал заработанных пенсионных прав до 2002г.

В ФСС установлены фиксированные предельные размеры страховых выплат по временной нетрудоспособности и др. Но в данном случае важен не перечень действующих в ОСС ограничений, а их характер и направленность. В этой связи следует обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, они ограничивают верхний размер страховых выплат. Кстати сказать, ни одна страна с социально ориентированной рыночной экономикой такой практики не имеет. Тем самым искусственно, чисто административным путем, ограничивается уровень социального обеспечения застрахованных. А если учесть, что средний размер страховых выплат не намного превышает прожиточный минимум (например, в пенсионном страховании на 3-6%), то, с одной стороны, правомерность таких ограничений вызывает большие сомнения, а с другой — объясняет действующую закономерность постоянного воспроизводства низкого уровня страховых выплат и качество оказываемых услуг. При этом было бы ошибочно представлять, что это касается только пенсионного страхования.

Во-вторых, введение ограничения верхнего предела страховых выплат ведет к утрате обусловленности их размера уплаченными страховыми взносами. В результате подрывается один из основополагающих принципов социального страхования. Ведь в данном случае размер страховых выплат мало зависит от величины зарезервированной им заработной платы в виде страховых взносов.

Консервация низкого уровня страховых выплат прямо обусловлена и принятым порядком их индексации. Во-первых, по ряду пособий они годами вообще не индексируются, причем сроки и размеры индексации законом не определены. В частности, в течение 2002-2006 гг. не индексировались пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, а пособия по уходу за ребенком до 16 лет не индексировались с 2001 г. Какая покупательная способность их на сегодняшний момент объяснять не надо. Во-вторых, индексация зачастую заменялась компенсациями. В частности, в 1997-2000 гг. индексация пенсий многократно заменялась компенсациями. Кроме того, принятый порядок индексации страховых выплат ограничивается уровнем инфляции, что в лучшем случае консервирует (а, как правило, снижает) и без того низкий уровень пенсионного обеспечения.

Кстати, действующий порядок индексации пенсионных выплат, в соответствии с прогнозом инфляции, сохранился в отношении социальной пенсии и базовой части и в новой пенсионной системе. Ее разработчики не приняли других предложений и тем самым заложили механизм, консервирующий тот или иной достигнутый уровень пенсионного обеспечения при росте инфляции. На деле же, как показывает практика, реальная инфляция не всегда отражает прогнозную, что будет означать неизбежное снижение покупательной способности пенсионных выплат.

Для действующей системы ОСС, наряду с низким уровнем страховых выплат, систематически изменяются условия страхования, что нередко ведет к ущемлению прав застрахованных. Так, введя в 2002 г. накопительную составляющую в пенсионном обеспечении, через 2 года эта норма отменяется и все застрахованные до 1967 г. рождения были из нее выведены. Накопленные средства государство не вернуло, пообещав их учесть в пенсионном капитале при выходе на пенсию. Пересмотрены также стажевые условия выхода на пенсию.

В частности, исключены из стажа: обучение в средних специальных и высших учебных заведениях, пребывание в аспирантуре, докторантуре, клинической ординатуре и другие периоды учебы, ранее в него входившие. Исключаются из общего трудового стажа периоды ухода за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом, престарелым, уход неработающей матери за каждым ребенком в возрасте до 3 лет и 70 дней до его рождения в пределах до 9 лет в общей сложности, проживание жен (мужей) военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, вместе с мужьями (женами) в местностях, где они не могли трудиться по специальности, проживание за границей жен (мужей) работников советских учреждений и международных организаций. Подлежат исключению из общего трудового стажа также периоды проживания в районах, временно оккупированных неприятелем в годы Великой Отечественной войны, и в г. Ленинграде в период его блокады.

Кроме того, все периоды, учитывавшиеся в общем трудовом стаже в льготном порядке (в полуторном, двойном, тройном), например работа в лепрозориях и противочумных учреждениях, военная служба по призыву, работа на Крайнем Севере, пребывание реабилитированных граждан в местах лишения свободы и др., учитываются в составе страхового стажа в календарном порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 29 января 2004 г. № 2-П установил, что нормы Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" "по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не могут служить основанием для ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение, включая размер пенсии, на которые рассчитывало застрахованное лицо до введения в действие нового правового регулирования (независимо от того, выработан им общий или специальный трудовой стаж полностью либо частично)". Однако даже после этого практика ухудшения условий выхода на пенсию продолжается[[7]](#footnote-7).

## 3.3 Деформация системообразующих базовых элементов обязательного социального страхования

Одной из глобальных проблем действующей системы ОСС является деформация ее системоообразующих базовых элементов. К их числу прежде всего относится деформация отношений собственности. В этой связи, вполне правомерно возникает вопрос, что вкладывается в понятие деформации вообще. Обычно под деформацией понимается изменение формы, объема. Но в данном определении отсутствует направленность изменения. Поэтому точнее под деформацией следует понимать такое изменение, которое ведет к утрате свойств и качеств предмета, явления. Применительно к обязательному социальному страхованию деформация означает или утрату, или искажение отношений собственности, распределительных отношений, основополагающих принципов.

Отношения собственности в системе ОСС, как и во всякой другой системе подобного типа, являются тем фундаментом, на котором формируется весь комплекс экономических отношений. Другими словами, они составляют их центральное ядро. Поэтому деформация этого фундамента неизбежно ведет либо к снижению эффективности деятельности всей системы, либо к ее слому.

Для понимания сущности деформации собственности ОСС следует исходить из следующих положений. Собственность ОСС, как и любое явление, с одной стороны содержательно, а с другой — определенным образом оформлено, т. е. она имеет определенные содержание и форму. Форма и содержание находятся в единстве. Но это не механическое, а диалектическое единство. Оно предполагает необходимость соответствия формы и содержания.

Однако в действующей системе ОСС это соответствие было нарушено, что и составляет суть деформации собственности ОСС. Рассмотрим это подробнее.

Подлинно страховую систему отличает от любых квазистраховых систем в первую очередь то, что ее финансовые ресурсы и другие активы являются собственностью не государства, а самой страховой организации. В силу этого по своему экономическому содержанию она является индивидуально-групповой собственностью застрахованных. Такой ее экономический статус определяется тем, что источником собственности в данном случае является часть необходимого продукта работников, вносимого ими в виде страховых взносов в фонды обязательного социального страхования на пенсионное, медицинское и т. п. обеспечение при наступлении страхового случая. Аккумулированные таким образом финансовые ресурсы составляют собственность всех застрахованных и на принципах солидарной или солидарно-накопительной системы используются для их защиты от социальных и профессиональных рисков. Естественно, данное содержание должно иметь и соответствующую юридическую форму.

Это предполагает юридическое закрепление активов ОСС в собственность страхового сообщества, т. е. фондов обязательного социального страхования.

Однако в системе ОСС требование соответствия формы и содержания было нарушено.

Законодательством о пенсионном, медицинском, социальном страховании средствам (активам) фондов придан статус государственной (федеральной) собственности. А это означает не что иное, как огосударствление собственности фондов социального страхования. В результате в государственную форму было втиснуто чуждое ей содержание. Последствия такой коллизии многоплановые. Прежде всего, система ОСС лишалась права владения, распоряжения и пользования собственностью. Оно было присвоено государством. Поэтому, скажем, государство фактически распоряжается страховыми средствами, хотя формально-юридически бюджеты фондов социального страхования отделены от госбюджета. Оно может их в той или иной мере использовать на нужды, прямо не относящиеся к социальному страхованию. В этой ситуации на долю фондов ОСС оставлено лишь оперативное управление финансовыми ресурсами и не более.

Государство сосредоточило в своих руках основные объемы страховых средств. Оно в значительной степени ограничило оперативно-хозяйственную деятельность фондов социального страхования. О какой их самостоятельности можно говорить, если они находятся в прямом подчинении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Государство заняло монопольное положение, сосредоточив в своих руках страхование не только действительно массовых социальных и профессиональных рисков, касающихся всех групп и слоев населения, но и страхование специфических рисков (например, досрочных пенсий за работу в особых условиях труда) или специфических социальных групп населения (скажем, пенсионное страхование северян). Но это поверхностные последствия проявления огосударствления. Что касается глубинных последствий, то здесь необходимо иметь в виду следующее.

Во-первых, огосударствление собственности ОСС привело к глубинным деформациям его распределительных отношений и базовых принципов.

Во-вторых, фонды социального страхования утрачивают свой статус публично-правовых организаций, отстаивающих и защищающих демократическими методами интересы застрахованных граждан. Сегодня они имеют статус агентств при федеральном министерстве здравоохранения и социального развития.

В-третьих, система ОСС оказалась перегруженной не страховыми обязательствами, в результате чего была не в состоянии выполнить обязательства перед застрахованными, даже установленные законодательством.

В этом случайного ничего нет. То, что государство должно делать в рамках социального обеспечения за счет федерального бюджета, оно по многим позициям переложило на систему ОСС.

Так, пенсионная система направляет часть своих ресурсов на выплату пенсий врачам, педагогам в период от выхода на досрочную пенсию (что законодательно установлено) и до общеустановленного возраста выхода на пенсию, хотя страховые взносы на эти цели не перечисляются ни самими бюджетниками (из-за очень низких зарплат), ни государством, выступающим в данном случае работодателем. То есть те расходы, которые должно нести государство, перекладываются на общую пенсионную систему. Используются страховые средства ПФР и для выплаты досрочных пенсий работникам, занятым в тяжелых, вредных и опасных условиях труда.

В-четвертых, субъекты страхования (или их представители) оказались исключены из процесса принятия решений, определения путей его развития и т. п. Поэтому фактически социальное страхование по причине огосударствления, оказалось вне сферы социального партнерства. Наглядно это проявилось, например, при ликвидации социального фонда занятости.

Его ликвидация означала ликвидацию страхования безработицы. Но это не вызвало в обществе ни возмущения, ни протестов. Ликвидировали одну госструктуру — создали другую. В то время как риск безработицы, имеет массовый характер и она является хроническим явлением рыночной экономики.

В-пятых, огосударствленная система ОСС оказалась неспособной охватить социальным страхованием значительные группы населения, прежде всего самозанятых. Их участие в обязательном социальном страховании носит все еще номинальный характер, и вклад в формирование его финансовой базы не сопоставим с вкладом наемных работников.

Используемые в ОСС страховые технологии оказались непригодными для вовлечения этих социальных групп населения в процесс социального страхования.

Рассмотрим возможные пути реформирования действующей системы ОСС, придание ей нового облика[[8]](#footnote-8).

# 4. Основные направления реформирования системы обязательного социального страхования

Формирование подлинно страхового характера ОСС предполагает радикальные изменения правовых, экономических, финансовых и организационных отношений. Ядром их должны стать:

• изменение статуса ОСС;

• разгосударствление системы ОСС;

• переход на подлинно страховые принципы.

Логика радикального реформирования системы ОСС требует, прежде всего, изменения статуса ОСС как особого института гражданского общества. Его статусу должен быть придан публично-правовой характер. В настоящее время обязательное социальное страхование имеет статус "государственного", а фонды ОСС соответственно статус "государственных учреждений". Придание ОСС публично-правового статуса означает выведение его из прямого управления государством. Тем самым обязательное социальное страхование перестает быть государственным, а фонды ОСС перестают быть государственными учреждениями. В результате его деятельность приобретает публичный характер, а ОСС начинает функционировать как самостоятельный в организационном и финансовом отношении социальный институт, деятельность которого подчиняется реализации общественных интересов, т. е. интересов застрахованных граждан. Тем самым создаются реальные предпосылки ограничения и установления пределов вторжения государства в сферу деятельности ОСС, защиты прав застрахованных, отстаивания их интересов, которые, как известно, довольно часто расходятся с интересами государства.

В то же время деятельность ОСС осуществляется на основе установленных и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих его отношения с государством, хозяйствующими субъектами, общественными организациями и т. д. В частности, публично-правовой статус социального страхования предполагает:

• обязательность, установленную законом, страховой формы социальной защиты как для работодателей, так и для наемных работников с соответствующими правами и обязанностями (обязательность уплаты страховых взносов для работодателей, обязательность страхования для определенных категорий работников и т. д.);

• законодательное определение перечня социальных и профессиональных рисков, подлежащих социальному страхованию;

• законодательное установление страховых тарифов;

• установленные законом стандарты материального обеспечения по социальному страхованию.

Наделение ОСС публично-правовым статусом означает приведение в соответствие его экономически-правового положения с его сущностью и принципами. То, что ОСС является формой самоорганизации работников, обеспечивающих собственную защиту от социальных и профессиональных рисков за счет собственных средств, тем самым находит закрепление в статусе. В то же время публично-правовой статус ОСС позволяет, опираясь на демократические методы, надежно защищать и отстаивать интересы застрахованных граждан, обеспечивать строго целевое расходование средств, предназначенных для финансирования страховых выплат, а также прозрачность управления ими.

Другим направлением радикального реформирования обязательного социального страхования является разгосударствление национальной системы ОСС России. Проблема разгосударствления обязательного страхования имеет два аспекта. Во-первых, изменение формы собственности. Сегодня финансовые ресурсы и другие активы системы ОСС закреплены за государством. Разгосударствление означает юридическое закрепление их в собственность системы ОСС. Во-вторых, создание условий для развития негосударственных форм обязательного социального страхования. Они должны перестать быть только государственными.

Вместе с тем сразу же отметим, что разгосударствление было бы неправильно понимать как полный уход государства из сферы социального страхования.

В данном случае речь идет о другом. Во-первых, приведение в соответствие юридической формы и сущности собственности на материальные и финансовые ресурсы системы ОСС. Являясь собственностью самих застрахованных, они должны получать и соответствующий правовой статус. В действующей системе ОСС, как мы знаем, соответствие формы и содержания собственности нарушено.

Во-вторых, об освобождении государства от несвойственных ему функций прямого управления страховой формой социальной защиты населения. В этой области оно должно заниматься тем, что для него свойственно: создавать правовую базу, на которой основывается социальное страхование, в соответствии с нормами законодательства принимать решения об образовании учреждений социального страхования или регулировать их возникновение.

Проблема разгосударствления системы ОСС сама по себе многогранна. Но центральным ее звеном является изменение отношений собственности на средства и активы ОСС. Они должны быть выведены из-под юрисдикции государства и переданы в собственность страховой системы (страхового сообщества).

Такой подход не является надуманным, он опирается на реально существующие экономические отношения. Напомним, что финансовые ресурсы ОСС — часть необходимого продукта, зарезервированного работниками в виде части их заработной платы и используемого для покрытия затрат на воспроизводство рабочей силы (индивида) при наступлении страхового случая. Поэтому, если только не вступать в противоречие с логикой, можно сделать вывод только один — это собственность застрахованных работников (и их иждивенцев), право на которую они реализуют при наступлении страховых случаев: при выходе на пенсию, при установлении факта инвалидности, временной нетрудоспособности и т. д.

Притязания государства на нее не имеют никаких экономических оснований. Даже в рабовладельческом и феодальном обществах и тем более в социально ориентированных капиталистических странах, государство никогда не посягало на необходимый продукт, созданный работниками.

Далее, правовое закрепление средств ОСС в собственность государства, фактическое распоряжение и пользование ими государственной властью, как было показано ранее, привело к деформации всех социально-экономических отношений: работники утратили право на основной ресурс их защиты от социальных рисков, из собственников они превратились в получателей пособий от государства, его иждивенцев. Система отношений оказалась перевернутой. По существу же, они получают в виде страховых пособий уже ими заработанное, а государство лишь должно обеспечить контроль и эффективное управление страховыми средствами и быть гарантом сохранения заработанных страховых прав.

Таким образом, радикальное изменение отношений собственности в системе ОСС, является обоснованным не только с экономической и юридической точек зрения, но необходимо с практической точки зрения. Владение, распоряжение и пользование фондами ОСС страховыми средствами позволит обеспечить их финансовую институциональную независимость от государства.

Но пока не будет решен вопрос о собственности на средства страховых фондов, будет продолжаться волюнтаризм в установлении тарифов в страховые фонды, нецелевое использование страховых средств, предприниматься разные меры, расшатывающие финансовую устойчивость системы социального страхования, снижающие размеры страховых выплат и т. д.

Разгосударствление обязательного государственного социального страхования (ОГСС) означает ликвидацию монополии государства в этой сфере. Тем самым, во-первых, открывается простор для создания новых видов негосударственного социального страхования, которые сегодня втиснуты в ОГСС. В данном случае речь идет о формировании профессиональных, территориальных, корпоративных систем социального страхования. Это позволило бы решить проблему выплат досрочных пенсий для работников, занятых на тяжелых и вредных работах, а также проживающих в районах с неблагоприятными природно-климатическими условиями (территории Крайнего Севера).

Каждая из этих систем обеспечивала бы страхование специфических специальных и профессиональных рисков или особых профессиональных и социальных групп и слоев населения, которые не могут быть охвачены ОГСС.

Сегодня такие системы находятся или в зачаточном состоянии, или не развиты вообще.

Во-вторых, преодолевается стереотип представлений, что обязательное социальное страхование — это только государственное страхование. Развитие его негосударственных форм не только важный, но и необходимый момент формирования нового облика ОСС. Конечно, разгосударствление ОСС, формирование негосударственных его форм — это не скоропалительная акция, а длительный постепенный процесс. В качестве его первых шагов было бы целесообразно вывести из ОГСС страхование таких специфических рисков, как работа во вредных и опасных условиях; работа, дающая право на пенсию по выслуге лет; работа в неблагоприятных природно-климатических условиях; страхование несчастных случаев на производстве.

Вместе с тем ради объективности необходимо сказать, что декларации и робкие шаги в направлении разгосударствления системы ОСС властными структурами делаются В пенсионной реформе, реализация которой началась с 2002 г., был введен единый (базовый) минимальный уровень пенсионного обеспечения, гарантом которого выступает государство. Второй уровень обеспечивается за счет возврата к принципам обязательного социального страхования — страхование работника на случай старости, инвалидности, потери кормильца. Введена накопительная составляющая пенсионного обеспечения. Из системы ОГСС предлагается вывести страхование "досрочных" пенсий работников, занятых на производстве с особыми условиями труда, страхование несчастных случаев на производстве. Но пока все это осталось не реализованным.

Следует также обратить внимание на то, что постановка вопроса о разгосударствлении системы ОСС базируется не на умозрительных заключениях, а на реальных социально-экономических изменениях, происшедших в России в результате перехода к рыночной экономике.

И это в первую очередь относится к резкому сокращению возможностей государства по финансированию социальной сферы. Доля государственного бюджета в ВВП упала с 45,2% в 1992 г., до 27,8% в 2004 г. Прямым последствием таких изменений явилось отсутствие у государства достаточных ресурсов для обеспечения эффективной социальной защиты населения. И сегодня становится все более ясно, что без широкого развития страховых форм социальной защиты населения выйти из этого тупика невозможно.

Кроме того, важно изменение порядка формирования финансовой базы ОСС. Эти изменения должны в себя включать:

а) возвращение к практике уплаты страховых взносов, отмены ЕСН и плоской шкалы налогообложения;

б) обеспечение полной автономности и независимости бюджетов фондов обязательного социального страхования от государственного бюджета. Должны быть созданы условия для долговременного баланса доходов и расходов фондов ОСС, его финансовая система должна восстановить свойство достаточности собственных финансовых ресурсов;

в) повышение размера страховых выплат до уровня, обеспечивающего воспроизводство индивида при наступлении страхового случая. Другими словами, речь идет о преодолении чрезвычайно низкого уровня страховой защиты.

Реализация этого требования предполагает необходимость законодательного закрепления размеров и пропорций ВВП, направленных на нужды социального страхования. По оценкам экспертов эта доля в 2007-2010 гг. должна составлять 10-12% ВВП, а в 2011-2015 гг.— порядка 13-15% ВВП, или в 2 раза больше существующих объемов и пропорций.

Процесс формирования нового облика системы ОСС, по-видимому, займет несколько лет, так как имеется ряд социально-экономических ограничений. В их число входят:

• низкий уровень оплаты труда;

• низкая доля расходов на социальное страхование (порядка 8% от ВВП, в то время как в развитых странах эта доля составляет 25%);

• политическая ситуация. Реформирование социального страхования требует не только принятия ряда "непопулярных" мер, но и понимания системы ОСС как одного из важнейших институтов гражданского общества;

• препятствием к проведению реформ является менталитет россиян, в том числе и властных структур, которым свойственен взгляд на государство как на единственного защитника их социальных прав (по результатам опроса ВЦИОМ так считают 94% опрошенных)[[9]](#footnote-9).

# Заключение

Таким образом, созданная в России система ОСС еще молода. И хотя в своем нынешнем виде она не отвечает тем задачам, которые должна решать, но как ее формирование, так и потенциальные возможности далеко не исчерпаны. Она в состоянии сформировать, что подтверждает опыт индустриально развитых стран, надежную финансовую основу. Это подтверждает и наш собственный опыт, при всей непоследовательности в действиях правительства.

Сформированные в первые годы рыночных реформ финансовые инструменты и механизмы социального страхования, пусть и весьма несовершенные, позволили в условиях масштабных изменений экономической и социальной сфер страны предотвратить крайние формы нищеты и бедности населения, обеспечив приемлемое в этих условиях социальное обеспечение пенсионеров, привлечь значительные финансовые ресурсы для медицинской помощи. Было бы неправильным недооценивать возможности социального страхования и в повышении ответственности работника за собственное материальное обеспечение при наступлении страхового случая, и в приобщении к социальной защите работодателей.

В заключении работы следует отметить, что возможности формирования облика системы ОСС, базирующейся на подлинно страховых принципах, далеко не утрачены. Наличие развитой системы негосударственного социального страхования позволит сделать реальные шаги по разгосударствлению социального страхования, ликвидации монополии обязательного государственного социального страхования, по созданию возможности альтернативного страхования в целях расширения объема и качества предоставляемых страховых услуг. Поэтому вопрос о разгосударствлении социальной сферы носит не только тактический, но и стратегический характер.

# Список литературы

1. Адамчук Н.Г., Асабина С.Н., и др. Теория и практика страхования. М.: Анкил 2006. – 575 с.
2. Губкевич Т.В., Виницковская О.Н. Страхование: учеб. пособие. М.: РГОТУПС, 2006. – 365 с.
3. Дрошев В.В. Трансформация механизма финансового взаимодействия элементов системы обязательного медицинского страхования // Страховое дело. 2003. №3
4. Корчевская Л., Иванов К. Обязательное страхование: нужны правильность форм и четкость определений // Закон 2002. № 2
5. Павлюченко В.Г. Социальное страхование: Учебное пособие. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2007. – 412 с.
6. Страхование от А до Я. Книга для страхователей / по ред. Л.И. Корчевской, К.И. Турбиной. М.: ИНФРА-М, 2006.- 489 с.
7. Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах: практич.пособие. М.: Интел-Синтез ,2007. – 569 с.
8. Шинкаренко И. Э.Страхование ответственности: справочник. М., 2006 – 687 с.

1. Адамчук Н.Г., Асабина С.Н., и др. Теория и практика страхования. М.: Анкил 2006. С. 25 [↑](#footnote-ref-1)
2. Адамчук Н.Г., Асабина С.Н., и др. Теория и практика страхования. М.: Анкил 2006. С. 27. [↑](#footnote-ref-2)
3. Павлюченко В.Г. Социальное страхование: Учебное пособие. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2007. С 45 [↑](#footnote-ref-3)
4. Павлюченко В.Г. Социальное страхование: Учебное пособие. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2007. С 48 [↑](#footnote-ref-4)
5. Губкевич Т.В., Виницковская О.Н. Страхование: учеб. пособие. М.: РГОТУПС, 2006. С. 78 [↑](#footnote-ref-5)
6. Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах: практич.пособие. М.: Интел-Синтез ,2007. С. 136 [↑](#footnote-ref-6)
7. Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах: практич.пособие. М.: Интел-Синтез ,2007. С. 150 [↑](#footnote-ref-7)
8. Страхование от А до Я. Книга для страхователей / по ред. Л.И. Корчевской, К.И. Турбиной. М.: ИНФРА-М, 2006. С. 98 [↑](#footnote-ref-8)
9. Павлюченко В.Г. Социальное страхование: Учебное пособие. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2007. С 257. [↑](#footnote-ref-9)