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ВВЕДЕНИЕ

Реформы российской экономики, начатые в 90-х гг., дали мощный стимул ее трансформации. Наряду с положительными демократическими начинаниями в стране усиливаются негативные процессы в экономике, социальной сфере. Продолжается падение уровня жизни населения, рост безработицы, а вместе с тем и нищеты, и другие негативные явления.

Именно отсутствие положительных темпов экономического роста и продолжительный по времени экономический спад стали наиболее очевидными признаками критического состояния экономической безопасности страны, её граждан.

В связи с этим возникла потребность в исследовании проблемы возникновения угроз экономической безопасности личности.

Актуальность выбранной темы заключается еще и в том, что за годы «рыночных преобразований» российской экономики все больше обостряется проблема экономической защиты личности в отсутствие государственной политики, взаимоувязывающей национальную экономическую безопасность и экономическую безопасность личности.

 Целью курсовой работы является изучение современных угроз экономической безопасности личности.

Задачи курсовой работы:

- рассмотреть основные угрозы экономической безопасности личности;

-определить роль государства в обеспечении экономической безопасности личности;

- раскрыть понятие бедность;

- изучить особенности бедности в России;

- ознакомиться со стратегией борьбы с бедностью.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ

**1.1. Экономическая безопасность личности**

Эффективная социально-экономическая политика государства является основой для создания системы экономической безопасности личности.

Экономическая безопасность личности – это такое состояние, при котором гарантированны условия защиты жизненных интересов, обеспечиваются социальное развитие и социальная защищённость личности.

Правовой основой экономической безопасности личности является Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и ряд законодательных актов по социальным проблемам, образованию, здравоохранению и т.д.

Объектами экономической безопасности личности выступают граждане и общество, субъектами - потенциальные рабочие места, сфера социального обеспечения, материальное производство.

Предметом государственной деятельности в области экономической безопасности личности являются:

- анализ и синтез факторов, негативно влияющих на систему экономической безопасности человека;

- осуществление такое государственной экономической политики и институциональных сдвигов, которые элиминировали бы несовершенство социально- экономической политики.

Государственная стратегия экономической безопасности личности должна включать:

- характеристику опасностей и угроз;

- определение критериев и параметров состояния экономики, отвечающих требованиям экономической безопасности личности;

- механизмы обеспечения экономической безопасности личности, защиты жизненно важных интересов на основе применения всеми институтами государственной власти правовых, экономических и административных мер воздействия;

- контроль за выполнением государственной стратегии экономической безопасности личности.

Экономическая безопасность личности реализуется на следующих целевых направлениях:

- экологическая безопасность;

- продовольственная безопасность;

- информационная безопасность;

- трудовая безопасность (проблемы занятости);

- безопасность в области образования и культуры;

- безопасность медицинского обслуживания и т.д. [4,272]

**1.2. Основные угрозы экономической безопасности личности**

Государство, являясь основным субъектом в обеспечении безопасности и в соответствии с действующим законодательством, обеспечивает безопасность личности в реализации ее прав и свобод.

В конституции РФ 1993 года в основном изложены такие направления прав и свобод, как гражданские, политические, экономические и социальные.

Среди группы этих прав и свобод для нормального функционирования личности, ее возможности участия во всех экономичных процессах являются: Экономические права и свободы:

 -право частной собственности;

 - свобода предпринимательской деятельности;

 -свобода труда.

Социальные права и свободы:

-право на социальное обеспечение;

-право на образование;

-право на жилище;

-право на свободное распоряжение своими способностями;

-право на охрану здоровья и материнство.

Вместе с тем в конституции РФ имеется ряд обязанностей граждан перед государством.

Характерными из них являются соблюдение самой конституции РФ, платить законно установленные налоги и сборы, охранять природу и окружающую среду.

Защита прав и свобод личности, выполнение гражданами своего конституционного долга в полной мере должна относится к различным ветвям власти и, прежде всего к исполнительной.

В реальной же действительности государству не всегда удается защитить права и свободы, создать такие условия, чтобы личность раскрыла свои потенциальные возможности, оказалась полезной и нужной. На данном этапе развития государства на первый план выступают угрозы безопасности, вытекающие из политики проведения реформ.

Угрозы безопасности личности, прежде всего, кроются в экономической среде.

Характерными угрозами являются:

- усиление социальной и имущественной дифференциации населения;

- неравномерность социально-экономического развития регионов, что порождает социальную напряженность среди разных групп населения;

- бедность и нищета;

- низкий уровень занятости;

- безработица среди экономически активного населения;

- криминализация экономических отношений.

К основным показателям этих угроз необходимо отнести:

- низкий уровень ВВП на душу населения.

- уровень минимального размера оплаты труда по различным отраслям народно-хозяйственного комплекса, особенно в социальной сфере.

- разрыв в доходах населения (доходит до 40-50 раз). Особенно он показателен для таких регионов как Москва и Санкт-Петербург по сравнению с провинциальными регионами.

- дифференциация в доходах 10% самых богатых к 10% самых бедных не должна превышать 7,8 раз, а у России более 15 раз.

-уровень скрытой безработицы превышает 13 раз.

- продолжительность жизни населения России по данным статистики не более 72 лет.

- уровень преступности среди различных категорий на 1000 человек превышает 1%-й барьер. [15,221]

Все эти показатели характеризуют состояние экономической безопасности личности как основного источника, создающего продукт, приносящий прибыль. И в центре внимания государства должна быть именно экономически активная личность.

В нейтрализации экономических угроз личности государство должно вырабатывать систему взглядов на ее обеспечение, иметь концептуальную модель, которая на практике реально служила бы нормальному функционированию личности.

Из перечисленных выше угроз экономической безопасности личности на первом месте, по моему мнению, стоит бедность и нищета. Рассмотрим её во второй главе более детально.

**1.3.Роль государства в обеспечении экономической безопасности личности**

В последние годы государство утрачивает контроль над производством и распределением результатов труда, выпускает из рук базовые экономические и правовые рычаги воздействия на экономику. Финальные результаты потери управляемости экономикой:

- падение темпов роста валового национального продукта;

- ослабление экономических позиций страны на мировых рынках;

- свертывание социальных программ и снижение уровня жизни населения.

Правомерно встаёт вопрос о месте и роли государства в защите экономических интересов страны в целом и каждого человека в отдельности.

В экономической стабилизации главенствующая роль принадлежит государству. Оно в лице законодательной и исполнительной власти определяет стратегические направления развития, формирует социально-экономическую политику, меры и механизмы воздействия на общество, личность, отрасли, предприятия, организацию.

Деятельность органов государственной власти и государственного управления должна быть направлена на формирование национальной идеи, концепции, стратегии, различных видов политик, отражающих общественный строй и создание экономической структуры страны в соответствии с главной целью: достижение благосостояния нации.

Создание системы экономической безопасности личности предполагает наличие эффективной социально-экономической политики.[8,712]

Социальная политика наряду с другими является составляющей государственной экономической политики, которая есть генеральная линия действий и совокупность мер, проводимых правительством от лица государства в области производства, распределения, обмена, потребления, накопления, экспорта, импорта экономического продукта в стране. Она складывается из структурной, инвестиционной, ценовой, финансово-кредитной, внешнеэкономической, социальной политики, а также политики в области труда и занятости.

При более детальном рассмотрении этого вопроса становится ясно, что круг составляющих «политики» более широк, чем дано в определении. Это понятие раскрывается следующим образом.

Политика институциональная – государственные меры, действия по формированию старых или трансформации имеющихся собственнических, трудовых, финансовых, социальных и других экономических институтов. Преобразования экономических институтов имеют место в процессе проведения экономических реформ, например, при переходе от централизованной экономики к рыночной.

Инвестиционная политика – составное звено экономической политики, система мер, определяющая объем, структуру и направления капитальных вложений, рост основных фондов и их обновление на основе важнейших достижений науки и техники.

Политика ценовая – концепция стратегии государства и отдельных фирм по изменению уровней цен с учётом динамики предложения и спроса. Ценовая политика государства основывается на участии ресурсов госбюджета в регулировании экономики.

Политика бюджетно-финансовая – это целенаправленная деятельность государства (в лице органов государственной власти и органов местного самоуправления) по использованию бюджетно-финансовой и денежно-кредитной систем для реализации задач экономической политики. В зависимости от конкретной хозяйственной и политической ситуации, а также от стратегии экономического развития страны, бюджетно-финансовая политика предусматривает разную степень перераспределения национального дохода через бюджет, больший или меньший уровень централизации финансовых ресурсов внутри бюджетной системы, усиление или ослабление регламентации использования бюджетных средств, приоритетность бюджетного финансирования тех или иных мероприятий, выбор путей достижения сбалансированности бюджетных расходов. Бюджетно-финансовая политика включает в себя налоговую политику и тесно связанна с денежно-кредитной. Ценовой и валютной политикой.

Политика денежно-кредитная – совокупность мероприятий в области денежного обращения кредита, направленных на регулирование экономического роста, сдерживание инфляции, обеспечение занятости и выравнивание платёжного баланса; служит одним из важнейших методов вмешательства государства в процесс воспроизводства.

Налоговая политика – система мероприятий, проводимых государством в области налогов.

Валютная политика – совокупность экономических, правовых и организационных мер и форм, осуществляемых в области валютных отношений. В рамках текущей валютной политики осуществляют оперативное регулирование валютно-рыночной конъюнктуры с помощью валютной интервенции, валютных ограничений, валютного субсидирования, диверсификации валютных резервов и т.д.

Политика внешнеэкономическая – политика, проводимая правительством страны, государственная политика в области экспорта и импорта, таможенных пошлин, тарифов, ограничений, привлечения иностранного капитала и вывоза капитала из-за экономической помощи другим странам, осуществления совместных экономических проектов.

Политика аграрная – деятельность государства в области аграрных отношений, это часть экономической политики, направленная на решение аграрного вопроса – вопроса о путях развития сельского хозяйства, о собственности на землю и др. средства производства.

Социальная политика – совокупность мероприятий, проводимых органами государственной власти и управления общественным развитием – духовными и материальными сферами жизнеобеспечения личности.

Политика в области труда и занятости – целенаправленная деятельность ответственных за эту сферу государственных органов управления в целях регулирования рынка труда, основанная на базовых законах РФ.

В результате детального рассмотрения понятия «социально-экономическая политика» круг проблем по экономической безопасности личности значительно расширился. Это понятие вмещает в себя практически все стороны экономической и социальной жизни государства.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ − КАК ОСНОВНАЯ УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ

**2.1. Бедность и её черты**

Бедность − это такое экономическое состояние людей, которые не имеют минимума (по нормам страны) средств существования. Количество бедного населения колеблется в зависимости от того, каким образом определяется черта бедности.

Бедность не имеет какого-либо однозначного показателя. Различают абсолютную и относительную черту бедности.

Абсолютная черта бедности − минимальный уровень жизни, который определяется на базе физиологических потребностей человека в продуктах питания, одежде, жилище. В России это прожиточный минимум.

Относительная черта бедности характеризуется уровнем, ниже которого люди находятся за чертой бедности (в странах ЕС – ниже половины средних суммарных расходов домашних хозяйств по стране).

Бедность характеризуется следующими показателями:

- число бедных;

- коэффициент глубины бедности;

- коэффициент остроты бедности.

Число бедных изменяется с изменением экономической конъюнктуры в стране. В России, по некоторым источникам, число бедных превышает 25% общей численности семей.

Коэффициент глубины бедности выражает среднее отклонение доходов обследуемых семей от величины прожиточного минимума и характеризуется величиной суммарного дефицита дохода, соотнесённого с общим числом обследуемых семей.

 Коэффициент остроты бедности – средневзвешенное отклонение доходов обследуемых семей от величины прожиточного минимума, определяется величиной суммарного квадратичного дефицита доходов, соотнесённого с общим числом обследуемых семей.

Профиль бедности связан со статусом занятий населения. Больше всего бедных среди лиц престарелого возраста, нетрудоспособных и больных, женщин и детей. [2, 286]

Выделяют индикаторы уровня жизни и индикаторы качества жизни.

В интегральные индикаторы уровня жизни включают:

- реальную заработную плату;

- реальные доходы населения;

- доходы от вторичной занятости;

- доходы от реализации продукции личного подсобного хозяйства;

- дивиденды (по акциям и облигациям);

- проценты по вкладам населения;

- пенсии, пособия, стипендии.

К частным индикаторам уровня жизни относят:

- показатели потребления отдельных товаров и услуг (на душу населения, на семью, по социальным группам, регионам);

- показатели обеспеченности товарами длительного пользования, жилищем, коммунально-бытовыми удобствами.

Среди частных индикаторов выделяют:

- натуральные индикаторы, которые непосредственно характеризуют уровень потребления, обеспеченность теми или иными благами;

- стоимостные индикаторы, отражающие затраты на удовлетворение конкретных потребностей и их динамику; группируются по видам потребностей. Например, затраты на питание, оплату жилища, коммунальных услуг, одежду, предметы длительного пользования, отдых, удовлетворение культурных потребностей и т.д.

Под качеством жизни населения понимается совокупность показателей, характеризующих материальное, социальное, физическое, культурное и духовное благосостояние населения данной страны.

Основными индикаторами качества жизни населения являются:

а) индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Представляет собой среднюю арифметическую трёх индексов (ожидаемой продолжительности жизни, уровня образования, ВВП на душу населения). В России он составляет 0,76. Этот индекс определяет ООН с 1990года.

б) индекс интеллектуального потенциала общества. Отражает уровни образования населения и состояние науки в стране. В настоящее время этот индекс в России оставляет 0,37;

в) человеческий капитал на душу населения. Отражает уровень затрат государства, фирм и граждан на образование, здравоохранение и другие социальные сферы на душу населения. Чем выше уровень экономического развития страны, тем больше уровень человеческого капитала и его доля в структуре всего капитала;

г) коэффициент жизнеспособности населения. Характеризует возможности сохранения генофонда, интеллектуального развития населения в условиях проведения конкретной социально-экономической политики. Этот показатель измеряется по пятибалльной шкале. Установление балла ниже 1,5 означает кризисное положение, падение качества жизни населения до предела, за которым начинается вымирание населения.

 Отдельные стороны качества жизни характеризуют частные индикаторы. К ним относятся:

социально-демографические показатели;

экономическая активность населения;

социальная напряжённость;

развитие социальной сферы;

экологические показатели.

**2.2. Особенности бедности в России**

Увеличение доли бедных в стране в конце XX – начале XXЙ века, как известно, было связано с кризисным спадом производства, резким снижением трудовых доходов и возникновением массовой безработицы на фоне радикальных экономических реформ и явной неэффективности системы социальной защиты населения. Сегодня бедность обусловлена, прежде всего, низкими доходами населения, особенно в сельской местности и малых городах. Более всего страдают многодетные и неполные семьи.

Высокий уровень абсолютной бедности в нашей стране сочетается с усиливающейся дифференциацией в распределении денежных доходов и имущества (необычайно быстро формируется слой богатых и очень богатых людей). Бедность всегда ассоциируется с плохим качеством жизни из-за низких денежных доходов или недостаточной имущественной, прежде всего жилищной, обеспеченности людей. Причинами же низкого уровня доходов очень часто являются плохое здоровье, недостаточное образование и, соответственно, слабая конкуренция на рынке труда.

В документах ООН бедность рассматривается с позиции оценки качества человеческого развития. Именно такой подход содержится в декларации о целях развития тысячелетия. Само же качество человеческого развития определяется как производная многих факторов, далеко не всегда связанных со способностями и внутренними мотивами людей. Нередко крайне малые доходы человека с высоким уровнем развития являются показателем низкого качества среды, в которой он оказывается, её неспособности поддержать талантливых интеллигентных людей. В таких условиях даже высокоразвитые личности и крепкие семьи, прежде имевшие неплохие доходы, могут на протяжении длительного времени испытывать материальные лишения, т.е. качество их жизни резко падает. В нашей стране в подобном положении оказались миллионы людей, особенно на начальном этапе рыночных преобразований.

Богатство, как и бедность, обусловлено и личностными особенностями, и факторами, определяемыми средой жизнедеятельности. В начале 90-х годов, когда формировался слой «новых русских», к вхождению в их контингент были «допущены» люди с далеко не самыми высокими социальными и духовными качествами. Их предприимчивость во многом базировалась на полезной информации, которой не владело остальное население. Многие из них получили возможность распоряжаться природными ресурсами и предприятиями в результате, по существу, теневого передела собственности. Однако, очевидно, не все из этой когорты выдержат испытание жизнью. По-видимому, пользу себе и стране принесут другие предприниматели- те, которые идут к состоянию и богатству, опираясь на собственный потенциал и руководствуясь высокими устремлениями. В большой степени именно с ними связываются надежды, в том числе и на преодоление бедности.

Специалисты Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ) анализируют бедность и в контексте межрегиональной социально-экономической дифференциации. Систематически проводится сопоставление уровня жизни в субъектах РФ на основе сравнения доходов населения с различным уровнем материального достатка и системы потребительского бюджетов.

В ряде регионов с участием ВЦУЖ были выполнены крупные проекты, направленные на повышение уровня и качества жизни, а значит, на снижение показателей бедности. В центре исследовательской работы - изучение семей, имеющих в своём составе работающих по найму. Почти у 50% из них доходы ниже прожиточного минимума, что совершенно ненормально. Разработаны методология и методики повышения уровня заработной платы, в отдельных отраслях с помощью механизмов социального партнёрства внедрены социальные нормативы оплаты труда.

Более десяти лет во ВЦУЖе проводится комплексный мониторинг уровня жизни населения. Ежеквартально по оригинальным методикам рассчитываются и затем обнародуются сведения о величинах прожиточного минимума, потребительских бюджетов восстановительного и развивающего уровней, покупательной способности личных денежных доходов. На этой основе население РФ и всех её субъектов группируется по уровню материального достатка, даётся оценка социально-экономической дифференциации и стратификации российского общества, проводится ранжирование регионов по частным м интегральным показателям уровня и качества жизни.

Полученные в результате мониторинга индикаторы – размеры ВВП на душу населения, покупательной способности среднедушевых денежных доходов, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума и выше минимального потребительского бюджета, а также показатели, характеризующие уровни здоровья и образования в субъектах РФ,- используются для расчетов индексов качества жизни. Реализация наработок ВЦУЖ, как показывает практика, способствует повышению эффективности мер, осуществляемых в социальной сфере. [1,13-14]

В новых условиях имеет смысл дополнить характеристику бедности по душевым денежным доходам её оценкой по располагаемым ресурсам домохозяйств, включающим денежную оценку натуральных поступлений продуктов питания и представленных в натуральном выражении льгот, а также привлечённые средства и израсходованные населением сбережения. В бюджетных обследованиях домохозяйств органы госстатистики начали определять этот показатель. По их данным, доля денежных доходов в общем объёме материальных ресурсов, используемых на потребление, составляет в настоящее время в целом по Российской Федерации примерно 90%, в том числе в городах- 92%, в сельской местности- 76%. Этот показатель, особенно на селе, заметно увеличивает располагаемые ресурсы по сравнению с денежными доходами домохозяйств.

Экспериментальные расчеты распределения населения по величине среднедушевых располагаемых ресурсов, проведённые ВЦУЖ, заметно изменили оценки уровня бедности в целом по стране и кардинально – в целом ряде субъектов РФ, прежде всего с тех, где высок удельный вес сельского населения.

По официальным данным, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2003 г. составляла в среднем за месяц 20,4% общей численности населения. Уровень бедности, рассчитываемый по среднедушевым располагаемым ресурсам домохозяйств,- 16,9%. Таким образом, уровень бедности по РФ при более полном учёте материальных ресурсов населения, используемых для текущего потребления, оказался на 3,5 п.п. ниже, т.е. 83% от официально принятой в стране базы, определяющей уровень бедности.

При оценке бедности важно принимать во внимание не только доходы или располагаемые ресурсы. Видимо, измерение уровня бедности следует дополнить учётом жилищной обеспеченности. Ведь семье надо тратить какую-то часть доходов на содержание жилого помещение и оплату коммунальных услуг. Федеральный закон от 20 ноября 1999 г. № 201-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» исходил из действовавшего тогда Жилищного кодекса, предусматривавшего федеральный стандарт социальной нормы жилой площади на одного человека в размере 12 мІ и ещё 6 мІ на квартиросъёмщика. В новом Жилищном кодексе РФ не предусмотрен федеральный стандарт социальной нормы жилой площади на одного человека. Вместо него введена норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма. Она и служит, по существу, минимальным размером площади жилого помещения, исходя из которой определяет размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма.

Можно предположить, что отказ от федерального стандарта социальной нормы жилой площади может привести к существенному снижению её гарантированных минимальных размеров, поскольку теперь норма предоставления площади жилого помещения будет устанавливаться органом местного самоуправления в зависимости от достигнутого в данном муниципалитете уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договорам социального найма. Можно отметить, что жилая площадь, приходящаяся в среднем на одного жителя, в регионах нашей страны в 2003 г различалась более чем в 4 раза.

Согласно Жилищному кодексу жилое помещение по договору социального найма предоставляется малоимущим гражданам. Они признаются таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта РФ с учётом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, а также стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению. Введение такого порядка означает шаг вперёд в определении степени нуждаемости.

Сочетание сведений о текущем доходе и обеспеченности жильём, включая стоимостную оценку, будет важным шагом вперед к комплексному измерению уровня бедности и приведёт к более точному определению её масштабов и структуры. Целесообразно выделять как минимум три группы бедных домохозяйств, применяя в качестве критериев совокупность показателей: текущие денежные доходы и обеспеченность жильём.

Первая группа включает домохозяйства, имеющие минимальные денежные доходы и низкий уровень обеспеченности жильём. Они охватывают лиц, не обеспеченных по минимальным нормам предоставления площади жилого помещения или имеющих неблагоустроенное жилище. Эти люди являются неимущими (их примерно 20% численности населения с доходами ниже прожиточного минимума), решить свои жилищные проблемы они могут лишь с помощью программ обеспечения жильём по договору социального найма.

Вторая группа – это домохозяйства, которые не дотягивают до минимальных денежных доходов, но при этом имеют высокий уровень обеспеченности жильём, площадь которого превышает социальную норму. По оценкам, в 2003 году таких было примерно 30% общей численности населения с доходами ниже прожиточного минимума. Будучи бедными по доходам, эти домохозяйства имеют относительно высокий уровень жилищной обеспеченности, что расширяет их возможности для получения дополнительного дохода путём сдачи в наём излишков жилой площади.

Трётью группу составляет часть домохозяйств с доходами выше прожиточного минимума, но имеющих низкий уровень обеспеченности жильём. Таких в настоящее время примерно 40% численности этой группы. Если их среднедушевые доходы выше прожиточного минимума, но ниже минимального воспроизводственного потребительского бюджета (равного примерно двум прожиточным минимумам), то, имея низкую жилищную обеспеченность, они не в состоянии самостоятельно улучшить условия. Не смогут они воспользоваться и ипотечным кредитом.

Среди первой и третьей групп бедного населения примерно 14 млн. человек, или 4,4 млн. семей в целом по стране, стоят в очереди на жильё. Ежегодно его получают только 5% из них. При столь огромных масштабах жилищной необеспеченности, неимущего и малоимущего населения решение этой проблемы в обозримом будущем невозможно. Для таких групп населения надо, прежде всего, повышать продуктивность занятости трудоспособной его части, одновременно расширяя строительство социального жилья для нетрудоспособных граждан из числа бедных.

Оценка бедности на основе сочетания денежных доходов и обеспеченности жильём позволяет выявить три структурные группы бедных: неимущих, бедных по доходам и малоимущих. В связи с этим расширяется круг проблем, которые надо решить для снижения уровня бедности, и значит – уточнить приоритеты и способы государственной поддержки представителей различных социальных групп бедного населения. [1,16-17]

**2.3. Стратегия борьбы с бедностью**

Следует различать категории – «помощь бедным» и «борьба с бедностью». Соответственно должны быть и различные программы действий. Первая связана с поддержкой тех, кто в данный момент нуждается в жизненных средствах. Эта распределительная проблема, предполагающая выделения части национального дохода на соответствующие цели с разработкой наиболее эффективных программ доведения помощи до нуждающихся. Задачи здесь понятны: добыть нужные средства по всем возможным источникам (государственным, негосударственным, международным) и организовать наиболее дешёвые и адресные каналы поддержки.

Борьба с бедностью – проблема гораздо сложнее. Здесь не ограничишься разделом средств – нужны меры по сокращению численности бедного населения и предупреждению его увеличения. Это и есть структурированная по группам социальная составляющая экономической политики, связанной с ростом доходов основной массы населения на базе оживления производством и включением механизмов перераспределения в пользу менее обеспеченных слоёв, охранительными мерами для среднедоходных, чтобы они не пополняли численность бедных.

Проверкой любых правительственных программ должно стать увеличение размера доли реальной заработной платы в ВВП (в зарубежных странах она составляет 50-60%, у нас со всеми досчётам – порядка 30%, без средств на страхование). Создание необходимого стратегического пространства для труда во всех его формах (наёмный, предпринимательский- кооперативный, фермерский, семейный и т.п.) позволит покончить с аргументом макрополитиков против роста личных доходов «нет денег». Труд производит доходы на собственное содержание и ещё на содержание общества и государства. Именно он является лучшим способом самозащиты, надо только сформировать справедливые стоимость труда, потребительские цены, налоги, надлежащие стимулу.

Факторы, связанные с совершенствованием механизмов распределения и перераспределения, необходимы для того, чтобы успешные результаты труда направить в пользу среднеобеспеченного и малообеспеченного населения. Коренной вопрос – восстановление права человека на минимальные социальные стандарты потребления (тепло, жильё, хлеб, образование, медицина и лекарства, средства коммуникации): минимум заработной платы и трудовой пенсии на уровне прожиточного минимума; формирование заработной платы с учётом необходимости содержания детей; ликвидация государственной эксплуатации квалифицированного труда бюджетников посредством монопольно низкой цены их труда; введение минимального стандарта налогового вычета на уровне прожиточного минимума работника и его иждивенца; обеспечение доступности для населения товаров широкого потребления и социально значимых услуг.

Кстати, в цивилизованных странах, где в социально-экономической политике упор делается на способы личной самозащиты в противоположность методов государственной защиты, поощряются зарабатываемость доходов с предоставлением льгот по налогам, развитие обязательного социального страхования, корпоративная (внутрифирменная) социальная политика, расширение некоммерческого сектора общественных инициатив, участие граждан и бизнеса в благотворительности, заинтересованность всех членов общества в накоплениях и вкладах как источнике инвестиций. Именно это способствует процветанию среднего класса и борьбе с бедностью.

У нас же всё наоборот. Федеральный бюджет 2003 года скромно определил мероприятия по росту минимальной заработной платы: если его доходы увеличиваются на 80%, то минимум оплаты растёт всего лишь с июля до 300 рублей в месяц, что в 5 раз меньше прожиточного минимума, а ставки наименее оплачиваемых работников бюджетной сферы поднимутся только на 20%. В новом Налоговом кодексе при снижении налогов с богатых с 20-30% до 13% растут налоги на бедных и средних – с 12 до 13% с сокращением налоговых вычетов на себя и ребёнка: сейчас он составлен при доходах до 20000 рублей в год. А ранее его получали лица с доходом до 50000 рублей в год. Государство не заботится в расширении участия предприятий, благотворительных, общественных организаций, местных сообществ в решении социальных проблем.

Но наибольшая наша боль – разрушение системы социального страхования, которая в развитых странах играет важнейшую роль в борьбе с бедностью. В результате страдает именно адресная социальная защита работника и его семьи при утрате заработка. Копим страховые средства все, а получают их те, кто попал в кризисную зону: болезнь, травма, безработица. Передача этих денег в бюджет означает, что социально слабые категории населения теперь утрачивают право на целевые средства и встают в одну очередь с другими субъектами государственных нужд.

Наконец, намечаемая программа социальных льгот (как основа социально-экономической политики правительства до 2010 года) также представляется неудачной с позиции борьбы с бедностью, поскольку она провозглашает исключительный приоритет помощи бедным и максимальное сосредоточение в этих целях всех соответствующих средств бюджета. В них учтены и те, что до сих пор расходуются по категориальному принципу, не исключающему, по мнению чиновников, включение в неё среднеобеспеченных и даже богатых семей. Сюда же предполагается направить поступления населению в виде дотаций производителям хлеба, молока, транспортных, коммунальных и других социально значимых товаров и услуг. Подобная перестройка слишком серьёзна и, безусловно, требует глубоких проработок с учётом последствий.

В свете указанной программы, видимо, предполагается отменить все другие реформы помощи, предусмотренные Федеративным законом «Об основах социального обслуживания населения в РФ», и осуществить переход на единое пособие по бедности, возможно, включающее в себя жилищную дотацию и пособие на детей для малообеспеченных семей.

Мощным фоном намечаемой реформы льгот является жилищная реформа, способная в один миг превратить в обеспеченных пограничную по уровню доходов категорию граждан.

В сферах образования и здравоохранения введены некоторые амортизаторы налоговых льгот. Проблемой являются не столько получение скидки, сколько величина общей суммы, необходимой для учёбы, и допустимые здесь затраты, которые пока даже не пытаются регулировать. А если и пытаются, то своеобразным способом: так, дорогостоящие лекарства превратились в подлинное бедствие для пенсионеров, инвалидов, хронически больных, поскольку в списки жизненно важных лекарств с регулируемыми ценами и налоговыми скидками реально попадает самая дешёвая отечественная номенклатура.

Действующая система социальных компенсаций низкого уровня нуждается в упорядочении. Но рассматривать социальное пособие, введённое Федеральным законом «О государственной социальной помощи», как некую панацею неразумно. Справедливее было бы просто говорить о бюджетной экономии на социальные цели как способе экономического облегчения государственной финансовой нагрузки. Эта позиция в программе явно просматривается в тезисе перехода от социального к субсидирующему государству, помогающему исключительно тем, кто не получает минимума жизненных средств собственными силами.

Переход к приоритету адресного пособия по нуждаемости в общей системе социальной защиты, в свою очередь, означает радикальную реформу национального института самой социальной помощи, который на практике уже действует на местах.

Нужно быть крайне осторожным и осмотрительным при проведении намечаемого реформирования, оценить последствия в деталях, которые на глобальном уровне не так важны, но больно отражаются на положении личности.

Пока же с непонятной поспешностью собираются осуществлять преобразования. Настораживают их сугубо централизованные подходы, игнорирование отечественного и зарубежного опыта. В частности, в отношении ожидаемого эффекта от введения социального пособия не следует забывать выявленный западной практикой дестимулирующий его характер – «ловушку бедности», особенно неприятную для России с её известной традицией определённого социального иждивенчества и крайней потребностью в повышении всякой экономической активности населения для определения нынешнего кризиса. [9, 74-77]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе рассмотрены угрозы экономической безопасности личности. Это усиление социальной и имущественной дифференциации населения; неравномерность социально-экономического развития регионов; нищета и бедность; низкий уровень занятости; безработица среди экономически активного населения; криминализация экономических отношений. Акцент был сделан на проблеме бедности в России, рассмотрены её черты, особенности, приоритетные направления решения данной проблемы.

В 90-е годы в экономике страны, и в частности, в распределительных отношениях, произошли негативные сдвиги, приведшие к снижению уровня жизни большинства населения, нарушению обоснованной дифференциации доходов по различным социальным слоям и регионам. В таких условиях важнейшим элементом политики в области распределения и доходов становится система социальных гарантий, защиты и поддержки населения, включающая механизмы долговременного действия, функционирующие на основе государственных законодательных актов в сфере заработной платы, пенсионного и социального обеспечения.

Именно из-за этих сдвигов в экономике остро стала ощущаться проблема социального неравенства в обществе. Стали чаще употребляться понятия: неимущие, бедные, малоимущие. В связи с этим расширяется круг проблем, которые надо решить для снижения уровня бедности, и значит – уточнить приоритеты и способы государственной поддержки представителей различных социальных групп бедного населения.

На сегодняшний день бедность остаётся одной из главных и наиболее остро стоящих проблем российского общества. Её массовость (а это треть населения нашей страны) не может не устрашать. Создаётся ряд реформ для сокращения пропасти между социальными слоями общества (реформы здравоохранения, образования, жилищная реформа).
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