Создание единой системы оценки финансового состояния коммерческого банка

***1.Недостатки российских методов оценки финансового состояния коммерческого банка***

В последнее время актуализируется проблема дистанционного анализа финансового состояния банка с целью повышения ликвидности банковской системы.

*К средствам банковского надзора относятся анализ на месте, в банке и внешнее наблюдение за ним (т.н. дистанционный анализ)*

Видимо, банкиры разуверились в достоверности дистанционного анализа без дополнительной информации о качестве активов, стабильности депозитов и т.п. и желали бы иметь возможность, не изобретая велосипеда, ознакомится с данными банков по формам отчетности международных стандартов.

Всё чаще слышны мнения о том, что “системы оценок”, построенные на расчете коэффициентов по данным исключительно баланса без анализа внутреннего качества счетов, могут давать большую долю погрешности, а баланс в виде остатков по счетам не позволяет адекватно оценить качество активов и обязательств банка. Одним из направлений возможного решения проблем может стать адаптация международных стандартов учета и отчетности к российской практике.

Возможные пути решения проблемы банкиры пытаются найти в объединении информационно-аналитической работы, создании открытых аналитических данных, которые можно было бы использовать в надёжной повседневной банковской практике. Состоялось совещание 25 представителей ведущих столичных банков, на котором обсуждались возможности реализации мероприятий, имеющих в результате прикладной характер: повышение прозрачности банковской системы России.

Поскольку основной целью банковского надзора (а, следовательно, и анализа) является поддержание безопасности и надёжности банковской системы и попытке сделать её “прозрачной” для потребителей банковских услуг, основное внимание должно уделяться унификации и стандартизации подходов к анализу.

Между тем, расчеты, проведённые во второй главе настоящей работы, показывают недостатки существующего в России методологического аппарата, на которых хотелось бы обратить особое внимание.

1. Анализируемый банк рассматривается как отдельно существующий финансовый институт: не оценивается “вес” конкретного банка в финансовой системе страны (того или иного региона), не учитываются возможные влияния акционеров (их сила), клиентов.
2. К несопоставимые по изначальным условиям банкам подходят с “единым мерилом”, к примеру: не ранжируется оценка банка в зависимости от принадлежности к региону, хотя всем ясно, что банки, Московского региона, обладают гораздо более мощным потенциалом хотя бы потому, что в Москве сосредоточено более 60 % объёма финансовых средств страны. Следовательно, должна быть разработана унифицированная методика, взвешивающая показатели деятельности конкретного банка в зависимости от его принадлежности к тому или иному региону.
3. Анализ, проведённый с трёх различных позиций (ЦБ, внутрибанковский, рейтинг), свидетельствует о различном объёме доступной информации, и, как следствие - расхождение в определении однотипных показателей, являющихся основными при проведении анализа финансового состояния коммерческого банка, например: рисковые активы, состав капитала, обязательства банка и т.п. Данные несоответствия приводят к различию в оценке ключевых соотношений и как следствие - несовпадающая оценка финансового состояния банка.
4. Практически не уделяется внимания трендам показателей банка, все проводимые расчеты осуществляются на уже наработанных цифрах.
5. Многие статьи, требующие расшифровки, остаются “безликими”. Например, состав (качество) доходов не разбивается, хотя, подобная расшифровка статей доходов могла бы многое сказать об ориентации банка.
6. Нет возможности оценить уровень банковского менеджмента (для этого просто не существует наработанных методик).
7. Нет единой системы оценки финансового состояния банка.

***2.Зарубежный опыт оценки финансового состояния***

***коммерческого банка - рейтинговая система CAMEL***

В промышленно-развитых странах банковский надзор и методология анализа развивались в зависимости от финансовых кризисов, изменений в экономике и политических событий.

Развитыми странами уже найдено методологическое единство процесса оценки состояния банка. В фокусе внимания находятся 5 ключевых областей, так называемые компоненты “CAMEL”, к которым относятся:

1. С (capital adequacy) - показатели достаточности капитала, определяющие размер собственного капитала банка, необходимый для гарантии вкладчиков, и соответствие реального размера капитала необходимому.
2. A (asset quality) - показатели качества активов, определяющие степень “возвратности” активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов.
3. М (menegement) - показатели оценки качества управления (менеджмента) работы банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций.
4. E (earnings) - показатели доходности или прибыльности с позиций её достаточности для будущего роста банка.
5. L (liquidity) - показатели ликвидности, определяющие достаточно ли ликвиден банк, чтобы выполнять обычные и совершенно неожиданные обязательства.

В Соединённых Штатах три главных учреждения по банковскому надзору - Федеральная Резервная система, Контролёр денежного обращения и Федеральная корпорация по страхованию депозитов - первоначально использовали свои собственные системы для оценки состояния коммерческих банков. С 1978 года действует соглашение, достигнутое этими учреждениями, о стандартизации подходов к оценке надёжности банков (то, чего так не хватает в настоящее время российской банковской системе). Так за рубежом утвердилась система CAMEL [11,c.143]. Она включает в себя все важнейшие компоненты устойчивости банка, оцениваемые банковскими аудиторами. Хотя рейтинговая система CAMEL представляет собой стандартизированный метод оценки деятельности банков, её эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков, так как основу для анализа составляют результаты надзорной проверки на месте. Лишь часть показателей CAMEL возможно определить на основе внешней отчетности банка. Рассмотрим подробнее основные компоненты данной рейтинговой системы.

**Показатели достаточности капитала**. В трактовке CAMEL основными функциями капитала являются:

1. обеспечение адекватной базы роста (например, если для консервативной деятельности необходим меньший капитал, то для деятельности с повышенной долей рискованных займов - этот же уровень капитала уже не является достаточным)
2. поглощение возможных убытков (конечно, доходы позволяют поглощать текущие убытки, но их может оказаться недостаточно в в долгосрочной перспективе)
3. защита негарантированных вкладчиков и кредиторов в случае ликвидации (то есть возможность обеспечить суммы сверх лимитов Федеральной корпорации по страхованию депозитов).

Перед подсчетом капитала необходимо определить состав капитала.

Оплаченный акционерный капитал, надбавка к эмиссионному курсу акций, нераспределённая прибыль, общие резервы и резервы, предписываемые законодательством, обычно рассматриваются как капитал и иногда называют *стержневым капиталом*.

Другие виды капитала называют *дополнительным капиталом*. Сюда входят: резервы для переоценки основных фондов, свободные резервы, покрывающие будущие расходы от кредитов, и различные виды долговых инструментов, которые могут быть подчинены интересам вкладчиков.

После того как капитал определён, необходимо выбрать то, с чем его сравнивать. Обычно это или депозиты, или совокупные активы, но всё сводится к тому, что капитал необходимо противопоставить показателю, взвешенному по банковским рискам как по балансовым, так и внебалансовым статьям.

Наиболее важным из рассчитываемых коэффициентов, определяющих достаточность капитала, является показатель рисковых активов. Он позволяет объективно оценить отношение совокупного капитала к активам, заключающим в себе возможность убытков (то есть рисковым активам).

Коэффициент рисковых активов рассчитывается по консолидированному отчету о финансовом положении банка на последнюю дату (включая филиалы внутри страны и за рубежом, если имеются соответствующие данные) и определяется следующим образом:

 Совокупный капитал

Коэффициент рисковых активов = -------------------------

 Рисковые активы

Совокупный капитал включает совокупный акционерный капитал, резерв для покрытия возможных кредитных убытков, а также субординированные ноты и долговые обязательства.

Рисковые активы определяются как совокупные активы минус резерв для покрытия возможных кредитных потерь, минус наличные и средства на счетах “Ностро” у банков-корреспондентов, ценные бумаги Казначейства США, облигации правительственных учреждений США, коммерческие учетные ценные бумаги, проданные федеральные фонды и ценные бумаги, купленные по соглашению о перепродаже.

Так как коэффициент рисковых активов не определяет степень риска, связанного с различной структурой активов, он должен быть использован вместе с показателем качества активов для получения конечной оценки банковского капитала. В нижеследующих таблицах приводятся критерии показателей и ограничительные условия, которые используются для получения совокупной оценки капитала.

***Шкала коэффициента рискованных активов***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оценка капитала*** | ***Ограничительные условия качества активов*** |
| 1 | Качество активов должно оцениваться 1 или 2  |
| 2 | 3 или более |
| 3 | 4 или более |
| 4 | Капитал оценивается таким образом, если взвешенные по рискам активы наносят ущерб капиталу |
| 5 | ---//---если активы, классифицированные как потери, наносят ущерб капиталу |

Для оценок 1-4 коэффициент рисковых активов должен равняться или превышать специальный нормативный показатель связанный с отдельной оценкой капитала; для оценки 5 имеется верхний предел, ниже которого коэффициент рисковых активов гарантирует низкий рейтинг капитала. Рейтинг капитала ниже нормативного не обязательно исключает более благоприятную оценку активов как “сильных” или “удовлетворительных”. И, согласно оценке аналитика, более благоприятная оценка подтверждается и сообразуется с общим финансовым состоянием банка. Если нормативные условия не достигаются, то оценка капитала должна быть снижена до уровня, соответствующего размеру и риску классифицируемых активов.

Нормативы, используемые в процессе анализа, не предоставляют четких и незыблемых критериев и не исключают элемент оценивания; однако любой отход должен быть зафиксирован и объяснён в обсуждении капитала в конфиденциальном разделе доклада аналитика.

В процессе оценивания капитала аналитику необходимо учитывать ряд факторов:

1. Размер банка - местный, региональный или транснациональный банк:
2. сравнить коэффициенты первоначального капитала с минимальным уровнем
3. определить зону падения коэффициента совокупного капитала
4. сравнить коэффициенты со средним по группе равнозначных банков
5. принять во внимание тренды
6. Объём рисковых активов:
7. сравнивать коэффициент рисковых активов со средним по группе
8. учесть тренды
9. Объём критических и некачественных активов
10. взвешенный классифицированный показатель
11. классифицированный показатель, тренд и смешанные классификации
12. Ожидаемый рост банка, планы и перспективы:
13. сравнить показатель формирования капитала с показателем роста активов
14. предыдущие тренды
15. планы расширения или главные планы построения и перестройки
16. Качество капитала:
17. отношение заимствованного капитала к акционерному не должно превышать 50 % в соответствии с нормативами совета директоров
18. Нераспределённая прибыль:
19. сравнить выплаты дивидендов с соответствующим средним показателем по группе
20. прошлые тренды и перспективная прибыль
21. Доступ к рынкам капитала:
22. сила родительских компаний
23. способность к инъекциям капитала собственниками
24. доход по акциям - тренд и средний по группе
25. Внебалансовые активы и фонды, не отражённые в бухгалтерской книге:
26. основной капитал по номиналу
27. вычеты ликвидационной стоимости
28. налоговые корректировки

По результатам анализа капитал оценивается от 1 до 5 баллов следующим образом:

*Оценка 1 (сильный).* Капитал сильный по отношению к:

1. объёму рисковых активов
2. объёму критических и неполноценных активов
3. ожидаемому росту банка, планам и перспективам
4. качеству управления по отношению к а, b и с.

Обычно, банк с сильными или удовлетворительными активами или же банк, коэффициент рисковых активов которого равняется или превышает соответствующий процент в таблице, располагают капиталом с оценкой 1.

*Оценка 2 (удовлетворительный)*. Капитал удовлетворительный по отношению к:

1. объёму рисковых активов
2. объёму критических и неполноценных активов
3. ожидаемому росту банка, планам и перспективам
4. качеству управления по отношению к а, b и с.

Если управление с достаточной компетенцией может удовлетворительно разрешить небольшие трудности в пунктах a, b и c, то банковский капитал должен быть оценен 2, если качество активов не ниже 3 и относительный показатель рисковых активов равен или превышает соответствующий процент в таблице, приведённой ниже.

*Оценка 3 (посредственный)*. Капитал не совсем достаточен по отношению к перечисляемым ранее пунктам.

Банковскому капиталу необходимо присвоить оценку 3, если отношение капитала к рассматриваемым пунктам неблагоприятно, управление играет смягчающую роль. такие условия обычно преобладают там, где качество активов ниже 4 и коэффициент рисковых активов равняется или превышает соответствующий процент в таблице, приведённой ниже.

*Оценка 4 (критический)*. Капитал не является достаточным. Это обычно относится к банкам, чьи взвешенные классификации активов наносят ущерб акционерному капиталу или же чей коэффициент рисковых активов находится в соответствующих пределах, отраженных в таблице оценки достаточности капитала.

*Оценка 5 (неудовлетворительный)*. Эта оценка присваивается в случаях, когда потери классифицированных активов наносят ущерб акционерному капиталу или же когда относительный показатель рисковых активов банка ниже предписанного уровня в таблице.

***Оценка достаточности капитала***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Оценка*** | ***Коэф. совок-го капитала*** | ***Коэф. перв-го капитала*** | ***Ограничения*** |
| 1 | 7 % | 6 % | Качество активов не менее 2. Коэффициент рисковых активов не менее 11 %. |
| 2 | 6 % | 5,5 % | Качество активов > 3. Коэффициент рисковых активов не ограничен. |
| 3 | 6,5 % | 5 % | Качество активов > 4. Коэффициент рисковых активов не ограничен. |
| 4 | 5 % | 5 % | Взвешенные классификации превышают первоначальный капитал. |
| 5 | < 5 % | < 5 % | Классификации убытков превышают первоначальный капитал.  |

**Показатель качества активов**. Обычно для оценки качества активов необходима проверка на месте. Аналитики, хорошо разбирающиеся в оценке ссуд и других кредитных услуг, основывают классификацию для проблематичных займов на основе анализа “возвратности”.

Система классификации стандартных, сомнительных активов и убытков позволяет проверяющему количественно определить рейтинг всех активов в рамках системы CAMEL, а также оценить достаточность резерва на случай убытков от кредитов.

Необходимо отметить, что хотя представляемые отчеты позволяют в какой-то мере судить об активах, правдивая и полная их оценка может быть проведена в рамках проверок на местах, осуществляемых специалистами в области кредитного анализа.

Определение качества активов - наиболее известный и, по всей видимости, самый продолжительный этап надзорной проверки. В этой процедуре участвует большая часть персонала, осуществляющего проверку. При этом от каждого аналитика требуется субъективное суждение.

Активы по степени риска разделяются на несколько групп. Чтобы в дальнейшем более точно определить степень влияния риска на капитал банка, каждой категории активов придаётся определённый вес:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Группа активов*** | ***Вес (%)*** |
| Особого качества | 0  |
| Субстандартные | 20 |
| “Сомнительные” | 50 |
| Потери | 100 |

Общая сумма взвешенных активов - агрегат, состоящий из 20 % активов - субстандартов, 50 % - “сомнительных” и 100 % активов потерь.

Отношение суммы взвешенных активов к общему капиталу - основной показатель, определяющий качество активов.

В процессе анализа качества активов рассматриваются следующие факторы:

1. Объём активов:
2. активы, взвешенные с учетом риска
3. общий показатель активов, взвешенных с учетом риска
4. их тренд
5. Специально упомянутые ссуды - их уровень и тренд.
6. Уровень, тренд и структура ссуд, по которым не начисляются проценты, и суды с пересмотренными условиями.
7. Эффективность ссудной администрации:
8. ссудная и инвестиционная политика
9. объём и тренд просроченных обязательств по ссудам
10. адекватность системы анализа ссуд
11. Объём и характер сделок “инсайдера”
12. Отдельные сделки, превышающие 25 % капитала
13. Превышение фактической оплаты акций банка над их номиналом.
14. Уменьшение оценки портфеля ценных бумаг

*Рейтинг качества активов содержит 5 типов оценок.*

*Рейтинг 1 (сильный).* Обычно такая оценка даётся, когда активы, взвешенные с учетом риска, не превышают 5 % капитала. Небольшое превышение 5 % не противоречит рейтингу 1, если экономическое положение хорошее и руководство демонстрирует свою способность эффективно справляться с проблемами, возникающими в процессе кредитования. Но если рассмотренный случай выходит за рамки вышеизложенного или если существуют дополнительные проблемы с концентрацией инвестиций или кредита, проблемы, связанные с большой долей “неработающих” активов, других “особо упомянутых” или с крупным инвестированием в фиксированные (постоянные) активы, то используется другой, низший рейтинг, даже если взвешенные активы не превышают 5 % от общего капитала.

*Рейтинг 2 (удовлетворительный)*. При оценке нужно руководствоваться теми же мотивами, что и ранее, но с учетом того, что взвешенные активы не должны превышать 15 % от общего капитала.

*Рейтинг 3 (посредственный)*. Руководствоваться теми же мотивами, что указаны выше, с учетом того, что взвешенные активы не должны превышать 30 % от общего капитала.

*Рейтинг 4 (критический)*. С учетом того, что взвешенные активы не должны превышать 50 % общего капитала.

*Рейтинг 5 (неудовлетворительный)*. Такая оценка даётся, когда взвешенные активы превышают 50 % от общего капитала.

**Показатели доходности**. Банки должны быть прибыльными хотя бы для того, помимо остальных моментов, чтобы увеличивать свой капитал. И хотя новый капитал может возникнуть из внешних источников, таких как: выпуск акций или вложение капитала держателями акций, большая часть его образуется из прибыли. Прибыль лишь тогда имеет значение для наращивания капитала, когда она сохранена от распределения, в то время как банки, чья прибыль полностью идёт на дивиденды, имеют очень мало шансов увеличить свой капитал.

Так же, как и капитал, прибыль может быть измерена количественно, то есть через соотношения. Показатель, чаще всего используемый для оценки прибыльности банка, - прибыль к средней величине активов. Он измеряется процентным отношением прибыли после уплаты налогов к активам, по которым была получена прибыль.

Доходы банка должны оцениваться исходя из уровня (количества) и структуры (качества). Для определения конечного рейтинга должны использоваться оба аспекта.

Количественный аспект оценивается с помощью анализа доходности активов банка относительно группы аналогичных банков или относительно средней. Предварительная оценка, полученная из сравнительного анализа с группой аналогичных банков, затем модифицируется (по мере необходимости), чтобы полностью отразить качество или структуру чистого дохода банка. Этот шаг особенно важен. Никакой рейтинг не может быть присвоен доходам, если не изучена их структура.

Количественный аспект доходов оценивается через анализ доходности банковских активов (определяется делением чистого дохода на среднюю величину общей суммы активов) за три года сравнительно с соответствующей группой банков. Следующие уровни общих сумм активов представляют собой общепринятые по США группы сравнения, которые используются при анализе доходов:

1. менее 50 млн. долл. США
2. 50 - 100 млн. долл. США
3. 100-300 млн. долл. США
4. 300 млн. - 1 млрд. долл. США
5. 1-5 млрд. долл. США
6. свыше 5 млрд. долл. США.

Средняя величина доходности за три года устанавливается для каждой из групп и рассчитывается по каждому банку из этой группы.

Это позволяет расположить все исходные показатели, базирующиеся на группах сравнения, исчисленных за три года, в таком порядке, чтобы для каждого банка можно было индивидуально производить необходимые сравнения его доходности. Уровни, которые разделяют полученный список средних на 15 % “высочайшего” уровня доходности, 50 % “высоких”, 35 % последующих и на 15 % “низших”, используются для установления исходных пропорций.

Эти исходные данные далее используются в качестве стандартов, по которым оценивается доходность каждого отдельного банка за данный год (либо иной срок). Использование данных за три года уменьшает воздействие на стандарты состояния банка краткосрочного эффекта спада в доходах, связанного с динамикой хозяйства, таким образом делая критерий доходов более стабильным и менее подверженным циклическим колебаниям.

На практике аналитик сравнивает величину доходности активов банка за полный год с исходными данными, чтобы выставить банку предварительный рейтинг доходности. Промежуточные доходы также должны использоваться для выставление конечного рейтинга, и, конечно, должно учитываться качество структуры доходов.

Более того, при выставлении окончательного рейтинга нельзя не принимать во внимание такой важный фактор, как тренд доходов. Так как соотношение доходности само по себе не всегда даёт полную картину банковский доходов, то количественная оценка должна быть модифицирована, если это нужно, чтобы отразить качество или структуру доходов, необходимо обеспечить определение адекватности трансформеров по отношению по отношению к резервам и определение степени воздействия на чистый доход таких факторов, как операции с ценными бумагами, налоговый эффект, и др. Количественная оценка может повышаться или понижаться, как будет показано ниже, в соответствии с результатом анализа.

Например, факторами, которые влияют на доход и которые могут привести к его завышенной оценке, могут быть неадекватные резервы против потерь по ссудам, значительные налоговые кредиты, нестандартные доходы по ценным бумагам, значительные случайные доходы.

Таким образом, доходы с сомнительным качеством могут быть оценены и по более низкому рейтингу, нежели по присвоенному ранее при предварительной оценке, так как неспособность получить достаточный доход по операциям “узаконивает” дефицит и это должно быть четко отражено в окончательном рейтинге.

В процессе анализа доходности также надо обратить внимание на следующие факторы:

1. Доходность активов в сравнении со средним значением и тренд банковской прибыли.
2. Изучение материальных компонентов дохода и затрат - сравнение с группами аналогичных банков, банковскими трендами:
3. операционные затраты/операционные доходы
4. затраты, не связанные с выплатой процентов/операционные доходы
5. спрэд между стоимостью и использованием фондов.
6. Адекватность резервов для покрытия убытков от ссуд:
7. уровень и тренд убытков по ссудам - сравнение чистых потерь по ссудам со средними и анализ банковского тренда
8. адекватность переоценочных резервов - сравнение с валовыми ссудами и средними группами сравнения.

4. Качество доходов:

1. степень влияния на чистый доход экстраординарных, нерегулярных статей, фондовых сделок и налогового эффекта.

5. Доля в ходе выплачиваемых дивидендов в соотношении с адекватностью банковского капитала.

# Ориентиры доходности активов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Менее 1 млн.долл.** | **100-300 млн.долл.** | **300-1000 млн.долл.** | **1-5 млрд.долл.** | **Более 5 млрд.долл.** |
| 1 | 1,15 % | 1,05 % | 0,95 % | 0,85 % | 0,75 %  |
| 2 | 0,95 % | 0,85 % | 0 ,75 % | 0,65 % | 0,55 % |
| 3 | 0,75 % | 0,65 % | 0,55 % | 0,45 % | 0,35 % |
| 4 | 0,75 % | 0,65 % | 0,55 % | 0,45 % | 0,35 % |
| 5 | Чистые убытки | Чистые убытки | Чистые убытки | Чистые убытки | Чистые убытки |

Доходы оцениваются по 5-ступенчатой рейтинговой системе

*Рейтинг 1 (сильный)* .Так оцениваются доходы, достаточные для полного резервирования против потрерь и для прироста капитала при должном внимании к качеству активов и росту банка. Иными словами, доходы, имеющие такой рейтинг, отражают доходность активов “высших” 15 % банков. Тем не менее, несколько низшая доходность не противоречит рейтингу 1, если выплаты по дивидендам не настолько высоки, чтобы стать причиной неблагоприятной связи между процентом увеличения доходов и процентом роста банковских активов, принимая во внимание адекватность капитала. В общем рейтинг 1 должен отражать необходимое резервирование против потерь по проблемным ссудам и не должен зависеть от пропорционально высокой степени отсрочек по уплате налогов, доходов по ценным бумагам и других, не являющимися ординарными доходов и расходов. Итак, такие банки характеризуются высоким качеством активов и надежностью операционных результатов.

*Рейтинг 2 (удовлетворительный).* С подходом, рассмотренным выше, можно подойти к оценке (при выставлении рейтинга) банка, чьи доходы относительно статичны или даже сокращаются. Ему можно выставить удовлетворительный рейтинг, при этом доходность активов должна равняться или быть выше средней по трем годам группы сравнения. Оцениваемые доходы должны полностью обеспечивать создание резервов против убытков и прирост капитала. В целом, любой негативный или снижающийся тренд должен быть кратковременным (проходящим) и не должен вызвать проблем в области доходов. Доходы должны быть высококачественными и отражать удовлетворительные операционные результаты.

*Рейтинг 3 (посредственный).* Такие доходы недостаточны для создания необходимых резервов против убытков и прироста капитала в соответствии с ростом бака. В целом доходность активов ниже, чем в среднем по группе сравнения, но выше, чем у “низших” 15 % банков в соответствующей группе. Картина доходности такого банка в дальнейшем может быть омрачена статичностью или ухудшающимся состоянием тренда доходов, высоким уровнем ставок по дивидендам, неадекватным капиталом или активами, по качеству ниже удовлетворительных. Такие доходы могут быть ниже качеством и отражать результаты деятельности, сигнализирующие о будущих проблемах.

*Рейтинг 4 (предельный).* Пока чистый доход положителен, так оцениваются доходы, когда доходность активов падает ниже уровня “низших” 15 % баллов. Общая картина доходов характеризуется непредсказуемыми колебаниями уровня чистого дохода, усилением снижающегося тренда, скачкообразными убытками или существенными колебаниями по сравнению с предыдущим годом. В целом, такие доходы отражают результаты плохой деятельности, полную свою неадекватность для создания достаточных резервов против убытков и прироста капитала. Полагаться здесь можно только на налоговые льготы, поступления от ценных бумаг или другие чрезвычайные меры.

*Рейтинг 5 (неудовлетворительный).* Отражает уровень доходов, которые настолько неадекватны, что под вопросом оказывается жизнеспособность банка. Обычно, такие доходы отражают лишь чистые убытки, хотя и положительный чистый доход может оцениваться таким рейтингом, если значительные убытки покрываются за счет налоговых льгот поступлениями от ценных бумаг и другими неординарными статьями.

**Показатели ликвидности.** Ликвидность должна оцениваться на основе способности банка своевременно выполнять требования о выплатах по обязательствам и готовности удовлетворения потребностей в кредите со стороны обсуживаемых клиентов. Так как банки различных размеров ведут деятельность при разных обстоятельствах на местном, региональном, национальном и международном рынках, то и анализ ликвидности также будет отличаться от банка к банку в зависимости от важности, содержания и масштаба банковских операций. Итак, не существует единой формулы для оценки ликвидности различных банков. Ликвидность должна оцениваться исходя из способности банка выполнять свои обязательства. На практике проверяющему необходимо сделать обзор текущей банковской ликвидности и узнать, как изменяется ликвидность под влиянием определенных событий, возникающих в деятельности банка или сфере его услуг, которые могут дать представление о деятельности банка и о его прошлом опыте. Итак, сценарии, включающие сокращение уровня депозитов или шоки не денежном рынке, следует рассматривать и анализировать с точки зрения их воздействия на состояние ликвидности кредитного института. Таким образом, рассмотрение должно вестись с учетом способности банка удовлетворять возникающие на рынке потребности в кредите.

Ликвидность отдельного банка оценивается (от 1 до 5) с учетом:

1. непостоянства депозитов;
2. степени надежности фондов, чувствительных к изменениям процентной ставки;
3. способности активов быстро обмениваться на наличность;
4. доступности денежных рынков;
5. всесторонней эффективности стратегии по управлению активами и пассивами и политики менеджмента в этой области;
6. соответствия внутренней политике по соблюдению ликвидности;
7. содержания, объема и антиципированного использования кредитных соглашений на будущую дату.

Известно, что эти факторы имеют различную степень уместности их использования для разных банков, в зависимости от их размеров и финансовой структуры, а оценка ликвидности отдельного банка должна относиться на определенные обстоятельства.

В процессе анализа проверяющими оцениваются следующие факторы:

1. Полагание на неустойчивые пассивы:

1. сравнение со средней по банкам группой сравнения и собственным трендом банка
2. рассмотрение критической ситуации, когда их количество превышает 25 % от общей суммы активов.

2. Способность активов свободно конвертироваться в наличность:

1. объем текущих активов;
2. сравнить текущие инвестиции/общие активы со средним уровнем в банках группы сравнения и собственным трендом банка
3. объем причитающихся платежей по ценным бумагам за 5 лет или менее в процентном отношений ко всему портфелю
4. количество и доля необеспеченных ценных бумаг
5. степень уценки портфеля ценных бумаг.

3. Полагание на “сердцевинные” депозиты:

1. сравнить со средним уровнем в банках группы сравнения и собственным трендом банка.

4. Всесторонняя эффективность управления активами/пассивами:

1. сравнить показатели ссуд/депозитов со сравнимыми значениями
2. рассмотреть во взаимосвязи с заимствованиями банка
3. соответствие внутренней политике соблюдения ликвидности
4. рассмотреть структуру сроков по депозитам и ссудам.

5. Уровень и частота заимствования:

1. рассмотреть состояние ссуд и заимствований банка
2. частоту и объем нехватки средств для обеспечения требуемых резервов
3. рассмотреть причины заимствования
4. проценты по займам (сравнить с текущим уровнем ставки).

6. Содержание, объем и антиципация кредитными соглашениями на будущую дату:

1. общая сумма соглашений на будущую дату к общей сумме депозитов
2. сделать обзор банковского тренда
3. является ли он трендом возрастания эмиссии резервных аккредитивов.

7. Способность брать займы:

1. количество и размеры корреспондентов;
2. учетное окно.

Ликвидность банков оценивается по следующей системе:

*Рейтинг 1 (сильный) .* Уровень ликвидности обеспечивает более чем достаточный объем ликвидных активов или свободный доступ к внешним источникам ликвидности, для обеспечения способности своевременно выполнять обязательства по платежам и готовности удовлетворить кредитные нужды обслуживаемых клиентов. Обычно такая ситуация отражает такие показатели ликвидности, которые значительно превышают принятые нормы, характерные для определенных размеров и масштабов операций данного банка. Показатели ликвидности, которые несколько ниже, тоже оцениваются по первому рейтингу, если банк имеет свободный доступ на рынок и если выполнены условия: (1) умеренный уровень заемных фондов и (2) связь между увеличением стабильного остатка депозитов (“сердцевинных” депозитов) и увеличением банковских ссуд не является обратной. Более того, большой объем фондов, чувствительных к изменениям ставки, в совокупности с трендом обратной связи между “сердцевинными” депозитами и ссудами предполагает выставление более низкого рейтинга, несмотря на хорошие показатели ликвидности.

*Рейтинг 2 (удовлетворительный).* Банку, снижающему ликвидность и увеличивающему заемные средства, но с еще приемлемыми показателями, можно выставить удовлетворительный рейтинг, предполагающий показатели ликвидности, которые находятся на уровне или чуть выше норм, принятых в соответствии с объемом и характером банковского бизнеса.

*Рейтинг 3 (посредственный).* Ликвидность характеризуется (1) объемом ликвидных активов, который нельзя считать достаточным для полного покрытия спроса по обязательствам и адекватным для удовлетворения кредитных нужд клиентов без увеличения заемных средств, и (2) уровнем заемных средств, которые уже достигли или превысили оптимальные пропорции. Такая ситуация может потребовать от банка выплаты дополнительной маржи для получения краткосрочных фондов на денежном рынке и, в целом, предусматривает показатели ликвидности ниже соответствующих норм.

*Рейтинг 4 (критический) .*Показатели ликвидности значительно ниже принятых норм, соответствующих характеру банковского бизнеса. Обычно такие банки уязвимы в отношении потери доверия на денежном рынке. Более того, такие банки вытесняются с рынков, их заставляют платить большую маржу за заемные средства. Объем свободно конвертируемых в наличность активов настолько мал, что под угрозой оказывается жизнеспособность банка, что требует срочного вмешательства руководства.

*Рейтинг 5 (неудовлетворительный).* Ликвидность настолько критична, что о дальнейшем ведении операций говорить не приходится. Такие банки требуют принятия незамедлительных оздоровительных мер или финансовой помощи с целью выполнения своих обязательств и соглашений о сделках на будущие даты.

**Показатели менеджмента.** Безусловно, менеджмент оценивается субъективно, поэтому не могут быть использованы относительные показатели, как это делается с другими компонентами системы CAMEL.

Оценка менеджмента начинается с оценки “совершенства” банка. Банки с хорошим управлением должны иметь достаточный капитал, хорошее качество активов, достаточную прибыль и удовлетворительную ликвидность. Поэтому аналитики, использующие систему CAMEL, не оценивают менеджмент до тех пор, пока не получат данные по остальным четырем показателям.

Одинаково важно оценивать управление на основе стратегии службы рационализации управления и управляющих органов, взятых вместе. Стратегия создает специфические рамки для ключевых характеристик банковской деятельности, таких как: предоставление займов, инвалюта и ликвидность, определяющих действия менеджеров.

Служба рационализации управления и управляющие органы позволяют обеспечить реализацию проводимой политики и придерживаться нужной стратегии. Менеджмент также должен оцениваться в зависимости от выполнения банком законов и регулятивных правил, включая своевременное и аккуратное предоставление отчетов в ЦБ. На заключительном этапе оценивается деятельность низших слоев управления на предмет выявления потенциальных высших менеджеров банка.

В процессе проверки менеджмент оценивается с позиций эффективности проводимой политики руководства банка; возлагаемая на администрацию ответственность варьирует по сложности в зависимости от каждой конкретной ситуации. Так как сами ситуации зависят от размера и вида деятельности, а для определенного банка они варьируют и во времени, менеджмент, в целом эффективно исполняющий свои обязанности, в некоторых ситуациях может оказаться некомпетентным и поэтому получает соответствующую оценку.

Деятельность администрации оценивается широким перечнем объективных и субъективных факторов. В дополнение к таким факторам, как достаточность капитала, качество активов и прибыльность, деятельность руководства оценивается и по другим параметрам:

а) техническая компетентность, способность к лидерству и административной работе

 б) соблюдение правил ведения банковской деятельности

в) способность планировать и реагировать на изменяющиеся обстоятельства

 г) адекватность внутренней политике

 д) преуспевание

 е) тенденция у самостоятельному ведению дел

ж) стремление к удовлетворению общественных потребностей в банковских услугах.

*Рейтинг 1 (сильный).*Руководство успешно исполняет свои обязанности в любой ситуации. Это исполнение с учетом всех факторов явялется высокоэффективным и демонстрирует постоянную готовность успешно справиться с существующими или предвидимыми проблемами, которые могут возникнуть по мере исполнения банком своих функций.

*Рейтинг 2 (удовлетворительный).* Несмотря на некоторые недостатки в решении мелких проблем, руководство остается компетентным и способным управлять банком вне опасности. В целом, администрация вполне соответствует возложенным на нее обязанностям и продемонстрировала удовлетворительное поведение в рассматриваемой ситуации.

*Рейтинг 3 (посредственный).* Такому руководству из-за недостатка в некоторой мере компетентности трудно исполнять обязанности в рассматриваемой ситуации. Это обусловливается либо скромным характером при способностях выше средних, либо действительно способности слишком низки, чтобы управлять банком данного размера и типа. Такое руководство может быть достаточно надежным в данный момент, но отрицательные черты деятельности банка значительно перевешивают положительные факторы, а способность администрации скорректировать ситуацию в данных условиях оказывается ниже, чем удовлетворительная.

*Рейтинг 4 (критический).* Этот рейтинг является индикатором такого руководства, которое не соответствует характеру исполняемых им обязанностей. В большинстве случаев банки с такой администрацией могут оцениваться смешанным рейтингом, который указывает на уязвимость (зачастую из-за критического уровня капитала, качества активов, дохода или ликвидности) или свидетельствует об ухудшении состояния в этих сферах, с чем руководство не в состоянии справиться.

*Рейтинг 5 (неудовлетворительный).* Это низший рейтинг; применяется в тех случаях, если продемонстрирована полная некомпетентность. В таких случаях руководство должно быть усилено или полностью заменено.

После того, как были оценены все пять показателей (каждый из них получает номер от “1” (“хороший”) до “5” (“неудовлетворительный”), определяется сводная оценка. Пять показателей складываются и делятся на 5.

Сводная оценка дает банковскому аналитику ясное представление о том, является ли банк в целом “хорошим”, “удовлетворительным”, “достаточным”, “критическим” или “неудовлетворительным”.

Для контролирующих органов сводная оценка служит важным показателем степени необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку.

***Сводный рейтинг = 1 (1-1,4) -*** *Strong (сильный).* Полностью здоров во всех отношениях. Устойчив по отношению ко внешним экономическим и финансовым потрясениям. Нет необходимости во вмешательстве органов надзора.

***Сводный рейтинг = 2 (1,5-2,4)*** *- Satisfactory (удовлетворительный).* Практически полностью здоров. Стабилен и может успешно преодолевать колебания в деловом мире. Вмешательство органов банковского надзора ограничено и осуществляется лишь в том объеме, который необходим для исправления выявленных недостатков.

***Сводный рейтинг = 3 (2,5-3,4) -*** *Fair (посредственный).* Наличие финансовых, операционных или технических слабостей, варьирующих от допустимых уровней до неудовлетворительных. Уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации. Может легко разориться, если принимаемые меры по преодолению слабостей оказываются неэффективными. Необходимо дополнительное вмешательство органов банковского надзора с целью устранения недостатков.

***Сводный рейтинг = 4 (3,5-4,4) -*** *Marginal (критический).* Банк имеет серьезные финансовые проблемы. Без проведения корректирующих мер сложившаяся ситуация может привести к подрыву жизнеспособности в будущем. Существует большая вероятность разорения. Необходимы тщательный надзор и контроль, а также конкретный план преодоления выявленных недостатков.

***Сводный рейтинг = 5 (4,5-5) -*** *Unsatisfactory (неудовлетворительный).* Огромная вероятность разорения в ближайшее время. Выявленные недостатки настолько опасны, что требуется срочная поддержка со стороны акционеров или других финансовых источников. Без проведения корректирующих мероприятий, вероятнее всего, будет ликвидирован, объединен с другими или приобретен.

***3 Аналитический центр финансовой информации***

Августовский кризис банковских рейтингов в России поставил под сомнение самостоятельное существование достоверного дистанционного анализа в условиях ограниченности открытой финансовой информации, когда практически до последних предкризисных дней во главе списков надёжных независимых рейтингов значились пошатнувшиеся банки.

В начале осени 1995 год Центральный Банк, заполняя информационный вакуум, открыл информацию по банкам-эмитентам ценных бумаг, создавая, таким образом, определённую дополнительную информационную базу дистанционному финансовому анализу банков, не снимая однако главных проблем его использования: четких единых стандартов бухгалтерского учета, порядка составления отчетов и разумной методологии, наиболее адекватной текущей практики (к примеру, для тщательного анализа капитала требуется, чтобы отчетные данные были представлены после выведения остатков по счетам прибылей и убытков, а также в них должны быть включены статьи по фактическим и оценочным данным по налогам за отчетный период и статьи по амортизации, резервам и дивидендам, так как без включения этих статей расчетные коэффициенты будут искаженными и бессмысленными).

Аналитический центр финансовой информации, начиная с 1995 года активно занимается проблемами дистанционного анализа финансового состояния коммерческих банков. Результатом этой работы явились публикации, обновляемые на начало каждого месяца в центральной печати и в специальном банковском журнале “Бюллетене финансовой информации”, рейтинга стабильных банков московского региона, определённого на базе ежемесячно обновляемых балансовых отчетов, информации, содержащейся в специальных опросниках, других открытых источниках путём применения собственной методики системы рейтинговой оценки.

В условиях кризиса руководство Аналитического центра финансовой информации пошло по пути совершенствования информационной базы и собственной методики системы рейтинговой оценки, углублённому изучению зарубежного опыта рейтинговой модели “CAMEL” под руководством Роберта Портера, руководителя группы Проекта Центрального Банка РФ по банковскому надзору с 1995 года в рамках деятельности Института Экономического Развития Всемирного Банка, методических материалов рейтинга банков “Standart&Poor’s” и непосредственных контактов с её представителями, а также в рамках консультаций с профессорами Финансовой Академии при Правительстве РФ.

Сегодня Аналитический центр финансовой информации располагает усовершенствованным вариантом методики рейтинговой оценки надёжности банков, которая использует элементы системы “CAMEL” и предлагает к заполнению ряд форм международной отчетности, открывающих доступ к дополнительной информации по таким оценочным критериям как качество активов, анализ ликвидных позиций банка, структуры и качество доходов банка, а также его менеджмента и стратегии.

Таким образом, банковская система России уже располагает усовершенствованной системой дистанционного финансового анализа, использующего элементы общепринятых методов мониторинга международного банковского надзора (анализ тенденций, который позволяет определить динамику изменений, и групповой анализ, по которому банк сравнивается с другими), который может быть использован также в повседневной банковской практике.

В силу целого ряда преимуществ нам представляется реальной возможная популярность метода дистанционной оценки финансового положения банка, а именно: возможность текущего мониторинга по таким важным позициям как, например, мгновенная ликвидность; возможность сравнения банков между собой, используя единообразную широкую базу детальных данных легко подвергающихся электронной обработке и т.д. Эффективность же его применения зависит от качества предоставленных отчетных данных. Поэтому, Аналитический центр финансовой информации углублённо занимается проблемами составления форм предоставления данных, четкими инструкциями по их заполнению. а также созданием системы перекрёстной проверки их достоверности [25,c.9].

Итоги кризиса и потребности повседневной банковской практики показали, что сегодня настало время перехода от формального рейтинга и “уединённого” внутреннего анализа к разумному дистанционному анализу финансового состояния банка, от “мгновенной фотографии” положения банка на момент анализа (без оценки потенциальных рисков и тех управленческих систем, которые необходимы банку для установления контроля над рисками в динамической и подвижной среде: политики и практики, ведущих к появлению кредитных проблем в настоящем или обещающих возникнуть в будущем), к рекомендациям усилить функционирующие системы в банке, выполняющим роль катализатора изменения фундаментальных способов ведения дел банком.

**Заключение**

Коммерческие банки в современной России начали возникать всего 6-7 лет назад и за этот кратчайший исторический отрезок времени прошли стремительное развитие, отразив в собственной судьбе как выдающиеся возможности российской экономики, громадный интеллектуальный и предпринимательский потенциал россиян, так и переживаемые ими трудности и неурядицы. Становление современного банковского дела в такой стране, как Россия, велики не только размерами и ресурсами, но также своими большими особенностями, представляет исключительно сложную задачу. На вопросы, возникающие при создании банковской системы, нужно отвечать сразу же, по сути в момент их появления, ничего не откладывая на *“потом”,* а еще лучше - предвосхищая их появление на уровне намечающихся тенденций.

Сегодняшние условия работы российских банков меняются: ужесточились требования ЦБ РФ: открыть коммерческий банк не так просто, как это было всего 1,5 - 2 года назад, невыполнения предписаний ЦБ ведут к серьёзным санкциям со стороны последнего и т.д.; прошли те времена, когда было достаточно привлекать “короткие” деньги, направлять их на спекулятивные операции и получая хорошую маржу, обеспечивать высокие финансовые показатели, не особенно заботясь о том, “как получилось сегодня и что будет завтра”.

В сложившихся условиях изменяются и подходы к анализу. Потребители банковских услуг, сами банкиры осознают необходимость в наиболее полных и достоверных средствах анализа банковской надёжности. Чем же на сегодняшний момент может ответить банковская система?

Как показали проведённые расчеты, на этапе становления самой банковской системы России, когда еще не в достаточной мере наработан методологический аппарат, законодательство оставляет желать лучшего, даже самые крупные банки России по международным меркам дотягивают, в лучшем случае, до “середнячков”, остаются серьёзные проблемы и пробелы в подходах к банковскому анализу. Каковы они? Можно привести следующий перечень:

1. Анализируемый банк рассматривается как отдельно существующий финансовый институт: не оценивается “вес” конкретного банка в финансовой системе страны (того или иного региона), не учитываются возможные влияния акционеров (их сила), клиентов.
2. К несопоставимые по изначальным условиям банкам подходят с “единым мерилом”, к примеру: не ранжируется оценка банка в зависимости от принадлежности к региону, хотя всем ясно, что банки, Московского региона, обладают гораздо более мощным потенциалом хотя бы потому, что в Москве сосредоточено более 60 % объёма финансовых средств страны. Следовательно, должна быть разработана унифицированная методика, взвешивающая показатели деятельности конкретного банка в зависимости от его принадлежности к тому или иному региону.
3. Анализ, проведённый с трёх различных позиций (ЦБ, внутрибанковский, рейтинг), свидетельствует о различном объёме доступной информации, и, как следствие - расхождение в определении однотипных показателей, являющихся основными при проведении анализа финансового состояния коммерческого банка, например: рисковые активы, состав капитала, обязательства банка и т.п. Данные несоответствия приводят к различию в оценке ключевых соотношений и как следствие - несовпадающая оценка финансового состояния банка.
4. Практически не уделяется внимания трендам показателей банка, все проводимые расчеты осуществляются на уже наработанных цифрах.
5. Многие статьи, требующие расшифровки, остаются “безликими”. Например, состав (качество) доходов не разбивается, хотя, подобная расшифровка статей доходов могла бы многое сказать об ориентации банка.
6. Нет возможности оценить уровень банковского менеджмента (для этого просто не существует наработанных методик).
7. Нет единой системы оценки финансового состояния банка.

По мнению ведущих российских банкиров, существующие сегодня в России инструменты оценки финансового состояния коммерческих банков не отвечают требованиям времени и сегодняшней необходимости в информации, хотя бы потому, что, широко используемые “системы оценок”, построенные на расчете коэффициентов по данным исключительно баланса без анализа внутреннего качества счетов, могут давать большую долю погрешности, а баланс в виде остатков по счетам не позволяет адекватно оценить качество активов и обязательств банка, отразить его реальное положение.

Вместе с тем, положительной тенденцией можно считать тот факт, что в современной России начали уделять серьёзное внимание вопросам надёжности банковской системы и отдельного коммерческого банка. Сегодня изучаются (в целях приближения к российским нормам и стандартам) и публикуются широко известные западные методики (пример одной из них - рейтинговой системы CAMEL - приведён в III главе настоящей работы), появились свои наработки: например обязательная к предоставлению в Центральный Банк общая финансовая отчетность коммерческих банков по Инструкции № 17, в целях заполнения информационного вакуума, Банком России открыт Аналитический центр финансовой информации.

Автор надеется - всё вышеуказанное способствует тому, что в самом ближайшем, обозримом будущем вместо методов “мгновенной фотографии” российская банковская система будет иметь полностью отлаженные и абсолютно достоверные методы анализа финансового состояния коммерческого банка. Методы, которые выполняют свою основную задачу - повышение информационной обеспеченности всех участников российского банковского рынка.