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**1**. **Введение**

Сознание – это высшая, свойственная только человеку форма отражения объективной действительности, способ его отношения к миру и к самому себе, который представляет собой единство психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия и определяется не непосредственно его телесной организацией (как у животных), а приобретаемыми только через общение с другими людьми навыками предметных действий.

Сознание состоит из чувственных образов предметов, являющихся ощущением или представлением и поэтому обладающих значением и смыслом, знания как совокупности ощущений, запечатленных в памяти, и обобщений, созданных в результате высшей психической деятельности, мышления и языка. Сознание является особой формой взаимодействия человека с действительностью и управления ею.

В течение многих веков не смолкают горячие споры вокруг сущности сознания и возможностей его познания. Богословы рассматривают сознание как крохотную искру величественного пламени божественного разума. Идеалисты отстаивают мысль о первичности сознания по отношению к материи. Вырывая сознание из объективных связей реального мира и рассматривая его как самостоятельную и созидающую сущность бытия, объективные идеалисты трактуют сознание как нечто изначальное: оно не только не объяснимо ничем, что существует вне его, но само из себя призвано объяснить все совершающееся в природе, истории и поведении каждого отдельного человека.

Цель данной работы:

1. рассмотреть происхождение категории сознания;

2. рассмотреть сознание как основу существования человека.

**2. Основная часть**

**2.1. Происхождение категории сознания**

Проблема сознания была и остается одной из самых трудных.

Фундамент современных исследований различных проявлений сознания был заложен людьми доисторических времен и первобытных культур.

Существуют различные историко-философские толкования проблемы сознания. В зависимости от того, какое мировоззрение было господствующим в ту или иную эпоху менялось и понимание сознания.

В античности, при господствующем космоцентрическом мировоззрении внимание человека было всецело направлено на окружающий мир. Сознание определялось как всеобщая связь между разумом и объектом, которые существуют независимо друг от друга. В момент их встречи объект оставляет след в поле разума, как печать оставляет след на воске. Античный грек не сосредоточен на своем внутреннем мире. Античная философия открыла только одну сторону сознания – направленность на объект.

Так, Платон писал: «...во всю длину [пещеры] тянется широкий просвет. Внутри пещеры живут узники. С малых лет у них там, на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему из огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходят верхняя дорога, вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол... Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева... Прежде всего, разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, свое ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними стену пещеры?..»[[1]](#footnote-1).

В вышеприведенном отрывке Платон развивает свою «теорию пещеры», согласно которой человек блуждает в потёмках пещеры и видит лишь объективированные тени идей, имеющих реальное бытие где-то вне нее.

Таким образом, в аллегорической форме Платон стремится показать соотношение между «первичным» миром идей (предметы, носимые вне пещеры), «производным» физическим миром (тени вещей в пещере) и человеческим сознанием, способным воспринять лишь тени, но не «истинные» идеи. Сознание по Платону представляет собой совокупность сигналов, поступающих от органов чувств, его задачей является сравнение этих сигналов, установление сходства и различия между ними, противопоставление индивидуального и нахождение общего для приведения их к одной форме.

Известно, что Сократ обладал даром предвидения, объясняя свои способности помощью личного «даймония» – трудноуловимого благосклонного полубожественного существа, голос которого он слышал время от времени с самого детства.

Относительно ученика Сократа – Платона – нужно заметить, что он проводил строгое различие между простым гаданием (которое является попыткой постичь дела Бога посредством чисто рационального процесса) и истинным пророчеством, как у Сократа (основанным на внутренних «голосах», внетелесных состояниях, снах и трансах).

В культуре христианства возникает потребность во внутреннем сосредоточении. Она была вызвана необходимостью общения с Богом через молитву. В ней человек должен погрузиться внутрь себя. Наряду с молитвой возникла практика исповеди, в которой закреплялась способность к самоанализу и самоконтролю. Тогда сознание – знание, прежде всего, о собственном духовном опыте. В его содержании включены инкстинты и страсти, рефлексы и рассуждения, и, наконец, слиянием с Богом. Сознание – это центр между первым и вторым.

Сознание это способность воспроизвести переживания, поднявшись до уровня Бога и свидетельства о ничтожности человека.

Мировоззрение эпохи Средневековья можно назвать геоцентрическим.

Средневековый иудейский философ Моисей Маймонид верил, что человек по своей природе обладает естественным даром прорицания, причем в некоторых людях, - говорил он, - «воображение и прорицание столь сильны, что верно предвещают» большую часть будущих событий.

В Новое время человек отказывается от Бога, сам захотел быть Богом, царем природы, опираясь на свой Разум. Это свидетельствовало о формировании нового духовного опыта людей, в котором человек освобождается от власти сверхчувственного о согласии принять свое происхождение только через природную эволюцию. По сути, это начало антропоцентристского мировоззрения. Человек был объявлен началом и причиной всего, что с ним случается в мире. Он есть условие и возможность мира, мира, который он может понимать и действовать в нем.

Человек своей деятельностью творит мир. Во всем можно сомневаться, но нельзя сомневаться в том, что я мыслю, значит – существую. Поэтому сознание представляется как некий сосуд, в котором уже содержится идеи и образцы того, с чем предстоит столкнуться в мире. Такое учение было названо идеализмом. Но опыт обращения к внутреннему миру был использован в утверждении, что сознание открыто самому себе, то есть является самосознанием. Сознание отождествляется с мышлением, то есть максимально рационализировано. Оно может конструировать мир по правилам логики, так как сознание тождественно предметному миру.

В частности, по мнению Р. Декарта, «Я – субстанция, сущность, природа которой состоит в мышлении и которая для своего бытия не нуждается в месте и не зависит ни от какой материальной вещи... Я есть, я существую - это достоверно. Но сколько времени? На столько, сколько я мыслю, ибо возможно, что я совсем бы перестал существовать, если бы окончательно перестал мыслить»[[2]](#footnote-2).

Из сказанного выше с очевидность следует, что, по мнению Декарта, душа не только в познавательном аспекте зависит от сознания (только одним этим атрибутом мы постигаем душу), то и онтологически душа существует постольку, поскольку она мыслит. Таким образом, это полностью идеалистическая теория, базирующаяся на постулате о первичности духа как независимой от природы субстанции, проявлениями которой являются мышление и воля.

Другой мыслитель, Д. Дидро, писал: «- Могли бы вы мне определить, в чем заключается бытие чувствующего существа в отношении к самому себе?

- В том, что оно сознает самого себя, начиная с первого момента сознания до настоящего времени...»[[3]](#footnote-3).

В процитированном фрагменте из диалога Д. Дидро и Ж.-Б. Д-Аламбера речь идет о взаимном отношении бытия и сознания, в данном случае, как сознает человек самого себя. Будучи объективным материалистом, Дидро понимает под словами «сознает самого себя» «ощущает самого себя и происходящие в самом себе психические процессы ощущения». Кроме того, следует отметить, что указание временных границ «с первого момента» и «до настоящего времени» вызвано влиянием концепции постоянного развития, которому подвержен и человек.

Относительно сознания писал и такой ученый, как Гельвеций. По его мнению, «чувства составляют источник всех наших знаний... Мы располагаем тремя главными средствами исследования: наблюдением природы, размышлением и экспериментом. Наблюдение собирает факты; размышление их комбинирует; опыт проверяет результат комбинаций всякое наше ощущение влечет за собой суждение, существование которого, будучи неизвестным, когда оно не приковало к себе нашего внимания, тем не менее, реально»[[4]](#footnote-4).

Философов и естествоиспытателей всегда волновал вопрос об источниках сознания. Сложились разные стратегии его исследования: реалистическая, объективно-идеалистическая, феноменологическая, вульгарно-материалистическая и др. Вульгарно-материалистическое направление сводит сознание, мышление к вещественным изменениям (некоторые его представители Фогт, Молешотт указывают на подобие мышления желчи, вырабатываемой печенью) в конечном счете характер мышления, оказывается, определяется пищей, влияющей через химизм крови на мозг и его работу. Противоположный этому – объетивно-идеалистический подход определяет сознание как независящее от мозга, но определяемое неким духовным фактором (Богом, идеей).

Философско-реалистическое направление в понимании источников сознания выделяет следующие факторы: внешний предметный и духовный мир; природные, социальные и духовные явления отражаются в сознании в виде конкретных чувственно-понятийных образов. Такая информация есть результат взаимодействия человека с наличной ситуацией, обеспечивающей постоянный контакт с нею, социокультурная среда, идеи, социальные идеалы, этические и эстетические установки, правовые нормы, знания, средства, способы и формы познавательной деятельности. Это позволяет отдельному человеку смотреть на мир глазами общества.

Духовный мир индивида, его собственный уникальный опыт жизни и переживаний. Человек и при отсутствии внешних взаимодействий способен переосмысливать прошлое, строить планы и т. д.

Мозг как макроструктурная природная система, обеспечивающая на клеточно-тканевом уровне организации материи, осуществлении общих функций сознания. Установлено, что биохимическое состояние мозга влияет на сознание.

Источником сознания выступает и космическое информационно-смысловое поле, одним из звеньев которого является сознание человека.

**2.2. Сознание как основа существования человека**

Разные ученые по-разному трактуют категорию сознания.

Кант, пытаясь решить вопрос о сущности сознания, устанавливает взаимосвязь между внешним и внутренним миром. Он определяет сознание как единство синтеза, как единство трансцендентальной и эмпирической апперцепции, что в конечном итоге все-таки не дает ему возможности избежать разрыва между чувственным и рациональным.

По Канту, основой содержания сознания являются не выводимые из опыта априорные идеи. Они усваиваются личностью путем созерцания внешнего мира внутренним чувством субъекта. Сознание, получая извне хаос чувственных явлений, вносит в него известный порядок с помощью априорных идей. Априорными формами являются пространство, время, причинность и т. п. Именно эту априорную основу, присущую, по мнению Канта, всем людям, он называет трансцендентальным сознанием. Это сознание Кант характеризует как высший априорный синтез, предшествующий сознательному содержанию опыта[[5]](#footnote-5).

Начиная с философии жизни, термин сознание становится неоднозначным и даже многосмысленным.

С одной стороны, сохраняется классический смысл этого термина, согласно которому сознание тождественно познающему сознанию, как оно представлено в концепции самосознательного субъекта предшествующего рационализма. Сознание в этом смысле есть некоторое препарированное (т. е. удовлетворяющее ряду условий) образование, нечто вторичное, или рефлективное сознание.

С другой стороны, сознание (иногда даже говорится и самосознание) понимается как нечто непосредственно схватывающее, понимающее, знающее само себя и свою основу. В этом втором смысле сознание и субъективность рассматриваются как специфический вид бытия, который невозможно выразить в традиционной субъект-объектной форме. Бытие сознания, поскольку оно не может быть объектом, есть, поэтому, предмет не гносеологии, а онтологии.

Онтологическая трактовка сознания и субъективности осуществляется в современной западной философии по нескольким линиям, вычленение которых представляет известную трудность, ибо, как правило, в концепциях отдельных мыслителей различные линии анализа пересекаются и взаимодополняются.

Условно можно выделить следующие направления поисков: описание сознания как чего-то неотделимого и даже тождественного непосредственной жизненной реальности (философия жизни, концепция жизненного разума Ортеги-и-Гассета); вычленение некоторого дорефлексивного уровня сознания и описание последнего в его сущностной чистоте и феноменальной явственности (Гуссерль, Сартр); фиксирование жизни сознания на феноменально-телесном уровне (Ницше, Мерло-Понти); выявление детерминаций сознания через языковые (герменевтика, Витгенштейн) и другие структуры бессознательного порядка (психоанализ, структурализм).

«- Откуда мы знаем, что у нас именно такое, а не иное тело, именно такое лицо? Что мы стоим, что держим в руках книгу, что цветы пахнут? Вы ответите, что определенные импульсы воздействуют на наши органы чувств и по нервам бегут в наш мозг соответствующие сигналы. А теперь вообразите... что я смогу воздействовать на ваш обонятельный нерв точно так же, как это делает душистая гвоздика, - что вы будете ощущать?

- Запах гвоздики, разумеется.

- А если я сделаю то же самое со всеми вашими нервами, то вы будете ощущать не внешний мир, а то, что Я по этим нервам протелеграфирую в ваш мозг... Понятно?

- Но тогда возможно и то, что хозяин запыленной лаборатории, в которой *мы* стоим на полках, - сам тоже ящик, построенный другим, еще более высокого ранга ученым, обладателем оригинальных и фантастических концепций... И так до бесконечности. Каждый из этих экспериментаторов – творец своего мира, этих ящиков и их судеб, властен над своими Адамами и своими Евами, и сам находится во власти следующего бога, стоящего на более высокой иерархической ступени...»[[6]](#footnote-6).

Приведенный фрагмент из фантастического рассказа писателя и философа Станислава Лема демонстрирует в аллегорической форме сущность солипсистического подхода к решению вопроса о сущности сознания. Приверженцы солипсизма (среди которых и сумасшедший профессор-кибернетик Коркоран – создатель «мыслящих» ящиков) утверждают, что в мире не существует ничего, кроме человеческого сознания, и вся окружающая действительность есть обман наших органов чувств. Таким образом, получается, что весь объективный мир, в том числе и люди, и тело самого индивидуума, существуют лишь в его сознании. В процитированном рассказе Лем демонстрирует теоретическую возможность практической реализации солипсистического сознания.

В целом, сознание – свойство мозга.

Современная наука располагает достаточными данными, позволяющими создать картину развития материи, возникновения жизни, появления человека, а вместе с ним – человеческого сознания.

Жизнь на Земле возникла естественным путем на основе развития материи, когда для этого появились соответствующие условия. В результате длительной эволюции органической природы. ее самоорганизации появлялись все более сложные и совершенные организмы. На определенной ступени эволюции появляется человек, обладающий мозгом, функцией которого является сознание.

Сознание человека, его психическая деятельность зависит от мозга. Это подтверждается, в частности, тем, что при серьезном повреждении отдельных участков мозга становится невозможной нормальная психическая деятельность. При повреждении лобных долей человек не может контролировать свои действия. При повреждении затылочных долей нарушается ориентировка в пространстве. При отравлении алкоголем нарушается координация движения, происходит «помутнение» рассудка или даже «отключение» сознания. Пьянство, по словам Аристотеля, это добро вольное умопомешательство.

Важное значение для понимания психической деятельности человека, ее отличия от психики животных имеет учение Павлова о двух сигнальных системах. Если первая сигнальная система представляет собой реакцию нервной системы на непосредственное воздействие предметом внешнего мира, то вторая – это ре акция на слово, представляющее собой обобщающий сигнал, за меняющий конкретный предмет, «сигнал сигнала».

Благодаря второй сигнальной системе у человека формируется абстрактно логическое мышление, которое принципиально отличает его мышления высших животных, обладающих лишь наглядно-образным, предметным мышлением.

Если сознание – свойство материального органа – мозга, то не является ли оно материальным? Утвердительно отвечали на этот вопрос немецкие философы середины 19в. К. Фохт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт. Они рассматривали сознание как секрецию мозга.

Однако хотя психическая деятельность основывается на физиологических, биофизических, биохимических и других материальных процессах, она нематериальна. Это идеальная деятельность, сущностью которой является отражение объективного в идеальных образах, формирующихся в сознании. Вещи, свойства и отношения воздействуют на органы чувств. Полученные раздражения передаются по нервным каналам в кору больших полушарий головного мозга, где возникают материальные, физиологические процессы. Эти процессы являются материной основой ощущений, восприятий, представлений, составляющих основу абстрактного мышления. Благодаря языку идеальные образы возникают в результате воздействия не только реальных предметов, но и их «заместителей» - слов, воспринимаемых в устной или письменной форме.

Идеальные образы являются, следовательно, результатом взаимодействия объекта (или его «заместителя» - слова) с органами чувств. И хотя механизм преобразования материального в идеальное изучен пока недостаточно, есть основания утверждать, образ не обладает материальными свойствами ни отображаемо предмета, ни нервной системы и мозга. Восприятия, представления, понятия – это образы вещей, но не сами вещи.

Являясь высшей формой отражения, сознание развивалось из менее высоких форм в процессе длительной эволюции материи. В результате взаимодействия в неживой природе возникают «следы» во взаимодействующих предметах: «следы» стихийных явлений – пожаров, наводнений, землетрясений; оставленные на почве следы протекторов колес автомобиля, обуви и т. п. Эти «следы» могут рассматриваться как предпосылка более совершенных форм отражения.

Живые организмы обладают способностью взаимодействовать с внешней средой, получать необходимую для их жизнедеятельности информацию. Растения, простейшие одноклеточные организмы обладают раздражимостью: растения реагируют на изменения температуры, смену дня и ночи, времени года; амебы, туфельки и другие одноклеточные — на пищевой раздражитель. Это допсихическая форма отражения, физиологическая реакция, не связанная с формированием идеального образа.

На более высоком уровне организации живого появляется качественно новое свойство — чувствительность — способность отражать свойства предметов в форме ощущения. Это уже начальная форма психики.

Высшие животные, психика которых основана на деятельности мозга, способны хорошо ориентироваться в окружающей среде, им свойственно избирательное отражение, которое, как утверждает известный физиолог П. К. Анохин, имеет опережающий характер: происходит «преднастройка» - животное настраивается на встречу с будущим событием. Хищное животное, завидев свою жертву, жертва, увидевшая хищника, мобилизуют все резервы своего организма. Нервная система позволяет организму активно строить свое поведение, действовать в окружающей среде, реализовать определенные цели. На этой ступени своего развития организм освобождается от «привязанности» к внешней среде, он способен строить свое поведение, приспосабливаться к изменившимся обстоятельствам.

Высшие животные способны к некоторым видам рассудочной деятельности, к конкретному мышлению, но сознанием они не обладают. Они не осознают своих действий, не способны абстрактно мыслить и руководствуются преимущественно инстинктами, помогающими им приспосабливаться к окружающей среде.

Высшей формой отражения является сознание человека, мозг которого по сравнению с мозгом животных имеет больший объем и гораздо более сложную организацию. Но дело не только и не столько в этом. Известны случаи, когда дети, воспитанные среди животных, оказывались затем существами, лишенными сознания. Обладая вполне нормальным мозгом, они приобретали привычки и инстинкты животных: ходили на четвереньках, ели без помощи рук, не умели говорить. Из этого следует, что сознание не только функция мозга, но и продукт общественного развития.

Сознание формируется вместе с формированием человека и человеческого общества. Это подтверждается как историческим (филогенезом), так и индивидуальным развитием человека (онтогенезом).

В процессе эволюции человек в борьбе за свое существование не мог ограничиваться, подобно животному, приспособлением к природе. С помощью созданных им орудий он воздействовал на нее: добывал необходимые для жизни пищу, одежду и т. п. Совершенствуя орудия, используя их, человек преобразовывал не только окружающую его действительность, но и свою собственную физическую и психическую природу; осваивал прямую походку, совершенствовал мозг, «очеловечивал» чувства, развивал мышление, волю. Труд объединял людей, создавал условия для их общения друг с другом. Это привело к потребности в средстве общения, к формированию языка, членораздельной речи. Труд, общение, язык явились важными стимулами возникновения и развития человека и человеческого общества. Сознание обусловлено обществом, является его продуктом и помимо общества развиваться не может. Это подтверждается и онтогенезом.

Человек с раннего детства усваивает привычки, правила поведения, нравственные принципы той общественной еды, в которой он живет. Он овладевает языком, логикой мышления, культурой. Его сознание формируется в процессе трудовой деятельности, под влиянием существующих в данном обществе социальных отношений, политических и правовых идей, нравственных принципов, искусства, науки, религиозных или атеистических воззрений.

Сознание формируется вместе с языком. Любая мысль выражается и закрепляется в словах и предложениях. Благодаря языку мысли одного человека передаются другим людям, формируются идеи и теории, которые становятся всеобщим достоянием элементами общественного сознания.

Внимание характеризуется избирательностью познавательной деятельности, ее направленностью на определенный объект. Внимание организует познание, делает его активным, целенаправленным процессом.

Язык может быть как естественным, так и искусственным. Под естественным языком понимается язык повседневной жизни, служащий формой выражения мыслей и средством общения между людьми. Искусственный язык создается людьми для каких-либо узких потребностей.

Язык – явление социальное. По своей физиологической основе язык выступает, по мнению профессора И. П.Павлова, в функции второй сигнальной системы. Языковой знак, будучи по своей физической природе условным по отношению к тому, что он обозначает, тем не менее, обусловлен, в конечном счете, процессом познания реальной действительности.

Язык является средством фиксирования и сохранения накопленных знаний и передачи их от поколения к поколению. Благодаря языку возможно существование и развитие абстрактного мышления. Наличие языка является необходимым инструментом обобщающей деятельности мышления. Однако язык и мышление не тождественны. Раз возникнув, язык является относительно самостоятельным, обладая специфическими законами, отличными от законов мышления. Поэтому не существует тождества между понятием и словом, суждением и предложением и т. д. К тому же язык представляет собой определенную систему, структуру, со своей внутренней организацией, вне которой нельзя понять природу и значение языкового знака.

«Язык рассматривается как продукт интеллигенции, состоящий в том, чтобы ее представления проявлять в некоторой внешней стихии», - писал Гегель[[7]](#footnote-7).

Таким образом, для Гегеля язык – это объективированное мышление. В непосредственном контакте с миром природных явлений человек находится в качестве ощущающего существа как субъект чувственности. Выход в опосредование, т. е. в размышление, рефлексию достигается, согласно Гегелю, лишь за счет введения особой, знаковой предметности, слов и терминов, в которых фиксируется устойчивость и всеобщее содержание чувственных впечатлений.

Память как способность хранить и воспроизводить информацию об объекте позволяет объединить имеющиеся и приобретаемые знания и на этой основе пополнять и углублять их. Благодаря воображению человек создает представления и мысленные ситуации, никогда в прошлом реально не воспринимавшиеся. С воображением связана способность строить фантазии, выдвигать предположения, делать открытия.

Познавательная деятельность невозможна без языка, в формах которого выражаются и закрепляются результаты познания.

Эмоциональная сфера включает внутренние чувства человека, которые следует отличать от внешних, сенситивны чувств. Это чувства радости, горя, любви, сострадания, ненависти и др. К эмоциональной сфере относятся аффекты (от лат. душевное волнение, страсть) (гнев ужас, ярость), эмоциональное состояние (настроение); оно может быть подавленным или радостным, веселым или грустным; элементарные эмоции (жажда, голод и т. п.).

Эмоциональное состояние субъекта влияет на познавательный процесс, на его отношение к объекту и, следовательно, отражается на результатах познания. Эмоции связаны с познанием, «сопровождают» его, зависят от него. Познание же, в свою очередь, испытывает те или иные, положительные или отрицательные воздействия эмоций.

Мотивационно-волевая сфера – это мотивы, интересы потребности субъекта, ориентирующие его в познавательной деятельности, а также воля, представляющая собой способность к выбору цели и внутренним усилиям, необходимым для ее достижения. Воля связывает познавательную и эмоциональные сферы выделяет активный характер познания, направляет его на приобретение новых знаний.

Все сферы сознания взаимосвязаны, причем основную роль в познавательной деятельности играет рациональное познание, мышление. Оно ориентирует чувственное познание, контролирует эмоциональную и мотивационно-волевую сферы.

К психической деятельности относится бессознательное, под которым понимается совокупность психических явлений, не осознаваемых человеком. К ним относятся сновидения, гипнотические состояния, инстинкты, представляющие собой определений тип поведения, закрепленный биологической наследственностью (например, инстинкт самосохранения). К бессознательному же относятся стереотипы автоматического поведения; действуя первоначально под контролем сознания, они приобретают бессознательный характер (работа на пишущей машинке, игра на пианино и т. п.).

Есть и другие бессознательные явления психики, однако для теории познания особый интерес представляет интуиция.

Интуиция (лат. – пристально всматриваться) – способность непосредственного постижения истины путем прямого его усмотрения без рационального обоснования.

В истории философии интуиция понималась по-разному. В некоторых сенсуалистических теориях – как способность непосредственного постижения истины с помощью органов чувств. Это чувственная интуиция, непосредственное чувственное познание, результаты которого не нуждаются в обосновании их истинности (например, восприятие белизны снега или зелени травы).

Философы-рационалисты – Декарт, Локк, Лейбниц, Спиноза выдвинули учение об интеллектуальной интуиции как непосредственном усмотрении умом некоторых положений, не требующих доказательств. К ним относятся аксиомы, постулаты (например, логические и математические аксиомы). Так, Декарт рассматривал интуицию как понятие ясного и внимательного ума, порожденного лишь светом разума.

В этих учениях интуиция не противопоставляется чувственному или рациональному познанию, она рассматривается как непосредственное знание. Однако в иррационалистических, интуитивистских течениях (например, в философии Бергсона) интуиция противопоставляется логике и рациональному познанию, трактуется как сверхразумная мистическая деятельность.

В современной науке интуицию принято рассматривать как форму непосредственного познания, связанную с рациональным опосредованным познанием. Интуитивным считается также знание, к которому приходят внезапно, когда какая-либо идея возникает без осознания мыслительного процесса, который к нем привел.

Это можно объяснить тем, что весь ход рассуждения не всегда осмысливается, отдельные его звенья, мыслительные приемы не осознаются, вытесняясь в область бессознательного, вы падают из общей логической цепочки, в то же время результат осознается как очевидная истина. Такого рода интуиция нередко встречается в деятельности ученого, художника, врача, юриста.

**3. Заключение**

Итак, мы рассмотрели происхождение категории сознания; а также сознание как основу существования человека.

Сегодня мы без труда можем обнаружить недостатки в научной методологии даже величайших мыслителей прошлого, и вряд ли можно сомневаться в том, что профессиональные маги средневековья и последовавшей за ним эпохи Возрождения зачастую оказывались простодушными жертвами собственных предрассудков и суеверия. Однако магия была также исскуством привнесения божественной жизни в материальную сферу, искусством обогащения и интенсификации психической жизни человека.

Психологические опыты и эксперименты, которые эти люди выполнили в опыте собственной внимательной интроспекции, могут по праву считаться вкладом прошлых эпох в современную экспериментальную научную психологию. Как бы ни называть те цели, которые преследовали духовидцы, визионеры, прорицатели и др., - «сверхестественный опыт», «божественное откровение» и т. д. – и как бы к ним ни относиться, бесспорно одно: независимо от их собственных целей и от того, как сами эти люди истолковывали свою собственную практику, косвенным образом они чрезвычайно обогатили психологический опыт человечества и привнесли много нового и неожиданного в развитие наших знаний о психическом.

Бытие материи, существующей в виде вещей, свойств, отношений, неразрывно связано с материальными свойствами движением, пространством и временем, системностью и самоорганизацией. Идеальное бытие, сознание является свойством особым образом организованной материи — человеческом мозга, продуктом общественного развития, высшей формой отражения действительности.

Каково же отношение материального и идеального, материи и сознания? 1. Сознание возникло на определенном этапе развития материи, на её основе, и, следовательно, по «своему происхождению вторично.

2. Сознание – свойство материального органа – мозга. Являясь идеальным, оно функционирует на основе происходящих в мозгу физиологических процессов и, значит, психическое определяется физическим, зависит от него, вторично.

3. Возникающий в сознании образ предмета обусловлен, в конечном счете, реально существующим материальным предметом. Отражение обусловлено отражаемым, зависит от него, и, следовательно, вторично. Так решается вопрос о соотношении материального и идеального современным материализмом, опирающимся на естественно – научные данные.
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