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Введение

Для законного и справедливого разрешения уголовного дела необходимо выяснить его обстоятельства: было ли совершено преступление, кто и как его совершил, т.е. раскрыть преступление и правильно установить все факты, значимые для принятия решения. При установлении данных фактов в уголовном судопроизводстве участвуют различные субъекты и лица, содействующие судопроизводству. Такими лицами, согласно уголовно- процессуальному законодательству, как правило, выступают эксперт и специалист.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном законом, для производства судебной экспертизы по уголовному делу и дачи заключения. Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном законом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки специальных вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В представленной работе будет изучена тема, посвященная исследованию теоретических и практических аспектов заключения и показаний эксперта и специалиста, как источника доказательств в уголовном судопроизводстве. Актуальность изучения выбранной темы заключается в том, что в уголовном процессе Российской Федерации заключения и показания данных лиц являются одним из исходных положений судебной экспертизы, соответственно они играют большую роль при раскрытии уголовного преступления.

Цель данной курсовой работы - исследовать заключение и показания эксперта и специалиста, как источника доказательств в уголовном судопроизводстве в свете последних изменений уголовно-процессуального законодательства. В процессе достижения определенной цели в курсовой работе были поставлены и решены следующие задачи:

рассмотреть деятельность эксперта и специалиста, как участников процесса уголовного судопроизводства;

исследовать заключение и показания эксперта и специалиста, как источники доказательств в уголовном судопроизводстве;

сформулировать выводы и рекомендации по проделанной работе.

Объектом исследования данной курсовой работы является деятельность эксперта и специалиста, как участников процесса уголовного судопроизводства. Предмет исследования - заключение и показания эксперта и специалиста, как источники доказательств в уголовном судопроизводстве.

Исследование выбранной темы в курсовой работе осуществлялось при помощи следующих методов познания: диалектический метод (всестороннее познание объекта изучения), метод анализа и синтеза, структурно-функциональный метод, системный метод, сравнительно-правовой и др.

Теоретической основой представленной работы выступили научные труды таких авторов, как Громов Н.А., Игнатов А.Н., Петрухин И.Л., Радченко В.И., Лупинская П.А., Шитов В.И., Кобликов А.С. и др.

Законодательной основой данной работы выступают – Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, Уголовный кодекс Российской Федерации N 63-ФЗ от 13 июня 1996 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации N 174-ФЗ от 18 декабря 2001 года и другие нормативные правовые акты, регулирующие деятельность эксперта и специалиста в процессе уголовного судопроизводства.

Определенные цели и поставленные задачи обусловили структуру курсовой работы. Работа состоит из введения, основной части, заключения, включает в себя список использованной литературы. Основная часть работы состоит из двух разделов: первый раздел включает в себя два параграфа, посвященных исследованию деятельности и роли эксперта и специалиста в уголовном процессе; второй раздел включает в себя два параграфа, посвященных изучению заключения и показаний эксперта и специалиста, как источников доказательств в уголовном судопроизводстве.

1 Специалист и эксперт, как участники уголовного

судопроизводства

1.1 Специалист

Согласно ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями и навыками, вызванное следователем, дознавателем, прокурором или судом для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

При содействии уголовному судопроизводству специалист вправе:[[1]](#footnote-1)

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, делать заявления и замечания, которые заносятся в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист не вправе уклоняться от явки в следственные органы по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве следственных действий по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса РФ.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях по уголовному делу специалиста, удостоверяется в его личности, разъясняет ему права, ответственность, предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст. 307, 308 Уголовного кодекса РФ, а также разъясняет порядок производства соответствующего следственного действия. Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его профессиональной компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В отличие от эксперта специалист не производит исследований и не дает заключения, а лишь оказывает помощь следователю, лицу, производящему дознание (дознавателю), или суду в производстве следственного действия, используя при этом свои специальные знания и опыт. Мнение, высказанное специалистом, не является источником доказательства по рассматриваемому уголовному делу. Отличается от порядка назначения экспертизы и порядок привлечения специалиста для оказания помощи следователю.

Участие специалиста возможно при допросе несовершеннолетнего, проведения осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, получения образцов для сравнительного исследования. Вопрос об участии специалиста решается следователем, лицом, производящим дознание (дознавателем) или судом. При допросе свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет, а также при осмотре трупа участие специалиста обязательно.[[2]](#footnote-2)

Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано: явиться по вызову в следственные органы или в суд; участвовать в производстве следственного действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств по делу; обращать внимание следователя или суда на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием таких доказательств; давать необходимые пояснения по поводу выполняемых им действий. При необходимости у специалиста берется подписка о неразглашении данных предварительного следствия.

За отказ или уклонение специалиста от выполнения своих непосредственных обязанностей в ходе проведения следственных действий без предусмотренных в законе оснований к нему могут быть применены меры общественного воздействия или на него может быть наложено денежное взыскание в размере до одной третьей минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Специалист не может принимать участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, в том случае если[[3]](#footnote-3)

1) он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика по данному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;

4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

5) если обнаружится его профессиональная некомпетентность.

Специалист имеет право заявить самоотвод от участия в следственных действиях по уголовному делу, при наличии установленных в законе оснований. Решение об отводе специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь или прокурор, а также в исключительных случаях суд. В ходе судебного производства указанное решение об отводе специалиста принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей. Следует отметить, что предыдущее участие специалиста в производстве по рассматриваемому уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для самоотвода.[[4]](#footnote-4)

1.2 Эксперт

Согласно ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса РФ эксперт — это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке установленном законом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В Российской Федерации деятельность экспертов регламентирована Уголовно-процессуальным кодексом РФ и ведомственными нормативными актами об экспертных учреждениях. Экспертами могут быть сотрудники экспертного учреждения, занимающие там штатную должность, работники каких-либо других учреждений (предприятий, организаций), привлеченные для производства экспертизы по конкретному уголовному делу (внешние эксперты), или иные сведущие лица, не заинтересованные в исходе уголовного дела. При этом все они именуются судебными экспертами.[[5]](#footnote-5)

Действующим уголовно-процессуальным законодательством определены основания и условия назначения судебной экспертизы, права и обязанности эксперта. Так, при реализации своей непосредственной деятельности судебный эксперт вправе совершать следующие действия:[[6]](#footnote-6)

1) знакомиться с материалами конкретного уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов по уголовному делу, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях по уголовному делу и задавать вопросы, относящиеся к предмету проводимой судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Следует отметить, что вопросы, разрешаемые судебным экспертом в соответствии с его компетенцией, не могут касаться юридической стороны рассматриваемого уголовного дела, относящейся к компетенции следователя и суда. Также по закону судебный эксперт не имеет права:[[7]](#footnote-7)

без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства (потерпевший, свидетель и т.д.) по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

проводить без разрешения дознавателя, следователя или суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

давать заведомо ложное заключение (за это он несет уголовную ответственность в соответствии со ст.307 УК РФ);

разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден (за это он несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ);

уклоняться от явки в следственные органы по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или от вызова повесткой в суд.

Судебному эксперту возмещаются все материальные расходы, связанные с его явкой по вызову в суд или следственные органы и с непосредственным производством самой судебной экспертизы.

Эксперт имеет право заявить самоотвод при наличии установленных в законе оснований. Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь или прокурор, а также в исключительных случаях суд. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что предыдущее участие эксперта в производстве по рассматриваемому уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для самоотвода.

Судебный эксперт не может принимать участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, в том случае если[[8]](#footnote-8)

1) он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика по данному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;

4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

5) если обнаружится его некомпетентность.

Эксперт обязан явиться по вызову следователя и суда, дать объективное заключение, проводить экспертизу в присутствии следователя и обвиняемого, явиться на допрос по поводу данного заключения и дать правдивые показания, не разглашая данные предварительного следствия и дознания.

Процесс исследования экспертом существенных для дела обстоятельств с помощью его специальных познаний и подготовки, формулирования выводов по ним называют экспертизой (дактилоскопическая и т.д.)

Порядок назначения и проведения судебной экспертизы регламентируются главой 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ – «Производство судебной экспертизы». В соответствии с положениями вышеуказанной главы, следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, а в некоторых случаях, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются: основания назначения судебной экспертизы, фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.[[9]](#footnote-9)

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Экспертами могут быть сотрудники экспертного учреждения, работники других учреждений (предприятий, организаций), привлеченные для производства экспертизы по уголовному делу (внешние эксперты), или иные сведущие лица, не заинтересованные в исходе уголовного дела.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить следующие обстоятельства:

1) причины смерти лица;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

При производстве судебной экспертизы вправе присутствовать следователь и получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт данного присутствия обязательно отражается в заключении эксперта.

По уголовным делам некоторых категорий может проводиться специальные виды экспертизы:[[10]](#footnote-10)

- комиссионная экспертиза – это судебная экспертиза, которая производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение, в противном случае каждый из экспертов дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 200 УПК РФ);

- комплексная судебная экспертиза – это судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. В заключении таких экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ст. 201 УПК РФ).

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Следует помнить, что эксперт несет ответственность за данное им заключение. Заключение экспертом представляется в письменном виде и является одним из основных видов доказательств по уголовному делу.

2 Заключение и показания эксперта и специалиста, как источник доказательств в уголовном судопроизводстве

2.1 Заключение и показания эксперта и специалиста

Заключение эксперта как один из видов доказательств в уголовном судопроизводстве — это письменно оформленный категорический вывод лица (эксперта), обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве и ремесле, в котором он на основании произведенного исследования (экспертизы) дает ответ на поставленные перед ним вопросы органом расследования, прокурором или судом (судьей), назначившим экспертизу.[[11]](#footnote-11)

Круг специальных познаний, которые могут использоваться при производстве экспертизы, ограничен лишь указанием закона на области знаний: наука, техника, искусство, ремесло. Однако из этого круга исключаются познания юридические; экспертизы по вопросам права проводиться не могут. Между тем признается правомерным назначение экспертизы о соблюдении каких-либо технических или иных специальных правил, поскольку их трактовка нередко требует специальной подготовки и практических навыков, например, строительных правил, правил бухгалтерского учета, некоторых сложных правил дорожного движения (в частности, правил обгона) и др.

Теория и практика уголовного процесса и уголовно-процессуальное законодательство едины в оценке процессуальной природы экспертизы. Производство экспертизы признается самостоятельным следственным действием, а заключение эксперта — самостоятельным источником доказательств.

Эксперт — это специалист. Но не всякий специалист является экспертом. Эти два участника процесса различаются между собой. Функции специалиста отличны от функций эксперта, ибо он не производит исследований и не дает заключения по поводу обнаруженных, закрепленных и изъятых доказательств. Он консультирует органы дознания, следствия, суд по интересующим их специальным вопросам. Специалисту предоставлено право делать, подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Источником доказательств эти заявления не являются. Тем не менее, общими для эксперта и специалиста чертами являются требования незаинтересованности в исходе дела и компетентности в той области знания, представителями которой они являются.[[12]](#footnote-12)

Уголовно-процессуальный закон регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. На практике выработаны более подробные реквизиты заключения эксперта и определена его структура, что нашло закрепление в различных ведомственных положениях и инструкциях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а так же определено в бланках заключения эксперта.

Так в соответствии с положениями ст. 204 УПК РФ в заключение эксперта должны быть указаны следующие данные:[[13]](#footnote-13)

1) дата, время и место производства судебной экспертизы;

2) основания производства судебной экспертизы;

3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;

4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед экспертом;

7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

8) данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;

9) результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Иногда выделяется четвертая часть — синтезирующая.

Во вводной части экспертного заключения указывается - номер заключения и дата его составления, кто произвел экспертизу — фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), ученая степень и звание, должность; наименование поступивших на экспертизу материалов, способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов, а также по некоторым видам экспертиз, представленные эксперту исходные данные; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение), перечисляются поставленные перед экспертом вопросы, кратко излагаются обстоятельства дела, имеющие значение для исследования. Вопросы, разрешаемые экспертом по своей инициативе, обычно тоже приводятся во вводной части заключения.[[14]](#footnote-14)

Если экспертиза является дополнительной, повторной или комплексной, это особо отмечается. При дополнительной и повторной экспертизах излагаются сведения о предшествующих экспертизах — данные об экспертах и экспертных учреждениях, в которых они производились, номер и дата заключения, полученные выводы, а также основания назначения дополнительной или повторной экспертизы, указанные в постановлении о ее назначении.

Если экспертом заявлялись ходатайства о предоставлении дополнительных материалов по уголовному делу (исходных данных), образцов сравнения, то это отмечается в вводной части заключения с указанием даты направления ходатайства, даты и результатов его разрешения.

В исследовательской части экспертного заключения должны быть подробно описаны все материалы, подвергавшиеся исследованию (например, отпечатки пальцев, пуля с места происшествия, сорный документ), как основные, так и образцы для сравнения (протокол осмотра места происшествия или вещественного доказательства, фрагмент протокола допроса обвиняемого и т.д.). Описываются действия эксперта в той последовательности, в которой они производились, а также примененные при исследовании приемы, методы и научно-технические средства, приводится ссылка на справочно-нормативные материалы и литературные источники.

Описание исследования осуществляется в соответствии со схемой исследования. Так, при идентификационных исследованиях выделяются аналитическая стадия (раздельное исследование свойств объекта), сравнительная (установление совпадений и различий свойств объектов) и интегрирующая (комплексная оценка результатов исследования). Соответствующим образом строится, и структура исследовательской части заключения.

При достижении положительного результата исследования подробно описываются только те средства и материалы, с помощью которых этот результат получен, а остальные лишь упоминаются. Если же решить вопрос не представляется возможным, кратко описываются все методы и указывается, почему их применение оказалось безрезультатным.

Эксперт должен подробно охарактеризовать признаки, выявленные при проведенном исследовании, и указать их значение для того или иного вывода. Описание признаков должно соответствовать последовательности проведенного исследования и логике рассуждения эксперта.

При производстве сравнительного исследования в заключение эксперта отмечаются все совпадения и различия признаков. Требуется указать, в чем конкретно совпадения или различия выражаются. Например, если при исследовании документа обнаруживаются различия между штрихами определенной записи и основного текста, в заключении может быть отмечено, что сравниваемые записи различаются по ширине, интенсивности, окраске штрихов и форме их краев (ровные, извилистые и т.д.). При этом необходимо подробно пояснить, штрихи каких записей шире, интенсивнее, какую именно окраску и форму краев имеют те и другие штрихи.[[15]](#footnote-15)

Перечисленные в заключение совпадения и различия признаков рекомендуется показать на фотографических таблицах.

Требования мотивированности предъявляются к окончательным выводам эксперта и к промежуточным суждениям, которые он дает в процессе исследования. Промежуточные суждения, называемые также вспомогательными тезисами сложного доказательства, используются в качестве средств обоснования основных выводов. Например, при расследовании автотранспортного происшествия, выразившегося в столкновении двух автомашин при обгоне, перед экспертом может быть поставлена задача — путем исследования повреждений установить, какая из машин совершала обгон. Одним из признаков, на основании которых этот вопрос может быть решен, является направление трасс в повреждениях (вперед или назад). Однако этот признак может быть положен в основу вывода лишь при условии, если эксперт мотивирует свой промежуточный вывод о направлении трасс.[[16]](#footnote-16)

Описание исследований заключается синтезирующей частью, где дается общая суммарная оценка результатов проведенного исследования и обоснование выводов, к которым пришел эксперт (эксперты).

Заключение должно содержать выводы эксперта, т.е. ответы на поставленные перед ним вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на возможность его решения.

Вывод является квинтэссенцией экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его доказательственное значение по делу. Выводы эксперта обличаются в форму различного рода суждения. Чаще всего выводы делаются в форме категорических суждений — положительных («текст документа выполнен гражданином Б.»), или отрицательных («исследуемая пуля выпущена не из данного пистолета, а какого-то другого»). Нередко выводы экспертов приобретают форму проблематических суждений, например, «данное повреждение могло быть причинено орудием, представленным на исследование». Иногда эксперты дают предположительные выводы, однако, допустимость таких выводов некоторые криминалисты и процессуалисты ставят под сомнение.

Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, модно сформулировать в виде следующих принципов:

1. Принцип квалифицированности - означает, что эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные познания.

2. Принцип определенности - недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы, позволяющие различное истолкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки).

3. Принцип доступности - могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц.

Заключение должно быть подписано самим экспертом. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заключение заверяется печатью этого учреждения. Приложения к заключению (фотоснимки, чертежи, фотограммы), если таковые имеются, также подписываются экспертом и заверяются печатью экспертного учреждения. Такого рода иллюстрации к заключению эксперта и образуют его составную часть, дополняющую его текст.[[17]](#footnote-17)

Итак, заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного им экспертного заключения (ст. 80 УПК РФ).

В отличие от эксперта заключения специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения (ст. 80 УПК РФ).

2.2 Доказательственная оценка заключений и показаний

эксперта и специалиста в уголовном процессе

Заключения и показания эксперта и специалиста подлежат оценке наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом (ст. 88 УПК РФ). Они не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, но обладают весьма существенной спецификой, поскольку представляют собой выводы и умозаключения, сделанные экспертом и специалистом на основе исследований и действий проведенных ими с использованием специальных познаний.[[18]](#footnote-18)

Заключение и показания эксперта и специалиста подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Оценка относимости доказательств производится в соответствии с содержанием предмета доказывания по уголовному делу, его конкретными обстоятельствами и особенностями пользования прямыми и косвенными доказательствами. Если признано, что доказательство не относится к делу, то дальнейшая его оценка делается излишней.

Допустимость доказательства оценивается путем определения соответствия уголовно-процессуальному закону источника фактических данных и порядка их получения. Если те или иные сведения получены из ненадлежащего источника, то они не могут быть положены в основу решения по делу. Таковы же последствия нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенного в ходе доказывания. При разрешении дела доказательства, не обладающие свойством допустимости, не могут приниматься во внимание.

Оценка достоверности доказательств состоит в определении соответствия их содержания в действительности. Она составляет решающее звено всей оценки и представляет нередко наибольшую трудность вследствие противоречивости доказательств, оспаривания их сторонами, изменения их содержания в процессе доказывания и т.д.

Заключение и показания эксперта и специалиста необходимо также оценивать в процессуальном отношении, т.е. с юридической точки зрения, и в научно-фактическом отношении, т.е. с позиции обоснованности и правильности выводов сведущего лица (специалиста, эксперта).

Оценивая материалы экспертизы (заключения эксперта) в процессуальном отношении, необходимо, прежде всего, проверить, соблюдены ли при назначении и проведении экспертизы права обвиняемого, предусмотренные законом, - знакомился ли обвиняемый с постановлением о назначении экспертизы, удовлетворены ли его обоснованные ходатайства, заявленные в связи с экспертизой, ознакомлен ли обвиняемый с экспертным заключением и протоколом допроса эксперта, если таковой имеется в деле, удовлетворены ли ходатайства обвиняемого о постановке дополнительных вопросов, назначения дополнительного или повторного исследования, проверялись ли заявления и объяснения обвиняемого по выводам эксперта и т.п.[[19]](#footnote-19)

Оценивая заключение и показания эксперта и специалиста необходимо проверить имеются ли в деле достаточные данные, свидетельствующие об их компетентности в решении поставленных перед ним вопросов (образование, стаж работы, рекомендации, характеристики).

Очень важно уяснить является ли эксперт и специалист лицом беспристрастным, незаинтересованным в исходе уголовного дела, не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом со своим положением (свидетель, потерпевший, следователь, дознаватель, обвинитель, защитник и т.д.), не состоит ли в родственных связях с потерпевшим или обвиняемым, не находится ли в служебной или иной зависимости.

Существенным элементом оценки является проверка, оформлено ли заключение эксперта и специалиста в соответствии с законом.

Необходимо проверить: не вышел ли эксперт и специалист за пределы своей компетенции, т.е. не решал ли вопросов правового характера, не сформулированы ли выводы на основании материалов дела, не относящихся к предмету его исследования, вместо того, чтобы обосновать их результатами проведенных исследований, требующих применения специальных знаний.

При оценке проведенных исследований экспертом (специалистом) с точки зрения правильности научных положений и методики исследования могут быть полезны консультации сведущих лиц, допрос эксперта, специалиста, ознакомление со специальной литературой.

Важную роль играет проверка обоснованности и истинности выводов эксперта, специалиста. Одним из способов такой проверки является сопоставление их с другими материалами дела. Заключения должны быть оценены и с точки зрения полноты произведенного исследования. При этом учитывается, на все ли вопросы, поставленные перед ними, даны ответы и полностью ли использованы предоставленные материалы по уголовному делу.[[20]](#footnote-20)

Заключительным этапом оценки данных доказательств является определение роли установленных фактов в доказывании виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, в решении вопроса о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Нередко ошибки допускаются именно на этом этапе, когда заключение, в общем правильное и обоснованное, неверно интерпретируется судом или следствием, что чревато судебными ошибками.

В юридической литературе выделяют и такой способ оценки, как оценке непосредственно в процессе, т.е. оценка заключения и показаний производится на каждой стадии процесса (при предании обвиняемого суду, при возвращении уголовного дела для дополнительного расследования). В данном случае рамки и пределы оценки данных источников доказательства ограничиваются спецификой стадии. Однако при оценке отдельных источников доказательств, и всей совокупности имеющихся в уголовном деле материалов судья или суд руководствуются общими принципами оценки доказательств.

Определение доказательственного значения заключения является последним элементом оценки заключения и показаний эксперта и специалиста. Доказательственное значение заключения и показаний может быть различным. Оно может являться источником как прямых, так и косвенных доказательств. Это зависит, от того, какие именно обстоятельства подлежат доказыванию по конкретному делу в соответствии с общими указаниями.

Собранные по делу обстоятельства, в том числе и содержащиеся в заключении, должны в своей совокупности однозначно объяснить установленные по делу обстоятельства. Если же возможно другое объяснение собранных по делу доказательств, в том числе и заключение, как доказательства преступления, то они не будут являться источниками доказательства.

Доказательственная ценность косвенных доказательств может быть различной. Наибольшую силу имеют выводы эксперта об индивидуальном тождестве (идентификация отпечатка пальца, следы обуви и т.п.). На практике такие формы считаются наиболее веским, а иногда и неопровержимым доказательством. Это действительно так, однако при одном условии — если идентифицированный след не мог быть оставлен при обстоятельствах, не связанных с преступлением. Чем больше такая вероятность, тем меньше доказательственная ценность такого вывода. Кроме того, нельзя сбрасывать со счета возможность умышленной фальсификации следа.

Выводы эксперта и специалиста являющиеся косвенными доказательствами, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, они могут лишь быть звеном в такой совокупности. Поэтому их роль зависит и от конкретной ситуации по делу, от имеющейся наличности доказательств. Нередко они используются лишь в первоначальном этапе расследования, для раскрытия преступления, а в последствии, когда получены прямые доказательства, утрачивают свою ценность.

По результатам оценки заключения эксперта и специалиста может быть проведен их допрос либо назначена дополнительная или повторная экспертиза. Допрос проводится для разъяснения или дополнения заключения, если это не требует дополнительного исследования (о сущности и надежности примененной методики, о значении отдельных терминов и т. п.).

Заключение

В представленной курсовой работе была изучена тема, посвященная исследованию заключения и показаний эксперта и специалиста, как источника доказательств в уголовном судопроизводстве. На основании проведенных исследований можно сделать следующие выводы.

Специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями и навыками, вызванное следователем, дознавателем, прокурором или судом для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения

Эксперт — это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке установленном законом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного им экспертного заключения

При доказательственной оценке заключения и показания эксперта и специалиста наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, стоит помнить, что они не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, и должны быть исследованы и оценены только в единстве со всеми полученными доказательствами по рассматриваемому уголовному делу
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