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**ВВЕДЕНИЕ**

Этимологически «группа» восходит к двум корням: «узел» и «круг». В XVII в. термин «группа» (от итальянского groppo, gruppo) использовался художниками и скульпторами для обозначения такого способа компоновки изобразительного материала, при котором фигуры, образуя доступное взору единство, производят целостное художественное впечатление. В XVIII в. это слово широко распространяется как указание на возможность объединения некоторого числа однородных неодушевленных объектов и начинает употребляться для наименования реальных человеческих общностей, члены которых обладают каким-либо отличающим их общим признаком.

Понятие «социальная группа» интернационально по своей природе; оно имеет давнюю традицию разработки и применения, как в западных, так и в отечественных областях человеке - и обществознания. А. И. Донцов выделяет 3 важных момента, связанных с эволюцией слова «группа» и его превращением в научное понятие:

- в XVIII в. термин начинает использоваться в европейских языках для обозначения реальных человеческих сообществ, члены которых могут быть объединены некоторым общим признаком;

- во 2-й половине XIX в. реальность, обозначаемая этим термином, становится объектом изучения особой науки — социальной психологии;

- в 10—20 гг. XX в. основным объектом изучения социальной психологии становится малая группа — сообщество, в которое человек включен непосредственно самим ходом жизнедеятельности. Понятие группы входит в активный лексикон каждого социального психолога.

Общение в контексте конкретной группы, личностные изменения, происходящие под влиянием социального окружения, сама группа как субъект целенаправленной активности — это наиболее значимое содержание социальной психологии как научной дисциплины с первых лет ее существования. Если вопросы общения интересовали социальных психологов как организаторов определенной практики, то, как ученые, исследователи они всегда были верны группе. В отдельные эпохи и в конкретных научных парадигмах социальная психология и групповая психология мыслились как синонимы.

Однако потребовалось целое столетие, пока явление, обозначаемое словом «группа», стало предметом широкого и осознанного научно-психологического интереса.

Проблема групп, в которые объединены люди в процессе своей жизнедеятельности, - важнейший вопрос социальной психологии.

Реальность общественных отношений всегда дана как реальность отношений между социальными группами, поэтому для социологического анализа крайне важным и принципиальным вопросом является вопрос о том, по какому критерию следует вычленять группы из того многообразия различного рода объединений, которые возникают в человеческом обществе.

«Группа - это некоторая совокупность людей, рассматриваемых их с точки зрения социальной, производственной, экономической, бытовой, профессиональной, возрастной и т.п. общности. Сразу же следует оговориться, что в общественных науках в принципе может иметь место двоякое употребление понятия “группа”». С одной стороны, в практике, например, демографического анализа, в различных ветвях статистики имеются ввиду условные группы: произвольные объединения (группировки) людей по какому либо общему признаку необходимому в данной системе анализа. С другой стороны, в целом цикле общественных наук под группой понимается реально существующее образование, в котором люди собраны вместе, объединены одним общим признаком, разновидностью совместной деятельности или помещены в какие-то идентичные условия, обстоятельства, определенным образом осознают свою принадлежность к этому образованию.

**1 ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ**

Психологическое открытие социальной группы как особой реальности человеческих отношений произошло во второй половине XIX в. и послужило решающим стимулом развития новой «парадной» ветви психологического и социологического знания — социальной психологии. Именно в это время К.Д. Кавелин, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Н.Н. Надеждин, Г.В. Плеханов, А.А. Потебня и другие в России, В. Вундт, Г. Зиммель, Ф. Теннис в Германии, Д.С. Милль и Г. Спенсер в Англии, С. Сигеле в Италии, Э. Дюркгейм, Г. Лебон и Г. Тард во Франции, Ф. Гидцингс, Ч. Кули, Э. Росс, А. Смолл, У. Томас и Л. Уорд в США, пытаясь осмыслить общественно-исторические процессы своего времени, обратились к анализу — преимущественно умозрительному — психологических особенностей народов, общества, масс, толпы, публики, полагая, что именно психология больших социальных общностей определяет ход истории. К концу XIX в. в понятийный аппарат социальной психологии прочно вошли такие понятия, как «национальный характер», «национальное сознание (самосознание)», «социальное мышление», «менталитет», «коллективные представления», «массовое поведение», «лидерство» и др.

Утверждение естественно-научной парадигмы в социальной психологии, ориентированной на идеал строгого объективного физического знания, а также запросы различных сфер общественной практики послужили причиной того, что в 10—20-е гг. XX в. главным объектом эмпирического (прежде всего экспериментального) изучения постепенно становится малая группа — ближайшее социальное окружение человека, среда его непосредственного общения. В.М. Бехтерев и М.В. Ланге, а вслед за ними Б.В. Беляев, А.С. Залужный и другие российские ученые, их американские коллеги Ф. Олпорт, Ф. Трэшер, У. Макдуголл, переехавший к тому времени в США, немецкий исследователь В. Мёде на основе разнообразных эмпирических данных приходят к единому выводу, что взаимодействие с другими людьми и даже их присутствие — реальное, воображаемое или подразумеваемое — существенно влияет на мысли, чувства и поведение человека и, более того, сопровождается возникновением «надындивидуальных» явлений, свойственных некоторой совокупности лиц как целому. В те же 20-е гг. пристальное внимание малой группе начали уделять психотерапевты, педагоги, социальные работники, расценившие ее как важное условие и необходимый контекст эффективного разнопланового воздействия на индивида.[[1]](#footnote-1)

С 30-х гг. интерес к психологической проблематике групп приобретает массовый и устойчивый характер, особенно в США. Давно ставшие классическими исследования Э. Мэйо, Я. Морено, М. Шерифа, К. Левина, его первых американских учеников Р. Липпита, Р. Уайта, Д. Картрайта, Л. Фестингера, к которым несколько позже примкнули А. Бейвелас, Дж. Френч, М. Дойч, Дж. Тибо, Г. Келли, заложили основу современного понимания природы внутригрупповых процессов, равно как и продемонстрировали возможности работы с группой как объектом и инструментом психотехнического воздействия.

Что именно стремились и стремятся понять психологи, изучая группы? Может показаться парадоксальным, но, несмотря на без малого полуторавековую традицию социально-психологического исследования человеческих общностей, проблемная область их анализа осознана авторами отнюдь не единодушно и не окончательно. В чем состоят те фундаментальные неясности, которые позволяют считать группу в полном смысле слова проблемой (от греч.. «трудность, преграда») социально-психологического знания?

По моему мнению, история и современное состояние психологического изучения социальных групп — это систематически возобновляющиеся попытки ответить на пять аспектов фундаментальных вопросов.

1) Как первоначально номинальная общность некогда посторонних людей превращается в реальную психологическую общность? Благодаря чему возникают и в чем состоят феномены и процессы, знаменующие рождение группы как целостного психологического образования? Как появляется и проявляется групповая сплоченность? 2) Каков цикл жизнедеятельности группы от момента возникновения до распада? Каковы предпосылки и механизмы ее перехода от одного качественного состояния к другому? Какие факторы определяют длительность существования группы? 3) Какие процессы обеспечивают стабильность и эффективность функционирования группы как коллективного субъекта общей деятельности? Каковы способы стимуляции ее продуктивности? Как возникает и реализуется руководящее начало групповой активности? Как происходит функционально-ролевая дифференциация членов группы либо ее подгрупп? Влияет ли структура взаимодействия людей в группе на характер их межличностных отношений? 4) Как зависит психологическая динамика группы от ее положения в обществе? В какой степени социальный статус группы предопределяет траекторию ее жизненного пути? Как связаны внутригрупповые процессы и феномены с особенностями межгрупповых отношений данной группы? 5) Происходит ли что-либо с человеком, когда он становится членом группы? Изменяются ли его взгляды, ценности, привычки, пристрастия? Если да, каковы механизмы воздействия группы на личность и насколько глубоки его последствия? Может ли и при каких условиях отдельная личность выступить фактором групповой динамики? Как сказываются на судьбе группы индивидуально-психологические особенности ее участников?[[2]](#footnote-2)

Многообразие социальных объединений, выступавших объектами психологического анализа на протяжении полутора столетий, равно как и серьезные трансформации, которые они претерпели за этот период, исключают однозначность встречающихся в литературе ответов на поставленные вопросы. Однако направленность их решения просматривается достаточно четко: она продиктована сложившимся пониманием сущности социальной группы как относительно устойчивой совокупности людей, исторически связанных общностью ценностей, целей, средств либо условий социальной жизнедеятельности. Конечно, сама по себе эта дефиниция, впрочем, как и любая другая из многих десятков существующих в социальной психологии, не позволяет полностью и всесторонне охарактеризовать психологическое своеобразие столь многопланового явления, как человеческая группа. Давно известно, что всякое явление всегда богаче собственной сущности. Многоликость, динамичность и изменчивость реальных социальных групп не могут быть сведены к остающимся неизменными их сущностным свойствам — стабильности, историчности, общности жизнедеятельности. Однако другого пути у нас нет, ибо дать определение какого-либо объекта — это значит сформулировать критерии его отличия от других объектов, критерий же (от греч. «мерило, пробный камень») может быть только устойчивым, следовательно, сущностным отличительным признаком. Какими же качествами должна обладать некоторая совокупность людей, чтобы ее можно было отнести к разряду социальных групп?

Детальный анализ социально-психологических представлений о природе социальной группы, сложившихся в русле различных теоретических ориентации, к числу главных отличительных признаков социальной группы позволяет отнести следующие: 1) включенность человеческой общности в более широкий социальный контекст, систему общественных отношений, определяющих возможность возникновения, смысл и пределы существования группы и задающих (прямо или от противного) модели, нормы или правила межиндивидуального и коллективного поведения и межгрупповых отношений; 2) наличие у членов группы значимого основания (причины) сообща находиться в ней, отвечающего интересам всех ее участников и способствующего реализации потребностей каждого; 3) сходство участи состоящих в группе людей, которые разделяют условия, события жизни и их последствия и в силу этого обладают общностью впечатлений и переживаний;4) длительность существования, достаточная для возникновения не только специфического языка и каналов внутригрупповых коммуникаций, но и коллективных истории (традиций, воспоминаний, ритуалов) и культуры (представлений, ценностей, символов, памятников), оказывающих унифицирующее воздействие на мироощущение членов группы и тем самым сближающих их; 5) разделение и дифференциация функциональных ролей (позиций) между членами группы или ее подгруппами, обусловленные характером общих целей и задач, условий и средств их реализации, составом, уровнем квалификации и склонностями образующих группу лиц, что предполагает кооперативную взаимозависимость участников, комплементарность (взаимодополнительность) внутригрупповых отношений; 6) наличие органов, представлены подгруппой, обладающей специальными полномочиями (парламент, политбюро, дирекция, ректорат и т.п.), либо распределены между членами группы и обеспечивают целенаправленность, упорядоченность и стабильность ее существования; 7) осознание участниками своей принадлежности к группе, самокатегоризация в качестве ее представителей, более сходных друг с другом, чем с членами иных объединений, возникновение на этой основе чувства «Мы» («Свои») и «Они» («Чужие») с тенденцией переоценивать достоинства первых и недостатки вторых, особенно в ситуации межгруппового конфликта, стимулирующего рост внутригрупповой солидарности за счет частичной деперсонификации самовосприятия членов группы, рассматривающих себя в ситуации угрозы извне как ее равнозначньгх защитников, а не изолированных обладателей уникальных особенностей; 8) признание данной человеческой общности как группы ее социальным окружением, обусловленное участием группы в процессе межгрупповой дифференциации, способствующей становлению и обособлению отдельных общественных объединений и позволяющей со стороны различать их в сложной структуре социального целого и идентифицировать их представителей на основе разделяемых сообществом критериев, сколь бы схематичны, ригидны и пристрастны они ни были: стереотипизированность и эмоциональность межгрупповых представлений, возможно, позволяют сомневаться в их истинности, но отнюдь не препятствуют эффективному опознанию и категоризации как самих групп, так и их участников.

Говоря о психологии социальной группы, до сих пор мы пытались определить, какие свойства должна приобрести некая совокупность людей, чтобы стать действительной человеческой общностью. Анализ социально-психологических трактовок группы к таким свойствам позволил отнести устойчивость существования, преобладание интегративных тенденций, достаточную отчетливость групповых границ, возникновение чувства «Мы», близость норм и моделей поведения и другие, перечисленные выше. Попробуем теперь подойти к той же проблеме с иной стороны. Задумаемся: чего должна быть лишена социальная группа, чтобы, утратив названные свойства, превратиться в номинальную совокупность людей, не обладающую какой бы то ни было «коллективной психологией»? В другой формулировке: чем отличается условная группа лиц, обычно выделяемая в статистике, от реальной? Ответ не прост, но очевиден — отсутствием взаимосвязи и взаимозависимости участников в образе жизни, определяющем возможность и способ удовлетворения значимых потребностей, интересов и целей.

Формы групповой взаимозависимости людей столь же многообразны, как сами человеческие объединения. Это язык, территория, одежда, каналы коммуникаций, обычаи, традиции, ритуалы, символы, убеждения, верования, объединяющие представителей этнических, политических, религиозных и других больших групп. Это общее зрелище, массовое действие или событие — концерт рок-звезды, демонстрация, стихийное бедствие, временно сближающие порой значительное количество посторонних лиц. Это непосредственно наблюдаемое взаимодействие нескольких лиц, активно помогающих друг другу достичь общей цели: вытащить невод, потушить пожар или сыграть спектакль. Это зачастую скрытые от беглого взгляда эмоциональные взаимоотношения членов футбольной команды, армейского взвода, педагогического коллектива и иных малых групп: любовь и ненависть, жертвенность и эгоизм — тоже проявления созависимости. Это, наконец, сам способ повседневного бытия человека, усердно воспроизводящего общественные — внутренне предполагающие наличие других людей — порядки даже на необитаемом острове. Можно, как известно, страдать одиночеством в толпе, но и незримая толпа способна отравить уединение.

**2 КЛАССИФИКАЦИЯ ГРУПП**

Показательно, что содержание, способ возникновения, форма осуществления, длительность существования совместной деятельности, количество и характер взаимосвязей ее участников являются главными основаниями классификации групп. По числу участников («размеру») различают малые и большие группы, по непосредственности взаимодействия и взаимоотношений — первичные и вторичные, по способу образования — спонтанно возникшие, неформальные (неофициальные, «естественные») и институционально созданные, формальные (официальные) группы, по длительности существования — временные и постоянные, по степени регламентации групповой жизнедеятельности — организованные и неорганизованные, по проницаемости границ — открытые и закрытые, по личностной значимости для участников — референтные группы и группы членства, по уровню развития — становящиеся (вновь созданные, «диффузные») и развитые группы (коллективы). Названные основания классификации имеют эмпирический характер и представляют собой совокупность взаимосвязанных дихотомических, точнее — псевдодихотомических делений, используемых для упорядоченного описания реальных групп, обычно противопоставляемых условным, искусственно сконструированным исследователем по определенному признаку.[[3]](#footnote-3)

Конечно, по-прежнему особое внимание социальных психологов привлекает малая группа— ограниченная совокупность непосредственно («здесь и теперь») взаимодействующих людей, которые: 1) относительно регулярно и продолжительно контактируют лицом к лицу, на минимальной дистанции, без посредников; 2) обладают общей целью или целями, реализация которых позволяет удовлетворить значимые индивидуальные потребности и устойчивые интересы; 3) участвуют в общей системе распределения функций и ролей в совместной жизнедеятельности, что предполагает в различной степени выраженную кооперативную взаимозависимость участников, проявляющуюся как в конечном продукте совместной активности, так и в самом процессе его производства; 4) разделяют общие нормы и правила внутри- и межгруппового поведения, что способствует консолидации внутригрупповой активности и координации действий по отношению к среде; 5) расценивают преимущества от объединения как превосходящие издержки и большие, чем они могли бы получить, в других доступных группах, а потому испытывают чувство солидарности друг с другом и признательность группе; 6) обладают ясным и дифференцированным (индивидуализированным) представлением друг о друге; 7) связаны достаточно определенными и стабильными эмоциональными отношениями; 8) представляют себя как членов одной группы и аналогично воспринимаются со стороны.

**2.2 Понятие малой социальной группы**

Почти столетие малая группа остается предметом живого интереса множества социально-психологических школ и направлений, огромного числа теоретиков, исследователей и практиков в Америке, Евразии, Австралии. Сейчас уже трудно себе представить, что всего 90—100 лет назад на экпериментальном уровне рассматривался вопрос о том, что само присутствие людей влияет на протекание психических процессов испытуемого. Между тем исследования социальной фасилитации — влияние присутствия наблюдателей на продуктивность деятельности человека — в начале века были важным этапом формирования нового научного мышления — социально-психологического, рассматривающего человека сквозь призму его социального окружения (реального и идеального). От первых, достаточно наивных в свете сегодняшних представлений взглядов на характер связей между людьми был один шаг до понимания того важного обстоятельства, что суть человеческих связей — не соприсутствие, а взаимодействие, порождающее новую реальность — групповые взаимоотношения.

Г. М. Андреева выделяет три направления развития социально-психологической мысли в Западной Европе (частично) и США (преимущественно), внесших наиболее значительный вклад в расширение и углубление наших представлений о малой группе. Первое направление — социометрическое, оно изначально связано с именем Дж. Морено. У высказанных им идей и созданной для их подтверждения методики очень различные судьбы. Идеи канули в историю, методика живет своей жизнью и в психологии, и в смежных с нею гуманитарных областях. Морено рассматривал общество состоящим из двух структур. Макроструктура — не психологическая по своей сути — задает человеку пространственное расположение в мире, среду жизнедеятельности. Микроструктура — это структура межличностных отношений, которые устанавливает человек с другими людьми. Такие отношения Морено рассматривал, прежде всего, как эмоциональные, построенные на симпатии или антипатии. Они имеют для человека непосредственную субъективную значимость, что для Морено означало еще и приоритет микроструктуры над макроструктурой. Оптимальный вариант устройства общества — совпадение двух структур. В противном случае человек вынужден находиться в окружении чужих или вовсе неприятных ему людей, что делает его несчастным, а деятельность — неэффективной. Социометрическая методика была призвана изучать структуру эмоциональных отношений человека с тем, чтобы в соответствии с ней перестраивать макроструктуру. Утопичность этих взглядов очевидна, однако порожденные ими методические процедуры не потеряли своей популярности за последние 70 лет. Мы обратимся к эмпирическому наследию социометрического направления при изучении структур малой группы.

Второе направление — социологическое, оно связано с экспериментальной деятельностью Э. Мэйо. Ему мы обязаны выделением двух систем отношений, существующих в группе, — формальных и неформальных, а также представлениями о роли неформальной группы в удовлетворении важных социальных потребностей человека (в принятии, подтверждении, принадлежности). Сегодня эти представления воспринимаются как некоторая не подлежащая обсуждению социально-психологическая банальность, в 30-е гг. XX в. это был большой шаг вперед. Близкими к идеям Мэйо оказались взгляды Т. Шибутани. Он предложил различать первичные и вторичные группы по степени социальной дистанции между людьми. В первичных группах такая дистанция минимальна, в них происходит индивидуализированное, личностно окрашенное восприятие участниками друг друга. Они обычно невелики, и отношения в них характеризуются искренностью, наличием чувства принадлежности, общей культуры и истории. К первичным группам автор отнес взаимодействие в семье, среди друзей и соседей. К вторичным — все остальные (именно так определяет круг вторичных групп сам Т. Шибутани). Во вторичных группах отношения основаны на требованиях совместной задачи. Как правило, люди знают друг о друге только то, Что важно для выполняемого сейчас дела, и в основе их контакта лежат соображения полезности. По сути дела, мы можем говорить о том, что в первичных группах преобладает межличностное общение, а во вторичных — ролевое.

Третье направление — школа групповой динамики, созданная К. Левином и его учениками — Р. Липпитом, Р. Уайтом, Л. Фестин-гером и другими. Социально-психологические изыскания К. Левина — это целая эпоха и важнейшая страница в истории развития и становления науки. Его вклад в проблематику малой группы бесценен — сегодняшними исследователями он рассматривается как создание «великой традиции ...видящей задачу фундаментальной теории в первую очередь в анализе социально-значимых феноменов реального мира, а в конечном счете — в осуществлении эффективных социальных преобразований». Рассматривая группу как динамическое целое, которое больше входящих в него частей и которое изменяется с изменением любой из его частей, приверженцы школы К. Левина обогатили социальную психологию такими понятиями, как групповая сплоченность, стили лидерства, групповая коммуникация, кооперация, групповое принятие решений и другие. Говоря о малой группе и происходящих в ней процессах, мы неоднократно будем обращаться к результатам их научных изысканий.

Конечно, эти три направления не исчерпывают всего разнообразия представлений о группе. Существует множество подходов, определений, постановок проблемы, еще больше — критики в адрес оппонентов. В качестве иллюстраций мы предлагаем читателю небольшую подборку самых различных определений группы:

«Совокупность индивидов, находящихся в психическом взаимодействии друг с другом, составляет социальную группу или социальный агрегат» (П. Сорокин);

«Группа есть совокупность идеалов, представлений и привычек, повторяющихся в каждом индивидуальном сознании и существующих только в этих сознаниях» (Ф. Оллпорт);

«Социальную группу можно представить как собрание индивидов, которые разделяют социальную категоризацию себя и действуют на ее основе» (Дж.Тернер).[[4]](#footnote-4)

Трудно представить себе определение, которое устроило бы всех их без исключения и при этом имело хоть какое-то конкретное содержание. В данном случае обратимся к подходу, предложенному московской социально-психологической школой. Вслед за Г. М. Андреевой определим малую группу как немногочисленную по составу группу, члены которой объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном личном контакте, что является основой для возникновения групповых норм, процессов и межличностных отношений. В соответствии с этим определением два признака создают основу для возникновения малой группы как психологического феномена: совместная деятельность в ее психологическом аспекте — ценности, цели, задачи и способы взаимодействия — и непосредственный контакт, то есть возможность организации межличностного общения. На этой основе возникает и развивается собственно малая группа, как социально-психологическое явление. Она предстает исследователям с точки зрения своих разнообразных свойств и признаков. А. И. Донцов, развивая данное определение, выделяет 8 признаков, характеризующих взаимодействие людей в малой группе:

1. Регулярно и продолжительно контактируют лицом к лицу, без посредников;

2. Обладают общей целью, реализация которой позволяет удовлетворить их значимые потребности и интересы;

3. Участвуют в общей системе распределения функций и ролей во внутригрупповом взаимодействии;

4. Разделяют общие нормы и правила взаимодействия внутри группы и межгрупповых ситуациях;

5. Удовлетворены членством в группе и поэтому испытывают чувство солидарности и благодарности группе;

6. Обладают ясным и дифференцированным представлением друг о друге;

7. Связаны стабильными эмоциональными отношениями;

8. Представляют себя как членов одной группы и аналогично воспринимаются со стороны[[5]](#footnote-5).

Таким образом, малая социальная группа — целостный самостоятельный субъект функционирования и развития, который:

• состоит из ограниченного, небольшого числа людей;

• возникает в условиях объединения участников общей целью и межличностным общением;

• наделяет входящих в него людей некоторым когнитивным и эмоциональным содержанием;

• определяет некоторые особенности их поведения во внутри- и межгрупповых ситуациях.

**3 ПАРАМЕТРЫ АНАЛИЗА ГРУППЫ В СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

Традиционно принято выделять две группы параметров, достаточно полно описывающих особенности той или иной малой социальной группы:

• характеризующие группу как целое;

• характеризующие человека как члена группы.

Первая группа параметров принципиально важна. Как подчеркивают Е. Дубовская и Р. Кричевский, «любые социально-психологические характеристики группы (структурные, динамические, собственно феноменологические) должны преимущественно отражать именно признаки группы как целостной микросистемы социальных и психологических отношений». Первым среди параметров этой группы логично назвать тот, который во многих направлениях рассматривается как важнейшее условие самого существования социальной группы. В отечественной психологии он обозначается как психологическое содержание совместной деятельности, а в интеракционизме как шаблон деятельности. В целом, это близкие понятия. Под психологическим содержанием совместной деятельности понимается совокупность целей, задач и операций, служащих удовлетворению основных мотивов данной деятельности, а также взаимосвязанных с этими мотивами и способами их удовлетворения социальных ценностей. Все особенности конфигурации, функционирования и развития группы будут зависеть от того, какими психологическими свойствами обладает данная деятельность: какой способ взаимодействия предусматривает, на какие ценности взаимоотношений ориентирует участников и т.д. Шаблон деятельности, по Т. Шибутани, вытекает из центральной задачи совместных действий и способов ее решения. Конечно, существует этот шаблон в индивидуальном поведении членов группы, однако «объединенное действие... представляет собой нечто целое, для которого поведение людей есть только средство». Через разные концепции и подходы проходит мысль о том, что совместная целенаправленная активность членов группы разворачивается как минимум в двух направлениях: реализации основной цели группы и поддержания внутренней групповой целостности. Соответственно виды и формы групповой деятельности, направленные на достижение основной социальной цели, ради которой группа и была создана, принято обозначать как инструментальные. Деятельности, направленные «внутрь» группы, на ее сплочение, решение конфликтов, развитие эмоциональных связей, обозначаются как экспрессивные. Это важный момент. Наличие двух основных видов деятельности многое определяет в психологии группы и особенностях группового взаимодействия. Традиционно принято выделять также следующие параметры группы как целого: композиция группы, групповые структуры и групповые процессы.

**3.1 Композиция группы**

Композиция группы— совокупность индивидуальных характеристик членов группы, важных для понимания ее целостных свойств. Признаки, входящие в групповую композицию, каждый раз определяются исследователем в соответствии с целями и задачами его работы с группой, а также с учетом специфики группы. Скажем, композиционный набор в случае практической задачи решения конфликта, возникшего в рабочем коллективе, один и совершенно другой — при проведении корреляционного исследования в учебных коллективах подростков. Достаточно часто в композиционные признаки включают показатели возраста, пола, образования.

**3.2 Групповые структуры**

Групповые структуры возникают как следствие устойчивых функциональных и межличностных отношений членов группы между собой. Выделив определенный признак, лежащий в основе тех или иных устойчивых отношений, можно построить некоторую иерархию, в которой каждый член группы займет определенное положение, позицию. Принято выделять и изучать вертикальные и горизонтальные групповые структуры.

К вертикальным относятся структуры, которые образуются совокупностью позиций членов группы в системе официальных отношений, развивающихся для достижения инструментальных целей группы. Так, в организованной группе, созданной для достижения определенной цели, можно выделить три уровня вертикальной структуры:

> официальные деловые отношения, они возникают по поводу деятельности и регламентируются штатным расписанием и должностными инструкциями;

> неофициальные деловые отношения; возникают в процессе решения деловых задач и содержательно связаны с данными задачами, но не определяются должностными инструкциями;

> неофициальные эмоциональные отношения; возникают и развиваются на основе эмоциональной симпатии, содержательно и процессуально не связаны с целями совместной деятельности.

Каждый член группы в той или иной степени включен во взаимодействие на всех трех уровнях вертикальной структуры.

Очень многое для понимания группы как системы сложившихся взаимосвязанных отношений дает модель, разработанная А. В. Петровским. Графически эта модель представлена в приложении.

В модели существуют три слоя отношений в группе, каждый из которых порождает свои феномены, процессы, и ядро. В качестве ядра рассматривается совместная деятельность, те ее характеристики, которые задают параметры выстраивающихся вокруг нее отношений. Прежде всего — психологическое содержание деятельности. Здесь формируется и развивается структура официальных отношений, разворачиваются психологические феномены руководства.

Внутренний слой — это отношение каждого члена группы к деятельности, точнее, ее целям и ценностям. Естественно, оно различно по степени принятия этих целей и ценностей. Если одни люди находят в групповой цели значимые личностные смыслы, а другие признают важность и целесообразность их достижения в определенной степени, то третьи могут относиться к ним индифферентно, вынужденно включаясь во взаимодействие, связанное с достижением целей. Средний слой — межличностные отношения членов группы, опосредованные содержанием целей и ценностей группы. Во многом эти связи схожи с неофициальными деловыми отношениями. Они строятся на фундаменте отношения каждого участника группы к ее целям и ценностям. Вероятно, что наиболее высокое положение будут занимать те члены группы, которые максимально разделяют нормы и ценности группы, личностно ориентированы на них. Опережая события, скажем, что именно в этом слое отношений формируется лидерская структура.

Наружный слой образуют межличностные отношения членов группы, возникающие вне целей и ценностей группы, построенные на эмоциональном принятии или отвержении. В иерархии таких связей «на вершине» оказываются те члены группы, по отношению к которым большинство испытывают симпатию, основанную на их личностных качествах. Это слой неофициальных эмоциональных отношений, в котором формируется и функционирует социометрическая структура (о ней речь пойдет дальше).

Горизонтальные структуры определяют положение членов группы в системах отношений, образуемых по различным основаниям. Одновременно в группе существует много подобных структур, так как деятельность группы многомерна и возникающие в ней отношения чрезвычайно разнообразны. Устойчивые отношения постепенно складываются в иерархическую соподчиненную систему позиций членов группы. Такие системы отношений возникают на основе симпатии или антипатии (структура эмоциональных предпочтений), степени психологического влияния (лидерская структура) и движения информации по группе (коммуникативная структура). Данные горизонтальные структуры хорошо изучены в социальной психологии.

**3.3 Групповые процессы**

Групповые процессы характеризуют малую группу в ее динамике. Групповые процессы — это межличностные отношения в их становлении, видоизменении, совершенствовании и разрушении. К ним относятся процессы развития, сплочения и нормативного давления. Кроме того, ряд групповых явлений может существовать только в динамике. К ним относится процесс принятия группового решения. О них мы тоже будем говорить подробно.

Система групповых ожиданий — принципиально важное понятие, задающее тон в определении свойств и особенностей поведения человека как члена группы. Однако нелегко найти в литературе его четкое определение. Воспользуемся размышлениями Т. Шибутани над этой проблемой: «...Люди редко бывают изолированы и редко действуют как независимые агенты. ...Даже если человек физически находится один, он часто принимает в расчет то, какой, вероятно, будет реакция других людей, если они узнают, что он делает... Человеческое поведение организуется в ответ на экспектации, которые приписываются другим людям. Система групповых ожиданий — это некоторая совокупность представлений о том, как должен вести себя тот или иной член группы в определенной ситуации».

Чем, по сути, являются экспектации по поводу ожиданий других: атрибуциями конкретных членов группы, с помощью которых они снимают для себя ситуацию неопределенности, или некоторыми обобщениями, имеющими отношение к реальным мнениям других участников группы? Исследования показывают, что имеющиеся у человека представления о том, чего от него ждут другие члены группы, часто соответствуют действительности. И объясняется это тем, что в основе групповых ожиданий и тех представлений, которые есть - по поводу них у отдельных членов группы, лежат групповые нормы.Нормы по своей сути являются представлениями, выработанными членами группы в процессе жизнедеятельности, о подобающих в данной группе способах поведения. Нормы — это некоторый свод законов данной группы, набор правил о том, что нельзя, что можно и что подобает «хорошему» члену группы. О нормах, нормативности и ее влиянии на статус человека в группе — разговор впереди. Сейчас подчеркнем лишь тот факт, что все поведенческие проявления в группе воспринимаются, оцениваются, регламентируются в соответствии с духом и с буквой группового закона — социальных норм. Это обеспечивает группе стабильность существования и внутреннюю поведенческую и ценностную целостность: «веду себя как все, считаю как все». Это же при определенных обстоятельствах ведет к групповому застою, создает трудности на пути развития группы. Однако малая группа, как любой другой самостоятельный субъект целенаправленной активности, обладает механизмами, позволяющими ей преодолевать негативные последствия повышенной нормативности своих членов. И еще один важный момент, связанный с нормами. В большинстве своем они регулируют индивидуальное поведение участников группы на неосознаваемом уровне. Такие нормы и нарабатываются группой стихийно, «по наитию», некритично усваиваются членами группы и действуют дальше автоматически.

Для того чтобы стимулировать нормативное поведение и снижать вероятность появления ненормативности как массового явления, в каждой группе создается и действует система санкций.Санкции — это психологические формы поощрения нормативности и наказания ненормативности поведения членов группы. Они носят индивидуально-групповой характер, во многом зависят от того, что в данной группе и социальном пространстве, в которое она вписана, считается поощрением, а что обидно, неприятно. В целом нормативным членам группы оказывается больше поддержки, уважения, принятия. Адресуемая им информация более доброжелательна. К ним чаще обращаются, им больше улыбаются. Ненормативность наказывается лишением поддержки, неподтверждением, отказом в сочувствии и сорадовании, лишением права на значимую групповую информацию и т.д.

Статус личности в группе — это понятие, которое сегодня подверглось значительной девальвации. Тому есть как минимум две причины. Первая — формальная трактовка понятия «статус» как некоторого набора прав и возможностей, которые человек получает одновременно со своей служебной должностью. Можно даже встретить довольно странные противопоставления друг другу авторитета и статуса руководителя, как явлений, различных по природе (авторитет — психологическая сила руководителя, а статус — социальная). Другая причина — применение данного термина для качественного объяснения данных социометрической методики. В контексте социометрии статус — характеристика положения члена группы в системе эмоциональных предпочтений. И не более того. Понятие приросло к методике, его содержание существенно сузилось.

Не хотелось бы терять данное понятие, так как без него, понятого адекватно, трудно полноценно охарактеризовать человека как члена группы. Адекватная трактовка термина «статус» предполагает, что он рассматривается как психологическая величина, имеющая отношение к положению человека в различных структурных образованиях малой группы (не только эмоциональной).

Опираясь на взгляды Г. М. Андреевой, мы приводим следующее определение статуса.

Это совокупность объективно присущих человеку характеристик, которая определяет восприятие её другими членами группы, самовосприятие и, следовательно, его положение в система: групповых, отношений.

Каждый человек раскрывается в группе через определенные присущие ему свойства и особенности, которые он смог задействовать в осуществление данной совместной деятельности. Через восприятие этих свойств другие участники выстраивают образ данного члена группы и далее — свое собственное поведение в отношении его. Сам член группы, воспринимая особенности отношения к себе, создает собственный образ «я в группе». В результате он реализует поведение, которое задает ему некоторое место, положение в группе.

Групповая роль — понятие, которое концептуально лучше всего проработано в интеракционизме, а в остальной социальной психологии используется крайне свободно и трактуется весьма многозначно. Роль глубоко связана с групповым статусом, в самом общем виде ее можно определить как поведение, социально ожидаемое от человека — носителя определенного статуса. То есть роль — воплощение группового статуса в конкретном рисунке поведения, причем поведения, ожидаемого от носителя данного статуса другими членами группы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проблема группы является одной из важнейших не только для социальной психологии, но и для многих общественных наук. В настоящее время в мире насчитывается около 20 миллионов различных формальных и неформальных групп. Каждая из них, так или иначе, влияет на людей, которые являются их членами. В группах реально представлены общественные отношения, которые проявляются в ходе взаимодействия их членов между собой и с представителями других групп.

Что же такое группа? Ответ на такой внешне простой вопрос требует различения двух аспектов в понимании группы, В первом случае под группой понимается любое множество людей, объединенных по различным (произвольным) основаниям. Такой подход, назовем его объективным, характерен в первую очередь для социологии. Здесь для выделения той или иной группы важно наличие объективного критерия, позволяющего дифференцировать людей по тем или иным основаниям для определения их принадлежности к определенной группе (например, мужчины и женщины, учителя, врачи и т.п.).

Во втором случае под группой понимается реально существующее образование, в котором люди собраны вместе, объединены каким-то общим признаком, разновидностью совместной деятельности или помещены в какие-то идентичные условия, обстоятельства, определенным образом осознают свою принадлежность к этому образованию. Именно в рамках этого второго толкования имеет по преимуществу дело с группами социальная психология.

Для индивида, входящего в группу, осознание принадлежности к ней осуществляется, прежде всего, через осознание факта некоторой психической общности с другими членами данной социальной группы, что и позволяет ему идентифицироваться с группой. Можно сказать, что "граница" группы воспринимается как граница этой психической общности. Возникающее при этом различение своей и чужой группы выступает главной, чисто психологической характеристикой группы - это так называемое "мы-чувство". "Мы-чувство" выражает потребность дифференцировать одну общность от другой и является своеобразным индикатором осознания принадлежности личности к некоторой группе, то есть социальной идентичности.

“Группа, — отмечают известные американские психологи М. Шериф и К. Шериф, — представляет социальный союз со свойствами, которые могут быть измерены и которые имеют значение для поведения ее членов”[[6]](#footnote-6) К этим свойствам относятся, во-первых, структура или организация — “силовое” измерение, определяющее эффективность деятельности членов группы, и, во-вторых, система норм, регулирующих поведение членов группы в достижении цели, их отношение друг к другу и к другим группам и их членам,— оценочное измерение, зависящее оттого, что поддерживается, защищается, поощряется и утверждается в группе и что трактуется как отклонение. Группы могут быть “частью больших организаций”, и обыкновенно они являются таковыми.

**ГЛОССАРИЙ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п  | Новые понятия  | Содержание  |
| 1  | 2  | 3  |
| 1 | **Большая социальная группа** | количественно не ограниченная социальная общность, имеющая устойчивые ценности, нормы поведения и социально-регулятивные механизмы (партии, этнические группы, производственно-отраслевые и общественные организации). |
| 2 | **Группа** | некоторая совокупность людей, рассматриваемых их с точки зрения социальной, производственной, экономической, бытовой, профессиональной, возрастной и т.п. общности |
| 3 | **Малая группа** | немногочисленная по составу группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов. |
| 4 | **Масса** | совокупность большого количества людей, составляющих аморфное образование, не имеющих обычно непосредственных контактов, но объединенных общими устойчивыми интересами. |
| 5 | **Общественное мнение** | постоянно действующий фактор социального управления, обеспечения его прогрессивного развития. |
| 6 | **Общественное настроение** | эмоциональная характеристика состояния общественной психологии, влияющая на импульсивное поведение масс; определенное состояние чувств и умов в больших социальных группах, предпосылка социально-политических сдвигов. |
| 7 | **Общественное сознание** | духовная сфера жизнедеятельности общества, обобщенное отражение объективных условий его существования, исторического типа общественного бытия, система духовных ориентиров и общесоциальных ценностей. |
| 8 | **Обычаи** | как нормы поведения, и как форма социального контроля, они выполняют функцию освящения (сакрализации) сложившихся общественных отношений. |
| 9 | **Публика** | большая группа людей, имеющая общие эпизодические интересы, подверженная единой эмоционально-сознательной регуляции на основе общих общезначимых объектов внимания (участники митинга, демонстрации, слушатели лекции, члены культурных обществ |
| 10  | **Этническая группа, или этнос (от греч. étnos – племя, народ)** | исторически сформировавшаяся на определенной территории устойчивая социальная общность, обладающая стабильными особенностями культуры, языка, психического склада, поведенческих особенностей, сознанием своего единства и отличия от других подобных образований. |
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