**Курсовая работа**

Тема: «Способы защиты гражданских прав»

**Введение**

Защита гражданских прав является одной из важнейших функций любого правового государства. Надежная и надлежащая защита гражданских прав, гарантирует участникам правоотношений беспрепятственную реализацию субъективных прав. В Российской Федерации защита гражданских прав – один из институтов гражданского законодательства, нормы которого определяют порядок и способы защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав. Субъектам гражданского права предоставлена возможность защищать свои права и интересы с помощью различных правовых средств.

Данная работа посвящена исследованию категории «Способы защиты гражданских прав». Цель – **изучить** нормативно-правовой материал, учебную и научную литературу по данной тематике; **уяснить** и изложить правовую природу, значение и практическое применение способов защиты гражданских прав; **извлечь** выводы из полученной информации, внести собственные и научные предложения по улучшению состояния вопроса.

Для достижения поставленных целей работа разделена на три части. Первая часть раскрывает понятие способов, иллюстрирует существующие формы и способы защиты в гражданском законодательстве. Вторая часть работы посвящена выбору и методам осуществления способов защиты гражданских прав в суде. Третья – заключительная часть содержит выводы, вносит поправки и предложения по устранению выявленных недостатков.

**1. Характеристика способов защиты гражданских прав**

**1.1 Понятие способов защиты гражданских прав**

судебный гражданский право защита

В научной литературе высказано множество суждений в отношении понятия и квалификации способов защиты гражданских прав и интересов. Наиболее распространённой является следующая конструкция: «способы защиты гражданских прав это предусмотренные законодательством средства, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права»[[1]](#footnote-1).

Законодательство Российской Федерации указывает перечень способов защиты гражданских прав в статье 12 Гражданского Кодекса. Указанная статья определяет дефиницию способов защиты путём их перечисления. Легального определения данного понятия закон не содержит. При этом, излагаемый в статье перечень способов не является исчерпывающим, поскольку в самой норме права говорится о возможности защиты прав и интересов также иными способами, предусмотренными законом. Однако в любом случае способ защиты нарушенного права должен быть регламентирован законом. В противном случае выбранный способ считается неправомерным.

Для ознакомления и дальнейшего применения, приведу текст вышеупомянутой статьи.

**Статья 12. Способы защиты гражданских прав[[2]](#footnote-2).**

Защита гражданских прав осуществляется путем:

* признания права;
* восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
* признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
* признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
* самозащиты права;
* присуждения к исполнению обязанности в натуре;
* возмещения убытков;
* взыскания неустойки;
* компенсации морального вреда;
* прекращения или изменения правоотношения;
* неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
* иными способами, предусмотренными законом.

Все вышеперечисленные способы носят универсальный характер и могут применяться для защиты, как правило, любого субъективного гражданского права. Напоминая, хочется сказать, что статья 12 даёт возможность использовать и другие, не противоречащие закону способы. В тексте статьи они указаны под иными способами. Такие способы защиты носят специальный характер и применяются для защиты только определённых гражданских прав или для защиты от определённых нарушений. В пример специальных способов защиты можно привести: возможность кредитора при неисполнении должником обязательства по передачи вещи, выполнению работ, оказанию услуг поручить его исполнение третьим лицам или выполнить его своими силами с отнесением всех необходимых расходов на должника[[3]](#footnote-3); возможность приостановления исполнения обязательства при неисполнении контрагентом встречного обязательства[[4]](#footnote-4) и т.д.

Порядок реализации способов защиты гражданских прав, можно разделить на три группы:

1. применяемые только судами, а в некоторых случаях и иными уполномоченными государственными органами, что предполагает необходимость обращения к ним с просьбой о защите посредством конкретного способа (признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право, и др.);
2. применяемые участником правоотношения самостоятельно (самозащита, прекращение правоотношения путем одностороннего отказа от исполнения обязательства, если такая возможность предусмотрена законом или договором, и др.);
3. применяемые как с помощью судебных органов, так и самостоятельно (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.).

Группируя способы защиты гражданских прав далее, в основу классификации в качестве критерия можно положить **результат** и **характер последствий,** на который рассчитано их применение.

Итак, если в основу классификации способов защиты гражданских прав положить результат, на который рассчитано их применение, то все универсальные способы защиты, названные в ст. 12 ГК могут быть распределены на следующие группы.

Первая группавключает в себя способы защиты, применение которых позволяет подтвердить (удостоверить) защищаемое право, либо прекратить (изменить) обязанность. К такому результату приводит применение следующих способов защиты: признание права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; прекращение или изменение правоотношения.

Анализ арбитражно-судебной практики свидетельствует о том, что все названные способы защиты используются субъектами в основном на первом предварительном этапе в целях создания благоприятных условий для применения иных способов защиты. Необходимость в подобных действиях возникает, как правило, в ситуациях, когда имеется иное лицо, претендующее на защищаемое право либо его оспаривающее.

Ко второй группе способов защиты гражданских прав можно отнести такие способы, применение которых позволяет предупредить или пресечь нарушение права. К их числу относятся: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; взыскание неустойки. Цель применения указанных способов защиты заключается в том, чтобы заставить или побудить нарушителя прекратить действия, нарушающие субъективное гражданское право, либо предупредить такие действия.

Третья группа объединяет способы защиты гражданских прав, применение которых преследует цель восстановить нарушенное право и (или) компенсировать потери, понесенные в связи с нарушением права. Такой результат может быть достигнут путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; возмещения убытков; компенсации морального вреда[[5]](#footnote-5).

Из рассмотренного выше видно, способы защиты гражданских прав, поддаются классификации по различным критериям: по сфере применения (универсальные и специальные); по методам осуществления (предъявление иска в суд, обращение к государственным органам, самостоятельное применение); по распределению на результат и характеру последствий. Здесь важно отметить, что все способы защиты гражданских прав, будь они универсальными или специальными, могут осуществляться только в определённом процессуальном или процедурном порядке. Этот порядок именуется формой защиты гражданского права.

**1.2 Формы защиты гражданских прав**

Определяя понятие – форма, очень подходящим на мой взгляд, является пояснение толкового словаря С.И. Ожёгова и Н.Ю. Шведовой, где говорится: «Форма – способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением».[[6]](#footnote-6) Форму защиты гражданских прав можно определить как воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным юрисдикционным органом, либо самим правообладателем. Разграничивая понятия форма защиты и способ защиты гражданских прав, форма должна указывать на то, кто осуществляет право на защиту, а способ – как тот или иной субъект защиты это делает, посредством каких мер.

Законодательство не содержит не только понятия «форма защиты» субъективного права, но даже не оперирует этим термином как таковым, используя при этом термины «порядок защиты», «способ защиты». Довольно широкий разброс мнений по этому вопросу высказывается и в учебной литературе. Обоснованным представляется мнение ряда ученых, понимающих под формойзащиты прав «комплекс внутренних согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав, протекающих в рамках единого правового режима и осуществляемых надлежаще уполномоченными органами, а также самим управомоченным лицом (носителем права)» [[7]](#footnote-7).

Учебник гражданского права различает две основные формы защиты: юрисдикционную и неюрисдикционную. Рамками юрисдикционной формы защиты охватывается защита в судебном (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). Самостоятельная деятельность гражданина или организации по защите гражданских прав без обращения к государственным или иным компетентным органам классифицируется в качестве неюрисдикционной формы[[8]](#footnote-8).

Юрисдикционная форма защиты есть деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных прав или оспариваемых субъектных прав. Суть выражается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд, арбитражный, третейский суд, вышестоящую инстанцию и т.д.), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

В рамках юрисдикционной формы защиты в свою очередь выделяют общий и специальный порядок защиты нарушенных прав. Общий порядок защиты – судебный способ защиты (суды общей юрисдикции, арбитражные суды, третейские суды). Специальным порядком защиты гражданских прав и охраняемых законом, в соответствии со ст. 11 ГК РФ, следует признать административный порядок их защиты (жалоба, подаваемая в соответствующий управленческий орган).

Смешанный, т.е. административно – судебный порядок защиты нарушенных прав предполагает, что прежде чем предъявить иск в суд, заявитель (истец) должен обратиться с жалобой в госорган.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам. В новом ГК указанные действия объединены в понятие «самозащита гражданских прав» и рассматриваются в качестве одного из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК).

**1.3 Юрисдикционные способы защиты гражданских прав**

Обратимся к более детальному анализу закрепленных в ст. 12 ГК конкретных способов защиты. Первым из них названо **признание субъективного права**. Необходимость в данном способе защиты возникает тогда, когда наличие у лица определенного субъективного права подвергается сомнению, субъективное право оспаривается, отрицается или имеется реальная угроза таких действий. Зачастую неопределенность субъективного права приводит к невозможности его использования или по крайней мере затрудняет такое использование. Например, если собственник жилого дома не имеет на него правоустанавливающих документов, он не может этот дом продать, подарить, обменять и т.д. Признание права как раз и является средством устранения неопределенности во взаимоотношениях субъектов, создания необходимых условий для его реализации и предотвращения со стороны третьих лиц действий, препятствующих его нормальному осуществлению.

Признание права как средство его защиты по самой своей природе может быть реализовано лишь в юрисдикционном (судебном) порядке, но не путем совершения истцом каких-либо самостоятельных односторонних действий. Требование истца о признании права обращено не к ответчику, а к суду, который должен официально подтвердить наличие или отсутствие у истца спорного права.

В большинстве случаев требование о признании субъективного права является необходимой предпосылкой применения иных предусмотренных ст. 12 ГК способов защиты. Например, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения, или принудить должника к выполнению обязанности в натуре, истец должен доказать, что он обладает соответствующим правом, защиты которого он добивается. Однако нередко требование о признании права имеет самостоятельное значение и не поглощается другими способами защиты. Так, признание права является распространенным способом защиты права собственности, других абсолютных (право хозяйственного ведения, право авторства и т.д.) и относительных прав.

**Восстановление положения, существовавшего до нарушения права**, как самостоятельный способ защиты применяется в тех случаях, когда нарушенное субъективное право в результате правонарушения не прекращает своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Данный способ защиты охватывает собой широкий круг конкретных действий, например, возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения, выселение лица, самоуправно занявшего жилое помещение и др. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может происходить посредством применения как юрисдикционного, так и неюрисдикционного порядков защиты.

Распространенным способом защиты субъективных прав является **пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.** Как и признание права, данный способ защиты может применяться в сочетании с другими способами защиты, например, взысканием убытков или неустойки, или иметь самостоятельное значение. В последнем случае интерес обладателя субъективного права выражается в том, чтобы прекратить (пресечь) нарушение его права на будущее время или устранить угрозу его нарушения. Так, например, автор произведения, которое незаконно используется (готовится к выпуску в свет без его ведома, искажается, подвергается переделке и т.п.) третьими лицами, может потребовать прекратить эти действия, не выдвигая никаких иных, например, имущественных претензий.

Нередко назначение данного способа защиты состоит в устранении препятствий для осуществления права, создаваемых нарушителем. Обычно это имеет место при длящемся правонарушении, которое само по себе не лишает лицо субъективного права, но мешает ему нормально им пользоваться. Так, собственник имущества в соответствии со ст. 304 ГК может потребовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

**Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки** представляют собой частные случаи реализации такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, так как совпадают с ним по правовой сущности. Наиболее очевидным это является при приведении сторон, совершивших недействительную сделку, в первоначальное положение. Но и тогда, когда в соответствии с законом к одной из сторон недействительной сделки применяются конфискационные меры в виде взыскания всего полученного или причитающегося по сделке в доход государства, права и законные интересы другой стороны защищаются путем восстановления для нее положения, существовавшего до нарушения права.

Защита прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц может осуществляться путем **признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.** Это означает, что гражданин или юридическое лицо, гражданские права или охраняемые законом интересы которых нарушены изданием несоответствующего закону или иным правовым актам административного акта, а в случаях, предусмотренных законом, – и нормативного акта, имеют право на их обжалование в суд. Установив, что соответствующий акт является, с одной стороны, противоправным ввиду его расхождения с законом или иными правовыми актами (например, принят не уполномоченным на то органом), и, с другой стороны, нарушает субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, суд принимает решение о признании его недействительным полностью или частично. Какой-либо дополнительной отмены акта со стороны издавшего его органа при этом не требуется.

По смыслу закона граждане и юридические лица могут добиваться признания недействительными не только незаконных актов государственных органов и органов местного самоуправления, но и актов, изданных органами управления юридических лиц, если эти акты не соответствуют закону и иным нормативным актам и нарушают права и охраняемые законом интересы этих граждан и юридических лиц. В частности, подлежат рассмотрению судами споры по искам о признании недействительными решений собрания акционеров, правления и иных органов акционерного общества, нарушающих права акционеров, предусмотренные законодательством.

По общему правилу, незаконные акты признаются недействительными с момента их издания, если только они не стали таковыми с момента принятия нового закона или иного правового акта. Требование о признании незаконного акта недействительным может сочетаться с другими мерами защиты, например, требованием о возмещении убытков, либо носить самостоятельный характер, если интерес субъекта права сводится лишь к самой констатации недействительности акта, препятствующего, например, реализации права.

К рассмотренному способу защиты близко примыкает и такой указанный в ст. 12 ГК «способ» защиты гражданских прав, как **неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.** В теоретическом плане признание подобных действий самостоятельным способом защиты гражданских прав вряд ли оправдано, так как, во-первых, защита прав по смой своей сути не может заключаться в воздержании от каких-либо действий, а, напротив, предполагает их совершение, и, во-вторых, неприменение противоречащих закону актов есть обязанность суда, которой тот должен придерживаться во всей своей деятельности в соответствии с принципом законности. Однако с практической точки зрения специальное указание в законе на данное обстоятельство можно признать полезным, поскольку при игнорировании незаконного правового акта суд может теперь опереться на конкретную норму закона, которая предоставляет ему такую возможность. Как представляется, указанная мера распространяется как на индивидуально-правовые, так и нормативные акты государственных органов и органов местного самоуправления. В обоих случаях суд должен обосновать, почему им не применяется в конкретной ситуации тот или иной нормативно-правовой акт, какой норме и какого закона он противоречит. Следует указать, что судом не должны применяться незаконные акты любых государственных органов и органов местного самоуправления, включая и те из них, признание недействительности которых не относится к его компетенции. Например, районный суд не может признать недействительным не соответствующий закону акт министерства, но он обязан его игнорировать как противоречащий закону при разрешении конкретного гражданско-правового спора. Если же вопрос о признании недействительным незаконного акта государственного органа или органа местного самоуправления входит в компетенцию данного суда, последний не может ограничиться лишь игнорированием этого акта, а должен объявить его недействительным. Наконец, надлежит отметить, что не применять незаконные акты должен не только суд, но и любые другие органы, осуществляющие защиту прав граждан и юридических лиц.

**Присуждение к исполнению обязательства в натуре**, нередко именуемое в литературе еще реальным исполнением, как самостоятельный способ защиты гражданских прав характеризуется тем, что нарушитель по требованию потерпевшего должен реально выполнить те действия, которые он обязан совершить в силу обязательства, связывающего стороны. Исполнение обязанности в натуре обычно противопоставляется выплате денежной компенсации. Вполне очевидно, что интерес потерпевшего отнюдь не всегда может быть удовлетворен такой заменой. Он вправе настаивать на том, чтобы его контрагент фактически совершил действия, являющиеся предметом соответствующего обязательства, например, реально передал вещь, выполнил работу, оказал услугу, и т.п. Лишь в тех случаях, когда реальное исполнение стало объективно невозможным либо нежелательным для потерпевшего, данный способ может быть заменен иным средством защиты по выбору потерпевшего.

**Возмещение убытков и взыскание неустойки** представляют сбой наиболее распространенные способы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые применяются в сфере как договорных, так и внедоговорных отношений. В отличие от возмещения вреда в натуре, например, путем предоставления должником кредитору вещи того же рода и качества, в данном случае имущественный интерес потерпевшего удовлетворяется за счет денежной компенсации понесенных им имущественных потерь. При этом такая компенсация может быть либо прямо увязана с размером причиненного вреда (возмещение убытков), либо связана с ними лишь косвенным образом или вообще независима от него (взыскание неустойки). Основной формой компенсации причиненного потерпевшему ущерба является возмещение убытков; взыскание неустойки (штрафа) производится в случаях, прямо предусмотренных законом или договором. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Такой способ защиты гражданских прав, как **компенсация морального вреда,** состоит в возложении на нарушителя обязанности по выплате потерпевшему денежной компенсации за физические или нравственные страдания, которые тот испытывает в связи с нарушением его прав. Применение данного способа защиты ограничивается двумя основными обстоятельствами. Во-первых, требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены только конкретными гражданами, так как юридические лица физических или нравственных страданий испытывать не могут. Во-вторых, нарушенные права должны носить по общему правилу личный неимущественный характер. При нарушении других субъективных гражданских прав возможность компенсации морального вреда должна быть прямо указана в законе.

Своеобразным способом защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов является **прекращение или изменение правоотношения.** Так, покупатель в случае существенного нарушения требований к качеству товара, вправе по своему выбору либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, либо потребовать замены товара надлежащего качества товаром, соответствующим договору; получатель ренты при существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены ренты и т.д. Чаще всего данный способ защиты реализуется в юрисдикционном порядке, так как связан с принудительным прекращением или изменением правоотношения, но в принципе и не исключается его самостоятельное применение потерпевшим. Например, при существенном нарушении поставщиком или покупателем договора поставки потерпевшая сторона может в одностороннем порядке расторгнуть договор путем уведомления об этом другой стороны, т.е. без обращения в арбитражный суд. Важно, однако, чтобы возможность прекращения или изменения правоотношения была прямо предусмотрена законом или договором.

Прекращение (изменение) правоотношения как способ защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов может применяться в связи как с виновными, так и невиновными действиями контрагента. Например, если выселение лица за невозможностью совместного проживания прямо связана с его виновными противоправными действиями, то принудительный выдел доли из общего имущества в соответствии со ст. 252 ГК может быть осуществлен заинтересованным лицом независимо от субъективной оценки действий других собственников.[[9]](#footnote-9)

**1.4 Неюрисдикционные способы защиты гражданских прав**

Одним из неюрисдикционных способов защиты гражданских прав управомоченным лицом является **самозащита** гражданских прав. Под самозащитой гражданских прав понимается совершение управомоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, направленных на защиту его личных или имущественных прав и интересов. К ним, например, относятся фактические действия собственника или иного законного владельца, направленные на охрану имущества, а также аналогичные действия, совершенные в состоянии необходимой обороны или в условиях крайней необходимости.[[10]](#footnote-10)

Термин «самозащита» употреблен в российском законодательстве впервые, такого способа защиты не знали ни Гражданские кодексы 1922 г. и 1964 г., ни Основы гражданского законодательства 1990 г. Однако это не значит, что этот институт вообще не был известен отечественной науке гражданского права. Упоминание о т.н. «наступательной самозащите» мы встречаем в комментарии к ст. 1642 проекта Гражданского Уложения 1910 г. Термин «самозащита» встречался в советской юридической научной и учебной литературе и раскрывался как «своеобразный способ защиты прав».

В научной среде сегодня нет единства по отношению к самозащите. У законодателя и ученых разные точки зрения на то, что такое самозащита – форма или способ защиты гражданских прав? А.П. Сергеев, к примеру, критически рассматривает способы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК: «С данной их квалификацией в научном плане согласиться невозможно, т. к. здесь смешаны близкие, но отнюдь не совпадающие понятия – способ и форма защиты гражданских прав». В.В. Витрянский, наоборот, без оговорок относит самозащиту права к способам, причем к тем, которые позволяют предупредить или пресечь нарушения права.

Характерными особенностями самозащиты являются:

1. То, что самозащита осуществляется, когда нарушение субъективного права уже произошло и продолжается, либо (в ряде случаев) против наличного посягательства на права и интересы управомоченного лица (например, необходимая оборона);
2. Обстановка (обстоятельства места и времени) исключает в настоящий момент возможность обращения за защитой к компетентным государственным органам, либо лицо, права которого были нарушены, действуя своей волей и в своем интересе, выбирает оперативные меры и средства реагирования, которые являются более быстрыми и чувствительными для нарушителя;
3. Самозащита осуществляется прежде всего силами самого потерпевшего (субъекта, чье право было нарушено), что не исключает взаимопомощи и содействия в осуществлении защиты против посягательства со стороны других граждан и юридических лиц;
4. Самозащита не должна выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения и должна быть соразмерна нарушению по своим способам (в противном случае она может превратиться в самоуправство или вылиться в превышение пределов необходимой обороны). [[11]](#footnote-11)

Рассматривая самозащиту как один из способов защиты права, необходимо различать предпринимаемые управомоченным лицом для самозащиты своих прав меры превентивного характера и меры активно-оборонительного характера. Необходимая оборона и действия при крайней необходимости относятся к мерам активно-оборонительного характера. К мерам превентивного характера относятся, в частности, используемые собственником меры охраны своего имущества. Каковы же юридические границы самозащиты гражданских прав?

Поскольку в обществе существуют такие явления как кражи, грабежи, хищения, то очевидно само собой, что, признавая за гражданином или организацией право собственности, оперативного управления, право пользования, залоговое или иное право на имущество, закон признает за ним также и право принимать необходимые меры охраны этого имущества от посягательств. Однако при этом необходимо помнить, что право собственника или лица, владеющего имуществом на иных основаниях, принимать необходимые меры охраны имущества, как и всякое иное субъективное гражданское право или входящее в него правомочие, подчинено принципу осуществления его в соответствии с назначением. Охрана имущества должна осуществляться в соответствии с требованиями закона.

Между тем, практике известны случаи, когда управомоченное лицо выходит за установленные законом рамки. Известен, например, случай, когда собственник в целях охраны своего владения огородил его колючей проволокой, пропустив через ограду электрический ток. Очевидно, что принятие таких мер «охраны» своего имущества преследует не только цели его охраны, но и имеет своей задачей причинение вреда, причем не только правонарушителю, но и любому другому лицу или животному, которое прикоснется к такого рода ограде. Не гарантирован от такого последствия и сам собственник.

Подобного рода меры охраны, как представляющие общественную опасность, не только не допустимы с точки зрения гражданского законодательства, но в случае наступления тяжелых последствий могут быть рассматриваемы как уголовное преступление.

Одним из способов самозащиты гражданских прав является так называемая **необходимая оборона**. Институт необходимой обороны является комплексным институтом, регламентированным как гражданским, так и уголовным законодательством. И это не случайно. Дело в том, что на практике причинение вреда в состоянии необходимой обороны встречается исключительно при отражении опасности, создаваемой преступным поведением лица. Отсюда, в частности, вытекает единство и самого понятия необходимой обороны как для уголовного, так и для гражданского права.

Согласно ст. 37 Уголовного кодекса необходимая оборона – это защита личности и прав обороняющегося от общественно опасных посягательств. В соответствии со ст. 1066 ГК вред, причиненный при самозащите в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов, не подлежит возмещению.[[12]](#footnote-12) Действия обладателя права в защиту личных и имущественных прав не признаются противоправными, если они совершены в состоянии необходимой обороны.

Однако единство понятия необходимой обороны для уголовного и гражданского права не означает абсолютного тождества этих понятий, как это часто презюмируется в цивилистической литературе по данному вопросу. Дело в том, что понятие необходимой обороны в гражданском праве в одном отношении несколько шире, чем в уголовном праве. Под необходимой обороной в гражданском праве следует понимать не только такие действия обороняющегося, которые подпадают под признаки состава преступления, но и те действия обороняющегося, которые не подпадают под признаки преступления, но подпадают под признаки гражданского правонарушения. Так, например, в случае, когда в целях обороны от нападавшего обороняющийся разорвал на нем одежду и связал ею напавшего, никаких оснований для признания его действий подпадающими под признаки состава преступления может и не быть. Однако факт причинения вреда налицо, и такой вред не подлежит возмещению как причиненный в состоянии необходимой обороны.

Условия, при которых действия обороняющегося признаются совершенными в порядке необходимой обороны, за отмеченным выше исключением, одинаковы как для уголовного, так и для гражданского права.

С точки зрения защиты гражданских прав необходимая оборона представляет собой один из способов защиты прав управомоченного лица. Однако оборона будет необходимой и в тех случаях, когда подобного рода действиями осуществляется защита интересов государства и общества, прав и интересов других лиц.

Еще одним способом самозащиты гражданских прав являются действия управомоченного лица в условиях **крайней необходимости**. Ст. 1067 ГК трактует крайнюю необходимость как опасность, угрожающую самому обладателю прав или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Такие действия, как и действия в состоянии необходимой обороны, ГК не признает противоправными. Однако если в состоянии крайней необходимости причинен вред, то он, как правило, подлежит возмещению.[[13]](#footnote-13)

Говоря о неюрисдикционных способах защиты права, нельзя забывать, что, предоставляя многочисленные и разнообразные средства защиты носителям субъективных гражданских прав, гражданское законодательство вместе с тем предусматривает и определенные границы защиты права.

Необходимость установления границ защиты субъективных гражданских прав обусловлена задачами гражданско-правовой охраны нарушенных или оспариваемых прав. Реальность и гарантированность субъективных гражданских прав в обществе нельзя понимать односторонне, только как обеспечение прав управомоченной стороны гражданского правоотношения. Осуществление всякого субъективного права, а тем более его осуществление путем применения к обязанной стороне мер государственно-принудительного характера всегда затрагивает не только интересы самого управомоченного лица, но и интересы государства и общества в целом, интересы обязанной стороны, а в ряде случаев также и интересы третьих лиц. Задача правосудия состоит поэтому не только в защите прав заявителя требования – управомоченного лица, но и в обеспечении интересов государства и общества, интересов обязанной стороны, прав и интересов иных организаций и граждан, в той или иной мере заинтересованных в правильном исходе дела. Поэтому защита прав по самой своей природе не может быть безграничной. Осуществление права на защиту также имеет свои пределы.[[14]](#footnote-14)

# 2. Особенности и пределы судебной защиты гражданских прав

**2.1 Выбор способа защиты гражданских прав**

Способы защиты даны субъекту гражданского права законодательством. Проблема же для каждого участника гражданского оборота заключается, как отмечалось, в оптимальном выборе и эффективном использовании и применении предусмотренных законодательством способов защиты.

Как правило, обладатель нарушенного права может воспользоваться не любым, а вполне конкретным способом защиты своего права. Зачастую способ защиты нарушенного права прямо определен специальным законом, регламентирующим конкретное гражданское правоотношение. Так, например, собственник, который незаконно лишен владения вещью, в соответствии со ст. 301 ГК, вправе истребовать ее из чужого незаконного владения, т.е. восстановить положение, существовавшее до нарушения права. Чаще, однако, обладателю субъективного права предоставляется возможность определенного выбора способа защиты своего нарушенного права. Например, в договоре подряда, если подрядчик допустил отступления от условий договора, ухудшившие работу, или допустил иные недостатки в работе, заказчик вправе по своему выбору потребовать безвозмездного исправления указанных недостатков в разумный срок, или уменьшения установленной за работу цены, или возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 723 ГК).

Закрепление в специальных нормах тех или иных способов защиты, равно как и выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные способы защиты, в свою очередь, определяются спецификой защищаемого права и характером нарушения. Например, такие способы защиты, как возмещения убытков и взыскание неустойки, применяются чаще всего при нарушении имущественных прав. напротив, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является типичным способом защиты личных неимущественных прав. Достаточно очевидно влияние на выбор конкретных способов защиты и характера правонарушения. Так, если в результате правонарушения субъективное право полностью уничтожается, восстановить положение, существовавшее до нарушения права, практически невозможно, и потому подлежат применению те способы защиты, которые направлены на заглаживание причиненного вреда, – взыскание убытков и недоимки, возмещение вреда в натуре и т.п. таким образом, хотя обладатель нарушенного субъективного права в очерченных законом рамках самостоятельно выбирает конкретный способ его защиты, сам этот выбор обычно определяется отмеченными выше обстоятельствами.

# 2.2 Особенности и пределы судебной защиты гражданских прав

Обычно защита гражданских прав начинается с направления соответствующего требования (претензии, рекламации) и последующих переговоров с лицом, нарушившим право, об устранении им последствий допущенного нарушения. При этом может быть достигнуто мирное урегулирование, в том числе посредством взаимных уступок и компромиссов, что надо считать разумным и целесообразным решением.

В современных условиях, когда возникают сложные имущественные споры и ввиду их многочисленности суды перегружены, практика многих развитых государств идет по пути широкого применения внесудебного урегулирования споров. В этих целях используется институт посредников, задачи которых определяются в специальных положениях (правилах) о посредничестве.

При серьезных правонарушениях, требующих незамедлительного обращения к средствам защиты, возможны более активные действия потерпевшего: обращение в компетентные государственные органы (государственные инспекции, антимонопольные органы, органы прокуратуры) или предъявление иска в суд, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязательного соблюдения досудебной (претензионной) процедуры, за исключением обязательств, вытекающих из договора перевозки грузов. В некоторых случаях обращение в суд неизбежно, например для признания нарушенного права или оспоримой сделки недействительной.

Судебная защита предоставляется всем субъектам гражданского права и при любом нарушении их гражданских прав. Лишь в предусмотренных законом и сравнительно редких случаях такая защита осуществляется в административном порядке (ст. 11 ГК). Примером является обращение в антимонопольные органы при выявлении случаев недобросовестной конкуренции или монополизма, причем решение антимонопольного органа также может быть обжаловано в суд.

Судебная защита гражданских прав и свобод трактуется ст. 46 Конституции Российской Федерации как гарантия их осуществления. Гражданский кодекс развивает и детализирует эту норму применительно к осуществлению гражданских прав.

Ст. 11 ГК закрепляет два важных положения:

а) гражданские права подлежат судебной защите независимо от того, имеется ли соответствующее указание в ГК и иных законах. Исключения из этого правила – защита гражданских прав в административном порядке – могут устанавливаться только законом. При этом суд контролирует законность решений, принятых в административном порядке. Когда закон предоставляет субъекту возможность обратиться за защитой нарушенных прав либо в суд, либо к государственному или иному органу, выбор способа защиты принадлежит участнику правоотношения;

б) суд защищает как нарушенное, так и оспариваемое право. Например, одна из сторон гражданского правоотношения считает, что договор заключен, а вторая оспаривает заключение договора или считает сделку ничтожной. В этом случае возможно предъявление в суд иска о признании наличия договорных отношений либо о признании договора действительным, т.е. соответствующим закону.

К судебным органам, защищающим гражданские права, относятся суды общей юрисдикции, арбитражный суд, третейский суд. Подведомственность дел между судами разграничивается процессуальным законодательством – Гражданским процессуальным кодексом и Арбитражным процессуальным кодексом.

Для разграничения компетенции судов при защите гражданских прав процессуальным законодательством использованы два критерия: субъектный состав спорящих сторон и (или) характер правоотношения, по которому возник спор. Как правило, субъекты спорных отношений предопределяют подведомственность спора. Споры между юридическими лицами подведомственны арбитражному суду, как и споры, стороной которых выступает гражданин как индивидуальный предприниматель. В судах общей юрисдикции рассматриваются остальные споры с участием граждан. Исключение составляют дела с участием граждан – кредиторов по заявлениям о признании юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и по заявлению граждан о признании незаконным отказа в регистрации или уклонении от государственной регистрации индивидуального предпринимателя.

По соглашению сторон спор может быть передан на разрешение третейского суда. В Российской Федерации могут создаваться третейские суды для рассмотрения конкретного дела или постоянно действующие суды. Стороны вправе предусмотреть в договоре передачу возникших или могущих возникнуть споров на рассмотрение соответствующего третейского суда, т.е. включить в договор арбитражную оговорку, но возможно соглашение о передаче в третейский суд споров по поводу трудовых и семейных правоотношений. Решение третейского суда исполняется сторонами добровольно, при неисполнении применяется принуждение на основе исполнительного листа, выдаваемого судом общей юрисдикции или арбитражным судом.[[15]](#footnote-15)

Возможность обратиться к компетентным государственным органам за защитой материального субъективного права является важнейшей в содержании принадлежащего управомоченному лицу права на защиту. И хотя обеспечительную сторону права нельзя сводить только к применению мер государственного принуждения, следует признать, что подключение управомоченным лицом к реализации своего права аппарата государственного принуждения является важнейшим условием реальности и гарантированности прав граждан и юридических лиц.

**Заключение**

Как мы видим, в современном российском обществе, которое активно создает систему рыночной экономики, проблема защиты гражданских прав стоит достаточно остро. От эффективности действий по защите своих субъективных прав, в конечном счете, зависит успех коммерческой деятельности как физических, так и юридических лиц, что является важным показателем для всей экономики государства.

К сожалению, законодатель недостаточно подробно регламентирует осуществление конкретных способов защиты права (в частности, Гражданский кодекс не регламентирует порядок осуществления и пределы самозащиты, а лишь указывает, что такой способ защиты права допускается). Нередки и расхождения норм законодательства с мнением авторитетных ученых-теоретиков (например, законодатель относит самозащиту права к способам защиты гражданских прав, в то время как отдельные цивилисты считают ее не способом, а формой защиты).

Достаточно актуален для нашего общества и вопрос о пределах защиты гражданских прав. Необходимо четко представлять себе (особенно при осуществлении неюрисдикционных способов защиты) ту грань, которая отделяет защиту субъективного права от самоуправства. В обратном случае лицо, чье право было нарушено, рискует тем, что его действия могут быть расценены как злоупотребление правом. Пределы защиты гражданских прав должны быть четко обозначены, защита лицом своего субъективного права не должна нарушать субъективных прав и интересов других лиц. Интересен тот факт, что вопросы осуществления гражданских прав достаточно широко освещено в литературе, особенно советского периода, в то время как вопросы их защиты не так популярны среди ученых, хотя следует отметить, что в последнее время при всей скудности научных исследований вообще (о чем свидетельствует, например, почти полное отсутствие монографий), теме защиты субъективных прав уделяется все большее и большее место. Должное внимание оказывает вопросам защиты нарушенных прав и законодатель, и судебная практика. И все равно проблема еще не изучена на должном уровне. Необходимо уделять большее внимание способам защиты гражданских прав, как на законодательном, так и на доктринальном уровне. Особое значение при этом имеет регламентация неюрисдикционных способов защиты (в первую очередь, самозащиты гражданских прав и мер оперативного воздействия), как наиболее доступных для участников гражданского оборота способов защиты их субъективных прав.

Отсутствие в законе перечня способов самозащиты, а также указания на возможность установления их в договоре следует признать недостатком действующего законодательства. В связи с этим было бы целесообразно дополнить ст. 14 ГК РФ правилом следующего содержания: Самозащита, в частности, может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения; отказа от передачи или приемки товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлеченными лицами за счет должника; выполнения ремонта и др. Лица в договоре вправе установить иные способы самозащиты, не противоречащие закону.

**Список используемой литературы**

Конституция Российской Федерации» (с изм. от 25.03.2004) (принята всенародным голосованием 12.12.1993)

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51 – ФЗ ст: 11, 12, 14, 15, 252, 301, 304, 328, 486, 487, 723, 1066, 1067.

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 // Собрание законодательства Российской Федерации. – №5. – 1996. - ст. 410

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. – М.: Статут, 1997.

1. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты, гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000.

Забарчук Е.Л. – Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первая – третья М.: Изд-во «Экзамен», 2003.

1. Кораблева М.С. Защита гражданских прав: новые аспекты // Актуальные вопросы гражданского права.-М., Статут, 1999.

Ожёгов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь М. – 2001 г.

Садиков О.Н. Гражданское право России: Курс лекций М.: Юридическая литература, 1996.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник М.: Проспект, 1997

Суханов Е.А. Гражданское право. Том 1. Общая часть. М., 2007.

1. Суханова Е.А. Гражданское право. Том 1. Общая часть. М., 2007. [↑](#footnote-ref-1)
2. Консультант плюс «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51 – ФЗ. [↑](#footnote-ref-2)
3. к ст. 397 ГК РФ, ст. 520 ГК РФ. [↑](#footnote-ref-3)
4. ст. 328 ГК РФ, п. 5 ст. 486, п. 2 ст. 487 ГК РФ [↑](#footnote-ref-4)
5. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: общие положения.- М.: Статут, 1997.-С.628-630 [↑](#footnote-ref-5)
6. Ожёгов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь М. – 2001 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник ч. 1. Изд. 2-е, М.: изд. Теис 1996 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. там же. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гражданское право: Учебник / Под ред. А. П.Сергеева, Ю. К. Толстого.-М.:Проспект, 1997.-С.272-278 [↑](#footnote-ref-9)
10. Гражданское право: Учебник: В 2 ч. / Под ред. Е. А. Суханова.-М.: изд-во БЕК, 1994.-Ч.1.-С.160 [↑](#footnote-ref-10)
11. Кораблева М. С. Защита гражданских прав: новые аспекты // Актуальные вопросы гражданского права.-М., Статут, 1999.-С.85-89 [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 // Собрание законодательства Российской Федерации.-№5.-1996.-ст. 410 [↑](#footnote-ref-12)
13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первая – третья / Под ред. Е. Л. Забарчука.- М.: Изд-во «Экзамен», изд-во «Право и закон», 2003.-С.811 [↑](#footnote-ref-13)
14. Грибанов В. П. Указ. соч.-С.104 [↑](#footnote-ref-14)
15. Гражданское право России: Курс лекций / Под ред. О. Н. Садикова.-М.: Юридическая литература, 1996.-С.35-37 [↑](#footnote-ref-15)