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Введение

Вопросы разработки надежных правовых механизмов, создающих условия для развития предпринимательской деятельности, являются в настоящее время наиболее приоритетными в экономической политике государства. Значительное место в решении поставленных задач отводится страхованию. В этой связи важно проводить работу в данном направлении таким образом, чтобы после появления нормативных актов, создающих новый "правовой фон" в атмосфере бизнеса, предпринимателям не пришлось столкнуться с застарелыми проблемами, которые создают препятствия для применения новых законов.

Речь в данном случае идет о противоречивых критериях, разграничивающих обязательное и добровольное страхование, неясностях, связанных со страхованием ответственности, вытекающей из договора, учетом вины страхователя в наступлении страхового случая и т.д. Необходимость устранения имеющихся в данном вопросе двусмысленностей существует давно, экспертами ведутся активные дискуссии, существует множество публикаций по данной теме, но при этом проблемы никуда не деваются, поскольку законодательство в этой части остается прежним.

При этом необходимо отметить, что принципы страхования ответственности уже достаточно разработаны в зарубежной практике, в связи с чем перенятие зарубежного опыта в данной сфере представляется необходимым.

Перечисленными выше факторами обусловлена актуальность темы курсовой работы, целью которой является сравнительный анализ рынка страхования ответственности в России и за рубежом. Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. охарактеризована сущность и особенности договора страхования ответственности;
2. проведен анализ рынка страхования ответственности;
3. изучен мировой опыт в области страхования ответственности;
4. рассмотрены проблемы и перспективы развития российского рынка страхования ответственности.

Таким образом, объектом данного исследования является рынок страхования ответственности, а предметом – проблемы и перспективы рынка страхования ответственности.

В соответствии с поставленной целью и задачами структура курсовой работы включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

Глава 1. Теоретические основы страхования ответственности

1.1 Страхование ответственности: сущность, содержание и значение

Впервые страхование ответственности появилось во Франции в 1825 г., когда был принят закон о гражданской ответственности части предпринимателей за несчастные случаи на производстве. Подобные законы были изданы впоследствии в Германии в 1871 г., в Англии - в 1880 г.[[1]](#footnote-1) Развитие страхования гражданской ответственности проходило достаточно быстро: в начале XX в. в Германии существовало до 40 различных видов страхования ответственности; этот вид страхования развивался во Франции, Бельгии, Англии, США и других странах. Однако наиболее интенсивное развитие началось, когда законодательством большинства стран принцип имущественной ответственности причинителя вреда стал все шире распространяться на случаи безвиновного причинения вреда. Это связано в основном с использованием сложных машин, механизмов, технологических процессов, которые могут причинить ущерб и при отсутствии вины их владельца. Таким образом, западное законодательство приняло принцип ответственности предпринимателя (предприятия) за случаи смерти работника или причинения увечья на производстве без учета вины предпринимателя[[2]](#footnote-2). Интенсивное развитие всех видов транспорта также способствовало расширению сферы применения института безвиновной ответственности. Возникло понятие источника повышенной опасности, владелец которого несет ответственность и без вины, а освобождается от ответственности лишь в случаях, когда он докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего. Законодательство ряда стран предусмотрело обязательное страхование ответственности владельцев некоторых источников повышенной опасности, наиболее опасных из-за широкой распространенности либо масштабности возможного ущерба. В 1929 г. оно было введено в Австрии, в 1930 г. - в Англии, в 1932 г. - в Швейцарии, в 1935 г. - в Чехословакии, в 1939 г. - в Германии и т.д. Кроме автомобильного страхования обязательное страхование гражданской ответственности возникало в других областях. Например, в области воздушных перевозок (Англия, Германия), охоты (обязательное коллективное страхование охотников от гражданской ответственности, введенное в фашистской Германии 1 апреля 1937 г.) и т.д. Изданный в Испании в 1933 г. Закон "О трудовых случаях в промышленности" обязывал владельцев промышленных предприятий к страхованию от ответственности за смерть или инвалидность рабочих от "трудового случая[[3]](#footnote-3)".

В России в 1912 г. было осуществлено введение системы страхования ответственности предпринимателей. Начиная с 1913 г. в России стало формироваться гражданское законодательство о страховании автогражданской ответственности. Так, 11 мая 1913 г. Министерством внутренних дел для страхового общества "Россия" были утверждены Общие условия страхования убытков владельцев моторных экипажей (и автомобилей), которые определенное время играли роль базового нормативного документа в этой сфере деятельности[[4]](#footnote-4). Общие условия понимались как заключение договоров страхования владельцев моторных экипажей (автотранспорта), по которому страховое общество ("Россия") обязывалось возместить страхователю убытки, возникавшие для него вследствие несчастных случаев, произошедших при движении или стоянках, включенных в страхование моторных экипажей. 30 ноября 1913 г. страховому обществу "Саламандра" было разрешено производить операции по страхованию убытков владельцев моторных экипажей на основании общих условий, утвержденных для страхового общества "Россия".

Постановлением СТО СССР от 10 февраля 1926 г. было разрешено страхование гражданской ответственности, которое стало применяться Госстрахом, созданным в 1921 г., в форме особого вида страхования моторных лодок. Сущность страхования гражданской ответственности заключалась в принятии на себя страховщиком обязанности возместить страхователю то, что последний сам должен был уплатить третьему лицу, на основании своей перед ним ответственности за событие, наступившее во время страхования. После Великой Отечественной войны в СССР Ингосстрахом (с 1947 г. из Госстраха СССР выделилось Управление иностранного страхования СССР) проводилось страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в добровольном порядке в отношении иностранных граждан (в том числе туристов), находящихся на территории СССР, а также советских граждан, выезжавших на автомашинах личного пользования за границу. При осуществлении внешнеторговых связей с зарубежными странами на время рейсов грузового транспорта системы Совтрансавто гражданская ответственность их владельцев страховалась в Ингосстрахе в обязательном порядке на условиях "синей" или "зеленой карты". Сегодня это страхование сохранилось лишь в отношении "зеленой карты".

В 30-е годы в СССР проводилось гарантийное страхование, на первый взгляд несколько схожее со страхованием ответственности. Гарантийное страхование обязывало Госстрах возместить страхователю убытки в застрахованном имуществе, причиненные преступными или небрежными действиями и упущениями рабочих и служащих страхователя, непосредственно связанными с приемом, передачей, хранением, охраной и транспортированием вверенного им застрахованного имущества. Предметом данного страхования являлось имущество, вверяемое служащему, а не его ответственность, причем это имущество всегда было известным образом индивидуализировано (составление описи и прочее). Вследствие этого гарантийное страхование (скорее) относилось к страхованию имущества. Служащий не оказывался субъектом каких-либо прав и обязанностей по договору гарантийного страхования. Именно в этом и состояло главное отличие страхования гражданской ответственности от гарантийного страхования, поскольку при страховании ответственности страхование не приурочивается к какому-то определенному имуществу и предметом страхования является имущественный интерес страхователя, заключающийся в том, чтобы его имущество не понесло ущерба в случае ответственности перед третьими лицами.

Необходимо отметить, что в самом начале становления страхования ответственности законодательство практически всех стран, в том числе и СССР, данный вид страхования считался видом имущественного страхования. Например, В. Райхер, крупнейший специалист по истории развития страхования относил страхование гражданской ответственности к области имущественного страхования[[5]](#footnote-5). До 90-х годов XX в. отсутствие в российском праве законодательных актов, предписывающих виновному лицу возместить в полном объеме вред, причиненный имуществу, жизни или здоровью третьих лиц, а также невысокий уровень страховой культуры привели к почти полному отсутствию традиционных для других стран видов страхования гражданской ответственности.

Для современного российского страхового рынка обязательное страхование гражданской ответственности - сравнительно новый и малоизученный вид страхования. В России пока получило достаточно полное обоснование обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств и частично освещаются его другие виды. В большинстве нормативно-правовых актов РФ лишь упоминается обязанность заключать договоры страхования ответственности. Например, Кодекс торгового мореплавания РФ[[6]](#footnote-6) - ст. 323 "страхование ответственности за ущерб от загрязнения собственником судна, перевозящего наливом в качестве груза более чем 2000 тонн нефти", Воздушный кодекс РФ[[7]](#footnote-7) - ст. 131 "страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна" и т.д.

Одним из сравнительно новых видов страхования ответственности является экологическое. В настоящий момент основными законодательными актами, содержащими нормы страхования в сфере природопользования, являются: Гражданский кодекс РФ[[8]](#footnote-8), Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации[[9]](#footnote-9)", Федеральный закон "Об охране окружающей среды[[10]](#footnote-10)", Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов[[11]](#footnote-11)", Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений[[12]](#footnote-12)", Федеральный закон "Об использовании атомной энергии[[13]](#footnote-13)". Однако ни один из этих актов не определяет условия и порядок проведения такого страхования, не указывает перечень страховых рисков. На различных условиях функционирует обязательное страхование профессиональной ответственности - ответственности нотариусов, адвокатов, аудиторов и т.д. Однако механизм, включающий условия и порядок проведения такого страхования, пока законодательством не определен. В сложившейся в настоящий момент правовой ситуации можно считать, что страхователи обязаны иметь договор страхования своей ответственности для того, чтобы осуществлять свою профессиональную деятельность, а страховые организации не имеют юридической базы для того, чтобы относить данное страхование к обязательному. Другими словами, получается, что страхование профессиональной ответственности является обязательным для самих страхователей, но не является таким для страховщиков.

Таким образом, существующее количество правовых актов в РФ, служащих напоминанием о необходимости страхования риска ответственности, отнюдь не решает проблемы, а, скорее, создает новые. Явно ощущается отсутствие единого основополагающего закона для каждого конкретного вида страхования гражданской ответственности, призванного определить понятия цели, задачи, принципы, а также установить финансовые и инвестиционные механизмы страхования в каждом конкретном случае. Принятие основополагающих законодательных актов, которые будут регламентировать основные действия и процессы, связанные со страхованием гражданской ответственности, поможет создать прозрачный для всех механизм, одинаково работающий на всей территории России. И в этой ситуации следует иметь в виду дореволюционный законодательный опыт и опыт западных стран[[14]](#footnote-14).

1.2 Договор страхования ответственности и его особенности

Законодательное определение понятия "страхование гражданской ответственности" отсутствует. Исходя из определения понятий "страхование" и "объекты страхования", которые представлены соответственно в п. 1 ст. 2 и п. 1. ст. 4 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", можно дать следующее определение страхования гражданской ответственности - это отношения по защите имущественных интересов указанных в договоре страхования лиц на случай возникновения их ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Несмотря на то что страхование гражданской ответственности в Российской Федерации развивается быстрыми темпами, в этой области существует ряд правовых проблем, относительно которых мнение специалистов неодинаково. Встречаются также и ошибочные, на наш взгляд, подходы.

В отношении субъектов договора страхования гражданской ответственности высказываются спорные, на наш взгляд, мнения. Сказанное касается, в частности, вопроса о том, кто может быть страхователем и чью ответственность можно страховать. По нашему мнению, ответы на данные вопросы представлены в действующем законодательстве Российской Федерации. Так, в соответствии с п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В то же время п. 2 ст. 932 ГК РФ предусматривает, что по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя, при этом договор страхования, не соответствующий этому требованию, ничтожен. Следовательно, при страховании деликтной ответственности (т.е. ответственности, основанием возникновения которой не является нарушение договора) не имеется ограничений ни в отношении того, чья ответственность может быть застрахована, ни в отношении того, кто может выступать страхователем по такому договору.

Встречающееся порой мнение о том, что при страховании гражданской ответственности, осуществляемом на основании ст. 931 ГК РФ, страхователь должен иметь некий интерес в отношении объекта страхования, противоречит действующему законодательству, поскольку требование о наличии страхового интереса касается не имущественного страхования в целом, но только страхования имущества, при этом данное требование касается только лица, в пользу которого заключен договор страхования имущества. В то же время следует учитывать, что данное страхование возможно только для таких отношений, при которых имеется вероятность наступления гражданской ответственности указанного в договоре лица. Недопустимо страхование ответственности лиц, на которые указанная ответственность в принципе не может быть возложена. Сказанное вытекает из требований п. 1 ст. 9 Закона N 4015-1, в котором сказано, что событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Например, нельзя страховать гражданскую ответственность недееспособного лица. Неправильно страховать гражданскую ответственность филиала или представительства юридического лица, поскольку они не являются юридическими лицами и не могут быть самостоятельными субъектами права. Недопустимо, например, страховать гражданскую ответственность физического лица за вред, причиненный им в качестве страховщика, поскольку в соответствии с российским законодательством физическое лицо не вправе заниматься страхованием. Последний пример можно рассматривать и как недопустимость страхования противоправных интересов (ст. 928 ГК РФ).

На практике при заключении договоров страхования нередок вопрос относительно того, правомерно ли в договоре страхования гражданской ответственности называть застрахованным лицом то лицо, гражданская ответственность которого застрахована. Распространено мнение, что это понятие применимо только к личному страхованию. Данный подход, возможно, основан на том, что понятие "застрахованное лицо" чаще всего встречается в том случае, когда речь идет о личном страховании. Более того, в пп. 1 п. 2 ст. 942 ГК РФ говорится о том, что существенным условием договора личного страхования является соглашение о застрахованном лице. В отношении имущественного страхования в законодательстве такое прямое указание не представлено. Однако в п. 1 ст. 955 ГК РФ (данная статья, как указано в ее названии, регулирует вопросы замены застрахованного лица) речь идет о замене лица, ответственность которого застрахована на основании договора имущественного страхования (страхования гражданской ответственности). Следовательно, на наш взгляд, при страховании гражданской ответственности в отношении лица, ответственность которого застрахована, вполне правомерно применять понятие "застрахованное лицо", руководствуясь ст. 955 ГК РФ.

Одним из наиболее дискуссионных при страховании гражданской ответственности является вопрос о праве лица, которому причинен вред (потерпевшего), предъявлять требование о выплате возмещения непосредственно к страховщику. Мнение о том, что такое право у потерпевшего безусловно имеется, распространено весьма широко. При этом делается ссылка на то, что данный договор следует считать договором в пользу третьего лица. Суды при рассмотрении споров также зачастую придерживаются такого же подхода.

На наш взгляд, указанный подход противоречит действующему законодательству. В соответствии с п. 1 ст. 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Таким образом, признаками договора в пользу третьего лица является то, что он заключен в пользу данного лица и это лицо имеет право требовать его исполнения в свою пользу. Однако что касается договора страхования гражданской ответственности, п. 4 ст. 931 ГК РФ предусматривает, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Сказанное означает, что потерпевший имеет право требовать выплаты возмещения непосредственно от страховщика (без участия в этом процессе страхователя) только в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 931 ГК РФ. В иных случаях право требовать выплаты возмещения в пользу потерпевшего имеет только страхователь. Сказанное связано с тем, что при добровольном страховании страхователь заключает договор, исходя прежде всего из соображений защиты своих имущественных интересов, в то время как при обязательном страховании приоритетом является защита прав потерпевшего. При обязательном страховании ответственности государство возлагает на определенных лиц обязанность по заключению договоров страхования, с тем чтобы обеспечить защиту интересов имущественных прав лиц, которым причинен вред. При добровольном страховании страхователь вправе решить, что ему выгодней: возместить ущерб самому или требовать выплаты возмещения от страховщика. Например, при отсутствии страховых случаев страховщик может предоставлять страхователю скидки при продлении договора страхования и страхователю может быть выгодней возместить ущерб самому для получения скидки. Таким образом, при добровольном страховании право требования возмещения в пользу потерпевшего принадлежит страхователю, и это правильно, поскольку он заключил договор, руководствуясь собственными интересами, по своему усмотрению, и он должен иметь возможность самостоятельно выбирать наиболее приемлемый вариант защиты своих интересов: требовать выплаты возмещения или не требовать.

Следовательно, как уже указано, при заключении договора добровольного страхования гражданской ответственности право требования непосредственно к страховщику возникает только в некоторых случаях, которые представлены в п. 4 ст. 931 ГК РФ. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что указанный договор не является договором в пользу третьего лица в том смысле, как это предусмотрено в п. 1 ст. 430 ГК РФ, поскольку один из предусмотренных законом признаков такого договора - безусловное право требования лица, в пользу которого он заключен, - в данном случае практически отсутствует, либо можно указанные договоры считать договорами в пользу третьего лица, особенностью которых является ограничение права требования потерпевшего к страховщику. Предлагаемые варианты трактовки практически однозначны по последствиям, но главное, чтобы суть п. 4 ст. 931 ГК РФ не искажалась, и, по нашему мнению, более корректно то, что договор, заключаемый на основании ст. 931 ГК РФ, - это не договор в пользу третьего лица.

При страховании гражданской ответственности нередки трудности с формулировкой страхового случая. Здесь правомерен вопрос о том, с какого момента считать страховой случай наступившим. Нередки варианты договоров, в которых одним из условий наступления страхового случая называется предъявление потерпевшим требования о возмещении вреда. Данный подход, по нашему мнению, крайне спорный, поскольку возникновение гражданско-правовой ответственности порождает право требования о возмещении вреда, которое должно быть реализовано в течение срока исковой давности. Указание на наличие требования (претензии) о возмещении вреда в качестве характеристики страхового случая создает ситуацию, при которой происходит путаница, а точнее - подмена прав и обязанностей потерпевшего и причинителя вреда. Ответственность за вред и требование его возмещения - это связанные между собой, но отличные друг от друга ситуации. Установление факта возникновения ответственности причинителя вреда перед потерпевшим (на основании того, как указанная ответственность характеризуется в качестве страхового случая в договоре) означает, что страховой случай наступил. Наличие или отсутствие требования о возмещении вреда имеет значение лишь для принятия решения страхователя требовать выплаты возмещения от страховщика или не требовать. В то же время наличие претензии не должно быть одной из характеристик страхового случая, поскольку требование возмещения вреда к причинителю может быть выдвинуто после окончания срока действия договора страхования, но в пределах сроков исковой давности (в этом случае баланс интересов страхователя и страховщика не будет нарушен). В противном случае право страхователя на выплату возмещения будет зависеть от наличия требования к нему потерпевшего о возмещении именно в период действия страхования, что существенно нарушает интересы страхователя. Следовательно, при заключении договоров страхования гражданской ответственности и при формулировке правил страхования следует избегать увязки наступления страхового случая с наличием требования потерпевшего к лицу, ответственность которого застрахована[[15]](#footnote-15).

1.3 Страховое покрытие и страховой случай при страховании ответственности

Весьма интересным представляется один из популярных вопросов в методологии страхования - о соотношении понятий "страховой риск" и "страховой случай" применительно к страхованию ответственности. В отношении определения страхового случая вопросы, на наш взгляд, возникают крайне редко, и формулировка Закона N 4015-1, согласно которой страховым случаем признается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату, похоже, всех устраивает. Вопросы возникают лишь в связи с правильностью формулирования такого события. Однако и здесь есть интересные суждения - в частности, замечание А.П. Лебединова о том, что, с одной стороны, дано четкое законодательное определение страхового случая, а с другой - в ряде норм приведены случаи, когда страховщик вправе не выплачивать страховое возмещение. По его мнению, в этой части законодательство противоречиво[[16]](#footnote-16). Представляется, что в таком построении норм нет противоречия. В нормотворческой деятельности довольно широко применяется способ построения правовых актов, в соответствии с которым дается общее определение какой-либо категории, а затем в специальных нормах приводятся частные случаи и (или) исключения из общего правила.

Мы полагаем, что в данном случае нужно толковать слова законодателя расширительно. Речь в конкретном правоотношении идет не только о событии как таковом, но и о событии, обремененном некоторыми ограничениями, предусмотренными договором или законом. В конечном счете законодательное установление некоторых ограничений необходимо в связи с сутью страхового обязательства. Скажем, освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при умысле страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица (ч. 1 п. 1 ст. 963 ГК РФ) вызвано необходимостью соблюдения признака случайности страхового риска, без которого страхование теряет свой смысл.

В то же время А.П. Лебединов предлагает ввести в оборот понятие "событие, имеющее признаки страхового случая". На практике использование такой категории действительно снимает многие проблемы и в известном смысле делает договор "чище" и "правильнее". Следует ли вводить новое понятие в правовой акт? Вопрос дискуссионный. Страховой случай является одной из базовых категорий, определяющих суть страхового правоотношения (п. 1 ст. 2 Закона N 4015-1). Предлагаемая категория не имеет такого значения для понимания сути страхования - она является связующим звеном между страховым риском как предполагаемым событием, на случай наступления которого проводится страхование (п. 1 ст. 9 Закона N 4015-1), и страховым случаем. Как бы там ни было, нужно говорить о более грамотном с юридической точки зрения составлении договора страхования. В первую очередь речь идет о договорах страхования ответственности. В страховании имущества, личном страховании и отдельных видах страхования деликтной ответственности небольшой разрыв во времени между наступлением такого события и возможностью признания его страховым случаем (установлением факта причинения вреда и причинно-следственной связи между вредом и этим событием[[17]](#footnote-17)) в известном смысле нивелирует эту проблему.

Главной особенностью и вместе с тем проблемой в большинстве договоров страхования ответственности является существенный разброс во времени деяния (деятельности), в результате которого потерпевшему может быть причинен вред, проявления этого вреда в виде ущерба имуществу или вреда личности выгодоприобретателя, предъявления претензии последним по указанным фактам с последующим получением страхового возмещения. Наиболее показательными в этом отношении являются так называемые асбестовые иски, урегулирование которых ведется и по сей день, хотя основанием для предъявления страхователями требований к страховщикам об осуществлении страховой выплаты являются полисы, выданные подчас в первой половине XX века. Возможные долги по таким полисам уже стали предметом самостоятельных торгов на фондовых рынках.

Такая ситуация является серьезной угрозой для финансового положения любого страховщика, который активно осуществляет страхование ответственности. Страховщик заключает договор, который заканчивается без претензий к застрахованным лицам. При этом средства страховых резервов переходят в собственность страховщика и используются последним для нужд, далеких от страховых выплат. В этот момент выясняется, что в результате деятельности, ответственность по которой была застрахована по договору страхования, все-таки был причинен вред третьим лицам. Резервов для выплат по данному договору страхования уже нет, а платить необходимо.

Поэтому, в частности, в Европе полисы страхования ответственности, особенно связанной с какой-либо профессиональной деятельностью, действуют несколько лет. В качестве примера можно привести обязательное страхование ответственности архитекторов. В большинстве стран такой полис страхования покрывает возможные претензии к архитекторам в течение 10 лет с начала строительства. Во Франции, например, такое страхование с 1940 г. стало обязательным. А в 1978 г. введено обязательное страхование "десятилетней ответственности подрядчиков"[[18]](#footnote-18). Еще сложнее обстоит дело с причинением вреда жизни и здоровью людей. Не менее интересными представляются страховые полисы, которые покупаются выходящими на пенсию врачами или адвокатами. Такие полисы защищают их от возможных претензий в связи с их профессиональной деятельностью в прошлом.

В связи с изложенным очень актуален вопрос о соотношении понятий "срок действия договора страхования" и "срок действия страховой защиты по такому договору", о чем мы подробнее будем говорить в соответствующем разделе настоящей статьи.

Если применительно к страховому случаю вопросы в основном возникают в практической плоскости, то при размышлениях о страховом риске мы приходим к проблемам методологического плана.

Мы уже отмечали, что понятие "страховой риск" употребляется в законодательных актах по меньшей мере в четырех значениях. Необходимо отметить, что это не является "очередным нововведением" законодателя. Еще профессор В.И. Серебровский в 20-е годы прошлого века говорил о том, что под "страховым риском" понимается, с одной стороны, опасность, "от последствий наступления которой заключается страхование", с другой - "то имущество или лицо, которые оказываются объектами страхового правоотношения"[[19]](#footnote-19). Позже, на этапе становления так называемого коммерческого страхования, профессор Л.И. Рейтман писал о том, что страховой риск имеет четыре значения[[20]](#footnote-20).

Лично нам ближе позиция, изложенная в п. 1 ст. 9 Закона N 4015-1: страховой риск - предполагаемое событие, на случай наступления которого осуществляется страхование. Или, если по В.И. Серебровскому, - опасность, от последствий реализации которой мы страхуемся. Неслучайно практически все авторы, исследуя это понятие, подробно останавливаются на этом его значении. Об остальных значениях говорится вскользь, в качестве констатации факта их использования на практике. В конечном итоге такое понимание значения страхового риска следует из этимологии этого слова - в переводе с португальского слово "риск" означает "отвесная скала", которая являлась главной опасностью для моряков в Средние века.

В Европе полисы страхования ответственности, особенно связанной с какой-либо профессиональной деятельностью, действуют несколько лет. В качестве примера можно привести обязательное страхование ответственности архитекторов - во многих странах срок его действия составляет 10 лет с начала строительства.

Мировая практика исходит из возможности применения двух концептуальных вариантов:

1) ссылки на вид деятельности, при осуществлении которой может возникнуть ответственность застрахованного лица;

2) описания более конкретизированных событий, при наступлении которых возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Каждая позиция имеет право на существование с учетом конкретных условий застрахованной деятельности и условий страхования.

Понятно желание некоторых специалистов заключать договоры страхования ответственности, в которых в качестве страхового случая следует "предусматривать реальные, понятные, встречающиеся на практике ситуации, когда может возникнуть ответственность лица, занимающегося каким-либо видом профессиональной деятельности". Еще раз необходимо отметить, что в данном случае мы ведем речь о страховом покрытии. В таком контексте неважно, говорим ли мы о формулировании страхового риска как предполагаемого события или о страховом случае как о реализованном страховом риске.

Обратимся к наиболее распространенному виду страхования ответственности в нашей стране - страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В обязательной форме этот вид страхования осуществляется, как известно, на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". В соответствии с абз. 11 ст. 1 указанного Закона страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату. Иными словами, страховым случаем является наступление гражданской ответственности при управлении транспортным средством.

Как видим, формулировка общая. Насколько в данном случае можно конкретизировать определение страхового случая? Представляется, что сделать это будет непросто.

По нашему мнению, по любому виду страхования деликтной ответственности (например, ответственности товаропроизводителя или ответственности владельцев источников повышенной опасности) конкретизация страхового случая не нужна.

В известном смысле установление большого числа исключений из страхового покрытия и направлено на сужение (конкретизацию) общего определения страхового случая.

С такой же проблемой столкнулись участники рабочей группы, разрабатывавшей рекомендации по страхованию ответственности за неисполнение договорных обязательств по государственным и муниципальным контрактам[[21]](#footnote-21).

Следует отметить, что и более традиционные виды страхования также имеют аналоги таких видов страхового покрытия. Страхование имущества осуществляется по так называемому пакету рисков, или предлагается страхование "от всех рисков". Страхование грузов традиционно предусматривает три вида страхового покрытия, самое емкое из которых называется страхованием "от всех рисков".

Сложнее обстоит дело со страхованием ответственности при осуществлении различных видов профессиональной деятельности (страхование ответственности при оказании медицинских услуг, осуществлении аудиторской деятельности, при эксплуатации воздушных судов и т.п.).

Необходимо сделать ремарку по поводу страхования профессиональной ответственности. Термин был введен Условиями лицензирования страховой деятельности на территории Российской Федерации, утвержденными Приказом Росстрахнадзора от 19 мая 1994 г. N 02-02/08 (в настоящее время утратили силу). Под страхованием профессиональной ответственности понималась совокупность видов страхования, предусматривающих обязанность возместить ущерб, причиненный третьим лицам при осуществлении различных видов "застрахованной профессиональной деятельности". Действующее законодательство не содержит указаний на страхование профессиональной ответственности. Под страхованием профессиональной ответственности мы будем понимать страхование ответственности лиц при осуществлении своей профессиональной деятельности, занятие которой требует специальных навыков.

Глава 2. Анализ расчетов при страховании ответственности

2.1 Пример и анализ расчета страхования имущества и страхования ответственности

Проведем расчет показателей и параметров страхования имущества и страхования ответственности в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Показатели и параметры страхования имущества и ответственности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Параметры и показатели  | Полная восстановительная стоимость оборудования, руб. | Износ оборудования на дату заключения договора, % | Стоимость товарно-материальных ценностей, руб. | Значение параметров и показателей  |
| Системы возмещения убытков ответственности:а) регресса с общим лимитом, для завода (НПЗ) – страхователя, тыс. руб.\*б) полного возмещения тремя состраховщиками с объемом 1-го покрытия, тыс. руб. | 986704 (оптовой базы)-- | 26,7-- | 92696403 (товары оптовой базы)-- | 142506370 |
| 1. Ответственность последующих страховщиков в долях | - | - | - | 1:2 |
| 2. Лимит ответственности на одно пострадавшее лицо (по личностным рискам), в % от общего лимита | - | - | - | 0,65 |
| 3. Безусловная добровольная франшиза, в % к общему лимиту | - | - | - | 2,7 |
| 4. Скидки, в % к страховой премии за:- проведение превентивных мероприятий |  |  |  | 1,25 |
| 5. Брутто-ставка, руб. |  |  |  | 16,8 |
| 6. Базовая страховая премия по сострахованию, тыс. руб. |  |  |  | 3704,27 |
| 7. Имущественный ущерб, нанесенный близ расположенной оптовой базе, в % к действительной стоимости | 53,6 | - | 62,4 | - |
| 8. Медицинские расходы в среднем на одного пострадавшего работника оптовой базы, руб. | - | - | - | 12841 |
| 9. Численность пострадавших работников на оптовой базе, чел. | - | - | - | 8 |
| 10. Потери прибыли, в % к стоимости товаров, поврежденных и уничтоженных при страховом случае | - | - | - | 6,68 |
| 11. Затраты по аренде помещений, ликвидации последствий случая на базе, руб. | - | - | - | 142499 |
| 12. Расходы оптовой базы на юридические услуги вследствие причиненного ей ущерба, руб. | - | - | - | 35963,94 |
| 13. Периодичность уплаты регрессной суммы в месяц за период рассрочки 6 месяцев и ставка ссудного процента | - | - | - | 2 и 5 % |

Рассчитаем сумму полученного прямого ущерба:

Рассчитаем сумму полученного дополнительного ущерба, к которому отнесем потери прибыли, медицинские расходы, затраты по аренде и юридические расходы:

Таким образом, общая сумма ущерба составит:

Страховая премия при брутто-ставке в 16,8 руб. составит:

Рассчитываем размер безусловной добровольной франшизы:

Таким образом, размер регрессной суммы составит:

Далее рассчитаем ежемесячный фактор фонда возмещения регрессной суммы по формуле:

где:

SFF – ежемесячный фактор фонда возмещения;

i – ставка процента;

n – количество регрессных платежей за период рассрочки регрессной суммы.

В нашем случае:

Далее определяем сумму периодичных регрессных выплат:

где:

В – сумма регрессных платежей;

Р – регрессная сумма.

2.2 Анализ рынка страхования ответственности в РФ

Объем премии в добровольном страховании ответственности по итогам 1 полугодия 2008 составил 11,7 млрд руб, что на 7,5%больше, чем в 1-м полугодии 2007 г. В общем объеме премии на страховом рынке на долю добровольного страхования ответственности приходится всего 4%. Из всех видов добровольного страхования меньшая доля (3%) приходится только на страхование жизни.

Уровень страховых выплат по добровольному страхованию ответственности составил в 1 полугодии 2008 г 8%, объем выплат рос по сравнению аналогичным периодом прошлого года с темпом больше, чем аналогичный показатель премий, — на 31,5%.

В начале 2008 года рынок добровольного страхования ответственности стал меняться:

* на протяжении уже нескольких лет страховые премии 2 квартала всегда были меньше по абсолютному значению показателя 1 квартала. Тогда как в этом году объем премии от квартала к квартала пока нарастает;
* объем страховых выплат составлял приблизительно одну и ту же величину, но в 1 квартале текущего года и, как следствие, в полугодии, страховые выплаты росли

Очищается ли таким образом рынок добровольного страхования ответственности от засилья страховых схем, превалирующих в нем по объему премии в недалеком прошлом? Либо речь идет о единичной ситуации (рост бизнеса или оплаченные убытки), сложившейся в бизнесе по страхованию ответственности у отдельно взятой компании?

Скорее всего, более верной оказывается вторая ситуация. Так, рынок классического страхования вырос благодаря приращению бизнеса, либо индексации договоров у тех страховщиков, которые всегда имели рыночный портфель по страхованию ответственности и уровень выплат таких страховщиков всегда больше 0%.

Между тем, мы вынуждены признать, что более 25% от объема премии ведущих страховщиков по добровольному страхованию ответственности в 1-м полугодии 2008 г /26 проц в 1-м полугодии 2007 г/ приходится на компании, вообще не осуществляющие страховых выплат, и при этом зарегистрированные по одному юридическому адресу /"Руссогарантия", "Гранд-Полис", "НЭСО"/. Более того, по адресу последних трех страховщиков, согласно реестру страховых организаций ФССН, зарегистрировано еще 2 компании: ООО СК "Серебряный полис" и ООО "Страховой дом "Покровитель".

Таким образом, пока невозможно согласиться с теми экспертами, которые говорят о снижении доли нерыночного страхования в страховании ответственности. Отдельные компании, конечно, видоизменяют свой бизнес или уходят с рынка, но на их место становятся другие.

По данным Федеральной службы страхового надзора (ФССН) в едином государственном реестре субъектов страхового дела на 30.06.2009 зарегистрировано 743 страховые организации. Обобщены оперативные данные, полученные в электронном виде от 707 страховщиков, 3 - не проводили страховые операции, 33 - не представили форму ведомственного государственного статистического наблюдения № 1-С "Сведения об основных показателях деятельности страховой организации за январь – июнь 2009 года "по электронной почте.

За 1 полугодие 2009 г. общая сумма страховой премии (взносов) и страховых выплат по всем видам страхования за 1 полугодие 2009 г. составила соответственно 493,66 и 352,06 млрд. руб. или 104,23 и 124,86 % по сравнению с аналогичным периодом 2008 года.

Совокупный объем страховых премий по добровольному страхованию за отчетный период достиг 225,15 млрд. руб., что на 9,09% меньше показателя за 1 полугодие 2008 г. Совокупные выплаты по добровольному страхованию – 108,64 млрд. руб. (на 29,88% больше, чем в 1 полугодии 2008 г.).

Общий объем страховых премий по обязательному страхованию в 1 полугодии 2009 г. составил 268,50 млрд. руб. (18,82% к 1 полугодию 2008 г.). Общий объем выплат по обязательному страхованию за отчетный период достиг 243,42 млрд. руб., что на 22,74% превысило аналогичный показатель за 1 полугодие 2008 г.

ОСАГО

Страховые премии

В 1 полугодии 2009 г. страховыми компаниями было собрано 39,87 млрд. руб. страховых премий (сборов) по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что превысило аналогичный показатель за 1 полугодие 2008 г. на 1,67%. Доля собранных премий по договорам ОСАГО 50 крупнейшими страховыми компаниями составила 89,716% от общего объема премий по договорам ОСАГО (35,77 млрд. руб.).

Лидерами по объемам собранных страховых премий (взносов) по договорам ОСАГО (Приложение 1) выступили компании системы РОСГОССТРАХ (суммарно 11,34 млрд. руб., 28,44% в общем объеме собранной премии по ОСАГО), РЕСО-ГАРАНТИЯ (3,62 млрд. руб., 9,07%), компании группы МСК (2,87 млрд. руб., 7,19%), ИНГОССТРАХ (2,77 млрд. руб., 6,95%).

Выплаты

Выплаты по договорам ОСАГО в 1 полугодии. составили 23,6 млрд. руб., что на 4,61% превысило значение показателя за 1 полугодие 2008г.

90,18% совокупного объема выплат (21,29 млрд. руб.) пришлось на 50 крупнейших страховых компаний. Объем выплат по договорам ОСАГО 50 крупнейшими страховыми компаниями в 1 полугодии 2009 г. по отношению к 1 полугодию 2008г. вырос на 9,41%.

Среди страховых компаний лидирующие позиции по объемам выплат по договорам ОСАГО (Приложение 2) в отчетном периоде занимали компании системы РОСГОССТРАХ (суммарно 6,26 млрд. руб., 26,51% в общем объеме выплат по ОСАГО), РЕСО-ГАРАНТИЯ (1,75 млрд. руб., 7,42%), компании системы МСК (1,72 млрд. руб., 7,28%).

Очевидно, текущая экономическая ситуация продолжит существенно влиять на рынок страхования не только во второй половине 2008 г., но и в 2009 году. Сложности в экономике приведут к тому, что рынок не сможет поддерживать весьма активные темпы роста, которые он демонстрировал на протяжение нескольких лет подряд. Тем не менее, очевидно, что страховой рынок продолжит свое развитие. Согласно консервативным прогнозам, в 2009 г. рынок страхования в целом способен показать темп прироста премии в районе 15–16%.

Основные виды на рынке добровольного страхования, иного, чем страхование жизни и ОСАГО (ДИСЖ+ОСАГО), согласно оценкам, будут развиваться с приблизительно равными темпами. Наиболее активно – имущественное страхование и ОСАГО, чуть медленнее – личное страхование и страхование ответственности. В результате объем рынка ДИСЖ+ОСАГО в 2009 году может составить чуть более 600 млрд руб., а к 2011 исходя из текущих предположений способен достичь почти 790 млрд руб.

Таким образом, страхование будет развиваться с темпами, близкими к инфляции или чуть выше, что будет означать как минимум сохранение реальных объемов рынка. По мере того, как российская экономика будет постепенно приспосабливаться к новым условиям и в перспективе оправляться от кризиса, ежегодные темпы роста будут постепенно увеличиваться. Тем не менее, исходя из консервативного прогноза развития, увеличение темпов роста будет происходить плавно.

2.3 Возможности использования мирового опыта страхования ответственности в России

В мировой практике нередко страховой риск формулируется шире, чем простая ссылка на ответственность, возникающую при определенном виде деятельности. Но эта конкретизация скорее нацелена на перечисление основных направлений застрахованной деятельности, а не на описание конкретных встречающихся на практике случаев. И уровень такой конкретизации очень разнообразный.

Обратимся к страхованию ответственности арбитражных управляющих. В Германии, например, страховое покрытие формулируется посредством перечисления основных видов рисков, которые могут возникнуть при осуществлении арбитражным управляющим своей деятельности. Степень конкретизации при этом очень разная.

В качестве примера приведем некоторые из этих формулировок, которые в вольном переводе звучат следующим образом:

- невнесение известных требований кредиторов в окончательный отчет управляющего по формированию конкурсной массы;

- передача функций управления должником неспособным людям (вероятно, имеется в виду как люди, ограниченные в дееспособности, так и люди, не обладающие необходимыми профессиональными навыками);

- неправильное управление судебным процессом.

Как видим, первые два риска в достаточной степени конкретизированы. Третий же, напротив, слишком общий.

В России такое страхование осуществляется на базе Типовых (стандартных) правил страхования ответственности арбитражных управляющих, утвержденных Всероссийским союзом страховщиков, которые определяют страховой случай самым общим образом - посредством ссылки на вид деятельности, указанием на вид причиняемого вреда и лиц, которым он может быть причинен. Формулировка при этом более объемная, чем этого требуют положения ст. 20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Говоря о конкретизации страхового покрытия, необходимо давать себе отчет в том, что зачастую речь идет лишь об обозначении направлений, по которым может возникнуть ответственность страхователя. При этом указание на типовые страховые риски в договоре не всегда можно расценивать как сужение покрытия. Напротив, нередки случаи, когда по страхованию ответственности возмещаются риски, которые должны быть застрахованы по другим видам страхования. Например, при страховании ответственности судовладельцев (P&I-страхование) предусмотрено покрытие рисков, от которых отказались страховщики по страхованию КАСКО судов (H&M-страхование). Речь идет о страховании риска "1/4 ответственности за столкновение" сверх покрытия, предлагаемого по страхованию КАСКО (RDC - running down clause или collision liability clause)[[22]](#footnote-22). Страхование ответственности российских судовладельцев посредством включения в клубы взаимного страхования - отдельная тема для анализа с учетом положений действующего законодательства.

В ряде случаев страховое покрытие, предоставляемое на Западе, отличается от российского в силу разницы в законодательстве. Наиболее наглядным и актуальным является пример, получивший широкую огласку в средствах массовой информации, поскольку он связан с допуском российских самолетов в европейские аэропорты. Речь идет о страховании ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна. В соответствии со ст. 133 Воздушного кодекса РФ такое страхование является обязательным. При этом по аналогии с международными требованиями установлена твердая сумма, в пределах которой должна быть застрахована ответственность перевозчика.

В настоящее время размер суммы, установленной в данном правовом акте, не соответствует международным требованиям. Проблема заключается в способе осуществления выплат. Определение размера выплаты по страхованию ответственности регулируется нормами гл. 59 ГК РФ, что соответствует сути данного вида страхования. Однако реализация этих норм носит длящийся характер, что предопределяет накопительный способ определения размера страховой выплаты. В этой связи заранее (при заключении договора страхования) невозможно установить единовременную выплату в относительной близости с датой наступления страхового случая, как это имеет место при страховании от несчастных случаев и болезней и как это принято в международной практике данного вида страхования. Определенным решением может служить установление так называемой предварительной выплаты в твердом размере. И все же это всего лишь временный выход из создавшейся ситуации. Принципиальная разница в порядке возмещения по вреду, причиненному жизни или здоровью, остается.

По отдельным видам страхования происходит смешение страхования ответственности и рисков, которые по общему правилу не подлежат возмещению по страхованию ответственности. Например, это касается обязательного страхования ответственности специального депозитария и управляющих компаний, осуществляемого в соответствии с требованиями Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Согласно п. 1 ст. 25 этого законодательного акта специализированный депозитарий обязан застраховать риск своей ответственности перед Пенсионным фондом РФ и управляющими компаниями за нарушения договоров об оказании услуг специализированного депозитария, вызванные ошибками, небрежностью или умышленными противоправными действиями (бездействием) работников специализированного депозитария либо умышленными противоправными действиями иных лиц[[23]](#footnote-23).

Глава 3. Проблемы и перспективы развития страхования ответственности в Российской Федерации

3.1 Проблемы и перспективы страхования ответственности в РФ

В России наблюдается значительное повышение государственного и общественного интереса к развитию страхования гражданской ответственности, определению новых подходов к эффективному использованию данной отрасли страхования в социально-экономической политике регулирования рынком.

В настоящее время Россия проводит социальную политику, направленную на формирование социально ориентированной рыночной экономики. Конституция Российской Федерации определяет нашу страну как государство, социально ориентированное на создание и эффективное использование специальных рыночных механизмов и условий, обеспечивающих высокое качество жизни и возможности для развития каждого гражданина.

Необходимо отметить, что обычно темп развития страхования ответственности гармонизируется с развитием научно-технического прогресса и экономики любой страны, подкрепляясь различными законами и нормативными актами. Россия, пусть и медленно, движется по этому пути, модернизируя законодательство и судебную систему. К сожалению, среди страховщиков остается более популярным путь введения новых видов обязательных видов страхования ответственности, которые легче осуществлять и, что более весомо, продвигать на рынке. Намного более перспективные с учетом долгосрочного планирования добровольные виды страхования ответственности пока ждут своего часа.

Данная отрасль страхования имеет большое экономическое значение для страхователя, пострадавших и государства в целом. Иногда нанесенный ущерб может составлять значительную сумму и в случае отсутствия страховой защиты может не только поставить под вопрос полное возмещение вреда пострадавшим лицам, но и стабильность положения (финансовую устойчивость) самого страхователя, а иногда и экономического потенциала государства и социального здоровья нации (например, в случае аварий на опасных объектах, экологических чрезвычайных событий и катастроф).

Таким образом, можно говорить о необходимости страхования ответственности не только как о механизме, гарантирующем возмещение вреда потерпевшим лицам, но и как о гарантии материальной стабильности предпринимателей любой организационно-правовой формы, социальном уровне работников страхователя и потерпевших, а следовательно, и всей экономики страны в целом.

Как известно, страхование ответственности является важнейшей и устойчиво развивающейся отраслью страхования в экономически развитых странах. Этому способствуют:

- осознание гражданами своих прав на возмещение вреда (ущерба);

- рост благосостояния населения и соответственно увеличение общей суммы платежеспособности и размеров ущерба;

- увеличение числа факторов, вызывающих неблагоприятные события и ущерб, связанных с индустриализацией общества, развитием техники и технологий;

- рост неблагоприятных событий и размера причиненного ущерба (вреда); новые инициативы законодательной власти;

- возможность широкого толкования в судопроизводстве категории ущерба и, как следствие, этого получение права на возмещение убытков;

- расширение сферы применения закона юриспруденцией.

Эти вышеперечисленные факторы обусловлены высоким уровнем социальных и экономических гарантий, прав и свобод, которые достигнуты в западных странах в процессе развития их экономики[[24]](#footnote-24).

Кроме того, в международной практике страхование как форма негосударственного регулирования предпринимательской деятельности применяется давно. Например, строительные проекты реализуются только при страховании всех строительных рисков, в том числе и страховании ответственности проектирующих и осуществляющих строительство организаций. На российском рынке этот показатель не превышает 20%, уверяют эксперты. И если в Москве страхованием охвачено 70 - 80% возводимых строительных объектов, то в отношении регионов едва ли можно говорить о 10 - 15%[[25]](#footnote-25).

Можно отметить, что на современном этапе по мере развития рыночной экономики российское правительство не раз заявляло о необходимости обеспечения экономического роста, экономической и национальной безопасности, благосостояния граждан путем активного применения рыночных механизмов страхования ответственности. Особенно это касается такого универсального механизма, как страхование ответственности за качество товаров, работ (услуг). Такая ориентация обусловлена не только необходимостью обеспечения вступления России во ВТО и выхода на международные рынки, но и тем, что продукции отечественных предпринимателей все труднее конкурировать с продукцией зарубежных фирм на внутреннем российском рынке[[26]](#footnote-26).

В этой связи особое значение приобретает комплекс государственных мер, которые необходимо срочно предпринять для повышения качества экономики рыночными методами. При этом особое внимание должно быть уделено гармоничному сочетанию и развитию технического регулирования, комплексной стандартизации, метрологическому обеспечению и сертификации продукции, а также использованию производителями и исполнителями услуг любых отраслей (в том числе оборонного комплекса и высокотехнологичных производств) такого действенного, экономически эффективного и мощного механизма обеспечения конкурентоспособности продукции, как страхование гражданской ответственности за качество продукции.

3.2 Разработка схемы всеобщей классификации видов страхования гражданской ответственности и страхования имущества

Схему классификации видов страхования гражданской ответственности разработаем на рис. 3.1.

Отрасли страхования

Личное страхование

Имущественное страхование

Страхование ответственности

Перестрахование

Страхование жизни и пенсий

Страхование от несчастных случаев и болезней

Страхование здоровья

Страхование средств транспорта

Страхование грузов

Страхование государственного имущества и имущества граждан

Страхование технических, космических, производственных рисков

Страхование электронно-вычислительной техники, ноу-хау и др.

Страхование животных, птиц и т.д.

Страхование финансовых рисков

Страхование других видов имущества

Страхование ответственности предприятий

Страхование гражданской ответственности перевозчиков

Страхование прямой ответственности

Пропорциональное перестрахование

Непропорциональное перестрахование

1. Страхование ответственности угледобывающих предприятий
2. Страхование ответственности предприятий за качество продукции
3. Страхование ответственности предприятий – источников повышенной опасности
4. Страхование ответственности металлургических предприятий
5. Страхование ответственности предприятий – владельцев автотранспорта
6. Страхование ответственности организаций – владельцев морских судов
7. Страхование ответственности владельцев стадионов
8. Страхование ответственности владельцев автотранспорта
9. Страхование личной ответственности гражданина
10. Страхование профессиональной ответственности архитектора
11. Страхование ответственности гражданина-автовладельца
12. Страхование ответственности заемщика за непогашение кредита
13. Страхование деловой ответственности
14. Страхование ответственности владельцев собак
15. Страхование ответственности морского перевозчика
16. Страхование ответственности автоперевозчика (внутри страны)
17. Страхование ответственности международного перевозчика
18. Страхование ответственности морского перевозчика пассажиров
19. Страхование ответственности авиаперевозчика
20. Страхование ответственности автоперевозчика за транспортировку грузов по стране
21. Страхование ответственности международной авиакомпании за перевозку пассажиров

Рис. 3.1 – Схема видов страхования гражданской ответственности

Разработаем схему классификации видов страхования имущества на рис. 3.2.

Отрасли страхования

Личное страхование

Имущественное страхование

Страхование ответственности

Перестрахование

Страхование жизни и пенсий

Страхование от несчастных случаев и болезней

Страхование здоровья

Страхование средств транспорта

Страхование грузов

Страхование государственного имущества и имущества граждан

Страхование технических, космических, производственных рисков

Страхование электронно-вычислительной техники, ноу-хау и др.

Страхование животных, птиц и т.д.

Страхование финансовых рисков

Страхование других видов имущества

Страхование гражданской ответственности перевозчиков

Страхование ответственности предприятий

Страхование прямой ответственности

Пропорциональное перестрахование

Непропорциональное перестрахование

Страхование средств железнодорожного транспорта

Страхование средств наземного транспорта

Страхование ракетно-космической техники

Страхование ракетоносителей при их доставке на космодром

Страхование грузовых автомобилей

Страхование оборудования предприятий

Страхование запасов товаров на складе предприятия

Страхование содержимого гаражей

Страхование багажа пассажиров

Страхование гаражей и дач частных лиц

Страхование технологического оборудования

Страхование банкоматов

Страхование пенсий граждан

Страхование банковских вкладов физических лиц

Страхование инкассируемых и транспортируемых денежных средств коммерческого банка

Страхование гостиничного комплекса

Страхование производственных зданий

Страхование инженерных сооружений

Страхование монтажно-сборочного цеха

Страхование ювелирной мастерской предпринимателя

Страхование домашней обстановки квартиры и дачи

Страхование денежных средств организации

Страхование складских запасов сырья

Страхование мебели, принадлежащей гражданам

Страхование внедрения новой техники и технологии

Страхование чистой прибыли

Страхование комиссионного вознаграждения брокеров

Страхование риска неуплаты процентов по кредиту

Страхование экспортных кредитов юридических лиц

Страхование дохода от продаж

Страхование дебиторской задолженности

Страхование доходов предприятия

Страхование банковского кредита

Страхование лизингодателем неуплаты лизинговых платежей

Страхование операций с ценными бумагами

Страхование финансовых рисков держателей пластиковых карт

Страхование инвестиционной прибыли

Транспортное страхование грузов

Страхование электронных и компьютерных рисков организации

Страхование домашних животных, принадлежащих гражданам

Рис. 3.2 – Схема классификации видов страхования имущества

3.3 Проектирование тарифных ставок по личному страхованию

Таблица 3.1

Показатели для проектирования тарифных ставок и страховых премий

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование показателей | Значение показателей |
| I. Базовые данные |
| 1. Вид долгосрочного страхования жизни | Смешанное |
| 2. Возраст страхователя | 44 |
| 3. Срок страхования, годы | 6 |
| 4. Нагрузка абсолютная, руб. | 2,15 |
| 5. Расходы на проведение предупредительных мероприятий, % | 1,23 |
| 6. Ставка дохода, % годовых | 18 |
| 7. Прибыль страховщика, % | 2,86 |
| 8. Вероятность наступления несчастного случая | 0,00106 |
| 9. Страховая сумма, руб. | 195700 |
| II. Проектируемые данные |
| 1. Срок страхования, годы | 4 |
| 2. Ставка дохода, % годовых | 12 |
| 3. Увеличение страховой суммы, % | 9 |

Рассчитываем единовременную тарифную нетто-ставку на дожитие по формуле (Ix+n\*Vn)/Ix\*CC:

72626\*0,370/80494\*195700=65331,28 (р)

Годичная нетто-ставка рассчитывается по формуле Тединн/Крас, где Тединн -единовременная тарифная ставка, /Крас – коэффициент расчетный, который находим по формуле (Ix+1\*V1+Ix+2\*V2....Ix+n\*Vn)/Ix:

(79347 \* 0,847 + 78137 \* 0,718 + 76866 \* 0,609 + 75527 \* 0,516 + 74114 \* 0,437 + 72626 \* 0,370) / 80494 = 3,334

Таким образом, годичная тарифная нетто-ставка на дожитие:

65331,28/3,334=19595,46(р)

Рассчитываем единовременную тарифную нетто-ставку на случай смерти по формуле (dx\*V1+dx+1\*V2....dx+n-1\*Vn)/Ix\*CC:

(1148 \* 0,847 + 1210 \* 0,718 + 1271 \* 0,609 + 1339 \* 0,516 + 1413 \* 0,437 + 1488 \* 0,370) / 80494 \* 195700 = 10877,70 (р)

Годичную тарифную нетто-ставку на случай смерти находим по вышеприведенной формуле с расчетным коэффициентом 3,334:

10877,7/3,334=3262,66 (р)

Тарифная нетто-ставка по смешанному страхованию – сумма нетто-ставок по страхованию на дожитие и на случай смерти:

19595,46+3262,66 = 22858,12 (р)

Страховую премию рассчитываем по формуле Тбр\*Пс, где Тбр – брутто-ставка, Пс (СС\100) – объемный показатель страхования. Определяем Тбр по формуле 100\*Тн/(100-Н), где Тн – нетто-ставка на 100 руб. страховой суммы, Н – нагрузка, представляющая собой сумму нагрузки относительной, расходов на проведение предупредительных мероприятий и прибыль страховщика. Находим Тн на 100 руб. страховой суммы:

22858,12 \*100/195700=11,68 (р)

Тбр=100\*11,68/(100-2,15-1,23-2,86)=12,46 (р)

Страховая премия:

12,46\*195700/100=24384,22 (р)

Проектные расчеты.

Страховая сумма:

195700\*109/100=213313 (р)

Единовременная тарифная ставка на дожитие:

75527\*0,636/80494\*213313=127295,53 (р)

Годичная тарифная ставка на дожитие:

Крас = (79347 \* 0,893 + 78137 \* 0,797 + 76866 \* 0,712 + 75527 \* 0,636) / 80494 = 2,931

Тн= 127295,53 / 2,931 = 43430,75 (р)

Единовременная тарифная ставка на случай смерти:

= (1148 \* 0,893 + 1210 \* 0,797 + 1271 \* 0,712 + 1339 \* 0,636) / 80494 \* 213313 = 9927,32 (р)

Годичная тарифная ставка на случай смерти:

9927,32 / 2,931 = 3387,01 (р)

Тарифная нетто-ставка по смешанному страхованию:

43430,75 + 3387,01 = 46817,76 (р)

Страховая премия.

Находим Тн на 100 руб. страховой суммы:

46817,76\*100/213313 =21,95 (р)

Тбр=100\*21,95/(100-2,15-1,23-2,86)=23,41 (р)

Страховая премия:

23,41\*213313/100=49937 (р)

Таким образом, вышеприведенные подсчеты подтвердили, что в смешанном страховании договор тем дороже, чем короче срок страхования, т.к. в этом случае до окончания срока договора доживет большее количество людей, чем при более длинном сроке. В этом случае тарифная ставка выше, так как страховой фонд страховщика будет иметь меньшее увеличение за счет процентов годового дохода, чем в течение более длительного срока.

 Стоимость договора также определяется возрастом страхователя - более молодой страхователь заключает более дорогой договор, так как вероятность дожития высока, а смертности низка.

Заключение

Страхование гражданской ответственности обладает значительной спецификой, которая проявляется в двух относительно самостоятельных его подвидах:

1) страхование ответственности за причинение вреда (ст. 931 ГК);

2) страхование ответственности по договору (ст. 932 ГК).

Кроме того, выделяют также третью разновидность - страхование профессиональной ответственности, которая может возникнуть в результате ошибок, допущенных в профессиональной деятельности лица.

Страхование ответственности может быть как добровольным, так и обязательным.

Страхованию подлежит риск наступления только гражданской ответственности. Не может быть застрахована уголовная или административная ответственность, даже если она заключается в применении имущественных санкций.

При страховании ответственности за причинение вреда законодатель исходит из того, что застрахован должен быть риск самого страхователя или иного лица, указанного в договоре о страховании, а заключен договор должен быть в пользу лица, которому может быть причинен вред, а в случае их смерти - в пользу выгодоприобретателей.

Таким образом, особенность договора страхования гражданской ответственности состоит в том, что компенсации подлежат убытки, понесенные не лицом, ответственность которого застрахована, а третьим лицом (выгодоприобретателем). В этом случае возникает вопрос, есть ли у страхователя интерес в сохранении чужого застрахованного имущества, поскольку он все равно не будет платить страховое возмещение.

Страхование ответственности за причинения вреда (деликтной ответственности) предусматривает, что по договору страхованию подлежит риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена (п. 1 ст. 931 ГК). Договор страхования риска деликтной ответственности предполагает особый состав его участников. Лицом, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, может быть как сам страхователь, так и иное лицо, на которое такая ответственность может быть возложена. Такое застрахованное лицо (при несовпадении его со страхователем) должно быть названо в договоре страхования; в противном случае будет считаться застрахованным исключительно риск ответственности самого страхователя (п. 2 ст. 931 ГК). Страхователю принадлежит право замены застрахованного лица в соответствии с п. 1 ст. 955 ГК. Согласно указанному пункту в случае, когда по договору страхования риска ответственности за причинение вреда (статья 931 ГК) застрахована ответственность лица иного, чем страхователь, последний вправе, если иное не предусмотрено договором, в любое время до наступления страхового случая заменить это лицо другим, письменно уведомив об этом страховщика.

В качестве выгодоприобретателя, т.е. лица, в пользу которого заключен договор, всегда выступает только потенциальный потерпевший (лицо которому может быть причине вред), но никакое другое лицо (п. 3 ст. 931 ГК). Таким образом, достигается непосредственная цель данного вида страхования - восстановление имущественной сферы потерпевшего - и только затем - обеспечение имущественной потребности страхователя или иного лица (причинителя вреда), связанной с минимизацией расходов по возмещению причиненного вреда. Поскольку в момент заключения договора страхования внедоговорной ответственности выгодоприобретатель заранее неизвестен (он становится известным лишь при наступлении страхового случая), постольку данный договор заключается без указания имени или наименования выгодоприобретателя.

В России наблюдается значительное повышение государственного и общественного интереса к развитию страхования гражданской ответственности, определению новых подходов к эффективному использованию данной отрасли страхования в социально-экономической политике регулирования рынком.

Можно отметить, что на современном этапе по мере развития рыночной экономики российское правительство не раз заявляло о необходимости обеспечения экономического роста, экономической и национальной безопасности, благосостояния граждан путем активного применения рыночных механизмов страхования ответственности. Особенно это касается такого универсального механизма, как страхование ответственности за качество товаров, работ (услуг). Такая ориентация обусловлена не только необходимостью обеспечения вступления России во ВТО и выхода на международные рынки, но и тем, что продукции отечественных предпринимателей все труднее конкурировать с продукцией зарубежных фирм на внутреннем российском рынке
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Приложения

Приложение 1

50 крупнейших страховщиков ОСАГО по объему собранной страховой премии РФ за 1 полугодие 2009 года

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Краткое наименование | Регистрационный номер | Регион регистрации | Место по объему страховой премии по ОСАГО | Премии по ОСАГО, 1 полугодие 2009г., тыс. руб. | Доля на рынке, % | Премии по ОСАГО, 1 полугодие 2008г., тыс. руб. | Доля на рынке, % | Темп роста, % |
|   |  РФ |   |   |   | 39 869 577,00 | 100,00 | 39 212 875,00 | 100,00 | 101,67 |
| 1 |  РГС - ПОВОЛЖЬЕ | 0665 | Нижегородская область | 3 | 1 785 070,00 | 4,48 | 1 584 527,00 | 4,04 | 112,66 |
| 2 |  РГС-СТОЛИЦА | 0977 | Московская область | 5 | 1 487 616,00 | 3,73 | 1 483 295,00 | 3,78 | 100,29 |
| 3 |  РГС-ЦЕНТР | 1096 | Владимирская область | 7 | 1 449 257,00 | 3,63 | 1 247 794,00 | 3,18 | 116,15 |
| 4 |  РГС-ЮГ | 1374 | Ростовская область | 8 | 1 359 217,00 | 3,41 | 1 219 718,00 | 3,11 | 111,44 |
| 5 |  РГС-СЕВЕРО-ЗАПАД | 0451 | Санкт-Петербург  | 9 | 1 340 480,00 | 3,36 | 1 046 625,00 | 2,67 | 128,08 |
| 6 |  РГС-СИБИРЬ | 2474 | Новосибирская область | 11 | 1 268 419,00 | 3,18 | 1 217 476,00 | 3,10 | 104,18 |
| 7 |  РГС-УРАЛ | 2366 | Тюменская область | 13 | 1 201 562,00 | 3,01 | 1 012 552,00 | 2,58 | 118,67 |
| 8 |  РГС-ДАЛЬНИЙ ВОСТОК | 0468 | Приморский край | 20 | 587 871,00 | 1,47 | 545 187,00 | 1,39 | 107,83 |
| 9 |  РОСГОССТРАХ-АККОРД | 2309 | Республика Башкортостан | 22 | 550 827,00 | 1,38 | 491 082,00 | 1,25 | 112,17 |
| 10 |  РГС - ТАТАРСТАН | 2382 | Республика Татарстан | 29 | 309 175,00 | 0,78 | 277 131,00 | 0,71 | 111,56 |
|   | ИТОГО по компаниям РОСГОССТРАХ  |   |   |   | 11 339 494,00 | 28,44 | 10 125 387,00 | 25,82 | 111,99 |
| 11 |  РЕСО-ГАРАНТИЯ | 1209 | Москва  | 1 | 3 616 714,00 | 9,07 | 3 413 717,00 | 8,71 | 105,95 |
| 12 |  СТРАХОВАЯ ГРУППА СПАССКИЕ ВОРОТА | 2992 | Москва  | 4 | 1 525 164,00 | 3,83 | 1 176 638,00 | 3,00 | 129,62 |
| 13 |  СТАНДАРТ-РЕЗЕРВ | 1137 | Москва  | 16 | 840 068,00 | 2,11 | 805 568,00 | 2,05 | 104,28 |
| 14 |  МСК | 3259 | Москва  | 23 | 503 328,00 | 1,26 | 462 876,00 | 1,18 | 108,74 |
|   | ИТОГО по компаниям МСК  |   |   |   | 2 868 560,00 | 7,19 | 2 445 082,00 | 6,24 | 117,32 |
| 15 |  ИНГОССТРАХ | 0928 | Москва  | 2 | 2 770 328,00 | 6,95 | 2 393 885,00 | 6,10 | 115,73 |
| 16 |  РОСНО | 0290 | Москва  | 6 | 1 476 121,00 | 3,70 | 1 603 957,00 | 4,09 | 92,03 |
| 17 |  СТРАХОВАЯ ГРУППА УРАЛСИБ | 0983 | Москва  | 10 | 1 309 709,00 | 3,28 | 1 115 048,00 | 2,84 | 117,46 |
| 18 |  ВСК | 0621 | Москва  | 12 | 1 211 719,00 | 3,04 | 1 258 847,00 | 3,21 | 96,26 |
| 19 |  АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ | 2239 | Москва  | 14 | 1 033 946,00 | 2,59 | 884 206,00 | 2,25 | 116,93 |
| 20 |  ЦЮРИХ. РОЗНИЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ | 1083 | Москва  | 15 | 939 974,00 | 2,36 | 1 024 849,00 | 2,61 | 91,72 |
| 21 |  РУССКИЙ МИР | 1582 | Санкт-Петербург  | 17 | 707 615,00 | 1,77 | 1 016 958,00 | 2,59 | 69,58 |
| 22 |  МАКС | 1427 | Москва  | 18 | 688 686,00 | 1,73 | 692 476,00 | 1,77 | 99,45 |
| 23 |  СОГЛАСИЕ | 1307 | Москва  | 19 | 655 838,00 | 1,64 | 605 484,00 | 1,54 | 108,32 |
| 24 |  ЮГОРИЯ | 3211 | Тюменская область | 21 | 582 205,00 | 1,46 | 495 063,00 | 1,26 | 117,60 |
| 25 |  ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ | 1284 | Москва  | 24 | 502 476,00 | 1,26 | 599 610,00 | 1,53 | 83,80 |
| 26 |  РОССИЯ | 0002 | Москва  | 25 | 464 694,00 | 1,17 | 544 889,00 | 1,39 | 85,28 |
| 27 |  ИННОГАРАНТ | 3455 | Москва  | 26 | 434 243,00 | 1,09 | 83 990,00 | 0,21 | 517,02 |
| 28 |  АСКО | 2489 | Республика Татарстан | 38 | 227 287,00 | 0,57 | 186 034,00 | 0,47 | 122,17 |
| 29 |  ЮЖУРАЛ-АСКО | 2243 | Челябинская область | 43 | 173 211,00 | 0,43 | 143 444,00 | 0,37 | 120,75 |
|   | ИТОГО по компаниям АСКО |   |   |   | 400 498,00 | 1,00 | 329 478,00 | 0,84 | 121,56 |
| 30 |  СОГАЗ | 1208 | Москва  | 27 | 387 315,00 | 0,97 | 402 818,00 | 1,03 | 96,15 |
| 31 |  ГУТА-СТРАХОВАНИЕ | 1820 | Москва  | 28 | 350 825,00 | 0,88 | 311 968,00 | 0,80 | 112,46 |
| 32 |  РЕГИОНАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС | 2923 | Москва  | 30 | 287 249,00 | 0,72 | 289 903,00 | 0,74 | 99,08 |
| 33 |  ОРАНТА | 3028 | Москва  | 31 | 265 920,00 | 0,67 | 317 140,00 | 0,81 | 83,85 |
| 34 |  САК ЭНЕРГОГАРАНТ | 1834 | Москва  | 32 | 265 269,00 | 0,67 | 240 413,00 | 0,61 | 110,34 |
| 35 |  ЖАСО | 0263 | Москва  | 33 | 263 420,00 | 0,66 | 206 249,00 | 0,53 | 127,72 |
| 36 |  РОССТРАХ | 1517 | Москва  | 34 | 260 817,00 | 0,65 | 231 338,00 | 0,59 | 112,74 |
| 37 |  ЛК-СИТИ | 0892 | Москва  | 35 | 249 311,00 | 0,63 | 129 291,00 | 0,33 | 192,83 |
| 38 |  МЕГАРУСС-Д | 2877 | Москва  | 36 | 237 697,00 | 0,60 | 318 202,00 | 0,81 | 74,70 |
| 39 |  ГОРСТРАХ | 1489 | Москва  | 37 | 234 164,00 | 0,59 | 166 933,00 | 0,43 | 140,27 |
| 40 |  НСГ | 1826 | Московская область | 39 | 217 507,00 | 0,55 | 244 653,00 | 0,62 | 88,90 |
| 41 |  АРБАТ | 3670 | Москва  | 40 | 216 527,00 | 0,54 | 89 522,00 | 0,23 | 241,87 |
| 42 |  РОСТРА | 3647 | Москва  | 41 | 214 142,00 | 0,54 | 30 246,00 | 0,08 | 708,00 |
| 43 |  РУССКИЕ СТРАХОВЫЕ ТРАДИЦИИ | 2567 | Москва  | 42 | 198 722,00 | 0,50 | 52 856,00 | 0,13 | 375,97 |
| 44 |  ГСКК | 2353 | Кемеровская область | 44 | 172 327,00 | 0,43 | 150 387,00 | 0,38 | 114,59 |
| 45 | ЗАЩИТА-НАХОДКА | 3174 | Приморский край | 45 | 169 089,00 | 0,42 | 171 706,00 | 0,44 | 98,48 |
| 46 |  РСТК | 1852 | Москва  | 46 | 168 384,00 | 0,42 | 163 313,00 | 0,42 | 103,11 |
| 47 |  НАДЕЖДА | 2182 | Красноярский край | 47 | 165 055,00 | 0,41 | 158 573,00 | 0,40 | 104,09 |
| 48 |  АДМИРАЛ | 0046 | Ростовская область | 48 | 160 092,00 | 0,40 | 156 564,00 | 0,40 | 102,25 |
| 49 |  1 СК | 3487 | Москва  | 49 | 144 024,00 | 0,36 | 154 730,00 | 0,39 | 93,08 |
| 50 | РЕГИОН | 1207 | Санкт-Петербург  | 50 | 136 596,00 | 0,34 | 149 405,00 | 0,38 | 91,43 |
| Итого по ТОП-50 | 35 767 272,00 | 89,71 | 32 769 136,00 | 83,57 | 109,15 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Источник: Федеральная служба страхового надзора (ФССН), форма 1-С |  |

Приложение 2

50 крупнейших страховщиков ОСАГО по объему страховых выплат РФ за 1 полугодие 2009 года

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Краткое наименование | Рег. № | Регион регистрации | Место по объему страховых выплат по ОСАГО | Выплаты по ОСАГО, 1 полугодие 2009г., тыс. руб. | Доля на рынке, % | Выплаты по ОСАГО, 1 полугодие 2008г., тыс. руб. | Доля на рынке, % | Темп роста, % |
|   |  РФ |   |   |   | 23 603 900,00 | 100,00 | 22 564 068,00 | 100,00 | 104,61 |
| 1 |  РГС - ПОВОЛЖЬЕ | 0665 | Нижегородская область | 3 | 1 026 042,00 | 4,35 | 1 182 058,00 | 5,24 | 86,80 |
| 2 |  РГС-ЮГ | 1374 | Ростовская область | 7 | 836 535,00 | 3,54 | 865 310,00 | 3,83 | 96,67 |
| 3 |  РГС-ЦЕНТР | 1096 | Владимирская область | 8 | 823 662,00 | 3,49 | 759 935,00 | 3,37 | 108,39 |
| 4 |  РГС-УРАЛ | 2366 | Тюменская область | 10 | 774 698,00 | 3,28 | 776 502,00 | 3,44 | 99,77 |
| 5 |  РГС-СИБИРЬ | 2474 | Новосибирская область | 12 | 696 446,00 | 2,95 | 772 745,00 | 3,42 | 90,13 |
| 6 |  РГС-СТОЛИЦА | 0977 | Московская область | 13 | 646 681,00 | 2,74 | 726 019,00 | 3,22 | 89,07 |
| 7 |  РГС-СЕВЕРО-ЗАПАД | 0451 | Санкт-Петербург  | 16 | 598 281,00 | 2,53 | 637 572,00 | 2,83 | 93,84 |
| 8 |  РОСГОССТРАХ-АККОРД | 2309 | Республика Башкортостан | 23 | 346 610,00 | 1,47 | 348 633,00 | 1,55 | 99,42 |
| 9 |  РГС-ДАЛЬНИЙ ВОСТОК | 0468 | Приморский край | 25 | 284 919,00 | 1,21 | 306 760,00 | 1,36 | 92,88 |
| 10 |  РГС - ТАТАРСТАН | 2382 | Республика Татарстан | 27 | 223 459,00 | 0,95 | 192 882,00 | 0,85 | 115,85 |
|   | Итого по компаниям Росгосстрах |   |   |   | 6 257 333,00 | 26,51 | 6 568 416,00 | 29,11 | 95,26 |
| 11 |  РЕСО-ГАРАНТИЯ | 1209 | Москва  | 1 | 1 751 020,00 | 7,42 | 1 675 635,00 | 7,43 | 104,50 |
| 12 |  СТРАХОВАЯ ГРУППА СПАССКИЕ ВОРОТА | 2992 | Москва  | 9 | 798 257,00 | 3,38 | 660 746,00 | 2,93 | 120,81 |
| 13 | СТРАХОВОЕ СТАНДАРТ-РЕЗЕРВ | 1137 | Москва  | 17 | 545 693,00 | 2,31 | 503 622,00 | 2,23 | 108,35 |
| 14 |  МСК | 3259 | Москва  | 22 | 373 569,00 | 1,58 | 294 587,00 | 1,31 | 126,81 |
|   | ИТОГО по компаниям МСК |   |   |   | 1 717 519,00 | 7,28 | 1 458 955,00 | 6,47 | 117,72 |
| 15 |  ИНГОССТРАХ | 0928 | Москва  | 2 | 1 545 170,00 | 6,55 | 1 209 029,00 | 5,36 | 127,80 |
| 16 |  СТРАХОВАЯ ГРУППА УРАЛСИБ | 0983 | Москва  | 5 | 910 412,00 | 3,86 | 612 801,00 | 2,72 | 148,57 |
| 17 |  СКПО-УРАЛСИБ | 3014 | Москва  | 39 | 111 783,00 | 0,47 | 204 274,00 | 0,91 | 54,72 |
|   | ИТОГО по компаниям УРАЛСИБ  |   |   |   | 1 022 195,00 | 4,33 | 817 075,00 | 3,62 | 125,10 |
| 18 |  РУССКИЙ МИР | 1582 | Санкт-Петербург  | 4 | 954 666,00 | 4,04 | 578 673,00 | 2,56 | 164,98 |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 19 |  РОСНО | 0290 | Москва  | 6 | 851 530,00 | 3,61 | 902 202,00 | 4,00 | 94,38 |
| 20 |  ПРОГРЕСС-ГАРАНТ | 2786 | Москва  | 44 | 103 093,00 | 0,44 | 92 048,00 | 0,41 | 112,00 |
|   | ИТОГО по компаниям РОСНО-Allianz  |   |   |   | 954 623,00 | 4,04 | 994 250,00 | 4,41 | 96,01 |
| 21 |  ЦЮРИХ. РОЗНИЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ | 1083 | Москва  | 11 | 739 721,00 | 3,13 | 652 498,00 | 2,89 | 113,37 |
| 22 |  ВСК | 0621 | Москва  | 14 | 609 374,00 | 2,58 | 638 729,00 | 2,83 | 95,40 |
| 23 |  АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ | 2239 | Москва  | 15 | 604 069,00 | 2,56 | 481 716,00 | 2,13 | 125,40 |
| 24 |  СОГЛАСИЕ | 1307 | Москва  | 18 | 532 309,00 | 2,26 | 411 153,00 | 1,82 | 129,47 |
| 25 |  РОССИЯ | 0002 | Москва  | 19 | 426 889,00 | 1,81 | 311 270,00 | 1,38 | 137,14 |
| 26 |  ГСК ЮГОРИЯ | 3211 | Тюменская область | 20 | 412 045,00 | 1,75 | 327 311,00 | 1,45 | 125,89 |
| 27 |  МАКС | 1427 | Москва  | 21 | 395 269,00 | 1,67 | 430 734,00 | 1,91 | 91,77 |
| 28 |  ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ | 1284 | Москва  | 24 | 322 147,00 | 1,36 | 183 492,00 | 0,81 | 175,56 |
| 29 |  АСКО | 2489 | Республика Татарстан | 35 | 156 378,00 | 0,66 | 117 044,00 | 0,52 | 133,61 |
| 30 |  ЮЖУРАЛ-АСКО | 2243 | Челябинская область | 45 | 101 098,00 | 0,43 | 138 367,00 | 0,61 | 73,07 |
|   | ИТОГО по компаниям АСКО |   |   |   | 257 476,00 | 1,09 | 255 411,00 | 1,13 | 100,81 |
| 31 |  СОГАЗ | 1208 | Москва  | 26 | 233 965,00 | 0,99 | 227 934,00 | 1,01 | 102,65 |
| 32 |  ГУТА-СТРАХОВАНИЕ | 1820 | Москва  | 28 | 210 181,00 | 0,89 | 173 711,00 | 0,77 | 120,99 |
| 33 |  ОРАНТА | 3028 | Москва  | 29 | 194 300,00 | 0,82 | 171 777,00 | 0,76 | 113,11 |
| 34 |  НСГ | 1826 | Московская область | 30 | 186 423,00 | 0,79 | 209 985,00 | 0,93 | 88,78 |
| 35 |  РЕГИОНАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС | 2923 | Москва  | 31 | 174 579,00 | 0,74 | 197 761,00 | 0,88 | 88,28 |
| 36 |  МЕГАРУСС-Д | 2877 | Москва  | 32 | 168 913,00 | 0,72 | 249 968,00 | 1,11 | 67,57 |
| 37 |  РОССТРАХ | 1517 | Москва  | 33 | 161 792,00 | 0,69 | 134 152,00 | 0,59 | 120,60 |
| 38 |  ЭНЕРГОГАРАНТ | 1834 | Москва  | 34 | 158 062,00 | 0,67 | 137 429,00 | 0,61 | 115,01 |
| 39 |  ЖАСО | 0263 | Москва  | 36 | 142 181,00 | 0,60 | 103 514,00 | 0,46 | 137,35 |
| 40 |  НАДЕЖДА | 2182 | Красноярский край | 37 | 120 333,00 | 0,51 | 110 432,00 | 0,49 | 108,97 |
| 41 |  ИННОГАРАНТ | 3455 | Москва  | 38 | 118 208,00 | 0,50 | 23 651,00 | 0,10 | 499,80 |
| 42 |  1 СК | 3487 | Москва  | 40 | 110 628,00 | 0,47 | 68 662,00 | 0,30 | 161,12 |
| 43 |  ГОРСТРАХ | 1489 | Москва  | 41 | 108 947,00 | 0,46 | 71 750,00 | 0,32 | 151,84 |
| 44 | ЗАЩИТА-НАХОДКА | 3174 | Приморский край | 42 | 105 196,00 | 0,45 | 91 115,00 | 0,40 | 115,45 |
| 45 |  ГСКК | 2353 | Кемеровская область | 43 | 104 573,00 | 0,44 | 104 482,00 | 0,46 | 100,09 |
| 46 |  АДМИРАЛ | 0046 | Ростовская область | 46 | 100 165,00 | 0,42 | 71 489,00 | 0,32 | 140,11 |
| 47 | РЕГИОН | 1207 | Санкт-Петербург  | 47 | 98 512,00 | 0,42 | 91 257,00 | 0,40 | 107,95 |
| 48 |  АВИКОС | 1967 | Москва  | 48 | 98 156,00 | 0,42 | 89 554,00 | 0,40 | 109,61 |
| 49 |  РСТК | 1852 | Москва  | 49 | 95 148,00 | 0,40 | 47 306,00 | 0,21 | 201,13 |
| 50 |  НСГ - РОСЭНЕРГО | 3295 | Республика Алтай | 50 | 94 608,00 | 0,40 | 85 434,00 | 0,38 | 110,74 |
| Итого по ТОП-50 | 21 286 695,00 | 90,18 | 19 455 710,00 | 86,22 | 109,41 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Источник: Федеральная служба страхового надзора (ФССН), форма 1-С |  |
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