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**Введение**

Преступное поведение – это сознательное поведение человека, отдающего себе отчет в своих поступках и способного руководить ими, УК различает две формы преступного поведения – активную и пассивную, действие и бездействие, которые определяют способ воздействия на внешний мир.

Большинство преступлений, предусмотренных Особенной частью УК, могут быть совершены либо только путем преступного действия, либо в результате бездействия. Третья группа – "смешанные преступления", т.e. преступления, объективная сторона которых может состоять из совокупности действия и бездействия, или являющихся результатом, как действия, так и бездействия.

Процесс реализации возникшего у лица намерения совершить конкретное преступление в ряде случаев проходит определенные этапы (стадии).

Ошибочно было бы полагать, что любое умышленное преступление непременно проходит все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно совершением конкретного оконченного преступления, минуя предварительную преступную деятельность.

Актуальность выбранной мною темы усматривается в том, что выделять данные стадии необходимо для правильной правовой оценки совершенного преступления, его квалификации, а также для индивидуализации уголовной ответственности.

В умышленных преступлениях начальным моментом преступного действия является телодвижение, направленное на создание условий для совершения преступления.

В неосторожных преступлениях началом преступных действий считается тот момент, когда возникла угроза причинения вреда или уже начал причиняться вред объекту. Эта особенность неосторожных преступлений обусловлена тем, что УК признает неосторожные действия уголовно – противоправными лишь в связи с причинением вреда.

Конечный момент действия определяется наступлением преступного результата или выполнением последнего акта телодвижений, совокупность которых образует действие в целом (см, ч. 1 ст. 29). В одномоментных преступлениях начало и конец их совпадают (см., например, ст. 129, 130).

Целью работы является установление понятия, видов и значения стадий совершения преступления.

Для достижения поставленной цели в работе исследуются следующие вопросы:

1) понятие, виды и значение стадий совершения преступления,

2) приготовление к преступлению и покушению на преступление, их объективные и субъективные признаки. Основания и пределы уголовной ответственности за приготовление и покушение;

3) оконченное преступление. Момент окончания отдельных видов преступлений.

Любому объективно проявившемуся действию предшествует субъективный элемент, а именно – формирование соответствующего намерения, без которого такое действие не может быть совершено. Такой субъективный элемент служит неизбежной движущей силой любого сознательного поступка.

Практическое значение работы заключается в том, что проведенное исследование проблемы стадий совершения преступлений позволяет точнее квалифицировать преступные деяния лиц, привлекаемых е уголовной ответственности.

**1. Понятие, виды и значение стадий совершения преступления**

Стадии совершения умышленного преступления – это определенные, в законе этапы его подготовки и непосредственного осуществления (этапы развития преступной деятельности). Они отличаются друг от друга но характеру и содержанию виновных действий, а также по степени завершенности криминального деяния.

Законодатель различает три стадии реализации умысла виновного на совершение преступления:

а) приготовление к преступлению;

б) покушение на преступление;

в) оконченное преступление.

Не является преступной стадией обнаружение умысла. Последнее представляет собой проявление вовне (словесно, письменно или иным путем) намерения совершить конкретное преступление. Здесь еще нет общественно опасных действий, а всего лишь преступное намерение, мысль, хотя и объективированная. Российское же уголовное законодательство преступными и наказуемыми признает не мысли, намерения или желания, а только общественно опасные поступки человека. Поэтому обнаружение умысла не признается стадией совершения преступления.

Высказывание угрозы совершить общественно опасное деяние, т.е. психического насилия над жертвой с целью изменить ее поведение в интересах угрожающего не следует относить к обнаружению умысла. Это − оконченное самостоятельное преступление в случаях, когда эта угроза в качестве такового предусмотрена уголовным законом.

Новый УК (ч. 1 ст. 29) впервые определяет понятие оконченного преступления. Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК.

При этом момент юридической законченности криминального деяния может не совпадать с представлением самого субъекта о завершении преступления.

Наиболее существенным признаком, отличающим оконченное преступление от иных стадий, является полная реализация объективной и субъективной стороны предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Объект же и субъект деяния одинаковы как оконченного, так и для неоконченного преступления.

Момент окончания преступления зависит от того, как в конкретной норме Особенной части УК сконструирован данный состав преступления.

В так называемых материальных составах, в объективную сторону которых в качестве обязательного признака включается наступление конкретного преступного последствия, оно должно наступить фактически, чтобы преступление было признано оконченным. Таковы, например, составы, предусмотренные ст. 105, 111, 112, 115, 158, 159, 285, 286 УК.

В так называемых формальных составах, объективная сторона которых исчерпывается совершением указанных в диспозиции закона действий (бездействия) и не включает последствия в качестве необходимого признака, преступление считается оконченным с момента совершения предусмотренного в данной норме действия или с момента бездействия. Таковы, например, составы, предусмотренные ст. 125, 129, 130, 133, 162 163, 213, 290 УК.

«Некоторые составы сконструированы таким образом, что преступление считается оконченным с момента, когда объект уголовно – правовой охраны поставлен под угрозу причинения вреда (ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 217 и др.) В некоторых составах момент окончания преступления переносится на более ранние относительно наступления преступных последствий стадии (так называемые усеченные составы)»[[1]](#footnote-1). Например, с момента посягательства на жизнь потерпевшего считаются оконченными преступления, предусмотренные ст. 277, 295, 317 УК (законодатель применительно к этим составам поступает альтернативно, считая преступление оконченным как в случае покушения на убийство, так и в случае самого убийства особо охраняемых законом лиц). Отдельные составы преступлений конструируются исходя из особенностей их совершения и повышенной степени общественной опасности таким образом, что криминальное деяние считается оконченным с момента осуществления организационной деятельности, направленной к совершению тяжких и особо тяжких преступлений. Таковы составы, предусмотренные ст. 208, 209, 210, 239 УК.

Итак, различная конструкция составов преступлений в УК предопределяет и различия в моменте окончания того или иного криминального деяния. В тех случаях, где для оконченного состава требуется фактическое наступление последствия, его отсутствие означает, что речь может идти только о неоконченном преступлении.

Стадии возможны практически во всех умышленных преступлениях с материальным составом.

Стадии совершения преступления различаются между собой по объективному признаку – моменту прекращения преступной деятельности. Первые две (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершаются до окончания преступления и для его осуществления.

О приготовлении и покушении можно вести речь лишь применительно к целенаправленной преступной деятельности. Эти стадии возможны только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. Что же касается криминальных деяний, совершаемых с косвенным умыслом, то в них стадии приготовления и покушения невозможны. Не желая наступления общественно опасных последствий, виновный, естественно, не может ни готовиться к преступлению, ни покушаться на него. В данном случае общественно опасные последствия преступления не составляют цели его криминальной деятельности.

Приготовление и покушение невозможны, когда закон связывает уголовную ответственность только с наступлением определенных последствий, указанных в диспозиции Особенной части УК. Таковы, например, составы, предусмотренные ст. 285, 286, 288, 330 УК.

Предварительные стадии невозможны также в преступлениях, объективная сторона которых состоит в создании опасности причинения вреда (ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 217 и др.). Приготовление (и, соответственно, покушение) невозможно и в составах, где уже сама подготовительная деятельность рассматривается законодателем как оконченное преступление (ст. 208, 209, 210, 239). Стадии покушения не может быть и в преступлениях с так называемым усеченным составом (ст. 277, 295, 317), в то время как стадия приготовления здесь вполне возможна.

Как правило, приготовление и покушение исключены в совершаемых путем бездействия преступлениях с формальным составом, а покушение -также в формальных составах, выполняемых путем действия, в которых уже первый акт деятельности представляет собой оконченное преступление (таков, например, состав разбоя – ст. 162).

Уголовная ответственность за неоконченное преступление (приготовление и покушение) наступает по той же статье Особенной части УК, что и ответственность за конкретное оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30. При этом надо иметь в виду, что каждая последующая стадия "поглощает" предыдущую.

**2. Приготовление к преступлению и покушение на преступление,**

**их объективные и субъективные признаки. Основание и пределы**

**уголовной ответственности за приготовление и покушение**

преступление покушение уголовный раскаяние

Стадия приготовления к преступлению при прочих равных условиях − наименее опасная часть последовательного развития преступления. Не случайно законодатель установил уголовную ответственность только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30). Опасность приготовления к преступлению заключается в том, что лицо приступило к практическому воплощению своих замыслов, т.е. к созданию условий для «успешного» воздействия на объект уголовно-правовой защиты, Чем лучше подготовится преступник, тем легче ему достичь цели.

Следует также иметь в виду, что переход от стадии приготовления к стадии покушения может быть коротким (крайне быстрым), что в этот момент (в момент перерастания одной стадии в другую) правоохранительные органы не сумеют пресечь посягательство и предотвратить возможность наступления стадии оконченного преступления. Поэтому с позиций оперативно розыскной деятельности стадию приготовления можно рассматривать как «защитный пояс» вокруг объекта, воспользовавшись которым правоохранительные органы могут предотвратить опасность, своевременно вмешаться в развитие событий и принять меры к привлечению виновных к уголовной ответственности, не дожидаясь, «когда грянет гром». Фактически защитой является оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность правоохранительных органов. Разумеется, здесь речь идет о приготовлении наказуемом.

Действующий УК в основном традиционно для российского уголовного законодательства определяет понятие приготовления к преступлению. В то же время оно дополнено существенным признаком − прерванности приготовительных действий по независящим от лица обстоятельствам[[2]](#footnote-2). В УК РСФСР (ст. 15) этот признак указывался лишь в понятии покушения на преступление. Помимо этого впервые выделены такие известные формы приготовления, как «изготовление средств или орудий совершения преступления», «приискание соучастников преступления», «сговор на совершение преступления».

В широком смысле слова приготовлением к преступлению следует считать любую умышленную деятельность, создающую условия для реализации преступления. В отличие от обнаружения умысла (совершить преступление), который не преследуется в уголовном порядке, приготовление характеризуется не только намерением совершить преступление, но и конкретными действиями, создающими условия для последующего совершения преступления. Однако, в отличие от покушения, здесь нет еще непосредственного посягательства на охраняемые уголовным законом отношения.

О приготовлении как о стадии совершения умышленного преступления речь можно вести лишь при подготовке к совершению конкретного преступления"[[3]](#footnote-3). При этом субъект намеревается в дальнейшем довести свой преступный замысел до конца: он не думает ограничиться подготовкой. Нельзя рассматривать как стадию приготовления ситуацию, когда лицо «на всякий случай», например, приобретает, изготавливает или приспосабливает различные предметы, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве средств или орудий какого-либо криминального акта – такие действия не образуют этапа реализации единого преступления. Правда, в ряде случаев они могут быть самостоятельными преступлениями (ст. 222, 223, 324, 325, 327 и др.). Таким образом, в рассматриваемом плане приготовлением считается подготовка не к преступной деятельности вообще, а к совершению конкретного преступления.

Приготовительные действия весьма разнообразны. С объективной стороны они возможны в следующих формах:

а) приискание средств или орудий совершения преступления;

б) изготовление средств или орудий совершения преступления;

в) приспособление средств или орудий совершения преступления;

г) приискание соучастников преступления;

д) сговор на совершение преступления;

е) иное умышленное создание условий для совершения преступления, Каждый из этих объективных признаков имеет самостоятельное значение, но часто в одном деянии можно констатировать наличие двух и более указанных признаков.

Под приисканием понимается любой способ, законный или незаконный, добычи средств или орудий преступления: поиск, покупка, обмен, получение на время, похищение и проч. (например, яда – для совершения убийства, транспортных средств – для перевозки намеченного к похищению имущества). К приисканию относится также находка и присвоение какого-либо предмета в подобных целях. Приисканием, наконец, является и подготовка к такому использованию бытовых предметов (автомашины, кухонного ножа и проч.), находящихся в собственности субъекта.

Следует особо подчеркнуть, что ни приобретение, ни похищение, ни присвоение различных средств и орудий, ни подготовка бытовых предметов не должны признаваться приготовлением, если не доказано, что замысел на их использование в конкретных преступных целях возник до указанных действий. Определенные сложности на практике представляет собой понимание средств и орудий, используемых при совершении преступления.

Под средствами понимаются предметы материального мира, применяемые для совершения задуманного преступления, а также приспособления, облегчающие его реализацию (например, снотворное, чтобы усыпить жертву, лестница, чтобы совершить кражу, транспортные средства чтобы вывезти похищенное, поддельные бланки, чтобы совершить мошенничество).

Под орудиями понимаются любые предметы, которыми исполняется задуманное преступление и с помощью которых непосредственно причиняются общественно опасные последствия (например, различные виды холодного и огнестрельного оружия, взрывчатые вещества и взрывные устройства, отмычки, «фомки» и другие орудия взлома для совершения кражи, горючие вещества при поджоге, различные предметы хозяйственного и бытового назначения – топор, кухонный нож и проч.).

Отличие средств от орудий, главным образом, заключается в том, что орудие используется в процессе непосредственного осуществления преступления, тогда как средство – на стадии создания условий для совершения преступления с тем, чтобы облегчить его реализацию.

Под изготовлением понимается технологический процесс создания средств и орудий преступления (например, ломика «фомки» – для взлома с целью кражи, клише – для печатания фальшивых денег, финского ножа – для совершения разбойного нападения, подложных документов – для совершения мошенничества). В отличие от приспособления в данном случае указанные средства и орудия создаются заново. Разумеется, замысел виновного на их использование в конкретных преступных целях должен возникнуть заранее − только в этом случае изготовление средств и орудий можно рассматривать в качестве стадии преступления.

К приспособлению относятся разнообразные действия, связанные с обработкой средств и орудий, в результате которой они становятся пригодными для реализации задуманного преступления (ремонт, изменение размеров, формы предметов и проч.). Например, затачивание металлических пластин, отвертки под шило, превращение кухонного ножа в "финку", охотничьего ружья – в обрез для совершения убийства или других насильственных преступлений. И в этих случаях замысел должен возникнуть заранее. Приискание, изготовление и приспособление средств и орудий для исполнения преступления могут наличествовать одновременно. Под приисканием соучастников понимается вербовка исполнителей и пособников для последующего криминального деяния.

Речь идет о ситуациях, когда преступление по тем или иным причинам не доводится до конца, прерываясь на стадии разработки условий для его совершения. Согласно ч. 5 ст. 34 УК лицо, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления, несет уголовную ответственность за приготовление (так называемое неудавшееся подстрекательство).

Под сговором понимается организация группы, в которой участвуют не менее двух лиц, заранее договорившихся о совместном совершении конкретного преступления. И здесь оно по тем или иным причинам не доводится до конца, прерываясь на стадии разработки условий для его совершения. Содеянное в таких случаях расценивается как приготовление к соответствующему преступлению.

Под иным умышленным созданием условий понимаются все остальные действия, которые не охватываются понятиями приискания, изготовления и приспособления средств и орудий совершения криминального деяния, подыскания соучастников и сговора, но которые тоже делают преступление реально возможным. Сюда следует, например, отнести: обследование места предполагаемого преступления; изучение возможных препятствий и разработка способов их устранения (например, отключение сигнализации); совершение действий, направленных на сокрытие намеченного преступления, и т.п. Их исчерпывающий перечень дать невозможно.

С субъективной стороны приготовление характеризуется только прямым умыслом. Виновный сознает, что создает условия для последующего совершения преступления, и желает их создать. Помимо этого, он предвидит возможность наступления общественно опасных последствий того деяния, которое стремится совершить, и желает их наступления.

Приготовление к преступлению как стадия его совершения имеет место только в случае прерванности приготовительных действий по независящим от лица обстоятельствам. Законодатель специально подчеркивает, что «общественно опасное деяние, прерванное в силу объективных причин, является незавершенным. Поскольку приготовительные действия во времени отдалены (порой значительно) от окончания преступления, их прерванность по обстоятельствам, которые не зависели от воли виновного, должна быть доказана на предварительном следствии и в суде»[[4]](#footnote-4).

Как и при других стадиях преступления, основанием уголовной ответственности за приготовление к преступлению является наличие в совершаемых действиях человека состава приготовления. Состав приготовления образуют как объективные, так и субъективные признаки, объединенные классической схемой деления преступления на четыре части (элемента): признаки, характеризующие объект, объективную сторону, субъекта и субъективную сторону.

Признаки, характеризующие объект (и предмет, если он входит в конкретный состав) и субъекта, для всех трех стадий едины. Практически совпадают и признаки, характеризующие субъективную сторону, только возрастает их роль для квалификации преступления, так как более четко должна просматриваться истинная направленность преступления, которое проходит стадию приготовления. Дело в том, что признаки объективной стороны приготовления не совпадают с признаками объективной стороны покушения и оконченного конкретного состава преступления. Это и создает трудности для квалификации.

Действия по подготовке к акту террористическому акту (ст. 277 УК) и к посягательству на сотрудника правоохранительных органов (ст. 317) внешне могут совпадать полностью: и в том, и в другом деянии преступник приобрел взрывное устройство, изучил время и маршрут движения будущею потерпевшего на работу и домой и выявил (определил) наиболее удобное место для исполнения задуманного преступления. Решить, по какой статье надо квалифицировать преступление (по ст. 277 или 317), можно только по субъективной стороне и в первую очередь по мотиву и цели. То же можно сказать о разграничении приготовления к диверсии (ст. 281) и к умышленному разрушению или повреждению имущества (ст. 167), а равно к умышленному уничтожению или повреждению военного имуществе; (ст. 346). И в этих случаях решающее «слово» – за субъективной стороной,

Уголовно наказуемое приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям возможно и при формальных составах. В зависимости от сущности преступления имеют место и получение информации, и изучение района будущих действий, и приобретение документов, денег, продуктов питания, и т.д.

Как известно, преступлениями с усеченным составом являются такие опасные и особо опасные посягательства, в которых законодатель постановил считать преступление оконченным с момента, когда началось реальное посягательство на охраняемый объект (предмет или потерпевшего, если они есть в составе) вне зависимости от результата этого посягательства. Для других преступлений начало исполнения преступления без наступления указанных в статье Особенной части последствий считается покушением. Поступив, таким образом, законодатель не ликвидировал стадию приготовления для преступлений с усеченным составом.

Можно сказать, он как бы пожертвовал стадией покушения, включив ее в стадию оконченного преступления, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Так, за террористический акт (ст. 277 УК) может быть назначено максимальное лишение свободы или пожизненное заключение, и даже высшая мера наказания, тогда как за покушение на убийство по ч. 2 ст. 105 будут применяться "другие правила назначения наказания (по ст. 66). Поэтому в преступлениях с усеченным составом стадия приготовления может состоять из всех видов подготовки, о которых говорилось ранее: проводится, если надо, процесс приискания, изготовления и приспособления средств и орудий совершения преступления, находятся соучастники и осуществляется сговор с ними, собирается необходимая информация. устраняются препятствия, разрабатываются планы и т.д. (все по возможности в должном объеме и с достаточной степенью тщательности),

В силу определенных свойств приготовления – наличие вины в форме прямого умысла и целенаправленной деятельности на достижение определенных в уголовном законе последствий (результата) нельзя признать, что и неосторожные преступления могут иметь стадию приготовления. Однако возможна подготовка к правонарушению[[5]](#footnote-5). Например, водитель обмотал колеса машины цепями, чтобы проехать трудный участок трассы, официально закрытый для движения автомобильного транспорта, и въехал в пределы «запретной зоны». На этом участке он не справился с управлением, автомобиль занесло, в результате чего погиб рабочий. Водитель привлекается к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 264. Если бы при заносе никто не погиб, цепи на колесах свидетельствовали бы только о том, что водитель готовился к нарушению административного законодательства, а не уголовного. Добавим, что также нельзя готовиться к преступлениям с косвенным умыслом, поскольку последствие в них – побочный результат совершаемого действия.

Стадия уголовно наказуемого приготовления возможна в тяжких, и особо тяжких преступлениях, совершаемых путем бездействия. Например, что может иметь место при незаконном невозвращении на территорию России предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран[[6]](#footnote-6).

В этих целях виновный до наступления срока возвращения готовит фиктивные документы об уничтожении или повреждении таких ценностей или об их хищении, представляет фиктивные договоры о продлении срока выставок или других мероприятий, оправдывающих дальнейшее пребывание этих предметов за границей, перевозит их в места, о которых компетентным органам России не сообщает, и т.д. Если уполномоченное лицо до срока обязательного возвращения названных предметов продает их за границей, оно подлежит ответственности за два преступления, предусмотренных ст. 164 (хищение предметов, имеющих особую ценность) и ст. 190 (невозвращение на территорию России предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран).

Налицо идеальная совокупность: оба деяния – в стадии оконченного преступления. Продажу как приготовление к невозвращению квалифицировать нельзя, поскольку само невозвращение неотделимо от факта продажи. Если представить, что покупку совершил гражданин России для своей коллекции и ввез купленное на территорию России до истечения срока пребывания предметов за границей, продавец подлежит ответственности за хищение с использованием своего служебного положения и за оконченное негодное покушение на преступление, предусмотренное ст. 190. Продажа за границей тех же предметов после истечения срока возвращения ценностей в Россию образует вместе с невозвращением реальную совокупность.

Возможно приготовление и к преступлению, каким является насильственное удержание власти. «На лице лежит обязанность в определенное время и определенным образом сложить с себя властные полномочия, передать их законно избранному или назначенному преемнику»[[7]](#footnote-7). Еще до срока передачи власти лицо готовит или укрепляет силовые структуры с тем, чтобы они не допустили фактического прихода к власти претендента. Если приготовительные действия исключают насилие как способ удержания власти, проволочка с передачей власти преступления не образует. Таковы, например, действия депутатов по самовольному продлению срока пребывания у власти, затягивание организации законных перевыборов, обман с подсчетом голосов и т.п.

Действующий УК в целом сохранил традиционное для российского уголовного законодательства определение понятия покушения на преступление. Но в отличие от прежнего УК РСФСР (ч. 2 ст. 15) законодатель учел, что покушение может осуществляться путем, как активных действий, так и бездействия (типичный пример: мать не кормит новорожденного, чтобы лишить его жизни). В остальном определения этого понятия совпадают почти текстуально[[8]](#footnote-8).

При покушении на преступление происходит непосредственное посягательство субъекта на охраняемые уголовным законом общественные отношения, т.е. они ставятся под прямую угрозу причинения вреда, желаемого виновным лицом. Опасность наступления намеченных им вредных последствий либо полное завершение планируемого им противоправного деяния становятся реальными. Однако преступление остается незавершенным по независящим от данного лица обстоятельствам.

Следовательно, покушение – это незавершенное или не повлекшее наступления желаемого для виновного результата действие (бездействие) по непосредственному совершению умышленного преступления[[9]](#footnote-9). При покушении речь идет о действиях (бездействии), которыми непосредственно выполняется состав конкретного преступления, но его исполнение не доводится до конца (недостает преступного результата, указанного в соответствующей статье Особенной части УК в качестве обязательного признака объективной стороны, либо полного завершения всех действий, (бездействия), образующих объективную сторону состава преступления), Последнее характерно для так называемых формальных составов, объективные признаки которых не предусматривают наступления конкретных преступных последствий.

От приготовления данная стадия отличается тем, что здесь действия (бездействие) виновного не ограничиваются созданием условий, а уже непосредственно направлены на осуществление преступного акта. От оконченного преступления – своей незавершенностью либо отсутствием наступления желаемого для виновного результата.

Объективную сторону покушения, его специфику характеризуют три признака:

а) действие (бездействие) непосредственно направлено на совершение преступления;

б) преступление не завершено, т.е. не доведено до конца;

в) преступление не завершено по независящим от виновного обстоятельствам.

Под покушением как деянием, непосредственно направленным на совершение преступления, следует понимать осуществление действий (бездействия), входящих в объективную сторону состава преступления.

Сами эти действия или бездействие проявляются именно в исполнении преступного замысла. Они уже прямо направлены на охраняемый уголовным законом объект (отношения собственности, безопасность жизни или здоровья, половую свободу и проч.), ставят его в непосредственную опасность причинения существенного вреда.

Будучи доведены до конца, они причинили бы объекту такой вред (например, покушавшийся на жизнь стреляет из пистолета, но промахивается, наносит удар ножом, но нож ломается, сбрасывает потерпевшего на полном ходу с поезда, но тот остается невредимым. В данных случаях виновный совершил действия, прямо направленные на лишение потерпевшего жизни, последняя подвергалась непосредственной угрозе, однако смерть не наступила вследствие промаха, неисправности орудия, счастливого стечения обстоятельств, не зависящих от намерений виновного).

Незавершенность криминального посягательства – другой существенный объективный признак покушения. Именно незавершенность отличает покушение как самостоятельную стадию развития криминальной деятельности от оконченного преступления.

Незавершенность преступного деяния при покушении следует понимать как отсутствие одного или нескольких необходимых признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренных конкретной нормой Особенной части УК.

Это может быть невыполнение всех задуманных виновным преступных действий (например, субъект заносит руку для удара ножом, но ее перехватывает потерпевший).

Незавершенность может также характеризоваться ненаступлением указанного в законе преступного результата, когда виновный выполнил все те действия, которые намеревался для этого совершить (например, с целью причинения смерти нанес несколько ранений в жизненно важные органы потерпевшего, но того удалось спасти). В данном случае субъективную завершенность действий виновного следует отличать от фактической незавершенности преступного деяния (отсутствует предусмотренный уголовным законом преступный результат).

Довольно часто при покушении общественно опасные последствия наступают, но не те, к достижению которых стремился виновный (например, при покушении на убийство причиняется тяжкий вред здоровью потерпевшего). Это не превращает содеянное в оконченное преступление, поскольку для признания криминального деяния оконченным требуется наступление не любых общественно опасных последствий, а только тех, которые прямо указаны в законе. Таким образом, «действия (бездействие) покушающегося могут причинить определенные вредные последствия, но они никогда не могут быть теми, наступления которых добивался виновный»[[10]](#footnote-10).

В тех случаях, когда предусмотренный законом преступный результат наступает, но не сразу (например, потерпевший умирает через несколько суток после причиненной ему с целью лишения жизни травмы), преступление признается оконченным. С точки зрения закона криминальное деяние считается оконченным, если наступил причиненный умышленными действиями (бездействием) виновного преступный результат, независимо от того, сколько времени прошло.

Третий признак, характеризующий покушение с объективной стороны, – «преступление не доведено до конца по независящим от виновного обстоятельствам. Законодатель специально подчеркивает, что криминальное деяние в данном случае не доводится до конца не в силу добровольного отказа, а по объективным, не зависящим от виновного причинам. Поэтому покушение и влечет за собой уголовную ответственность[[11]](#footnote-11).

К числу таких причин можно отнести, например, вмешательство посторонних лиц, действие сил природы, различных механизмов, нерешительность, неопытность и неподготовленность посягающего, допущенная им ошибка в фактических обстоятельствах дела (в объекте, средствах, способах действия) и проч. Поскольку помимо причин могут действовать также условия и другие детерминанты, в силу которых преступление не доводится до конца, точнее говорить об «обстоятельствах, помешавших завершению преступления», что и сделано в ч. 3 ст. 30 УК,

В соответствии с законодательным определением покушения последнее характеризуется не только отсутствием желаемого виновным преступного результата, что характерно для криминальных деяний с так называемым материальным составом, но и тем, что преступление не доводится до конца.

Таким образом, законодатель подчеркивает возможность покушения применительно к преступлениям не только с материальным, но и с формальным составом.

Со стороны субъективной покушение может быть совершено только умышленно и лишь с прямым умыслом. Содержание умысла покушающегося на преступление с так называемым материальным составом включает осознание общественной опасности действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, предвидение возможности наступления в результате этого конкретных общественно опасных последствий и желание их наступления; при покушении на преступление с так называемым формальным составом – осознание виновным общественной опасности действий, непосредственно направленных на совершение преступления, и желание их совершить.

Покушение на преступление принято делить на два основных вида: оконченное и неоконченное. В основу такого деления положен субъективный критерий, базирующийся на представлении самого субъекта о степени завершенности своих действий (бездействия)[[12]](#footnote-12).

Оконченным следует считать такое покушение, при котором виновный выполнил все, что считал необходимым, однако преступный результат не наступает или преступление не завершается по объективным, т.е. независящим от него, обстоятельствам (например: выстрел с целью лишить потерпевшего жизни; побои с целью причинить тяжкий вред здоровью; оставление в кабинете должностного лица денег или ценностей в качестве взятки). «Виновный при этом убежден, что все зависящее от него выполнено и преступный результат должен наступить. Однако этого не происходит (виновный промахивается или потерпевшего спасает своевременно оказанная медицинская помощь; вместо тяжкого вреда здоровью причиняется легкий вред; должностное лицо отказывается принять взятку)»[[13]](#footnote-13).

Неоконченным считается такое покушение, при котором виновный по независящим от него обстоятельствам еще не выполнил всех необходимых, с его точки зрения, действий (бездействия) и тем самым не завершил преступления (например, субъект прицеливается, чтобы выстрелить, но преступление пресекается посторонними гражданами. При этом виновный сознает, что не совершил еще всего, что нужно для окончания преступления).

Оконченное покушение обычно, при прочих равных условиях, более опасно. По своим признакам оно ближе к оконченному преступлению, однако, между ними необходимо проводить четкую грань. В отличие от последнего, при оконченном покушении не наступает преступный результат, к достижению которого стремился виновный, или не совершаются полностью все общественно опасные действия, объективно необходимые для завершенности преступления.

Деление покушения на оконченное и неоконченное играет важную роль при определении степени общественной опасности содеянного, назначении санкций и решении вопроса о добровольном отказе от преступления.

Различают также годное и негодное покушение. Последнее, в свою очередь, подразделяется на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами. «При покушении на негодный объект действия виновного, вследствие допускаемой им фактической ошибки, не создают реальной опасности причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям (например, выстрел в труп; взламывание сейфа, который оказывается пустым; передача взятки мнимому посреднику)»[[14]](#footnote-14).

При покушении с негодными средствами виновный для достижения своих общественно опасных целей применяет такие предметы, которые по своим объективным качествам и свойствам не могут привести к окончанию посягательства или желаемому преступному результату. Под средствами здесь понимаются не только собственно орудия и иные средства преступления, но и его методы и способы. Негодные средства подразделяются, в свою очередь, на абсолютно непригодные и непригодные в данных условиях (например, попытка выстрелить из незаряженного ружья), По общему правилу и покушение на негодный объект, и покушение с негодными средствами обладают признаками повышенной общественной опасности, и лицо, совершившее такое покушение, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях. Налицо прямой умысел субъекта на деяние, которое остается незавершенным по независящим от виновного обстоятельствам.

**3. Оконченное преступление. Момент окончания отдельных видов**

**преступлений**

Согласно ст. 14 УК РФ Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящий Кодексом под угрозой наказания. В данной статье сохранилось материально – формальное определение преступления, которое впервые было дано в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, Это определение преступления вновь отдает предпочтение материальному признаку – общественной опасности деяния, указывая на виновность, противоправность и наказуемость[[15]](#footnote-15).

Уже в Дигестах Юстиниана существовало положение римского права: никто не несет наказания за мысли (cogitationis poenam nemo patitur). Этот принцип лежит и в основе российского права, подчёркивая, что основанием уголовной ответственности может быть только преступное поведение, выразившееся в конкретном деянии, а не антиобщественные свойства личности, ее помыслы и убеждения. Уголовный кодекс упоминает такие выражения, как деяния, действия, деятельность, поведение, тем самым, подчеркивая, что преступления могут образовывать все виды человеческой деятельности, независимо от их сложности.

Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию за деяния, если они были осознаны субъектом преступления и если он был способен регулировать свое поведение, т.е. если в совершенных деяниях нашли проявление сознание и воля.

Волевой акт – это акт, свободно избираемый человеком в пределах своего сознания и в условиях конкретной обстановки. Воля – это способность к преодолению препятствий, это усилие, это способность избирательно реагировать на внешние факторы. В уголовном праве волю рассматривают как желание, согласие.

Лицо не может привлекаться к уголовной ответственности, если оно действует против своей воли, под влиянием физического принуждения или непреодолимой силы. Нельзя привлечь к уголовной ответственности лицо и тогда, когда оно не выполняет лежащей на нем обязанности, если оно лишено физической возможности действовать. Лицо не может привлекаться к уголовной ответственности, если оно действует против своей воли, под влиянием физического принуждения или непреодолимой силы. Нельзя привлечь к уголовной ответственности лицо и тогда, когда оно не выполняет лежащей на нем обязанности, если оно лишено физической возможности действовать.

Физическое и психическое принуждение в тех случаях, когда оно не исключает возможности действовать по своей воле, может вызвать состояние крайней необходимости.

Различие между оконченным и неоконченным преступлением связано с законодательным определением состава соответствующего преступления Преступление по формуле закона может считаться законченным на самой ранней, начальной стадии фактического совершения соответствующего действия. Таков усеченный состав, например организация преступного сообщества – ст. 210 УК. Преступление может считаться законченным вне зависимости от наступления или ненаступления каких-либо последствий, достаточно совершения самого действия. Таков формальный состав, например, уклонения от прохождения военной и альтернативной гражданской службы – ст. 328 УК.

Материальный состав преступления включает в себя помимо действия (бездействия) наступившие последствия, соответственно преступление считается оконченным с момента наступления таких последствий. Таково ограничение применения Категорий приготовления и покушения объективными свойствами преступления. Применение категорий приготовления и покушения ограничено также субъективными свойствами преступления. Так, невозможно приготовление или покушение в отношении неосторожных преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 оконченным преступлением признается такое виновно совершенное общественно опасное деяние, в котором содержатся все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного Особенной частью. Именно в Особенной части уголовного закона находим конкретные признаки оконченного преступления.

Хотя в УК нет деления преступлений на одноактные, продолжаемые и длящиеся, такое деление проводится не только в теории уголовного права, но и в судебно-следственной практике. Причем это делается не искусственно, не по наитию теоретиков права, а в силу особенностей исполнения тех или иных преступлений [[16]](#footnote-16).

Так, убийство, ответственность за которое предусмотрена ст. 305-108, -одноактное деяние, которое достигает стадии оконченного преступления с момента смерти потерпевшего. Можно лишить жизни мгновенно, можно за несколько минут, а можно умышленно значительно растянуть этот процесс. И несмотря на эти различия, сущность исполнения преступления не меняется - общественно опасное поведение с наступлением смерти другого человека прекращается. Возможные последующие действия с телом погибшего (уничтожение, расчленение, захоронение) выходят за рамки состава убийства. Совершение нового (повторного) убийства является самостоятельным преступлением, оконченность которого также определяется наступлением смерти второго потерпевшего. Это преступление следует квалифицировать по п. «н» ч. 2 ст. 105 (по признаку неоднократности). Самостоятельными преступлениями будут повторные убийства, ответственность за которые установлена ст. 106-108.

Продолжаемые преступления состоят из нескольких однородных актов, каждый из которых можно рассматривать как самостоятельное преступление. Но суть в том, что эти преступные акты объединены одним замыслом, как правило, имеют один предмет, один объект, совершаются однородными действиями и разделены между собой короткими промежутками времени,

Оконченным продолжаемое преступление будет с момента совершения первого акта. Вся последующая преступная деятельность происходит в рамках состава оконченного преступления и на квалификацию не влияет, а сами новые (продолжающие иметь место) акты в судебно-следственной практике именуются эпизодами.

Если совершенные лицом преступные деяния (акты) между собой не связаны, они являются самостоятельными деяниями и образуют такое явление, как неоднократность – здесь нет единого преступления. Например, как мошенничество, совершенное неоднократно, следует квалифицировать действия лица, которое произвело подлог и получило не причитающуюся ему сумму денег, после чего на рынке сбыло под видом золотого кольцо не из драгоценного металла.

Так, по двум конкретным уголовным делам до вступления в СИЛУ УК как эпизоды единого преступления были квалифицированы по одному делу три, а по другому – две не связанные между собой диверсии, К продолжаемым преступлениям при таком подходе можно относить многие умышленные неоднократно совершаемые и не связанные между собой преступления.

Длящиеся преступления – это такие деяния, в которых исполнение объективной стороны продолжается непрерывно более или менее длительное время. Исполнитель преступления в это время находится как бы в непрерывном общественно опасном состоянии. Оконченным длящееся преступление считается с момента, как только виновный приступил к исполнению тех действий (бездействия), которые образуют объективную сторону конкретного состава преступления. Прекращенным длящееся преступление считается с момента выхода (или "изъятия") исполнителя, из преступного состояния.

К типичным длящимся преступлениям относятся незаконное хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222), участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом (ст. 208), бандитизм (ст. 209), участие в преступном сообществе (ст. 210), незаконное лишенке свободы (ст. 127), самовольное оставление части или места службы (ст. 337), дезертирство (ст. 338) и др.

Спорным является отнесение к длящимся преступлениям дезертирства. На наш взгляд, дезертирство – одноактное (одномоментное) преступление. Оконченным оно является с момента оставления части (места службы) или с момента неявки в часть (к месту службы) в установленный срок.

**Добровольный отказ от преступления. Его отличие от деятельного раскаяния**.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УК «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца».

В теории уголовного права принято считать, что для наличия отказа необходимо два признака:

1. добровольность;
2. окончательность.

**Добровольность** имеет место в тех случаях, когда лицо по собственному желанию и решению, сознавая возможность совершить преступление, прекращает преступную деятельность и не доводит преступление до конца.

Мотивы для признания отказа добровольным не имеют значения. Лицо может отказаться от продолжения преступления из-за жалости к потерпевшему, раскаявшись, боясь разоблачения и последующих уголовной ответственности и наказания и т. п. Главное в том, что отказ должен являться результатом собственного, без какого-либо принуждения, решения. Возможна ситуация, не исключающая добровольности отказа, когда инициатива принятого затем лицом решения исходила от близких ему лиц (членов семьи, родственников, друзей).

Добровольность отказа исключается, если начатое лицом преступление прекращается им не в силу принятого по своей воле решения, а вследствие возникновения различных обстоятельств, не позволяющих продолжить и закончить преступление (например, при помощи имеющихся инструментов лицо не может открыть двери в квартиру или склад, где он намеревался совершить кражи; преступник стреляет один раз, промахивается и отказывается от повторного выстрела).

**Окончательность** добровольного отказа означает, что лицо не прерывает своего преступного посягательства на время, а прекращает начатое преступление полностью и окончательно.

Признак окончательности будет отсутствовать, если лицо в данный момент и в конкретной ситуации отказывается от совершения преступления, решив лучше подготовиться к его совершению, не будет окончательности и в случаях отказа лица от повторного совершения преступления, поскольку первая попытка оказалась неудачной.

Таким образом, добровольным отказом следует признавать добровольное и окончательное прекращение начатого лицом конкретного преступления при наличии у него уверенности в возможности реального его окончания.

Добровольный отказ возможен только до окончания преступления, т. е. на стадии приготовления и покушения. При этом отказ в зависимости от стадии преступления имеет свои особенности.

На стадии приготовления добровольный отказ возможен во всех случаях. На этой стадии он может выражаться как в активных действиях (например, лицо уничтожает средства или орудия совершения преступления), так и в пассивной форме (лицо воздерживается от пассивных действий по доведению преступления до конца).

На стадии покушения добровольный отказ всегда возможен в случае неоконченного покушения (также как и при приготовлении как при активной, так и пассивной форме).

При оконченном покушении на преступление (неудавшемся покушении) добровольный отказ также возможен, но далеко не всегда. Он возможен, когда между действиями лица, направленными на совершение преступления, и преступными последствиями имеется определенный разрыв во времени (промежуток времени), в течение которого развивается причинная связь, и лицо может вмешаться своими активными действиями в развитие такой причинной связи и предотвратить наступление этих последствий. Форма отказа при этом может быть только активной (для преступлений с материальным составом это должно выражаться в недопущении наступления общественно опасных последствий). Например, лицо поджигает дом, однако через несколько минут возвращается и гасит разгоревшийся огонь. Для преступлений с формальным составом для отказа необходимо недопущение завершения преступления (например, оставив по договоренности с должностным лицом у него в кабинете взятку в виде конверта с деньгами, виновный возвращается в кабинет и забирает конверт обратно).

Во всех иных случаях, когда лицо не имеет возможности не допустить окончания преступления, прекратить дальнейшее развитие объективной стороны, добровольный отказ на этапе оконченного преступления невозможен.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УК РФ «Добровольный отказ от преступления» «Лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца».

Выделяют следующие условия освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе от преступления:

1. недоведение начатого преступления до конца;
2. сознание возможности доведения преступления до конца;
3. отсутствие в совершенном деянии состава иного преступления;
4. добровольность отказа;
5. окончательность отказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 31 УК РФ лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления (например, лицо в целях совершения убийства незаконно приобретает пистолет, а затем, на стадии приготовления отказалось от доведения преступления до конца, оно полностью освобождается от уголовной ответственности за убийство и не может быть привлечено к уголовной ответственности за приготовление к убийству. В то же время, действия, совершенные до момента добровольного отказа, содержат признаки другого, самостоятельного преступления (незаконного приобретения оружия и за них лицо подлежит уголовной ответственности).

**Добровольный отказ следует отличать от деятельного раскаяния.**

Деятельное раскаяние – это активное поведение лица после совершения преступления: предотвращение вредных последствий содеянного, заглаживание нанесенного ущерба, явка с повинной и активное способствование раскрытию совершения преступления.

Особенностью деятельного раскаяния является то, что оно представляет собой разновидность поведения после того, как совершено общественно опасное деяние. Добровольный отказ от совершения преступления имеет определенное сходство с деятельным раскаянием. В обоих случаях преступник, проявив чувство жалости, сочувствия к жертве и тому подобные мотивы, пытается загладить причиненный вред либо не допустить его наступления. Вместе с тем, данные институты уголовного права имеют существенные различия.

1. Добровольный отказ возможен, когда преступление еще не завершилось, т. е. состав преступления отсутствует; деятельное раскаяние возможно после совершения преступления, его окончания. Следовательно, основным отличительным признаком является наличие состава преступления.
2. Добровольный отказ допустим в пассивной форме, тогда как деятельное раскаяние требует только активного поведения.
3. Добровольный отказ представляет собой основание для освобождения лица от уголовной ответственности; деятельное раскаяние, кроме случаев, указанных в законе), является обстоятельством, смягчающим ответственность (п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК) и учитывается при назначении наказания либо реальном его исполнении.

Если лицо впервые совершило преступление небольшой тяжести, то такие виды раскаяния, как явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба (ст. 75 УК РФ) могут послужить основанием для освобождения от уголовной ответственности.

**4. Примеры практики по уголовным делам Верховного суда РФ**

Согласно определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 февраля 2003 г. по делу Часыгова, как покушение на убийство расценены судом действия виновного, который не довел своего умысла до конца, хотя ничто не препятствовало (если бы он имел намерения убить потерпевших) этому, так как его отказ предпринять дальнейшие действия и уход с места происшествия свидетельствуют об отсутствии прямого умысла на убийство и, как следствие, покушения на убийство[[17]](#footnote-17).

«Курганским областным судом 6 декабря 2002 г. Часыгов осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в том, что 1 июля 2002 г. в г. Далматово Курганской области покушался на причинение смерти Четвертакову, Подкорытову, Карчемагину из личной неприязни.

В кассационных жалобах осужденный Часыгов и его адвокат просили об отмене приговора и прекращении дела за отсутствием состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 28 февраля 2003 г. приговор изменила, переквалифицировала действия осужденного с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, указав следующее.

Вина Часыгова в умышленном причинении ножевых ранений потерпевшим, кроме личного частичного признания, подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертов, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы Часыгова о том, что нож он применил в целях самообороны, судом были, всесторонне проверены и признаны необоснованными.

Как установлено судом, причинению ножевых ранений потерпевшим предшествовала ссора Часыгова с Подкорытовым возле бара. Сам Часыгов не отрицал, что он подходил к Подкорытову и оттолкнул его. После этого он со своими знакомыми быстро ушел в парк. Между ним и, приехавшими туда на машине, Подкорытовым, Карчемагиным, Четвертаковым произошел конфликт.

Через несколько минут эта ссора переросла в драку в парке, при этом, по мнению суда, на Часыгова не было совершено реального посягательства, сопряженного с насилием. Он первым нанес ножевое ранение Четвертакову, когда тот только вышел из автомашины и ничем не угрожал Часыгову.

Согласно показаниям потерпевших, в частности Карчемагина, в парк они поехали, чтобы урегулировать конфликт, возникший возле бара, и хотели поговорить с обидчиками, но как только из автомашины вышли Четвертаков и Подкорытов, услышали крик о ноже. Часыгов напал на Подкорытова, а когда Карчемагин оттаскивал осужденного, тот ударил его ножом два раза.

Выводы суда о том, что именно осужденный причинил ножевые ранения всем троим потерпевшим, согласуются не только с показаниями потерпевших, но и с заключением эксперта, проводившего физико-техническую экспертизу, согласно которому колото-резаные повреждения на предметах одежды Карчемагина, Подкорытова, Четвертакова могли быть причинены одним орудием.

Вместе с тем судом неправильно квалифицированы действия Часыгова, как покушение на причинение смерти трем лицам. Суд дал такую оценку, учитывая не отношение Часыгова к содеянному и направленность его умысла, а наступившие последствия – причинение Карчемагину и Подкорытову тяжкого вреда здоровью, нанесение ранений потерпевшим ножом в течение незначительного промежутка времени.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Часыгов показал, что он никого не хотел убивать. Таких намерений Часыгов не высказывал ни во время конфликта с Подкорытовым возле бара, ни в парке.

Согласно материалам дела, ни один потерпевший после полученных ранений не падал. Как показал Четвертаков, после полученного ножевого ранения он побежал за Часыговым, но не догнал, ушел домой и вызвал «скорую помощь». Из показаний потерпевшего Корчемагина следует, что, получив два удара ножом, он смог оттолкнуть Часыгова.

Таким образом, Часыгову ничто не препятствовало (если бы он имел намерения убить потерпевших) довести свой умысел до конца. Однако он не только не предпринял никаких действий, но, напротив, сам убежал с места происшествия.

Поскольку по делу установлено, что Часыгов действовал не с прямым, а с косвенным умыслом, он должен нести ответственность не за те последствия, которые могли наступить, а за те, которые реально наступили, т.е. за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Карчемагину и Подкорытову, легкого вреда здоровью Четвертакову.

При таких обстоятельствах действия Часыгова, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью Карчемагину и Подкорытову, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК на п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Четвертакову был причинен Часыговым легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, эти действия Часыгова следовало квалифицировать по ст. 115 [ч. 1 ст. 115] УК РФ. Но поскольку уголовное дело о преступлении, предусмотренном указанной статьей, возбуждается не иначе как по жалобе потерпевшего, а Четвертаков такой жалобы не подавал и в суде заявил, что он не желает привлекать Часыгова к уголовной ответственности, в этой части дело в отношении Часыгова на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекращено».

В следующем примере действия виновного обоснованно квалифицированы судом как покушение на кражу даже в отсутствие материального ущерба[[18]](#footnote-18).

«Верховным Судом Республики Саха (Якутия) 26 января 2001 г. Исаев осужден по п. «б», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 [ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158] УК РФ.

Он признан виновным в покушении на кражу и убийстве Никитцовой в связи с осуществлением ею служебной деятельности и с целью скрыть другое преступление. 30 сентября 2000 г. Исаев в состоянии алкогольного опьянения с целью совершения кражи спиртного из магазина «Волна» направился на территорию Жиганского района водных путей, где находился магазин. По дороге подобрал металлический шестигранный прут. На электрощите у входной двери он выдернул электрические провода и отключил электричество не только в магазине, но. и в административном здании Жиганского района водных путей, металлическим прутом попытался сломать замок на двери магазина.

В это время из административного здания вышла сторож Никитцова, чтобы выяснить причину отключения света. Она подошла к двери магазина и осветила ее фонариком. Увидев Исаева, спросила, что он тут делает. В ответ он ударил ее металлическим прутом по голове и плечу. Никитцова бросилась бежать к конторе. Исаев догнал ее и нанес удары прутом по голове, от чего потерпевшая скончалась на месте происшествия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 23 мая 2001 г. приговор оставила без изменения. В надзорной жалобе осужденный Исаев просил проверить правильность квалификации его действий в связи с осуждением по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 158 [ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 1 58] УК РФ, так как материального ущерба он не причинил.

Президиум Верховного Суда РФ 4 июня 2003 г. надзорную жалобу осужденного оставил без удовлетворения, а приговор и кассационное определение – без изменения, указав следующее.

Органами предварительного следствия и судом с достаточной полнотой установлено, что Исаев покушался на тайное похищение чужого имущества. Тот факт, что данное преступление он не довел до конца по не зависящим от него причинам (был замечен сторожем, а потому материального ущерба не причинил), не свидетельствует об отсутствии в действиях Исаева состава преступления, так как в магазине находились значительные по своей стоимости материальные ценности и осужденный покушался на их похищение. При таких обстоятельствах, оснований к изменению квалификации действии осужденного не имелось[[19]](#footnote-19)»

**Заключение**

Подводя итог можно сделать выводы, что стадии совершения преступления – это этапы развития умышленной преступной деятельности. Каждый этап (стадия) имеет качественно отличающиеся от других объективные и субъективные признаки. Именно наличие этих признаков, а равно отсутствие некоторых признаков, свойственных другим стадиям, позволяет в едином событии, каким является преступление, выделять этапы, обозначать их пределы (границы). Первой юридически значимой стадией совершения преступления является стадия приготовления.

От ненаказуемого проявления умысла приготовление отличается наличием конкретных, реальных действий, воплощающих подобный умысел. Закон характеризует подобные действия как умышленное создание условий для совершения преступления. Категория «создание условий» отделяет приготовление от следующей стадии развития преступной деятельности – покушения на преступление, когда данные условия позволяют виновному перейти к действиям, непосредственно направленным на совершение преступления.

В уголовном законе (ст. 29) говорится о трех стадиях: приготовлении к преступлению, покушении на преступление и оконченном преступлении Нетрудно в связи с этим проследить развитие преступления как общественно опасного и уголовно наказуемого деяния: от приготовления через покушение к оконченному.

Согласно ч. 2 ст. 30 УК «уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. Это ограничение – существенная новелла. Надо иметь в виду, что уголовное законодательство ряда зарубежных стран вообще не предусматривает ответственности за приготовление к преступлению, относя наиболее опасные приготовительные действия к покушению»[[20]](#footnote-20).

Покушение на преступление по праву можно назвать и центральным, наиболее сложным с точки зрения познания, законодательного определения и правоприменения видом преступлений по степени их завершенности. Покушение на преступление (причем неоконченное и оконченное) как институт уголовного права был известен еще дореволюционному российскому законодательству. Представляется, что в преступлениях с двумя формами вины покушение невозможно. Общепризнанно, что двойная форма вины имеет место в таких сложных составах преступления, где уголовно наказуемое действие совершается умышленно, отношение к последствиям первого порядка также умышленное, а последствия второго порядка причиняются по неосторожности.
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