План

Ведение

Понятие стадий совершения умышленного преступления. Виды стадий. Значение установления стадий преступления для наступления уголовной ответственности, квалификации преступлений и назначения наказания

Приготовление к преступлению: понятие, признаки и виды приготовления. Отличие приготовления к преступлению от обнаружения умысла

Покушение на преступление: понятие и виды

Оконченное преступление: понятие и момент окончания преступления в зависимости от конструкции состава

Заключение

Приложение

Задача 1

Задача 2

Задача 3

Задача 4

Задача 5

Литература

## Ведение

Виновному лицу не всегда удается закончить задуманный и начатый ею преступление по причинам, которые не зависят от ее воли. Например, убийцу только приобрел оружие для совершения преступления и был задержан или, сделав выстрел в потерпевшего, промахнулся или лишь поранил его. В этих и подобных случаях возникает вопрос об ответственности за преступные действия на определенных стадиях преступления - определенный период, степень, фаза, этап в развитии чего-нибудь, что имеет свои качественные особенности.

Если мы обратимся к реально совершаемым преступлениям, то увидим, что в одних случаях преступление, совершенное виновным, является доведенным до конца. В других же случаях преступнику по тем или иным причинам, не зависящим от его воли, не удается довести преступление до конца, и в совершенном им деянии либо отсутствует предусмотренный уголовным законом преступный результат, либо выполнены не все действия, образующие объективную сторону данного состава преступления. В этих случаях для правильного решения вопроса об уголовной ответственности за конкретно совершенные действия и возникает необходимость выделения в уголовном праве отдельных этапов, или стадий, совершения преступления.

Стадии совершения преступления - это определенные периоды развития преступной деятельности, качественно различающиеся между собой по характеру совершения общественно опасных действий, отражающих различную степень реализации виновным преступного умысла.

Используя этот объективный критерий, уголовное законодательство различает три стадии совершения преступления:

1) приготовление к преступлению;

2) покушение на преступление;

3) оконченное преступление.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение стадий совершения умышленного преступления.

Необходимо решить следующие задачи:

Рассмотреть общее понятие стадий совершения преступления, их признаки и практическое значение этого института.

Раскрыть понятие, признаки и виды приготовления к преступлению.

Раскрыть понятие покушения на преступление и показать его отличие от приготовления и оконченного преступления.

Дать понятие оконченного преступления и назвать момент его окончания в зависимости от конструкции состава преступления.

## Понятие стадий совершения умышленного преступления. Виды стадий. Значение установления стадий преступления для наступления уголовной ответственности, квалификации преступлений и назначения наказания

В юридической литературе можно встретить различные варианты определения понятия "стадия совершения преступления". Например:

*Стадия* *совершения преступления* - это определенные, качественно различающиеся этапы преступного поведения, характеризующиеся различной степенью реализации вовне умысла виновного. [[1]](#footnote-1)

*Стадии совершения преступления* - это определенные этапы его осуществления, которые существенным образом различаются между собой степенью реализации умысла, т.е. характером действия (действия или бездеятельности) и моментом его прекращения. [[2]](#footnote-2)

*Стадии совершения преступления* - это этапы, которые проходит преступление в своем развитии от начала (подготовительных действий) до конца (наступление общественно опасных последствий). Стадии отличаются между собой характером совершаемых действий (бездействия) и степенью выполнения преступного замысла. [[3]](#footnote-3)

Какими бы ни были определения данного понятия, в каждом из них отражены наиболее существенные признаки стадий совершения умышленного преступления. Во-первых - каждая стадия преступления - это определенный этап. Во-вторых - каждый из этих этапов отличается от другого. В-третьих, каждая из них содержит определенную степень реализации умысла.

В связи с тем, что преступлением есть только общественно опасное противоправное и виновное действия (действие или бездеятельность), содеянное субъектом преступления (ч.2 ст.11 УК РФ), каждая стадия совершения преступления должна представлять собой самое такое действие. Поэтому не являются стадиями совершения преступления тот или другое состояние сознания лица, ее мысли, проявление намерений, их формирование и выявление. Это еще не действие, в котором объективируется умысел. Только общественно опасные действия могут быть запрещены криминальным законом под угрозой наказания, только они могут рассматриваться как стадии совершения преступления.

Стадии совершения преступления являются видами целенаправленной деятельности, этапами реализации преступного умысла, достижение определенной цели и потому могут содержаться только в преступлениях, содеянных с прямым умыслом.

Степень реализации умысла отбивается в разных действиях, которые характеризуют каждую стадию с объективно существующими между ними достаточно четкими границами. Чем большей мерой реализованный умысел, тем большей мерой осуществляется преступление, тем большего вреда может нанести или наносит виновный. Так, степень реализации умысла убийцы, который прицельно привел оружие на потерпевшего (незаконченное покушение на убийство), значительно больший за того, когда он лишь приобрел оружие для убийства (приготовление к преступлению).

Стадии совершения преступления различаются между собой и моментом истечения преступного действия. Оно может быть закончено виновным, но его совершение может и не осуществиться, а, ведь прекратиться на предыдущих этапах (приготовлении или непосредственном совершении преступления).

Уголовно-правовое значение имеют стадии лишь умышленного преступления. Неосторожные поступки до наступления вредных последствий в уголовно-правовом отношении нейтральны, так как не создают общественной опасности, стадии их совершения не криминализируются Уголовным кодексом.

Стадии совершения умышленного преступления имеют значение для квалификации содеянного в случае, окончено либо не окончено преступление, а если не окончено, то на какой стадии было прервано - приготовительных действий либо исполнения объективной стороны состава. При этом следует учитывать, что каждая предшествующая стадия совершения преступления поглощается последующей и самостоятельного квалификационного значения не имеет.

Разные стадии характеризуются разной степенью общественной опасности. Так, покушение на преступление является более опасной стадией, чем приготовление к преступлению, но менее опасной, чем оконченное преступление. На практике это означает, что каждая последующая стадия преступления влечет усиление наказания.

Выделение стадий имеет большое значение как для квалификации преступления, так и для правильной индивидуализации наказания. Характер и степень общественной опасности деяния существенно различны в зависимости от стадии совершения преступления. Это учитывается при конструкции норм Особенной части УК РФ. Статья 66 УК РФ предусматривает специальный порядок назначения наказания за приготовление к преступлению и за покушение на преступление.

Установление наказуемости за неоконченное преступление является реализацией положения о неотвратимости наказания, что имеет большое значение в борьбе с наиболее опасными посягательствами, и в то же время установление стадий совершения преступлений играет важную роль при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания. Устанавливая, в частности, наличие добровольного отказа, при котором уголовная ответственность исключается, мы прежде всего выясняем, на какой стадии совершения преступления добровольный отказ имел место. В зависимости от вида стадии возможен и различный характер действий лица при добровольном отказе. Точное установление вида стадии имеет значение и для дифференциации ответственности соучастников. [[4]](#footnote-4)

Поскольку стадии совершения преступления представляют целенаправленную деятельность лица по подготовке и совершению преступления или, иначе говоря, различные этапы реализации преступного умысла, установление стадий возможно лишь в умышленных преступлениях.

Законодателем установлено, что как приготовление, так и покушение могут быть совершены только умышленно (ст.30 УК).

Более того, поскольку при приготовлении и покушении лицо стремится к завершению преступления, желает либо наступления общественно опасных последствий, либо совершения всех действий, образующих оконченное преступление, то в данном случае речь может идти только о прямом умысле. Приготовление и покушение не могут иметь место при совершении неосторожных преступлений.

Что касается возможности выделения стадий, должен быть ограничен также и круг преступлений, характеризуемых прямым умыслом.

В правовой литературе распространено мнение о том, что приготовление и покушение невозможны в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем бездействия, а также в тех преступлениях, в которых уже первый акт деятельности представляет собой полное выполнение состава данного преступления. Это мнение аргументируется тем, что все поведение лица до момента, пока оно не уклонится от того действия, которое обязано было совершить, либо не совершит действия, предусмотренного в законе как оконченное преступление, является безразличным в уголовно-правовом отношении. Пока субъект располагает временем для выполнения тех действий, которые он обязан исполнить либо от совершения которых обязан воздержаться, его поведение не может быть признано общественно опасным. Но если наступило время исполнения этих действий, то невыполнение их субъектом уже образует состав оконченного преступления.

Решение вопроса о возможности стадий в различных составах нам представляется следующим образом. Стадии возможны почти во всех умышленных преступлениях с материальным составом.

При превышении пределов необходимой обороны невозможно также и приготовление. При совершении преступления при превышении пределов необходимой обороны умысел лица на убийство или причинение телесных повреждений возникает внезапно как реакция на противозаконные действия нападающего. Для приготовления же характерно возникновение умысла на совершение преступления еще до начала исполнения преступления.

Аналогичным образом вопрос о невозможности приготовления и покушения при совершении преступления при превышении пределов необходимой обороны решают и ряд других авторов. [[5]](#footnote-5)

Глава VI УК РФ посвящена понятию стадий совершения умышленного преступления, регламентированию ответственности за неоконченное преступление. Закон выделяет три этапа преступного поведения:

приготовление к преступлению;

покушение на преступление;

оконченное преступление.

Данные этапы являются предметом рассмотрения настоящей курсовой работы.

## Приготовление к преступлению: понятие, признаки и виды приготовления. Отличие приготовления к преступлению от обнаружения умысла

Уголовный кодекс Российской Федерации признает преступными и наказанными три стадии совершения преступления:

1) приготовление к преступлению;

2) покушение на преступление, которое вместе с приготовлением к преступлению представляют незаконченное преступление;

3) законченное преступление. Признаки приготовления к преступлению и покушению на преступление предусмотренные соответственно в ст.14 и ст.15 УК РФ, а законченных преступлений - в диспозициях статей Особой части УК РФ. Если преступление закончено, то он поглощает все стадии его совершения, они не имеют самостоятельного значения и не влияют на его квалификацию. [[6]](#footnote-6)

В действующем уголовном законодательстве дается развернутое понятие приготовления к преступлению. В соответствии с ч.1 ст.30 УК РФ приготовление к преступлению - это приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам[[7]](#footnote-7).

Закон в определение понятия приготовление включает как казуальные (частные) виды приготовительных действий - приискание, изготовление орудий и средств преступления, сговор соучастников, так и самую широкую формулировку - иное умышленное создание условий для совершения преступления. Это позволяет отнести к приготовительным к преступлению действиям самые разнообразные виды действий умышленного создания условий для успешного совершения преступления.

Наумов А.В. отмечает такую специфическую разновидность приготовления к преступлению как направление преступника к месту совершения преступления, при доказанности цели совершения преступления. Судебная практика по делам о групповых изнасилованиях и кражах чужого имущества по предварительному сговору обычно квалифицирует такие действия как приготовление к указанным преступлениям.

Так, например, по делу Т. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР указала, что прибытие Т. к месту преступления с целью изнасилования потерпевшей направлено на обеспечение возможности совершения этого преступления, и поэтому это действие следует расценивать как приготовление к изнасилованию. [[8]](#footnote-8)

По делу 3. было установлено, что тот, встретив С., работавшего на текстильной фабрике, предложил ему подготовить для хищения с фабрики мануфактуру. Они договорились о дне и часе встречи, а также о месте, где краденая мануфактура будет переброшена ими через забор. В условленное время 3. вместе с П. пришли к фабрике, но 3. в проходной не пропустили и он возвратился к ожидавшему его П. Вскоре из проходной вышел С. и сообщил, что похитить мануфактуру он не смог. Президиум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении по этому делу указал, что С. и 3. договорились о краже, их последующие действия, в частности приход 3. и П. в обусловленное место к фабрике, попытка 3. пройти на ее территорию, - говорят об умышленном создании ими условий для совершения преступления. Исходя из этого, Президиум пришел к выводу, что выраженный в конкретных действиях умысел на хищение правильно в данном случае квалифицирован как приготовление к хищению[[9]](#footnote-9).

О приготовлении как о стадии совершения преступления можно говорить лишь тогда, когда лицо подготавливается к совершению конкретного преступления, имея намерение в дальнейшем довести свой преступный умысел до конца, т.е. совершить конкретное преступление. В силу этого нельзя рассматривать в качестве приготовления случаи, когда лицо предполагает вообще совершить какое-либо преступление и совершает приготовительные действия (например, изготавливает нож или наваривает болванку на металлический прут)"на всякий случай", исходя из того, что эти предметы "могут пригодиться", и т.д. В подобных случаях действия лица не представляют собой одного из составных этапов единого преступления. Однако некоторые из упомянутых действий могут быть общественно опасными и образовывать самостоятельное преступление (ст. ст.223, 324 УК РФ и др.).

С объективной стороны закон характеризует приготовление как приискание, изготовление или приспособление средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Каждый из объективных признаков приготовления имеет самостоятельное значение. Наличие одного объективного признака (разумеется, при наличии других необходимых признаков состава преступления) уже достаточно для выполнения объективной стороны состава преступления.

Под приисканием орудий или средств преступления понимается приобретение лицом, готовящимся к совершению преступления, таких материальных объектов, которые оно намерено в будущем употребить при совершении преступления. При этом способы приобретения могут быть как правомерными (покупка, обмен, временное заимствование), так и противоправными (кража, угон транспортного средства и т.п.).

Приискание соучастников - это различные способы нахождения соучастников и их вербовка, а сговор на совершение преступления предполагает достижение соглашения о совершении преступления.

Под иным умышленным созданием условий для совершения преступления следует понимать самые различные действия, создающие возможность для совершения преступления. К ним, помимо приискания и приспособления средств или орудий совершения преступления, можно отнести:

1) неудавшееся подстрекательство или пособничество; оно может иметь место, когда одно лицо склоняет другое к совершению кражи, но последнее кражу не совершает (ч.5 ст.34 УК РФ);

2) изучение места и времени предполагаемого совершения преступления (например, субъект изучает распорядок дня и привычки проживающих в том или ином доме или квартире для того, чтобы выбрать наиболее удобную для последующего совершения кражи квартиру; лицо, решившее ограбить инкассатора, узнает, когда тот приходит в магазин за выручкой);

3) действия, с помощью которых виновный выясняет возможность выполнения намеченного им преступления (например, лицо, решившее заняться сбытом наркотиков, выясняет, где можно похитить наркотики);

4) изучение всевозможных препятствий, которые могут встретиться при совершении преступления, и разработка способов их устранения (субъект, решивший совершить кражу из магазина, выясняет, охраняется ли магазин; если охраняется, то каким способом; если магазин охраняется сторожем, то субъект решает тем или иным образом отвлечь внимание сторожа; если магазин оборудован автоматической сигнализацией, то субъект разрабатывает способ приведения ее в непригодность);

5) действия, предпринимаемые для сокрытия намеченного преступления или для обеспечения беспрепятственного пользования результатами этого преступления (подготавливается хранилище для последующего сокрытия вещей, которые лицо намеревается похитить). [[10]](#footnote-10)

Круг действий, посредством которых создаются условия для совершения преступлений, обширен и может быть представлен в самых различных формах. Исчерпывающий их перечень дать невозможно.

С субъективной стороны приготовление может быть совершено только умышленно. На это обстоятельство прямо указано в законе, причем умысел возможен только прямой. Совершая подготовительные к преступлению действия, субъект осознает, что своими действиями он создает условия для дальнейшего совершения преступления, желает создания этих условий, предвидит возможные общественно опасные последствия того преступления, которое он желает совершить, и стремится, в конечном счете, к наступлению преступного результата или к завершению преступления.

Малая степень общественной опасности приготовительных действий к преступлению определяется прежде всего значительной отдаленностью их во времени и пространстве от конкретного объекта предполагаемого посягательства. Возможность наступления общественно опасных последствий при приготовлении также представляется довольно неопределенной. Часто умысел субъекта не объективирован настолько, чтобы можно было говорить о наличии серьезной решимости совершить преступление.

Общественная опасность приготовительных к преступлению действий повышается, если они являются необходимыми для совершения преступления. Так, в приготовлении к изготовлению поддельных денег приискание и приспособление орудий преступления являются действиями, без которых вообще невозможно совершение преступления.

Для определения степени общественной опасности приготовительных к преступлению действий имеет значение и характер средств и орудий, которые должны были быть использованы при совершении намеченного преступления. Предполагаемое использование предметов, специально предназначенных для совершения преступления, повышает степень общественной опасности приготовительных к преступлению действий. Такими предметами при приготовлении, например, к совершению кражи, являются фомки, отмычки и др.

И, наконец, в значительной мере на степень общественной опасности при приготовлении влияет близость перехода от приготовительных действий непосредственно к исполнению преступления. Чем ближе стоит субъект к непосредственному исполнению преступления, тем выше степень общественной опасности его приготовительных действий. [[11]](#footnote-11)

Приготовление к совершению преступления следует отличать от обнаружения умысла. Обнаружение умысла представляет собой проявление во вне (словесно, письменно или иным путем) намерения совершить конкретное преступление. Здесь еще нет общественно опасных действий. Поэтому обнаружение умысла не признается стадией совершения преступления. Приготовление же характеризуется не только намерением совершить преступление, но и определенными конкретными действиями. Создающими условия для последующего совершения преступления.

Преступное поведение, по своему содержанию отличается от непреступного. Цели, мотивы, принятие решения направлены на совершение общественно опасного деяния. Они формируют вину - умысел либо неосторожность, как психическое отношение к общественно опасному деянию, В умышленных преступлениях появление намерения совершить преступление именуется формированием умысла, замышлением преступления. В действительности формирование умысла (злоумышление), не может быть предметом уголовно-правовых отношений. Общепризнанный принцип уголовного права гласит: "мысли ненаказуемы". Безнаказанность формирования умысла проистекает из международного и конституционного права свободы мыслей и убеждений. По тем же основаниям не имеет уголовно-правового значения обнаружение умысла в словах, письменно. В самом по себе обнаружении умысла не содержится никакой общественной опасности. Часто такое обнаружение даже мешает исполнению задуманного, ибо намерение "злоумышленника" становится достоянием третьих лиц.

Обнаружение умысла нельзя отождествлять с преступлениями типа "призывов", "пропаганды", клеветы, оскорбления и т.п. Каждое из этих преступлений посягает на свой объект - мир и безопасность человечества (ст.354 УК РФ), конституционный строй (ст.280 УК РФ), честь и достоинство личности (ст.129, 130 УК РФ) и т.д.

Хотя истории уголовного права известна ответственность как за формирование умысла, так и за его обнаружение, современное уголовное право, как правило, признаёт формирование и обнаружение умысла ненаказуемыми.

Формирование умысла представляет внутренний психический процесс, оно никак не проявляется вовне и потому само по себе, без последующих действий по реализации такого умысла не представляет собою угрозы для охраняемых уголовным правом общественных отношений, интересов и благ. Кроме того, в настоящее время признается неотъемлемым право индивида на свободу мысли. Поэтому содержание мыслей не должно становиться предметом правовой оценки.

Обнаружение умысла само по себе, не подкреплённое конкретными действиями лица, направленными на реализацию намерения или хотя бы создание условий для такой реализации, также ненаказуемо. В этом случае также ещё не причиняется вреда объектам уголовно-правовой охраны и не создаётся реальной угрозы причинения такого вреда, следовательно, не может идти речи об общественной опасности. Отмечается, что обнаружение умысла часто, напротив, препятствует совершению преступления, ввиду своевременного принятия мер к предотвращению преступления.

Изложенное позволяет сделать ряд заключений:

а) сформирование умысла на совершение преступления находится вне пределов уголовно-правовых отношений;

б) обнаружение умысла не есть стадия совершения преступления;

в) обнаружение умысла нельзя смешивать с угрозой совершения преступления, подстрекательством к совершению преступления или призывами и иными "словесными" преступлениями, предусмотренными в уголовном законе.

## Покушение на преступление: понятие и виды

Покушение на преступление (ч.3, ст.30 УК РФ) - умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица причинам.

От приготовления к преступлению покушение отличается тем, что здесь действия (бездействия) не ограничиваются созданием условий для совершения преступления, а уже непосредственно направлены на его осуществление. От оконченного преступления покушение отличается своей незавершенностью, либо отсутствием наступления желаемого для виновного преступного результата.

Объективную сторону покушения, его специфику характеризуют три признака:

а) действие (бездействие) непосредственно направлено на совершение преступления. При покушении виновный действует (бездействует) всегда умышленно, то есть целенаправленно стремится совершить конкретное преступление. Так, вор проникает в жилище с целью похитить чужое имущество; убийца стреляет в жертву и т.д. По этому признаку покушение отграничивается от приготовления. Неосторожное либо случайное постановление охраняемого законом объекта в опасность покушением на преступление признано быть не может.

б) преступление не завершено, то есть не доведено до конца.

Несмотря на то, что при покушении преступление начинает совершаться, оно не доводится до конца. Это означает, что виновному не удается совершить все задуманные им действия, либо он выполняет задуманное деяние, но последствие по определенным причинам не наступают (например, в момент выноса вещей из квартиры виновного задерживает наряд милиции). При покушении задуманные последствия могут не наступить, либо наступают, но частично, не в полной мере (при поджоге дома сгорает одна четвертая часть постройки).

По рассматриваемому признаку покушение отличается от оконченного преступления. Установление этого отличия будет зависеть от конструкции состава. Применительно к преступлениям с материальным составом данное отличие заключается в ненаступлении преступного последствия, включенного законом в объективную сторону этого преступления. Покушение на преступление с формальным составом заключается в несовершении всех действий, включенных законом в объективную сторону.

в) преступление не завершено по независящим от виновного обстоятельствам. Обстоятельства, в силу которых довести преступление до конца невозможно, могут быть различными: активное сопротивление потерпевшего, отсутствие у виновного необходимых навыков, непригодность подготовленных орудий для завершение преступления и иные обстоятельства. Все эти обстоятельства объединены тем, что они возникают или существуют помимо воли субъекта преступления. По этому признаку отграничивается покушение от добровольного отказа.

Следовательно, каждый из трех названных объективных признаков покушения на преступление выполняет свою служебную роль: характеризует данную стадию и одновременно отграничивает ее от смежных понятий (приготовления, оконченного преступления, добровольного отказа). [[12]](#footnote-12)

Субъективная сторона покушения на преступление характеризуется только прямым умыслом. Субъект сознает, что выполняет конкретные действия, направленные на совершение преступления и достижение преступного последствия, и желает совершить эти действия либо причинить преступное последствие.

Направленность умысла лица и конструкция конкретного состава преступления позволяют отграничить покушение от оконченного преступления. Например, причинение тяжкого вреда здоровью, при наличии умысла на лишение жизни потерпевшего, квалифицируется как покушение на убийство, а не как причинение вреда здоровью определенной тяжести.

В теории и в судебной практике выделяют несколько видов покушений: оконченное, неоконченное, и негодное покушение. Основанием для их выделения выступает степень завершенности действий, выполненных виновным, их близость к моменту окончания преступления.

Оконченным признается покушение, при котором лицо выполнило все, что оно считало необходимым для совершения преступления и причинения преступного последствия. Фактически при оконченном покушении субъект выполняет все действия, предусмотренные объективными признаками конкретного состава преступления, например выстрелил в жертву с целью совершения убийства. Однако по не зависящим от него обстоятельствам преступное последствие не наступает (допущен промах). Оконченное покушение более опасно, чем неоконченное, ибо оно создает большую угрозу причинения вреда объекту посягательства.

Неоконченное покушение характеризуется тем, что лицо не выполнило всех действий, которые оно считало необходимыми для совершения преступления. В данном виде покушения субъект не выполняет всех действий, предусмотренных объективными признаками состава преступления. Субъективно преступление также не завершено. Лицо сознает, что не смогло выполнить всех задуманных действий, способных привести к желаемому результату. Так, при попытке вскрыть хранилище для последующей кражи выясняется, что имеющиеся инструменты не способны решить эту задачу. Попытка взломать запоры оканчивается неудачно.

Деление покушения на оконченное и неоконченное имеет значение для индивидуализации наказания, а также для решения вопроса о добровольном отказе.

В теории уголовного права выделяется еще один вид неоконченного посягательства - негодное покушение. Основанием его существования является ошибка лица. Негодное покушение, в свою очередь, делится на покушение на негодный объект, покушение с негодными средствами и покушение негодным способом.

Покушение на негодный объект связано с действиями лица, которые из-за его фактической ошибки заведомо не способны причинить вред охраняемым отношениям. Ошибка может касаться свойств объекта, предмета, потерпевшего. Так, негодное покушение налицо при выстреле в труп, взломе сейфа, в котором нет денег, и т.п.

Под покушением с негодными средствами понимается использование виновным для совершения преступления таких средств, которые объективно не могут привести к желаемому результату. Так, например, покушение на убийство с использованием отравления лекарства, принятого виновным за яд. Использование при покушении неисправного огнестрельного оружия и т.п.

Покушение негодным способом: виновный применяет методы, путем использования которых совершить преступление невозможно. Например, вместо того, чтобы ввести яд в кровь потерпевшего, насыпает его на кожу, что не причиняет существенного вреда.

Негодное покушение не исключает общественной опасности содеянного и влечет уголовную ответственность. Ошибка лица, степень вредоносности средств, способы их применения учитываются судом при назначении наказания. [[13]](#footnote-13)

При назначении наказания за покушение важное значение имеют обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. Покушение влечет менее строгое наказание, нежели оконченное преступление. По закону срок и размер наказания за покушение не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части за оконченное преступление. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение не назначаются.

Подводя итоги вышесказанному еще раз отметим следующее:

1) покушение на преступление - это исполнение состава умышленного преступления, прерванного по независящим от лица обстоятельствам до наступления общественно опасного последствия;

2) покушение отличается от приготовления стадией, на которой прерывается преступная деятельность: приготовление прерывается до начала исполнения состава преступления, его объективной стороны, покушение в процессе исполнения состава до момента наступления общественно опасных последствий;

3) от оконченного преступления покушение отличается отсутствием общественно опасных последствий;

4) виды покушения - оконченное и неоконченное, годное и негодное (на негодный предмет и с негодными средствами) не имеют значения для квалификации покушения, ибо во всех случаях недоведение преступления до конца происходит по мимо воли субъекта;

5) покушение на любое преступление наказуемо, однако УК РФ устанавливает обязательное снижение наказания за покушение.

## Оконченное преступление: понятие и момент окончания преступления в зависимости от конструкции состава

Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного действующим Уголовным кодексом (ч.1 ст.29 УК РФ).

При этом значение имеет не столько фактическое наличие в деянии признаков преступления, сколько соответствие представления субъекта о желаемом результате фактическим обстоятельствам дела: реализация им всех задуманных общественно опасных действий и наступление всех общественно опасных последствий[[14]](#footnote-14).

Даются и более развёрнутые определения оконченного преступления. А.И. Ситникова считает, что под оконченным преступлением следует понимать "деяние, содержащее в себе все элементы и признаки конкретного состава преступления, в котором полностью (до конца) реализован преступный умысел, за исключением усеченных преступлений, которые по воле законодателя считаются оконченными даже в тех случаях, когда умысел реализован частично"[[15]](#footnote-15). Она же даёт определение неоконченного преступления: это "умышленное деяние, не доведенное до конца по не зависящим от лица обстоятельствам, а также добровольно оставленное при приготовлении к преступлению и покушении на преступление"[[16]](#footnote-16).

Момент окончания преступления является различным в зависимости от конструкции состава преступления. Для одних преступлений характерно, что они считаются оконченными лишь при наступлении определенных общественно опасных последствий. Таковы, в частности, преступления, предусмотренные ст. ст.105, 111, 189, 286 УК РФ и др. Ряд составов сконструирован так, что преступления считаются оконченными с момента совершения самого общественно опасного деяния независимо от наступления общественно опасных последствий (ст. ст.126, 130, 163 УК РФ и др.).

Если законодатель включает общественно опасные последствия в качестве обязательного признака объективной стороны, требует их фактического наступления для признания преступления оконченным, то такие составы преступления называются материальными. Составы же преступлений, считающиеся оконченными с момента совершения указанного в законе действия или бездействия, независимо от наступления общественно опасных последствий, называются формальными.

Само по себе разделение составов в зависимости от их конструирования в нормах Особенной части УК на материальные и формальные практически весьма нужно и полностью себя оправдывает, так как способствует правильному определению момента окончания преступления, а следовательно, решению важного вопроса об отграничении оконченного преступления от неоконченного. В формальных составах преступления момент окончания преступления может быть различным. Так, для одних составов необходимо совершение конкретного общественно опасного деяния, предусмотренного соответствующей нормой. В частности, преступление - получение взятки - считается оконченным с момента получения взятки; для окончания данного преступления не имеет значения, наступили или нет какие-либо вредные последствия опасных действий виновного. Для других формальных составов достаточно факта организационной деятельности, которая еще не реализовалась в конкретное посягательство на охраняемый уголовным законом объект. Так, бандитизм считается оконченным преступлением уже с момента создания вооруженной банды с целью нападения на граждан или организации.

Здесь мы имеем дело с определенной разновидностью формальных составов, которые в правовой литературе иногда называются "усеченными составами".

Преступление с материальным составом считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий. Преступление с формальным составом является оконченным с момента совершения общественно опасных действий (бездействия), описанных в законе. Преступления с усечённым составом считаются оконченными не в момент наступления последствий, а с начала совершения действия, которое создаёт угрозу наступления последствий[[17]](#footnote-17).

Существует три точки зрения, касающиеся момента окончания преступления. Сторонники первой из них указывают, что в расчёт должно приниматься лишь субъективное представление виновного о совершении всех необходимых для завершения преступления действий. Другие авторы заявляют о том, что оконченность преступления определяется исходя из объективного присутствия в деянии всех установленных законодателем признаков состава преступления. Третьи же говорят о том, что необходимо учитывать как объективное наличие тех признаков, которые предусмотрены законом, так и субъективное представление субъекта о законченности деяния, которое он планировал совершить[[18]](#footnote-18).

Момент признания преступления оконченным далеко не всегда совпадает с моментом, когда преступление вообще признается совершённым. Если, согласно распространённой в современном уголовном праве позиции, временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий, то, например, убийство, совершённое с применением медленно действующего яда, будет признано оконченным преступлением с момента наступления смерти, однако временем совершения преступления будет время, когда виновный дал потерпевшему этот яд.

Оконченное преступление является более опасным по сравнению с приготовлением и покушением в силу того, что здесь уже наступают предусмотренные уголовным законом общественно опасные последствия.

Момент окончания преступления определяется законодателем конструкцией состава преступления, описанием его признаков в конкретной норме Особенной части УК РФ. В преступлениях с материальным составом преступление признается оконченным с момента фактического наступления преступного последствия, указанного в норме закона, либо вытекающего из ее смысла. Например, кража, ст.158 УК РФ, считается оконченной с момента наступления последствия в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. В том случае, если по независящим от виновного причинам последствие не наступает, содеянное в зависимости от ситуации квалифицируется как приготовление либо покушение.

Преступления с формальным составом признаются оконченными с момента выполнения указанных в диспозиции норм уголовного закона, независимо от того, наступили или нет какие-либо материальные последствия. Например, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, ст. 207 УК РФ, считается оконченным с момента ложного сообщения о готовящемся взрыве, поджоге или иных подобных действиях, независимо от того, наступили в результате материальные последствия или нет.

Разновидностью формального состава является преступление с усеченным составом. Момент окончания усеченного состава перенесен по сравнению с формальным составом на более ранний срок.

Преступление с усеченным составом считается оконченным с момента совершения приготовительных действий либо начала выполнения деяния. Так, бандитизм, ст. 209 УК РФ, признается оконченным с момента создания устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, совершение хотя бы одного нападения не требуется. В данном случае фактически имеет место приготовление к будущим преступлениям в виде создания банды. Однако в силу того, что бандитизм является усеченным преступлением, он признается оконченным уже на данном этапе. [[19]](#footnote-19)

Таким образом, различная конструкция составов преступлений в Уголовном кодексе предопределяет и различия в моменте окончания того или иного криминального деяния. В тех случаях, где для оконченного состава преступления требуется фактическое наступление последствия, его отсутствие означает, что речь может идти только о неоконченном преступлении.

## Заключение

В заключении хотелось бы проанализировать настоящее исследование и подвести итоги.

Законодатель различает три стадии реализации умысла виновного на совершение преступления:

оконченное преступление;

приготовление к преступлению;

покушение на преступление;

Стадии эти различаются между собой по объективному признаку - моменту прекращения преступной деятельности.

Последние две стадии (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершают до окончания преступления и для его осуществления.

Ошибочно было бы полагать, что совершение любого умышленного преступления непременно проходят все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно в совершении конкретного оконченного преступления, минуя приготовление к преступлению и покушение на него. В тех случаях, когда преступление проходит в своем развитии указанные три (или две) стадии, самостоятельное уголовно-правовое значение приобретает лишь последняя стадия. Каждая предыдущая стадия поглощается последующей.

Не является стадией совершения преступления обнаружение умысла. Последнее представляет собой проявление вовне (словесно, письменно или иным путем) намерения совершить конкретное преступление. Обнаружение умысла - еще не действие, а всего лишь преступное намерение, мысль, хотя и объективированная. Российское же уголовное законодательство преступными и наказуемыми признает не мысли, не намерения и желания, а только общественно опасные поступки человека. Что же касается угрозы совершения общественно опасного деяния, представляющей собой психическое насилие над потерпевшим с целью изменения его поведения в интересах виновного, то ее не следует относить к обнаружению умысла. Это уже оконченное самостоятельное преступление в случаях, когда эта угроза в качестве такового предусмотренная уголовным законом.

Стадии возможны практически во всех умышленных преступлениях с материальным составом.

Приготовление и покушение возможны также в преступлениях, объективная сторона которых состоит в создании опасности причинения вреда. Стадия приготовления (и соответственно стадия покушения) невозможна в составах, где уже сама подготовительная деятельность рассматривается законодателем как оконченное преступление (ст. 208 - 210, 239 УК РФ). Стадия покушения невозможна и в преступлениях с так называемым усеченным составом (ст.277, 295, 317 УК РФ), в то время как стадия приготовления здесь вполне может иметь место.

Как правило, приготовление и покушение невозможны в совершаемых путем бездействия преступлениях с формальным составом, а покушение невозможно также в формальных составах, выполняемых путем действия, в которых уже первый акт деятельности представляет собой оконченное преступления (таков, например, состав разбоя - ст.162 УК РФ).

Уголовная ответственность за неоконченное преступление (приготовление и покушение) наступает по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за конкретное оконченное преступление, со ссылкой на ст.30 УК РФ. При этом надо иметь в виду, что каждая последующая стадия совершения преступления "поглощает" предыдущую. Предшествующие ей стадии лишены самостоятельного квалификационного значения.

В юридической науке существуют и другие точки зрения на стадии совершения умышленного преступления. Критике подвергается сама необходимость выделения стадий совершения преступления и их самостоятельного изучения в уголовно-правовой теории.

Так Г.В. Назаренко указывает, что:

Во многих умышленных преступлениях никаких этапов их совершения выделить нельзя, равно как и во всех неосторожных преступлениях.

Не имеет никакого уголовно-правового значения выделение стадий совершения доведённого до конца преступления.

Не может рассматриваться как стадия преступления оконченное преступление, поскольку оно является уже завершённым.

Вместо стадий совершения преступления он предлагает считать предметом рассмотрения уголовного права виды прерванной преступной деятельности: приготовление к преступлению и покушение на него. [[20]](#footnote-20)

## Приложение

## Задача 1

*Во время драки поднятым с земли ржавым куском трубы Рыбаков нанес удар по плечу Семенова, причинив ему легкий вред здоровью. Через некоторое время Семенов умер от столбняка, так как во время удара в рану попали бациллы этой болезни.*

*Решите вопрос об уголовной ответственности Рыбакова.*

Решение:

В данной ситуации налицо случайное причинение смерти, когда лицо не предвидело, не могло и не должно было предвидеть наступление смерти другого человека. (Бюл. ВС РСФСР, 1975, № 3 с.10) Как видно из условия задачи, Рыбаков причинил Семенову легкий вред здоровью. Намеренно калечить или убивать Семенова он не собирался. Прямого или косвенного умысла на убийство не было.

Для привлечения к ответственности за причинение вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, необходимо установление причинной связи между причиненным вредом и наступившей смертью, причем эта связь должна охватываться виной лица, причинившего вред здоровью.

Если потерпевшему причинен легкий вред здоровью, а смерть оказалась обусловленной случайным загрязнением раны инфекцией, внесенной во время ранения, то причинная связь между повреждением и смертью имеется, однако, такая причинная связь, которую виновный не предвидел и не мог предвидеть. Эта причинная связь случайна, она не охватывалась сознанием виновного и не может быть вменена в вину лицу, причинившему легкий вред здоровью.

В данном случае ответственность за смерть исключается.

## Задача 2

*Пирогов, шофер большегрузной машины, выехал в рейс в нетрезвом виде. Следуя по шоссе мимо автобусной остановки, Пирогов увидел неожиданно выбежавшую из-за стоящего автобуса женщину и принял экстренные меры торможения, но остановить автомобиль не смог и совершил наезд. От полученных при наезде травм женщина в тот же день скончалась. Инспектор ГИБДД, проводивший осмотр места ДТП, отметил в протоколе, что пирогов управлял автомашиной в нетрезвом состоянии. Это обстоятельство не отрицал Пирогов. В заключении автотехнической экспертизы указывалось, что при проезде автобусной остановки Пирогов установленную скорость не превысил и технической возможности к остановке машин не имел.*

*Пирогову было предъявлено обвинение в нарушении правил дорожного движения, выразившихся в управлении автомашиной в нетрезвом виде и наезде на человека, повлекшем его смерть.*

*Обосновано ли предъявлено обвинение Пирогову?*

Решение:

Обвинение, предъявленное Пирогову не обосновано по следующим основаниям. Как отмечается в заключении автотехнической экспертизы, при проезде автобусной остановки Пирогов не превышал установленную скорость и не имел технической возможности к остановке машины.

Как видно из условий задачи женщина выбежала неожиданно из-за стоящего автобуса, нарушив таким образом п.4.5 Правил дорожного движения, которые устанавливают: "при пересечении проезжей части вне пешеходного перехода пешеходы, кроме того, не должны создавать помех для движения транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств".

То обстоятельство, что Пирогов управлял автомашиной в нетрезвом состоянии не оказало влияния на совершенный им наезд на женщину.

Таким образом, в действиях Пирогова отсутствует состав преступления: налицо отсутствие причинной связи между нарушением правил дорожного движения, выразившимся в управлении автотранспортным средством в нетрезвом состоянии и наездом на человека, повлекшем смерть последнего.

Действия Пирогова должны квалифицироваться по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ "Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения".

## Задача 3

*Жуков вечером на ходу вскочил в пустой автобус и, угрожая ножом, пытался отнять у водителя сумку с дневной выручкой от продажи билетов. Жуков нанес Водителю Несколько ударов кулаком по голове, но водитель зажал сумку под сиденьем, и Жукову не удалось завладеть сумкой. Водитель остановил автобус возле поста ГИБДД, и нападавший был задержан.*

*Ознакомьтесь со статьей 162 УК РФ и определите стадию совершения преступления.*

Решение:

Статья 162 предусматривает уголовную ответственность за разбой.

Разбой - одна из наиболее опасных насильственных форм хищения чужого имущества, которая посягает одновременно на собственность, а также на жизнь и здоровье потерпевшего.

Посягательство на личность потерпевшего является средством завладения имуществом.

Объективная сторона разбоя выражается в открытом или тайном нападении на потерпевшего (нападение из засады, на спящего и т.д.), совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

По условию задачи Жуков совершил открытое нападение на водителя автобуса, так как вечером на ходу вскочил в пустой автобус и, угрожая ножом, пытался отнять у водителя сумку с дневной выручкой от продажи билетов.

Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного действующим Уголовным кодексом (ч.1 ст.29 УК РФ).

Разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

По условию задачи Жуков напал на водителя, нанес водителю несколько ударов кулаком по голове.

Следовательно, совершенное преступление можно рассматривать как оконченное преступление. В нем содержатся все признаки состава преступления.

## Задача 4

*Сенцов, Никифоров и Мохов решили заняться нападением на граждан и организации и с этой с целью разработали план по приобретению огнестрельного оружия. Поздно вечером они подошли к постовому милиционеру якобы для того, чтобы узнать интересующий их адрес. Во время разговора Никифоров ударил сзади сотрудника милиции ломиком по голове, а когда тот упал, Сенцов вытащил у него из кабуры пистолет с патронами. В результате кровоизлияния под твердую мозговую оболочку милиционер на месте преступления скончался.*

*Через два дня Сенцов, Никифоров и Мохов, вооруженный пистолетом, пошли ночью на кражу магазина. Во время взлома замков преступники были задержаны подъехавшим нарядом милиции.*

*Определите стадии совершения преступления.*

Решение:

В действиях Сенцова, Никифорова и Мохова прослеживаются следующие стадии совершения преступления:

1 стадия. Приготовление к преступлению, выразившееся в приискании орудия преступления преступным способом - нападением на милиционера с целью завладения оружия (пистолета с патронами), в результате которого последний скончался.

2 стадия. Покушение на преступление, выразившееся в умышленных действиях - взлом замков при краже. Рассматриваемое преступление не было завершено по независящей от правонарушителей причине - они были задержаны подъехавшим нарядом милиции. Таким образом, данное покушение являемся незаконченным.

Принимая во внимание правило о том, что каждая последующая стадия "поглощает" предыдущую, уголовная ответственность за деяние Сенцова, Никифорова и Мохова наступает по п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ - кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору со ссылкой на ч.3 ст.30 УК РФ - покушение.

Следует отметить, что нападение на милиционера составляет отдельный состав преступления, как применение насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья, квалифицируемый по ч.2 ст.318. Данное деяние требует дополнительной квалификации, как совершенное группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего - п. "а" ч.3, ч.4 ст.111 УК РФ.

Таким образом, уголовная ответственность за деяние Сенцова, Никифорова и Мохова должна наступает по совокупности преступлений:

по ч.2 ст.158, ч.3 ст.30 УК РФ как покушение на кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору

по ч.2 ст.318, п. "а" ч.3, ч.4 ст.111 УК РФ как применение насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья, совершенное группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

## Задача 5

*Дубин и Хорев осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, по п. "а" ст.158 УК РФ к четырем годам лишения свободы каждый. Они признаны виновными в том, что с целью кражи проникли в одну из комнат дома отдыха и похитили электромузыкальные инструменты на общую сумму 27,5 тысяч рублей. В приговоре суд указал, что он учитывает в качестве смягчающих обстоятельств наказания то, что Дубин и Хореев ранее не судимы и положительно характеризуются по месту работы. В то же время в качестве отягчающего обстоятельства суд учитывает совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.*

Решение:

В соответствии с общими началами назначения наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положения Общей части УК РФ (ч.1 ст.60 УК РФ).

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч.3 ст.60 УК РФ).

Таким образом, установление всех смягчающих и отягчающих обстоятельств по делу является принципиальным моментом в назначении справедливого и целесообразного наказания.

Обстоятельства, смягчающие наказание предусматриваются ст.61 УК РФ.

Указанные в приговоре суда в качестве смягчающих обстоятельства, что Дубин и Хорев ранее не судимы и положительно характеризуются по месту работы не предусмотрены конкретной нормой статьи 61 УК РФ, однако, ч.3 данной статьи предусмотрено, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные ч.1 названной статьи.

Обстоятельства, отягчающие наказание предусматриваются ст.63 УК РФ.

При назначении наказания Дубину и Хореву нарушена норма ч.2 ст.63 УК РФ, которая определяет: если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

В рассматриваемом случае отягчающее обстоятельство, указанное судом в приговоре, предусмотренное п. "в" ч.1 ст.63 УК РФ, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору не может учитываться как отягчающее обстоятельство по рассматриваемому делу, так как данное отягчающее обстоятельство является квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ - кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору.
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