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**Введение**

Статья 8 ныне действующего Уголовного кодекса РФ говорит, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного в Кодексе.

Пункт 1 статьи 14 УК РФ преступлением признает виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное кодексом под угрозой наказания.

Преступление как разновидность поведения человека содержит все признаки такого поведения. Оно протяженно во времени и пространстве, обладает всеми психофизиологическими и психическими признаками поведения личности. Физическому действию либо воздержанию от него (бездействию) предшествует психологический процесс, связанный с мотивацией, установлением цели и принятием решения. Он побуждает лицо к физическому действию (бездействию), выступает причиной деяния. Принятие решения – совершать или не совершать определенное деяние – является конечным итогом механизма мотивации и установления цели.

Антиобщественные потребности, интересы и направленность личности определяют низменную, в том числе криминогенную, то есть побуждающую субъекта к преступлению, мотивацию. Преступное поведение следует отличать от непреступного не по структуре его установления, а по его содержанию. Мотивы, цели, принятие решения направлены на совершение общественно-опасного деяния. Они формируют вину – умысел либо неосторожность.

В современное время попыток создания правового государства в России знание стадий совершения преступления для работающих как в государственных органах правопорядка, так и для всех граждан нашего огромного государства являются наиболее проблемными и необходимыми для правильной квалификации самого тяжелого из правонарушений – преступления.

Именно эта актуальная тема является предметом настоящего исследования, название которому «Стадии совершения умышленного преступления».

Представляется возможным представить следующую структуру настоящей работы. В главе «Понятие и виды стадий умышленного преступления» раскрываются общие положения настоящей темы с попыткой дать общую оценку современному положению, их структура, понятие, содержание каждого из них. В главе «Оконченное преступление» анализируются основные позиции такого понятия, как оконченное преступление. В главе «Неоконченное преступление», дифференцированной на «Приготовление к преступлению» и «Покушение на преступление и его виды» исследуется понятие, основные положения, сходства и различия видов неоконченного преступления, а также, собственно, само понятие неоконченного преступления. В заключении основной части, в главе «Добровольный отказ от преступления», выделенный от предыдущих видов неоконченного преступления по субъективным признакам, исследуются основные моменты данного вида неоконченного преступления. В конце данного исследования помещено приложение, позволяющее более подробно и наглядно проиллюстрировать соответствующую тему.

Для исследования был использован следующий список источников и литературы: Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Бюллетени Верховного суда СССР, Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делаем, а также монографии и научные работы таких авторов, как Кириченко В.Ф., Кузнецова Н.Ф., Лебедев В.М., Топорин Б.Н., Скуратов Ю.И., Махоткин В.П. и другие.

1. Понятие и виды стадий совершения умышленного преступления.

Статья 8 ныне действующего Уголовного кодекса РФ говорит, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного в Кодексе.

В ст. 14 УК РФ дано определение понятия преступления как виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом под угрозой наказания. Все нормы Особенной части УК РФ изложены таким образом: презюмируется, что деяние совершено, причинен вред или создана угроза причинения вреда личности, обществу или государству, то есть деяние в своем развитии достигло этапа оконченного преступления. Аналогично изложены ст. 8 и 19 УК РФ, раскрывая понятия основания ответственности субъекта преступления.

В умышленных преступлениях формирование намерения совершить преступление именуется формированием умысла. В преступлениях, совершенных по неосторожности, намерение совершить преступление отсутствует.

Если обратиться к истории, то признание замышления преступления преступлением применялось на практике очень часто и в древности, и в средние века. Так в Уложении о наказаниях 1845 года ст. 241 устанавливала уголовную ответственность за замышление преступления.

Современная наука уголовного права отвергла такой принцип и установила, что сформирование умысла, как не объективированный вовне психологический процесс, не может быть предметом уголовно-правовых отношений.

Общепризнанный принцип уголовного права гласит: «cogitationis poenam nemo patitur» («мысли ненаказуемы»). Безнаказанность формирование умысла проистекает из конституционного установления свободы мыслей и убеждений.

Равно как и обнаружение умысла вовне не имеет практического значения (в словах, письменно, конклюдентными действиями). Обнаружение умысла не общественно опасно потому, что от него до практического действия – слишком большая дистанция. Если лицо высказало кому-то намерение совершить преступление, то это не значит, что оно его совершит. Часто обнаружение умысла мешает исполнению преступления, так как намерение становится достоянием третьих лиц.

Главное состоит в том, что умысел это не есть еще действие, выраженное вовне, а ведь только с внешне объективированными поступками борется уголовное право. Поэтому отечественная правовая уголовная школа пошла дальше в своем развитии, отказавшись от утверждения о том, что обнаружение умысла является первой стадией совершения преступления, бытовавшим в 50-х годах. Поэтому неприемлемо уголовно-правовое преследование обнаружения умысла.

Угроза же представляет общественную опасность и преследуется по закону. Угроза опасна психическим травмированием потерпевшего и поэтому в ряде случаев уголовно наказуема (угроза убийством, телесным повреждением, уничтожением имущества и др.). Для состава угрозы совсем не требуется действительного умысла убить или учинить другое насилие против потерпевшего. Его цель – добиться нужного для угрожающего лица поведения потерпевшего под влиянием психического насилия. В данном случае принимается во внимание не то, какие намерения имел угрожавший, а в какие объективированные условия был поставлен потерпевший.

Обнаружение умысла в равной мере нельзя отождествлять со «словесными» преступлениями типа «призывов», «пропаганды», клеветы, оскорбления и т.п. Каждое из преступлений посягает на свой объект – мир и безопасность человечества (ст. 354 УК), конституционный строй (ст. 280 УК), честь и достоинство личности (ст. 129, 130 УК) и т.д. Если обнаружение умысла никакого ущерба не причиняет правоохраняемым интересам, то приведенные преступления такой ущерб причиняют.

Криминализация «словесных» преступлений и преследование за них являются очень значимыми факторами, так как несут в себе потенциальную возможность ущемления конституционных прав и свобод, а с частности свободу слова. Выражение вовне своих мыслей и убеждений носит объективный характер, а поэтому имеет смысл включать его в уголовно-правовые рамки. Печально известная норма о контрреволюционной, а позже антисоветской агитации и пропаганде весьма часто использовалась в период сталинских репрессий, в 70-е и даже 80-е годы.

«Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» – гласит ч.3 ст.29 Конституции РФ. Высказывание собственного убеждения, например, о необходимости изменения Основного закона, режима власти или политики Президента не является ни обнаружением умысла, ни стадией совершения каких-либо преступлений.

Изложенное выше позволяет сделать некоторый промежуточный итог.

* сформирование умысла на совершение преступления находится вне пределов уголовно-правовых отношений;
* обнаружение умысла не есть стадия совершения преступления, ибо не создает каких-либо благоприятных условий для достижения преступного результата;
* обнаружение умысла нельзя смешивать с угрозой совершения преступлений, призывами и иными «словесными» преступлениями, предусмотренными в уголовном законе.

В реальной жизни нередко случается так, что преступное поведение не доводится до конца по причинам, зависящим и не зависящим от воли виновного. Лицо может быть задержано в мо­мент приобретения оружия, орудий преступления, в момент взло­ма запоров квартиры, т.е. на любом этапе реализации умысла. Для подобных ситуаций в теории уголовного права, в законодательст­ве, судебной практике разработаны понятия стадий совершения умышленного преступления.

*Стадия* совершения преступле­ния — это определенные, качественно различающиеся этапы пре­ступного поведения, характеризующиеся различной степенью ре­ализации вовне умысла виновного.

Глава VI УК РФ посвящена понятию стадий совершения умыш­ленного преступления, регламентированию ответственности за неоконченное преступление. Закон выделяет три этапа преступного поведения:

* оконченное преступление;
* приготовление к преступле­нию;
* покушение на преступление[[1]](#footnote-1).

Науке уголовного права известны и другие позиции относительно наименования и количества стадий преступления. Так, высказывались мнения относительно УК 1960 г. Отдельные правоведы признавали стадиями преступления исполнение состава преступления и наступление преступных последствий. Но такая точка зрения подверглась жесткой критике. По существу, «исполнение преступления» есть ничто иное как покушение, частичное выполнение объективной стороны. Наступление последствий не составляют признака состава преступления, а потому оно не может признаваться стадией.

Уголовно-правовое значение имеют лишь стадии умышленного преступления. Конечно, неосторожные преступления также имеют протяженность во времени. Однако ввиду того, что неосторожные поступки до наступления последствий в уголовно-правовом отношении нейтральны, о стадиях их совершения говорить не приходится.

Часть 1 ст. 29 УК определяет, что преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного Кодексом. Так, субъект сразу же реализует возникший у него преступный умысел: наносит смертельный удар ножом в процессе возникшей ссоры. Возможна ситуация, когда преступное поведение проходит все стадии: сначала лицо тщательно готовится, например, к краже (приготовление), затем взламывает запоры (покушение) и, нако­нец, изымает имущество. Здесь стадии приготовления и покуше­ния поглощаются оконченным преступлением.

Определение момента окончания преступления зависит от зако­нодательной характеристики объективной стороны. И об окон­чании преступления свидетельствует не достижение желаемого ре­зультата, заранее поставленной цели, а выполнение действий и наступление последствий, указанных в диспозиции соответствую­щей нормы. При этом следует учитывать законодательную кон­струкцию состава преступления. Преступление с материальным составом признается оконченным с момента наступления преступ­ного последствия. Например, при грабеже (ст. 161 УК) должен быть причинен материальный ущерб (имущество изъято, и у ви­новного появилась реальная возможность им распорядиться).

Часть 2 ст. 29 УК устанавливает, что неоконченным преступ­лением признаются приготовление к преступлению и покушениена преступление. Приготовление и покушение разграничиваются по объективным признакам. С субъективной стороны они харак­теризуются только прямым умыслом. Приготовление и покуше­ние невозможны в преступлениях, совершаемых с косвенным умыслом или по неосторожности.

Уголовная ответственность за неоконченное преступление на­ступает по статье Особенной части УК, предусматривающей ответ­ственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 УК РФ (ч. 3 ст. 29 УК). Например, при приготовлении к убийству из корыстных побуждений деяния субъекта квалифицируются по ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

**2. Оконченное преступление**

Как уже было указано выше, в отличии от неоконченного преступления оконченное характеризуется полным соответствием содеянного указанным в законе объективным и субъективным признакам.

## В соответствии с ч. 1 ст. 29 УК РФ преступление считается *оконченным,* если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК.

При этом момент юридического окончания преступного деяния может не совпадать с представлением самого субъекта о завершении преступления.

Наиболее существенным признаком, отличающим оконченное преступление от иных стадий, является полное осуществление объективной и субъективной сторон предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Объект же и субъект деяния одинаковы как для оконченного преступления, так и для приготовления и покушения.

Момент окончания преступления зависит от того, как в конкретной норме Особенной части УК сконструирован данный состав преступления.

В так называемых материальных составах, в объективную сторону которых в качестве обязательных признаков включается наступление конкретного преступного последствия, для признания преступления оконченным требуется фактическое наступление данного последствия (ст. 105, 111, 112, 115, 158, 159, 285, 286 УК РФ).

В так называемых формальных составах, объективная сторона которых исчерпывается совершением указанных в диспозиции закона действий (бездействия) и не включает последствия в качестве необходимого признака, преступление считается оконченным с момента совершения предусмотренного в данной норме действия или с момента бездействия (ст. 125, 129, 130, 133, 162, 163, 213 УК РФ).

Некоторые составы сконструированы таким образом, что преступление считается оконченным с момента постановления объекта уголовно-правовой охраны под угрозу причинения вреда (ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 217 УК РФ).

В некоторых составах момент окончания преступления переносится на более ранние по отношению к наступлению преступных последствий стадии (так называемые усеченные составы). Например, с момента посягательства на жизнь потерпевшего считаются оконченными преступления, предусмотренные ст. 277, 295, 317 УК РФ.

Отдельные составы преступлений конструируются исходя из особенностей их совершения и повышенной степени общественной опасности таким образом, что деяние считается оконченным с момента осуществления организационной деятельности, направленной на совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Таковы составы, предусмотренные ст. 208, 209, 210, 239 УК РФ.

Таким образом, различная конструкция составов преступлений в Уголовном кодексе предопределяет и различия в моменте окончания того или иного криминального деяния. В тех случаях, где для оконченного состава преступления требуется фактическое наступление последствия, его отсутствие означает, что речь может идти только о неоконченном преступлении.

**3. Неоконченное преступление**

Первые две стадии (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершаются до окончания преступления и для его осуществления. Выделять данные стадии необходимо для правильной правовой оценки совершенного преступления, его квалификации, а также для индивидуализации уголовной ответственности.

Существуют два вида неоконченных преступлений — прерванное по независящих от лица обстоятельствам и добровольно не оконченное (оставленное). Приготовление к преступлению и покушение на преступление суть разновидности прерванных по не зависящим от лица обстоятельствам преступлений. От них отличается добровольно не оконченное преступление, в котором общественно опасные последствия не наступили по зависящим от лица обстоятельствам, а именно в силу его добровольного отказа от завершения преступления. При этом мотивы незавершенного преступления могут быть самыми различными, лишь бы отказ был действительно добровольным.

Необязательно, чтобы любое умышленное преступление проходило все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно совершением конкретного оконченного преступления, минуя предварительную преступную деятельность.

О приготовлении и покушении можно вести речь лишь применительно к целенаправленной преступной деятельности. Эти стадии возможны только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. Что же касается криминальных деяний, совершаемых с косвенным умыслом, то в них стадии приготовления и покушения невозможны. Не желая наступления общественно опасных последствий, виновный, естественно не может ни готовиться к преступлению, ни покушаться на него. В данном случае общественно опасные последствия преступления не составляют цели его криминальной деятельности.

**3.1. Приготовление к преступлению**

В действующем уголовном законодательстве дается развер­нутое понятие приготовления к преступлению. Это приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий со­вершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное созда­ние условий для совершения преступления, если при этом преступ­ление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам[[2]](#footnote-2).

Закон в определение понятия приготовление включает как казуальные (частные) виды приготовительных действий - приискание, изготовление орудий и средств преступления, сговор соучастников, так и самую широкую формулировку – иное умышленное создание условий для совершения преступления. Это позволяет отнести к приготовительным к преступлению действиям самые разнообразные виды действий умышленного создания условий для успешного совершения преступления.

Так, в целях убийства лидера преступной группировки В. представители конкурирующей банды угнали автомашину «Москвич» – «Каблучок», заменили на ней номерные знаки, просверлили в кузове отверстие для оптического прибора ночного видения, оборудовали в салоне туалет, заготовили запасы еды, питьевой воды, смену верхней одежды, резиновые перчатки и маски, затем они поставили автомашину у подъезда дома В. и шесть суток вели круглосуточно наблюдение за подъездом[[3]](#footnote-3). Угон автомобиля с последующим его оборудованием в этом случае можно с полным основанием считать приисканием и приспособлением средств преступления для совершения умышленного убийства.

Под приисканием орудий или средств преступления понимается приобретение лицом, готовящимся к совершению преступления, таких материальных объектов, которые оно намерено в будущем употребить при совершении преступления. При этом способы приобретения могут быть как правомерными (покупка, обмен, временное заимствование), так и противоправными (кража, угон транспортного средства и т. п.).

Орудия и средства преступления – это любые материальные объекты, используемые для совершения преступления, его сокрытия, затруднения изобличения виновного.

Обычно орудия преступления подразделяются на следующие группы:

1) оружие (холодное, огнестрельное, взрывчатые вещества);

2) предметы, используемые в быту (топор, молоток, коса, кухонный нож, отвертка, лом и другие);

3) предметы, не имеющие определенного назначения (палка, камень).

Приспособление орудий и средств преступления выражается в их специальной обработке, изменении формы, качества, после чего они становятся пригодными для совершения преступления. Порой предмет после его приспособления утрачивает свое первоначальное назначение. Так, газовый пистолет с расточенным стволом после такого приспособления превращается в боевое оружие.

Закон относит к приготовлению к преступлению такой вид приготовительных действий, как приискание соучастников преступления. К приготовительным действиям относятся сговор (переговоры для соглашения совершить преступление; принятие об этом решения сообща) и планирование преступления.

Приготовление к преступлению осуществляется, как правило, в форме действия. Оно:

1) создает условия, способствующие совершению преступления, или устраняет препятствия на пути к достижению преступного результата, формирует дополнительные сложности в изобличении виновного (например, создание ложного алиби);

2) совершается для использования орудий, средств, создания благоприятных условий для совершения преступления и уклонения от ответственности;

3) предшествует по времени началу совершения преступления;

4) может совершаться на значительном пространственном удалении от места совершения будущего преступления;

5) прерывается до начала действий (бездействия) лица, непосредственно направленного на совершение преступления, по не зависящим от виновного обстоятельствам.

Иногда приготовительные действия носят весьма сложный характер и представляют собой длительный по времени и весьма разнообразный по содержанию процесс.

Состав приготовления к преступлению имеет самостоятельную уголовно-правовую оценку и особенности по сравнению как с составом оконченного преступления, так и с составом покушения на преступление. Эта специфика относится к объективным признакам и субъективной стороне приготовительных действий:

* при приготовлении к преступлению отсутствует непосредственное воздействие на объект задуманного преступления. Например, вор приобрел отмычки для того, чтобы совершать кражи из квартир. Объектом будущей кражи является собственность, однако приобретение орудия преступления еще не означает непосредственного воздействия на такой охраняемый уголовным законом объект, как собственность.
* любые приготовительные к преступлению действия образуют объективную сторону приготовления к преступлению, однако они не входят в объективную сторону готовящегося преступления. Например, лицо в целях совершения грабежей приобретает огнестрельное оружие. Объективную сторону грабежа будет составлять насильственное лишение собственности другого человека. Приобретение огнестрельного оружия не образует объективной стороны грабежа. Таким образом, состав приготовления к преступлению характеризуется собственной самостоятельной объективной стороной.

С объективной стороны приготовление к преступлению характеризуется также тем, что оно может быть совершено только путем действия. Т.к. Уголовный кодекс перечисляет лишь активные формы данной стадии совершения преступления. (ч. 1 ст. 30 УК РФ). Ни одна из этих форм преступного поведения не может быть осуществлена путем бездействия.

Специфика объективной стороны состоит в том, что преступление при этом не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. В этом случае нужно обратить внимание на 2 момента:

приготовительные действия не должны образовывать самостоятельное оконченное преступление ;

необходимо, чтобы преступная деятельность лица по подготовке задуманного лицом преступления не была доведена до конца именно по независящим от лица обстоятельствам. То есть преступная деятельность была прервана не по воле виновного.

Субъективная сторона приготовления характеризуется толь­ко прямым умыслом, ведь приготовление — это целенаправленная деятельность. Лицо сознает, что оно совершает приготовительные действия в любой форме, предвидит, что с их помощью совершит преступление, и желает их совершения.

Приготовление обладает наименьшей степенью обществен­ной опасности в сравнении с другими стадиями. Это только началь­ный этап совершения преступления, отдаленный от достижения преступного результата. Поэтому новый УК РФ предусмотрел ог­раничения в применении уголовной ответственности к лицам, со­вершившим приготовление к преступлению. Она наступает лишь в случаях приготовления только к тяжкому и особо тяжкому пре­ступлениям (см. ст. 15 УК РФ). При приготовлении к преступле­ниям небольшой и средней тяжести не возникает основания уго­ловной ответственности. Кроме того, уголовный закон предусмат­ривает особые правила назначения наказания за приготовление к преступлению (ст. 66 УК).

Резюмируем вышесказанное:

* приготовление к преступлению — это умышленное создание условия для совершения умышленного преступления, но не доведенного до конца по не зависящим от лица обстоятельствам;
* приготовление к преступлению квалифицируется по статье Особенной части, предусматривающей ответственность за то, преступление, к которому готовился виновный;
* если в процессе совершения приготовительных действий субъект выполнит состав другого (а не того, к которому готовился) преступления, он отвечает и за это оконченное преступление, и за приготовление к соответствующему преступлению;
* наказание за приготовление к преступлению обязательно снижается.

В значительном числе случаев приготовительные к преступлению действия выявляются правоприменительными органами и пресекаются на этом этапе.

В иных ситуациях лицо убеждается в нереальности, в невозможности перейти непосредственно к совершению преступления (например, при отказе соучастников, при непригодности средств или орудий совершения преступления). В этом случае действия субъекта рассматриваются как приготовление к преступлению.

**3.2. Покушение на преступление и его виды**

Покушение на преступление *–* умышленные действия (бездействие) лиц, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Наука уголовного права в обобщенном виде признает покушением на преступление исполнение состава преступления, прерванное до наступления общественно опасных последствий по не зависящим от лица обстоятельствам.

УК РФ 1996 г. сохранил в основном определение покушения по УК РСФСР. Единственное изменение сводится к тому, что формой покушения новый УК наряду с действием признает также бездействие.

Покушение представляет собой начало непосредственного совершения преступления. На этой стадии происходит реальное посягательство на объект, находящийся под охраной закона, частично выполняется объективная сторона конкретного преступления.

В науке уголовного права предложено большое количество теорий разграничения приготовления к преступлению и покушения на преступление. Основными из них являются:

* исходящие из субъективного критерия (злого намерения, представления субъекта о виде совершаемого им неоконченного преступления);
* объективные, которые исходят из законодательного определения объективной стороны состава;
* смешанные, в которых соединяются субъективный и объективный подходы.

Самым прочным критерием, отличающим покушение на преступление от приготовления к преступлению является критерий начала исполнения состава, его объективной стороны. Все действия, совершенные до исполнения состава, относятся к приготовлению.

Покушение на преступление характеризуется объективными и субъективными признаками, составляющими в совокупности состав этой стадии неоконченного преступления. Эти признаки позволяют отличать покушение на преступление, с одной стороны, от приготовления к преступлению, с другой — от оконченного преступления.

Выделяют три объективных признака по­кушения. Во-первых, при покушении уже начинает развиваться объективная сторона соответствующего преступления, совершает­ся деяние. Так, вор проникает в жилище с целью похитить чужое имущество; убийца стреляет в жертву и т.д. По этому признаку покушение отграничивается от приготовления. Во-вторых, объек­тивная сторона при покушении не получает полного развития. В зависимости от конструкции состава это может проявиться либо в неполном совершении предусмотренного законом деяния, либо в ненаступлении преступных последствий. Например, покушением на дачу взятки является попытка передать определенную сумму денег должностному лицу, но последний ее не принимает. Покуше­нием на убийство признается производство прицельного выстрела в жертву, но причинившего ей лишь ранение.

По рассматриваемому признаку покушение отличается от окон­ченного преступления. Установление этого отличия будет зависеть от законодательной конструкции состава. Применительно к пре­ступлениям *с* материальным составом данное отличие заключа­ется в ненаступлении преступного последствия, включенного за­коном в объективную сторону этого преступления. Покушение на преступление с формальным составом заключается в несоверше­нии всех действий, включенных законом в объективную сторону.

В-третьих, при покушении преступление не доводится до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Причины незавершенности деяния лица могут зависеть от недостаточной активности исполнителя преступления, его непредусмотрительности в разработке плана действий, неучета активности противодействия потерпевшего, вмешательства посторонних лиц или случайных, не предусмотренных виновным обстоятельств. Эти моменты могут не допустить возможности наступления тех последствий, которые были внутренне присущи совершенному виновным действию, превратить содеянное только в покушение на преступление[[4]](#footnote-4).

Следовательно, каждый из трех названных объективных при­знаков покушения на преступление выполняет свою служебную роль: характеризует данную стадию и одновременно отграничива­ет ее от смежных понятий (приготовления, оконченного преступ­ления, добровольного отказа).

Субъективная сторона покушения на преступление характеризуется умышленной виной. Покушение на преступление может иметь место только при прямом умысле. Так, в п. 3 Постановления № 15 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» от 22 декабря 1992 года говорится: «Судам следует учитывать, что если умышленное убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли.

При доказанности в действиях виновного состава покушения на убийство дополнительной квалификации по фактически наступившим для потерпевшего последствиям не требуется»[[5]](#footnote-5).

При покушении на преступление с материальным составом лицо сознает общественную опасность своего действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления вредных последствий и желает их наступления. При покушении на преступление с формальным составом лицо сознает общественную опасность совершаемых действий и желает их совершения.

Уголовный закон, определяя покушение на преступление, не называет каких-либо его разновидностей. Но в теории и в судебной практике выделяют несколько видов: оконченное, неоконченное, негодное покушение.

Оконченное покушение (не путать с оконченным преступлени­ем) — это ситуация, когда виновный сделал все необходимое и до­статочное, по его мнению, для достижения преступного резуль­тата, для завершения преступления. Но этот результат не насту­пил по не зависящим от него обстоятельствам. Например, убийца тщательно прицелился и произвел выстрел в жертву. Он сделал все, что необходимо для лишения жизни человека. Но не совсем учел законы баллистики, или дрогнула рука, либо жертва успела отклониться. В результате причинено ранение, но не смертельное, или вообще был допущен промах. Но во всех случаях имело место оконченное покушение.

Неоконченное покушение *—* это ситуация, когда виновный не сумел совершить всех тех действий, которые необходимы и доста­точны, по его мнению, для завершения преступления. Так, вор пытался вскрыть запоры хранилища, чтобы похитить ценное иму­щество, но не смог этого сделать, так как приготовленные орудия оказались непригодными для взлома таких запоров. Неокончен­ным покушением на убийство будет оценена ситуация, когда лицо прицелилось в жертву, но оружие было выбито прохожим или оно дало осечку.

Оконченное покушение отграничивается от неоконченного, в основном, по субъективному критерию, т.е. зависит от оценки степени завершенности преступных действий самим субъектом.

Негодное покушение в теории уголовного права подразделяют на два вида: покушение на негодный объект (предмет) и покуше­ние с негодными средствами. Покушение на негодный объект точнее назвать покушением на негодный предмет преступления[[6]](#footnote-6). Объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, и они не могут быть негодными. Иначе не могла бы идти речь об уголовной ответственности за посягательство на негодные или отсутствующие общественные отношения. Покушение на негодный предмет преступления может иметь место в тех случаях, когда субъект допускает фактическую ошибку относительно предмета посягательства. Этот вид покушения на преступление встречается очень редко. Примерами такого покушения может быть выстрел через окно в лежащего человека, который был уже мертв; выстрел в куклу; хищение фальшивого камня, принятого за драгоценный.

Покушение с негодными средствами *—* это применение винов­ным средств или орудий, которые по своим объективным свойст­вам не могут причинить желаемый вред, привести к намеченной цели. Так, лицо дает жертве безвредный порошок, принятый оши­бочно за яд; пытается произвести выстрел из пистолета, у которого спилен боек.

Негодное покушение влечет уголовную ответственность на общих основаниях в соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Основанием уголовной ответственности за неоконченное пре­ступление (приготовление и покушение) является совершение дея­ния, содержащего признаки состава преступления (ст. 8 УК). Но в этом случае в отличие от оконченного преступления состав скла­дывается из признаков, сформулированных в диспозиции нормы Особенной части, и признаков, сформулированных в ст. 30 УК. Поэтому при квалификации содеянного необходимо ссылаться на ст. 30 и статью Особенной части: оконченное убийство — ч. 1 ст. 105 УК РФ; приготовление к убийству — ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ; покушение на убийство — ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Подведем некоторые итоги:

* покушение на преступление — это исполнение состава умышленного преступления, прерванного по не зависящим от лица обстоятельствам до наступления общественно опасных последствий;
* покушение отличается от приготовления стадией, на которой прерывается преступная деятельность: приготовление прерывается до начала исполнения состава преступления, его объективной стороны, покушение в процессе исполнения состава до момента наступления общественно опасных последствий;
* от оконченного преступления покушение отличается отсутствием общественно опасных последствий;
* виды покушения — оконченное и неоконченное, годное и негодное (на негодный предмет и с негодными средствами) не имеют значения для квалификации покушения, ибо во всех случаях недоведение преступления до конца происходит помимо воли субъекта;
* покушение на любое преступление наказуемо, однако УК РФ 1996 г. устанавливает обязательное снижение наказания за покушение на преступление.

**4. Добровольный отказ от преступления**

У лица, начавшего совершать умышленное преступление, но не доведшего его до конца, на этапах приготовления и покушения сохраняется своеобразный «золотой мост отступления» – возможность добровольно отказаться от завершения преступления и тем самым избежать уголовной ответственности. Такая возможность предоставляется ч. I ст. 31 УК РФ, согласно которой «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия) лица, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца». Если следствие установит признаки добровольного отказа от преступления, то лицо не подлежит уголовной ответственности за это преступление. Но если уже в совершенных действиях будут установлены призна­ки иного состава преступления, то лицо подлежит уголовной ответ­ственности за содеянное преступление.

Установленная уголовным законодательством возможность избежать уголовной ответственности, прекратив не доведенную до конца преступную деятельность, является важнейшим фактором в сфере предотвращения преступлений. Правоохранительные ор­ганы достаточно широко используют этот уголовно-правовой ин­ститут при осуществлении профилактической работы. Однако в реальной действительности нередки случаи использования опыт­ными преступниками этого гуманного законодательного установ­ления. Они пытаются избежать заслуженного наказания в ситуа­ции, когда не смогли завершить преступление по не зависящим от них причинам и отложили его доведение до конца с целью создать более благоприятные условия. Для исключения этой возможности действующее законодательство предусматривает следующие усло­вия применения ст. 31 УК.

Во-первых, добровольный отказ от преступления возможен на стадии приготовления или покушения на преступление. Лицо, приготовившее орудия преступления, уничтожает их или просто воздерживается от дальнейших действий.

Во-вторых, у субъекта имеется реальная возможность довести преступление до конца, никто и ничто ему не мешает. И лицо это обстоятельство осознает.

В-третьих, отказ должен быть добровольным. Лицо по собст­венной воле прекращает начатое им преступление. Мотивы могут быть различными: чувство жалости, сострадания, раскаяние, чаще всего страх перед возможным наказанием.

В-четвертых, отказ должен быть окончательным. Окончательность отказа выражается в том, что лицо полностью отказывается от завершения начатого преступления, и это решение носит окончательный характер. Поэтому не признается добровольным отказом от преступления отказ от повторного покушения, перенос продолжения преступной деятельности на другие сроки, приостановление с возобновлением посягательства с другими орудиями и средствами преступления при неудачной первой попытке. Мотивы, которыми руководствовалось лицо, принимая решение о добровольном отказе от завершения умышленного преступления, могут быть самыми разными и не имеют значения для освобождения его от уголовной ответственности[[7]](#footnote-7).

Только при наличии всех четырех условий признается добро­вольный отказ от преступления со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями.

Части 4 и 5 ст. 31 УК посвящены особенностям применения добровольного отказа при совершении приготовления и покушения в соучастии. Рассмотренные выше условия распространяются на исполнителя. А для организатора, подстрекателя, пособника закон называет дополнительные условия.

Организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности лишь при условии, если они своевременным сообщением органам власти или иными предпри­нятыми мерами предотвратили доведение преступления исполни­телем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления. Характер поведе­ния пособника при добровольном отказе от преступления будет зависеть от формы пособнических действий.

Добровольный отказ необходимо отличать от деятельного рас­каяния, т.е. поведения лица после окончания преступления. Пре­ступник совершает активные действия по устранению причинен­ного ущерба либо уменьшения его размеров, разоблачению других участников преступления и т.д. Это обстоятельство не исключает уголовную ответственность, оно учитывается в качестве смягча­ющего обстоятельства (см. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Однако в случаях, прямо указанных в статьях Особенной части УК, в по­добных ситуациях возможно освобождение от уголовной ответст­венности.

На основе вышесказанного можно сделать выводы:

* добровольный отказ от преступления представляет собой окончательный отказ от приготовительных действий или исполнения состава преступления при сознании возможности его завершения;
* мотивы добровольного отказа не имеют значения, если они не устраняют представление лица об успешном завершении преступления;
* добровольно отказавшееся от начатого преступления лицо несет ответственность лишь за иное оконченное преступление, если оно его совершает до добровольного отказа;
* добровольный отказ отличается от деятельного раскаяния по содержанию и основаниям непривлечения или освобождения от уголовной ответственности.

# Заключение

В заключении хотелось бы проанализировать настоящее исследование и подвести итоги.

Законодатель различает три стадии реализации умысла виновного на совершение преступления:

1. оконченное преступление;
2. приготовление к преступлению;
3. покушение на преступление;

Стадии эти различаются между собой по объективному признаку – моменту прекращения преступной деятельности.

Последние две стадии (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершают до окончания преступления и для его осуществления.

Ошибочно было бы полагать, что совершение любого умышленного преступления непременно проходят все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно в совершении конкретного оконченного преступления, минуя приготовление к преступлению и покушение на него. В тех случаях, когда преступление проходит в своем развитии указанные три (или две) стадии, самостоятельное уголовно-правовое значение приобретает лишь последняя стадия. Каждая предыдущая стадия поглощается последующей.

Не является стадией совершения преступления обнаружение умысла. Последнее представляет собой проявление вовне (словесно, письменно или иным путем) намерения совершить конкретное преступление. Обнаружение умысла - еще не действие, а всего лишь преступное намерение, мысль, хотя и объективированная. Российское же уголовное законодательство преступными и наказуемыми признает не мысли, не намерения и желания, а только общественно опасные поступки человека. Что же касается угрозы совершения общественно опасного деяния, представляющей собой психическое насилие над потерпевшим с целью изменения его поведения в интересах виновного, то ее не следует относить к обнаружению умысла. Это уже оконченное самостоятельное преступление в случаях, когда эта угроза в качестве такового предусмотренная уголовным законом.

Стадии возможны практически во всех умышленных преступлениях с материальным составом.

Приготовление и покушение возможны также в преступлениях, объективная сторона которых состоит в создании опасности причинения вреда. Стадия приготовления (и соответственно стадия покушения) невозможна в составах, где уже сама подготовительная деятельность рассматривается законодателем как оконченное преступление (ст. 208 – 210, 239 УК РФ). Стадия покушения невозможна и в преступлениях с так называемым усеченным составом (ст. 277, 295, 317 УК РФ), в то время как стадия приготовления здесь вполне может иметь место.

Как правило, приготовление и покушение невозможны в совершаемых путем бездействия преступлениях с формальным составом, а покушение невозможно также в формальных составах, выполняемых путем действия, в которых уже первый акт деятельности представляет собой оконченное преступления (таков, например, состав разбоя – ст. 162 УК РФ).

Уголовная ответственность за неоконченное преступление (приготовление и покушение) наступает по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за конкретное оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 УК РФ. При этом надо иметь в виду, что каждая последующая стадия совершения преступления «поглощает» предыдущую. Предшествующие ей стадии лишены самостоятельного квалификационного значения.
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