**Стадия надзорного производства в гражданском процессе**

**Введение**

В настоящее время особую актуальность приобрели проблемы надзорного производства.

Предметом судебной деятельности являются сложные общественные отношения. Поэтому при самой совершенной процессуально-правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки в разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Судебный надзор как самостоятельный процессуально-правовой институт появился в советское время и формировался, постепенно совершенствуясь, в результате взаимообусловленности следующих трех основных моментов.

Во-первых, провозглашенный конституционным принцип законности обусловливал необходимость аннулирования таких актов правосудия, которые хотя и вступили в силу, но существенно противоречили закону. Во-вторых, в интересах сторон нельзя было предоставлять возможность бесконечного обжалования решений, тем самым снижать их стабильность, затягивать исполнение, неоднократно пересматривать только из-за того, что кто-либо из участников процесса с выводами суда не согласен (часто явно необоснованно). В-третьих, государство с самого начала одну из важнейших задач в области правового регулирования усматривало в том, чтобы продвинуться как можно дальше в усилении вмешательства его в частноправовые отношения[[1]](#footnote-1).

По действующему законодательству суд надзорной инстанции проверяет правильность получения судом доказательств, порядок их исследования, распределение бремени доказывания, соответствие доказательств принципу допустимости, осуществление судом оценки всех доказательств, представленных сторонами и исследованных в судебном заседании. В случае обнаружения нарушений норм процессуального права, связанных с неправильным определением предмета доказывания, обоснования решения недопустимыми доказательствами, представлением, собиранием, исследованием и оценкой доказательств, суд надзорной инстанции отменяет судебное постановление, если признает, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Со времени принятия Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) возникло множество теоретических и практических проблем, являющихся предметом дискуссии в юридической литературе. К таким затруднениям относится вопрос об определении момента возбуждения производства в суде надзорной инстанции. Отсутствие единого мнения по данной проблеме предопределяет различные подходы ученых в дефиниции этапов производства в суде надзорной инстанции.

Данные вопросы имеют важное значение для науки и практики, поскольку верное решение позволит точно определить правовое положение лиц, обращающихся в суд надзорной инстанции, что будет способствовать достижению конституционных задач гражданского судопроизводства и производства в суде надзорной инстанции – правильное и своевременное рассмотрение надзорных жалоб, представлений прокурора и дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Вышеизложенное определяет актуальность, необходимость и своевременность исследования вопроса сущности и значения стадии производства в суде надзорной инстанции.

Задачей курсовой работы является изучение и раскрытие понятий, связанных со стадией надзорного производства.

Цель исследования – анализ и исследование проблем, возникающих в процессе рассмотрения гражданских дел в суде надзорной инстанции.

При подготовке и написании курсовой работы были использованы учебники и учебные пособия по курсу гражданского процессуального права, научные статьи, монографии, комментарии к ГПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ и судебная практика.

**1. Возбуждение судебно-надзорного производства по гражданским делам**

**1.1 Возникновение и развитие судебного надзора в Российской Федерации**

Институт пересмотра дел в порядке судебного надзора прошел сложный путь развития. Впервые идея создания в стране единого верховного судебного контроля законодательно была выражена в Декрете о суде от 7 марта 1918 г. №2, но ее реализация относится к 10 марта 1921 г., когда Декретом ВЦИК и СНК РСФСР было утверждено Положение о высшем судебном контроле. Осуществление высшего судебного контроля первоначально возлагалось на Народный комиссариат юстиции РСФСР, который должен был пересматривать дела по требованию центральных, областных, губернских органов власти, а также по собственной инициативе. Таким образом, вначале высший судебный контроль складывался как централизованный порядок пересмотра по инициативе органов государственной власти вступивших в законную силу решений, противоречащих нормам советского права и общей политике правительства.

Вскоре функция надзора отошла к компетенции образованного Верховного Суда РСФСР, а с 1923 г. ее реализация была поручена также Верховному Суду СССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР получило право пересматривать в порядке надзора постановления Верховных судов союзных республик. Так, на первом этапе развития, к 1925 г. в СССР сложилась централизованная система судебного надзора[[2]](#footnote-2).

В дальнейшем развитие рассматриваемого института шло по пути децентрализации и расширения круга лиц, которые имели право приносить протесты на акты правосудия, вступившие в законную силу. Законом о судоустройстве СССР от 16 августа 1938 г. судебный надзор был сосредоточен в ведении Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик. Возврат к децентрализованной системе судебного надзора был осуществлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей». Основные положения Указа, предоставившего надзорные полномочия судам так называемого среднего звена, были восприняты процессуальным законодательством, где действуют и в настоящее время, но с существенными коррективами, внесенными впоследствии.

Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуществления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последовательном совершенствовании судебного надзора. В частности, довольно существенные изменения в регламентировании судебного надзора предприняты в новом ГПК.

Таким образом, судебный надзор – это функция суда, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия[[3]](#footnote-3).

При понимании существа надзорного пересмотра важно иметь в виду отличия объектов надзорного и кассационного пересмотра.

Объект судебно-надзорного пересмотра шире объекта кассационного обжалования, так как:

– во-первых, предметом кассационного обжалования служат только решения и определения суда первой инстанции, а в надзорном порядке допускается опротестование решений, определений и постановлений судов
любой инстанции;

– во-вторых, по делу вследствие неоднократной отмены решений с направлением его на новое рассмотрение может состояться несколько судебных актов, однако возможность кассационного обжалования
касается только последнего решения, еще не вступившего в законную силу. Законность и обоснованность ранее отмененных решений кассационная инстанция не проверяет. В надзорном же порядке проверяются все
состоявшиеся по делу решения, определения и постановления.

Остановимся подробнее на рассмотрении вопроса о моменте возбуждения надзорного производства, обозначенного во введении данной курсовой работы.

Данные вопросы имеют важное значение для науки и практики, поскольку верное решение позволит точно определить правовое положение лиц, обращающихся в суд надзорной инстанции, что будет способствовать достижению конституционных задач гражданского судопроизводства и производства в суде надзорной инстанции – правильное и своевременное рассмотрение надзорных жалоб, представлений прокурора и дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Одни ученые утверждают, что началом производства в суде надзорной инстанции следует считать момент разрешения вопроса о принятии надзорной жалобы или представления прокурора к производству[[4]](#footnote-4). Соответственно они выделяют три этапа:

1) разрешение вопросов о приемлемости надзорной жалобы и представления прокурора;

2) выявление оснований к отмене судебных постановлений в порядке надзора (по жалобе и истребованному делу);

3) непосредственная проверка судом надзорной инстанции судебных постановлений.
Другие полагают, что надзорное производство включает только два этапа:

1) возбуждение надзорного производства и подготовительные действия к предстоящему судебному заседанию;

2) непосредственный пересмотр судебного решения в надзорной инстанции и принятие по нему решения по существу. Их суждение основано на буквальном содержании норм, регулирующих производство в суде
надзорной инстанции, поэтому делают вывод о его возбуждении с момента вынесения постановления судьи, изучавшего надзорную жалобу (представление прокурора), о передаче ее на рассмотрение суда надзорной
инстанции[[5]](#footnote-5).

Примечательно, что ранее в теории высказывались схожие точки зрения относительно определения момента возбуждения надзорного производства и его периодизации.

Первая заключалась в том, что началом надзорного производства считался момент принятия должностным лицом суда или прокуратуры надзорной жалобы или иного обращения, содержащего сомнение в законности судебного постановления, вступившего в законную силу.

Согласно второй точке зрения началом надзорного производства является принесение протеста в порядке надзора. Данный подход к определению начала надзорного производства основывался на толковании статьи 319 ГПК РСФСР, устанавливающей, что вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судов РСФСР могли быть пересмотрены в порядке судебного надзора по протестам должностных лиц, перечисленных в статье 320 ГПК РСФСР.

Ранее дискуссия о начале надзорного производства была развернута в связи с отсутствием в советском процессуальном законодательстве норм, регламентирующих порядок подачи надзорных жалоб и заявлений, а также деятельность судьи (суда) по их рассмотрению.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает инициирование проверки в порядке надзора по обращениям лиц, участвующих в деле, а также лиц, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Однако при этом полемика относительно момента возбуждения производства в суде надзорной инстанции и его периодизации вызвана правовым пробелом в регулировании принятия надзорной жалобы или представления прокурора к производству во вновь принятых УПК РФ и ГПК РФ. В связи с этим в науке гражданского процессуального права и уголовного процессуального права ведется данная дискуссия.

Данной проблемы не существует в арбитражном процессе, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) содержит нормы о вынесении процессуального документа судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о принятии заявления к производству (часть 2 статьи 293 и статья 295 АПК РФ).

Согласно статье 377 ГПК РФ надзорная жалоба и представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции к компетенции, которого отнесена проверка соответствующих судебных постановлений. Далее они по поручению председателя суда надзорной инстанции или его заместителя передаются на рассмотрение судьи данного суда, который в течение десяти дней проверяет поступившую жалобу на соответствие требованиям статей 376–378 ГПК РФ. В случае неприемлемости надзорная жалоба или представление прокурора возвращается без рассмотрения по существу[[6]](#footnote-6).

Таким образом, подача надзорной жалобы или представления прокурора в суд надзорной инстанции еще не влечет возбуждения надзорного производства.

Только после их предварительной проверки на соответствие закону приемлемые обращения рассматриваются судьей надзорной инстанции.

Отсутствие же в главе 41 ГПК РФ нормы о вынесении судьей надзорной инстанции определения о принятии надзорной жалобы или представления прокурора создает неясность в установлении момента возбуждения производства в суде надзорной инстанции.

Видимо, поэтому в юридической литературе имеются ошибочные суждения о том, что производство в суде надзорной инстанции в гражданском процессе возбуждается соответствующими лицами путем подачи надзорной жалобы[[7]](#footnote-7).

Можно предположить, что за пределами десятидневного срока, отведенного для проверки названных обращений на предмет их приемлемости, если жалоба или представление прокурора не возвращены, подразумевается, что возбуждено надзорное производство. Однако отсутствие соответствующего процессуального документа не позволяет однозначно утверждать об этом.

Следовательно, можно сделать вывод, что в надзорном производстве следует выделить этап изучения жалобы или представления на предмет их приемлемости.

Отвечающая предъявляемым законом требованиям надзорная жалоба (представление прокурора) рассматривается судьей надзорной инстанции по существу, которое заключается в сопоставлении аргументов обращения и копий обжалуемых судебных постановлений, с целью выявления оснований к отмене или изменению обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора. На этом же этапе судья решает поставленный в обращении вопрос о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции. Рассмотрение надзорной жалобы и представления прокурора в суде надзорной инстанции длится в течение срока, предусмотренного частью 1 статьи 381 ГПК РФ. По результатам их рассмотрения судья может вынести одно из двух возможных определений: либо об истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления, либо об отказе в истребовании дела.

Таким образом, в надзорном производстве можно выделить этап рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу.

Следующим этапом производства в суде надзорной инстанции является рассмотрение истребованного дела. Судья изучает истребованное дело и разрешает сомнения в законности обжалуемых судебных постановлений в течение срока, установленного частью 1 статьи 382 ГПК РФ. По результату может вынести одно из двух возможных определений: либо об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, либо о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу в суд надзорной инстанции.

На этапах рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу и изучения истребованного дела по результату рассмотрения судья может вынести одно из двух возможных определений:

– либо о дальнейшем движении дела в суде надзорной инстанции (об истребовании дела или передачи его в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу);

– либо прекращающего надзорное производство в этой надзорной инстанции (об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу)[[8]](#footnote-8).

Определения об отказе в истребовании дела либо об отказе в передаче его в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу прекращают производство в соответствующем суде надзорной инстанции. Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора не означает отказ в правосудии, поскольку не препятствует повторному обращению после устранения тех недостатков, которые послужили поводом к ее возвращению, а также не может быть окончанием производства в силу того, что последнее так и не было возбуждено.

В случае вынесения судьей определения, прекращающего производство в суде надзорной инстанции, Кодекс предусматривает так называемую гарантию – право должностных лиц суда надзорной инстанции в порядке части 6 статьи 381 и части 2 статьи 383 ГПК РФ не согласиться с определением судьи и вынести свое определение о дальнейшем движении дела. Отсутствие установленного процессуальным законом порядка реализации полномочий должностных лиц судов надзорной инстанции породило на практике множество трудностей, к числу которых относился вопрос о временных рамках вынесения определений в порядке части 6 статьи 381 и части 2 статьи 383 ГПК РФ.

Исходя из суждения некоторых практических работников, право должностных лиц судов надзорной инстанции, установленное в части 6 статьи 381 и части 2 статьи 383 ГПК РФ не ограничено сроком.

Однако такое понимание и применение данных положений будет нарушать принцип правовой определенности, поскольку такие судебные определения могут постанавливаться за пределами срока, установленного частью 2 статьи 376 ГПК РФ. В этом случае возникла бы неопределенность в вопросе об исполнении судебного решения. Распространение подобной практики не позволило бы расценивать производство в порядке надзора эффективным средством правовой защиты, а конвенционные обязательства Российской Федерации выполненными.

Представляется, что исходя из положения части 2 статьи 376 ГПК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации об исключении периодов рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора) и дела в суде надзорной инстанции, лицо, которому отказано определением судьи в истребовании дела либо в передаче его в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу, может обратиться к должностному лицу соответствующего суда с повторной жалобой (представлением) в оставшийся период до истечения установленного законом срока, в течение которого вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора[[9]](#footnote-9).

На практике данная норма понимается не только как полномочие председателя нивелировать определение судьи надзорной инстанции, постановляя определение о дальнейшем продолжении процесса, но и как положение, обуславливающее правила подсудности. Положение части 6 статьи 381 ГПК РФ с учетом судебного толкования на практике реализуется как норма, устанавливающая обязательный этап в надзорном производстве. Неукоснительное соблюдение этой стадии есть непременное условие следования правилам подсудности. Понимание и применение этих положений как исключающих возможность обращения в вышестоящую надзорную инстанцию в соответствии с правилами подсудности, устанавливаемыми статьей 377 ГПК РФ, искажает основной принцип судопроизводства – диспозитивность, поскольку обращение к председателю суда надзорной инстанции является правом лица, а не его обязанностью. Именно поэтому обращение к должностным лицам суда надзорной инстанции является не обязательным для лиц, перечисленных в частях 1 и 3 статьи 376 ГПК РФ[[10]](#footnote-10).

Учитывая изложенное, присоединяясь к мнению ученых, полагающих исключить часть 6 статьи 381 и часть 2 статьи 383 из главы 41 ГПК РФ, полагаю расценивать деятельность должностных лиц суда надзорной инстанции как временные факультативные этапы надзорного производства, прохождение которых зависит от воли лиц, обладающих правом обращения в суд надзорной инстанции. В связи с чем нахожу возможным не включать их в ниже приведенный перечень этапов, из которых состоит производство в суде надзорной инстанции.

Завершающий этап надзорного производства – рассмотрение дела по существу судом надзорной инстанции. Согласно части 3 статьи 382 ГПК РФ дело, переданное для рассмотрения в суд надзорной инстанции, рассматривается в президиуме областного и другого соответствующего ему суда не более двух месяцев, в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации – не более чем три месяца, а в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации – четыре месяца.

Часть 1 статьи 386 ГПК РФ предусматривает иные сроки рассмотрения переданного на рассмотрение суда надзорной инстанции дела.

Внутренняя рассогласованность указанных норм главы 41 ГПК РФ относится к дефектам юридической техники, которая может быть предметом самостоятельного исследования. Не касаясь проблемы срока рассмотрения дела, переданного для рассмотрения в суд надзорной инстанции, Кодекс предусматривает период, в течение которого совершается определенное процессуальное действие – рассмотрение дела по существу коллегиальным органом с вынесением судебного постановления.

Таким образом, на каждом этапе надзорного производства судьей (судом) осуществляются процессуальные действия, направленные на достижение предусмотренного процессуальным законом результата, который определяется основаниями их совершения.

Исходя из изложенного, в надзорном производстве можно выделить следующие этапы: изучение надзорной жалобы или представления прокурора на предмет их приемлемости; рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора по существу; изучение истребованного дела по надзорной жалобе или представлению прокурора; рассмотрение дела по существу судом надзорной инстанции.

**1.2 Лица, имеющие право принести протест в порядке надзора**

Любое вступившее в законную силу судебное решение, определение, постановление может быть пересмотрено в порядке судебного надзора.

Перечень и полномочия должностных лиц, имеющих право возбуждать судебно-надзорное производство, определены ст. 376 ГПК. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном ГПК РФ, в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями[[11]](#footnote-11).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу. Из ст. 376 ГПК прямо не вытекает, носит ли данный срок пресекательный характер и может ли он быть восстановлен. Косвенное указание содержится в ст. 380 ГПК, согласно которой пропуск срока обжалования судебного постановления в порядке надзора является основанием для возвращения надзорной жалобы ее заявителю. В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» при определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным ст. 209 и 237 ГПК, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции вступают в законную силу со дня их вынесения (ст. 329, 335, 367, 375, 391 ГПК).

Кроме того, с учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие ГПК РФ, установившего такой срок, Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисления срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постановлений, вступивших в законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании ч. 4 ст. 1 ГПК норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона), – ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 февраля 2003 г. (п. 22 указанного постановления)[[12]](#footnote-12).

Право на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 ГПК. В частности, с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений судов в Российской Федерации вправе обращаться:

1. Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд надзорной инстанции;
2. прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда[[13]](#footnote-13).

**1.3 Порядок подачи и содержание надзорной жалобы или представления прокурора**

Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции. Законом установлен круг судов и органов в них, осуществляющих полномочия по судебному надзору. Согласно ст. 377 ГПК надзорная жалоба или представление прокурора подаются[[14]](#footnote-14):

1. на вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные решения и определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
2. на кассационные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов – в президиум окружного (флотского) военного суда;
3. на определения президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если жалобы на указанные решения и определения были оставлены без удовлетворения президиумами соответственно верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ;
4. на определения президиумов окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном» Суде РФ; на кассационные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если жалобы на указанные судебные постановления были оставлены без удовлетворения президиумом окружного (флотского) военного суда, – в Военную коллегию Верховного Суда РФ;

5) на вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции; на определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ; на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке; на определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке, – в Президиум Верховного Суда РФ.

Согласно ст. 378 ГПК они должны содержать[[15]](#footnote-15):

1) наименование суда, в который они адресуются;

2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;

1. наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
2. указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
3. указание на решение, определение суда, которые обжалуются;
4. указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона;
5. просьбу лица, подающего жалобу или представление.

В надзорной жалобе или представлении прокурора на вынесенное в надзорном порядке определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ должно быть указано, в чем состоит нарушение единства судебной практики, и должны быть приведены соответствующие обоснования этого нарушения. В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением. Если надзорная жалоба или представление прокурора ранее подавались в надзорную инстанцию, в них должно быть указано на принятое решение суда.

В надзорной жалобе обязательно указывается, в чем состоит существенность нарушения норм материального или процессуального права. На данное положение обращено внимание в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»: основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются не любые нарушения норм материального или процессуального права, а только те, которые признаны существенными. В связи с этим п. 6 ч. 1 ст. 378 ГПК требует указания в надзорной жалобе или представлении прокурора на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона.

Надзорная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление прокурора должно быть подписано уполномоченным на то прокурором (ч. 4 ст. 377 ГПК).

К надзорной жалобе или представлению прокурора прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу. Они подаются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Если судебное постановление не было обжаловано в апелляционном или кассационном порядке, к жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

**2. Процессуальный порядок рассмотрения гражданских дел судом надзорной инстанции**

**2.1 Рассмотрение надзорной жалобы и дела, истребованного в суд надзорной инстанции**

После поступления в суд надзорной инстанции надзорная жалоба по поручению председателя соответствующего суда или его заместителя передается на рассмотрение судьи данного суда.

Судья первоначально изучает жалобу и вправе возвратить ее без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня поступления в суд надзорной инстанции, если:

* жалоба или представление не отвечает требованиям, предусмотренным ст. 378 ГПК;
* жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;
* пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора;

– до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве;

– жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК.

Как разъяснено в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», судья, которому в соответствии со ст. 379 ГПК переданы на рассмотрение надзорная жалоба или представление прокурора, должен проверять, указано ли в жалобе или представлении, нарушение какого закона допущено судами и в чем состоит существенность нарушения. В случае отсутствия такого указания жалоба или представление прокурора на основании ст. 380 ГПК должны быть возвращены лицу, их подавшему, без рассмотрения по существу.

В суде надзорной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, надзорная жалоба рассматривается не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ – не более чем два месяца. По результатам рассмотрения надзорной жалобы судья выносит определение об истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления либо об отказе в истребовании дела, если изложенные в жалобе доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления. В определении суда об отказе в истребовании дела излагаются мотивы, и оно направляется лицу, подавшему надзорную жалобу. В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или ином ходатайстве[[16]](#footnote-16).

Председатель соответствующего суда либо его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела. В этом случае они выносят свое определение об истребовании дела.

Истребованное дело рассматривается судьей, кроме судьи Верховного Суда РФ, не более чем два месяца, судьей Верховного Суда РФ – не более чем четыре месяца. Такой срок может быть продлен председателем суда, его заместителем соответственно до четырех и шести месяцев. По результатам рассмотрения дела судья выносит одно из двух определений: об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции либо о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы по существу в суд надзорной инстанции. Однако председатель соответствующего суда и его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. В этом случае председатель соответствующего суда или заместитель Председателя Верховного Суда РФ выносит свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

В случае передачи дела на рассмотрение суда надзорной инстанции лицам, участвующим в деле, направляются копии соответствующего определения суда и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует его рассмотрению.

Следует иметь в виду правила ст. 389 ГПК, согласно которым председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ имеет право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности. По смыслу закона такое представление может быть внесено и при отсутствии обращения участвующих в деле лиц без соблюдения общего порядка подачи и рассмотрения надзорных жалоб[[17]](#footnote-17).

**2.2 Рассмотрение дела в порядке надзора и вынесение определени**я

Если пересмотр не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции допускается в единственной кассационной инстанции, то в порядке надзора дело может «пройти» всю систему судов, поступая из одной инстанции в другую. По общему правилу такое движение должно быть последовательно восходящим, т.е. после нижестоящей надзорной инстанции допускается обращение в ближайшую вышестоящую инстанцию и так вплоть до Президиума Верховного Суда РФ.

Поскольку суд надзорной инстанции выполняет функции контроля, то дела рассматриваются постоянными судьями, коллегиальный состав которых определяется в зависимости от того, какой орган действует. Судебная коллегия Верховного Суда РФ в порядке надзора рассматривает дела в составе трех постоянных судей (ими могут быть Председатель Верховного Суда, его заместитель или члены суда). Заседания президиумов судов правомочны при наличии большинства членов президиума, с тем, однако, чтобы их было не менее трех. Прокурор участвует в судебно-надзорном рассмотрении дел, если он является лицом, участвующим в деле. Дела рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения[[18]](#footnote-18).

Судья, участвующий в рассмотрении дела по первой или второй инстанции, не вправе после этого повторно принять участие в работе суда надзорной инстанции (ст. 17 ГПК).

Судебное заседание надзорной инстанции в основном проходит так же, как и заседание кассационной инстанции. В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.

В случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании принимает участие:

* прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа военного округа (флота) или его заместитель в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;
* Генеральный прокурор РФ или его заместитель в Президиуме Верховного Суда РФ;

– должностное лицо, органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ.

В подготовительной части заседания председательствующий выясняет, кто из лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, явился в заседание, объявляет состав суда, после чего решается вопрос об отводах. Затем приглашенным в заседание лицам разъясняются их права и обязанности. Далее суд обсуждает поступившие ходатайства и заявления присутствующих в судебном заседании.

Вторая часть заседания – рассмотрение материалов дела – начинается докладом судьи. Дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда. В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ дело докладывается одним из судей коллегии. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о возбуждении надзорного производства. Судьи могут задать вопросы докладчику[[19]](#footnote-19).

Лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие жалобу или представление прокурора, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее надзорную жалобу или представление прокурора.

По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит определение. При рассмотрении дела в порядке надзора все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела в порядке надзора и против его пересмотра, надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными. О вынесенном судом надзорной инстанции определении сообщается лицам, участвующим в деле.

**2.3 Полномочия суда надзорной инстанции**

Суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе:

1. оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения;
2. отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;
3. отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;
4. оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
5. отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права[[20]](#footnote-20).

Как видно, полномочия суда надзорной инстанции в основном сходны с полномочиями суда второй инстанции. Различие сводится к тому, что надзорная инстанция может направить дело на новое кассационное рассмотрение, а также оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений.

Термин «оставить в силе» применяется в отличие от термина «оставить без изменения» потому, что необходимо оттенить существующую разницу между действующими и ранее отмененными, а потому не действующими постановлениями. Если нужно сохранить вступившее в законную силу и, следовательно, действующее постановление, то его оставляют без изменения. Когда же требуется восстановить действие ранее отмененного постановления, как бы вернуть ему законную силу, которой оно обладало до отмены, его оставляют в силе. Оставление без изменения недействующего постановления бессмысленно и не отражает подлинного намерения вышестоящего суда, решившего восстановить силу ранее отмененного акта. Таким образом, терминами «оставление без изменения» и «оставление в силе» обозначаются совершенно разные полномочия, что всякий раз должно учитываться в судебной практике[[21]](#footnote-21).

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора. Согласно ст. 387 ГПК основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. Согласно п. 24 и 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 364 ГПК, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (ч. 2); другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела (ч. 1).

Нарушение норм материального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 363 ГПК. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены (нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов).

В отличие от кассационной инстанции указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 2 ст. 390 ГПК).

**Заключение**

Таким образом, в качестве судов надзорной инстанции действуют:

– президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;

* судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ;
* Президиум Верховного Суда РФ.

Устранить правовой пробел в вопросе момента возбуждения надзорного производства возможно, дополнив главу 41 ГПК РФ нормой, которая по содержанию была бы аналогична статье 295 АПК РФ. Редакционная формулировка такого положения могла бы быть следующей:

«Надзорное производство возбуждается на основании надзорной жалобы лица, указанного в части 1 статьи 376 настоящего Кодекса, или представления прокурора и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вопрос о принятии надзорной жалобы или представления прокурора рассматривается судьей в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции. В случае если надзорная жалоба или представление прокурора отвечают требованиям, предусмотренным статьями 376 – 378 ГПК РФ, судьей выносится определение, которым возбуждается надзорное производство. Копии определения направляются лицам, указанным в частях 1 и 3 статьи 376 ГПК РФ».

Введение предлагаемого положения позволит установить не только момент возбуждения надзорного производства, определить правовое положение лица, обратившегося с надзорной жалобой (представлением), но и своевременно рассматривать их. Также нововведение устранит оправданную критику о дисбалансе принципов состязательности и равноправия сторон в надзорном производстве, основанную на том, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, не знают о поступившей надзорной жалобе или представлении прокурора, и, следовательно, по их мнению, лишены возможности представить в суд свои возражения относительно доводов указанного обращения и содержащейся в нем просьбы о приостановлении исполнения решения суда, если таковая имеется. Направление же копий определения о принятии надзорной жалобы (представления прокурора) к производству уведомляет указанных лиц о начавшейся проверке в порядке надзора, что позволит им участвовать в судебном процессе и осуществлять иные процессуальные права.

Таким образом, судья надзорной инстанции совершает процессуальное действие – проверку надзорной жалобы или представления прокурора на соответствие требованиям статей 376–378 ГПК РФ в течение установленного законом периода времени и по результату принимает их к производству либо возвращает.
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