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## Введение

Локус контроля [лат. locus - место, местоположение и франц. contrôle - проверка] - качество, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам, либо собственным способностям и усилиям. Представления человека о том, от кого зависят значимые для него события выявляются специальными тестами-опросниками по определению локуса контроля. Это понятие предложено американским психологом Дж. Роттером. Начиная с работ Дж. Роттера, многие исследователи, например С.Р. Пантилеев, В.В. Столин, Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, Эткинд и др., проявляли интерес к личностной парадигме, связанной с оценкой того, внутренний или внешний локус контроля имеет индивид.

Измерение уровня субъективного контроля широко применяется в нашей стране в психологии мотивации (методика когнитивной ориентации), в исследованиях человеческого характера и его связи с поведением, при психологическом отборе в правоохранительных органах, в психологии управления и других сферах.

Для методики когнитивной ориентации имеет значение то, что у экстерналов мотивация более слабая, нежели у интерналов, и отсюда - склонность к конформизму и зависимости. Отмечается положительная корреляция между интернальностью и определением смысла жизни: чем больше субъект верит, что все в его жизни зависит от его личных усилий и способностей, тем чаще он находит в собственной жизни смысл и лучше видит ее цели.

Для сторонников бихевиоральной теории и исследователей поведения интересно то, что анализ структуры локуса контроля позволяет открыть направленность к совершению действия индивидом, прогнозирование условий, способствующих или мешающих этому, зависимость поведения от подкреплений.

В работе с асоциальными группами методика может быть использована для выявления тревожных, дезадаптированных подростков с экстернальным локусом контроля. Это поможет своевременно оказать им помощь, пока состояние затянувшегося стресса не привело их к совершению противоправных деяний или суицидальных попыток. Имеются данные о большей склонности экстерналов к обману и совершению аморальных поступков. Рассматривается также связь между уровнем субъективного контроля и поведением подростков и молодежи в криминогенных и посткриминогенных ситуациях.

В психологии управления может быть использованы отличия между интеральными и экстернальными личностями, они могут оказаться существенными с точки зрения их профессиональной деятельности. Так, например, экстерналы характеризуются большей подверженностью манипуляциям, они более уступчивы и чувствительны к мнению и оценкам других. В целом, экстернальные личности оказываются хорошими исполнителями, эффективно работающими под контролем других людей. Интерналы, в отличие от экстерналов, продуктивнее трудятся не в команде, а в одиночестве. Они более активны в поиске информации. Кроме того, интернальные личности лучше справляются с работой, требующей проявления инициативы. Они более решительны, уверены в себе, принципиальны в межличностных отношениях, не боятся рисковать. Исследования показывают, что интернальные руководители способны успешно осуществлять директивное руководство. Интернальные и экстернальные личности различаются и другими особенностями, например, самооценкой. Люди с интернальным локусом контроля думают о себе как о добрых, общительных, дружелюбных, решительных, невозмутимых, честных, самостоятельных личностях. А люди с экстернальным локусом контроля считают себя несамостоятельными, раздражительными, зависимыми, эгоистичными, нерешительными, неуверенными в себе, враждебными окружению.

Выделение личностной характеристики, описывающей то, в какой степени человек ощущает себя активным субъектом собственной деятельности, а в какой - пассивным объектом действия других людей и внешних обстоятельств, обосновано существующими эмпирическими исследованиями и может способствовать дальнейшему изучению широкого круга проблем общей и в особенности прикладной психологии личности, тем более предметом психологического анализа все чаще становятся различные формы произвольной активности индивида, его обыденное сознание, типы объяснения окружающего мира, мировоззренческие установки, отношение человека к своей судьбе.

Разработаны варианты этого теста для взрослых, школьников и даже для дошкольников. Также есть версия для национальных меньшинств. Все эти варианты при своем создании проходили тщательную психометрическую проверку. Для оригинальной версии проверка надежности проводилась методом расщепления теста и методом повторного его выполнения через 2 месяца. Эта проверка показала, что тест достаточно надежен. То же самое можно сказать и о его валидности.

Итак, согласно исследованиям, люди с преобладанием интернального локуса контроля более уверены в себе, спокойны, позитивны, у них легче складываются межличностные отношения, они более независимы. Людей с экстернальным локусом контроля отличает повышенная тревожность, меньшая терпимость по отношению к другим и меньшая популярность и конформность. В данном исследовании нас будет интересовать последняя характеристика.

Конформность [лат. conformis - подобный, сходный] - податливость человека реальному или воображаемому давлению группы, проявляющаяся в изменении его поведения и установок в соответствии с первоначально не разделявшейся им позицией большинства[[1]](#footnote-1).

Цель исследования: определение взаимосвязи между локусом контроля и степенью конформности.

Задачи исследования:

Исследовать понятие и особенности локуса контроля личности.

Выявить локализацию субъективного контроля у испытуемых и уровень их конформности.

Определить, имеется ли взаимосвязь между локализацией контроля человека и уровнем его конформности в межличностных отношениях.

Объекты исследования: студенты заочного отделения гуманитарного университета в возрасте от 18 до 26 лет, в количестве 20 человек.

Предмет исследования: степень конформности у студентов с разным уровнем субъективного контроля.

Гипотеза исследования: при экстернальном локусе контроля личности наблюдается высокая конформность, при интернальном локусе контроля ее показатель низок.

Методы исследования:

1. Теоретический анализ литературы.

2. Следующие методики:

а) тест-опросник, разработанный Е.Ф. Бажиным и др. на основе шкалы локуса контроля Дж. Роттера (УСК);

б) опросник Т. Лири “Диагностика межличностных отношений” (ДМО) адаптация Л.Л. Собчик.

Первый тест необходим для определения локализации контроля у испытуемых, второй - для выяснения преобладания конформных или неконформных тенденций в межличностных отношениях.

## Глава 1. Локус контроля как психологический фактор, характеризующий тип личности

## 1.1 История возникновения методики со стороны теории социального научения Дж. Роттера

Роттер Джозеф Б. (р. 1916) - американский психолог, специалист в области клинической психологии, психологии здоровья, психологии личности, социальной психологии, теории социального научения. Наиболее известен как теоретик социального научения. Роттер разработал "Шкалу интернальности-экстернальности" (1966) для измерения этих индивидуальных различий. Он разработал также ряд личностных опросников: "Градация устремленности", "Бланки незаконченных предложений", "Шкала межличностного доверия" и другие.

Теория социального научения Роттера появилась в середине 1950-х годов и за 20 лет окончательно сформировалась. Она возникла в контексте американской науки, направленной на позитивное знание. Правда, большое влияние на выбор ценностных оснований оказала адлеровская психология, ориентированная на социальные детерминанты поведения. Так, например, появились аксиомы: психология должна исследовать индивида в контексте значимого для него окружающего мира (аксиома 1); личностные конструкты не могут быть редуцированы к конструктам других наук (аксиома 2). Но сильнее оказалось воздействие психологии Э. Толмена, ориентированной на естественнонаучный подход. Это отразилось в следующих аксиомах: поведение целенаправленно и зависит от подкрепления (аксиома 6); целеориентация определяется антиципацией, основанной на опыте уже имеющихся действий (аксиома 7). При этом необихевиористкая традиция проявляется в теории социального научения и как некоторый эталон научности, предписывающий строгую формализацию исходных понятий. Поэтому, переходя от методологических постулатов к построению теоретической модели, Роттер старается выводить сложные, "молекулярные" формы поведения, на которые нацелена социальная или клиническая психология, из элементарно простых, "молярных", воспроизводимых в регламентированных условиях эксперимента.

Основная задача теории Роттера - прогноз поведения в ситуации выбора из четко определенных альтернатив. В соответствии с первым концептом теории в ситуации выбора будет реализовываться то действие, "поведенческий потенциал" которого выше. Сам "поведенческий потенциал" предстает как интеграция двух составляющих: субъективной вероятности подкрепления после действия, или "ожидания", и субъективной "ценности" этого подкрепления.

Затем, пытаясь дать анализ этих составляющих и переходя к рассмотрению "ценности", Роттер выходит на уровень "молекулярных" форм поведения. "Ценность" результата действия выражается в интеграции "ценности" самого действия и "ценности" сопутствующих ему следствий.

При этом он совершает важный шаг - осуществляет не обусловленное исходной аксиоматикой и не формализованное введение типология ценностных состояний. Они организуются в шесть классов, которые затем с минимальными изменениями попадают в опросник ROT-IE: признание, доминантность, независимость, безопасность, любовь и физическое благополучие. Внутренняя логика классификации ценностных состояний остается скрытой; при анализе конкретного поведения они рассматриваются как константы и "выносятся за скобки".

Но автор теории социального научения делает акцент на развертывании понятия "ожидания", что дает следующую формализацию: субъективна вероятность наступления события в определенной ситуации предстает как сумма "специфического ожидания", обусловленного опытом взаимодействия с аналогичными ситуациями, и "генерализованного ожидания", основанного на опыте решения более широкого круга задач. При этом роль "генералированного ожидания" в новой ситуации будет решающей; в типичной же ситуации, наоборот, реализуется "специфическое ожидание", сформированное опытом взаимодействия с данным типом ситуаций.

Роттер не вводит понятий, которые создавали бы контекст для понятий "ценности" и "ожидания", например: "динамика мотивационно-потребностной сферы" или "Я-концепция" [[2]](#footnote-2). Это приводит к тому, что ряд эмпирических данных начинает вступать в противоречие с его теорией. В частности, "ценности" и "ожидания", рассматриваемые им как независимые, в действительности оказываются взаимосвязанными: при неуспехе "ценность" цели снижается из-за ассоциации с неприятными эмоциями. X. Хекхаузен видит в этом принципиальные ограничения внеситуативных (генерализованных) конструктов в целом по сравнению с ситуационно-специфическими[[3]](#footnote-3), что вызывает у нас некоторые сомнения. Возможное решение рассматриваемого вопроса заключается в том, чтобы дать описание "генерализации" как качественного процесса, происходящего вместе с развитием личностных структур. Для Роттера же генерализация - линейный, количественный процесс, в котором происходит обобщение ряда опытов, поэтому данное понятие остается у него чисто описательным, не имеющим экспериментального обоснования и не выходящим на механизмы создания Я-концепции.

Скорее всего, именно формализм понятия "генерализация" позволяет объяснить то, что движение от него к понятию локуса контроля происходит неравномерно. Так, высказываются два положения. Первое - индивид во взаимодействии с окружающим миром (при "генерализации" частных опытов, локализованных в конкретных ситуациях) приобретает обобщенный опыт, который свидетельствует о том, наступает ли обычно подкрепление в результате действий (успех - неуспех). Второе - этот генерализованный опыт может быть представлен двумя формами локуса контроля:

1) интернальностью - ожидание результативности собственных действий и 2) экстернальностью - ожидание результативности действий окружающего мира; т.е. решается вопрос "кто ответственен? ". При этом прерывается последовательность описания, и происходит потеря одного звена - механизма выдвижения (на основе имеющегося опыта успеха и неуспеха) гипотезы об ответственности. Действительно, если в генерализованном опыте обобщены по преимуществу успешные случаи, то это не значит, что индивид обязательно приписывает результаты себе. И наоборот, при генеразизации неуспехов виновными не всегда признаются другие. Сложность этого потерянного звена прослеживается при сравнении схемы Дж. Роттера со схемой Б. Вайнера, в которой задействованы суждения об ответственности четырех видов: события можно объяснить за счет усилий, способностей, случая или степени трудности задачи. Следует отметить, что схема Вайнера описывает прежде всего психологическую ситуацию, а Роттера - психологию индивида ("интернал" - "экстернал").

Незавершенность теоретического обоснования конструкта локуса контроля, недостаточно учитывающего понятия "потребностная сфера" и "Я-концепция", требует более критического подхода к отдельным признакам данного конструкта. В частности, это касается однофакторности решения вопроса о структуре локуса контроля. Действительно, если говорить об ожидании индивидом успеха или неуспеха, то обратно пропорциональное соотношение этих форм прогноза представляется достаточно ясным: наиболее подходящим будет использование двух полюсов одного фактора. Но если речь идет о приписывании причинности, то таких источников может быть несколько, как, например, в анализе Вайнера. Более того, качественный статус и роль в их личностном развитии будут определяться многими дополнительными условиями. Например, приписывание причинности группе, с которой индивид идентифицирует себя, будет качественно отличаться от приписывания причинности антагонистичной ей группе. Другими словами, локус контроля не является результатом автоматического обобщения успешных или неуспешных действий; он представляет собой результат осмысления окружающего мира и собственного места в нем, процесса, интегрированного в формирование Я-концепции.

Не только теоретические основания позволяют ставить под сомнение правомерность выделения однофакторной структуры локуса контроля, но и ряд эмпирических исследований, в которых предлагается другое решение. Так, сам Дж. Роттер в своих экспериментах намечает пути решения данного вопроса в более широком контексте. Он использует диагностику как интернальности - экстернальности, так и межперсонального доверия. Это позволяет описать два вида экстернальности: защитно-экстернальное поведение (при низком уровне межперсонального доверия) характеризуется недоверием, честолюбием, агрессией; пассивно-экстернальное поведение (при высоком уровне межперсонального доверия) имеет такие признаки, как доверие, апеллирование к случайности. Далее, в работах других исследователей, проводивших факторизацию опросника ROT-IE, единый фактор интернальности - экстернальности был разделен на несколько, например на факторы персонального контроля и социально-политической контролируемости[[4]](#footnote-4). X. Левенсон (H. Levenson) в своих работах выделила три вида локуса контроля: интернальность, "экстренальность, связанную с чувством беспомощности и зависимости от других", и "экстернальность, связанную с чувством неструктурированности окружающего мира и фатализмом"; на этой основе она разработала опросник IPC (internal - people - chance). Также в исследованиях субъективных ожиданий более низкого уровня общности (менее генерализованных ожиданий), к которым относится возложение ответственности за решение задач, состояние здоровья и др., использована многофакторная модель локуса контроля. Но часто критерии выделения того или иного числа факторов интернальности остаются неизвестными, поэтому возникает проблема их экспериментального обоснования.

## 1.2 Характеристика типов личности с разным локусом контроля

Роттер полагал, что существуют индивидуальные различия, которые зависят от того, на кого люди возлагают ответственность за происходящее с ними. В связи с тем, что он ввел понятие "ожидание", т.е. уверенности или субъективной вероятности того, что определенное поведение людей в данной психологической ситуации будет каким-то образом подкреплено, он выделил два типа людей: среди первых те, кто уверен, что сможет проконтролировать и повлиять на получаемые подкрепления - это люди с интернальным (внутренним) локусом контроля ("интернал" - от английского "internal", внутренний;); среди других те, кто считает, что подкрепления - дело случая или судьбы - это люди с экстернальным (внешним) локусом контроля ("экстернал " - от английского "external", внешний).

В первом случае человек считает, что происходящие с ним события прежде всего зависят от его личностных качеств, таких, как, например, компетентность, целеустремленность, уровень способностей, и являются закономерным результатом его собственной деятельности. Во втором случае человек убежден, что его успехи или неудачи являются результатом таких внешних сил, как везение, случайность, давление окружающих, другие люди и т.д. Любой индивид занимает определенную позицию на прямой (на континууме), задаваемой этими полярными типами локуса контроля.

Экспериментально Роттеру удалось показать, что экстерналы более беспомощны, у них более слабая мотивация, они более склонны к конформизму. Наиболее оптимальным является внутренне-внешний локус контроля, такие люди обладают относительной стабильностью.

Интерналы отличаются от экстерналов по очень многим позициям. Интерналы склонны быть более независимыми, они более ориентированы на успех, более политически активны, обладают большим ощущением личной силы. Они в большей степени ищут власти, направляют усилия на достижение господства над средой. В целом, интерналы получают больше информации, а также лучше удерживают и используют ее для контроля собственной среды. Интерналы менее внушаемы, более независимы и больше полагаются на собственное суждение. В противоположность экстерналам, они оценивают информацию на основе ее собственной ценности, а не исходя из престижа или компетентности источника информации. Интерналы более склонны стремиться к высоким достижениям и отсрочивать удовлетворение ради получения большей награды, хотя бы и в более поздний срок. Экстерналы значительно более внушаемы, значительно чаще курят и идут на высокий риск в азартных играх; они менее успешны, доминантны и терпеливы; в большей степени желают получать помощь от других и более склонны к самоуничижению.

Возникает впечатление, что вера человека в то, что его жизнь контролируется внешними силами, как психологическая защита по своей природе имеет определенную ущербность. Она закономерно порождает патологию, связана с чувством бессилия, неполноценности, низким самоуважением. Тот, кто не полагается на себя или не верит в себя, соответственно ограничивает себя в приобретении информации и умений, в общении с другим он склонен стараться расположить к себе. Легко понять, что низкая самооценка, тенденция самоуничижения, малое число умений, на владении которыми могло бы основываться переживание ценности самого себя, неудовлетворительные межличностные отношения - все это подготавливает почву для психопатологии. В чрезмерной степени люди с внешним локусом контроля чаще страдают явно выраженной психопатологией, чем люди, близкие к экстремуму с внутренним локусом контроля. У человека с высоким показателем внешнего локуса контроля легче возникает чувство неадекватности, он в среднем более тревожен, враждебен, утомлен, растерян и подавлен, менее энергичен и жизнерадостен.

Совершенно очевидно сходство этих характеристик с описаниями поленезависимых (или убежденных в своей исключительности) и полезависимых (или верящих в существование конечного спасителя) личностей. Можно интегрировать эти данные в общую картину, представив себе континуум с полезависимостью, внешним локусом контроля, ориентацией на конечного спасителя на одном полюсе и поленезависимостью, внутренним локусом контроля, ориентацией на личную исключительность на другом полюсе. Близость к любому из краев континуума высоко коррелирует с клинически проявленной психопатологией. Однако, судя по многим исследованиям, один из полюсов континуума связан с личностной организацией, которая менее эффективна и более склонна к развитию психопатологии. В чрезмерной степени полезависимые, с внешним локусом контроля индивиды чаще страдают явно выраженной психопатологией, чем индивиды, близкие к поленезависимому, с внутренним локусом контроля экстремуму.

Пациенты-интерналы, госпитализированные по поводу туберкулеза, больше знали о своем состоянии, проявляли больше любознательности в отношении своей болезни и давали понять, что они не удовлетворены количеством информации, получаемым от врачей и медицинских сестер. При составлении рассказов по карточкам ТАТа интерналы были значительно менее восприимчивы к внушению и влиянию, оказывавшемуся посредством скрытых подсказок со стороны проводившего тестирование.

Тяжело нарушенные психиатрические пациенты чаще оказываются экстерналами. Среди шизофреников значительно преобладают экстерналы. Во множестве исследований продемонстрирована тесная связь между внешним локусом контроля и депрессией". Все эти данные исследований согласуются с клиническим опытом Люди чаще обращаются за терапией вследствие краха защиты, связанной с верой в конечного спасителя (по причине жажды зависимости, низкой самооценки, презрения к себе, беспомощности, мазохистических тенденций, депрессии в результате потери или угрозы потери значимого другого), чем из-за срыва защиты, основанной на убеждении в личной исключительности. Один коллектив исследователей сообщал о позитивной корреляции между внешним локусом контроля и тревогой смерти". Иными словами, внешний локус оказывается менее эффективным заслоном против тревоги смерти, чем внутренний. (Впрочем, в другом эксперименте, где использовались другие методы оценки тревоги смерти, этот результат воспроизвести не удалось)

Однако оценка человеком своих способностей может быть неточной. Существует несколько причин, способствующих ошибочному восприятию контроля. Стремление к контролю можно рассматривать как одно из наиболее важных. Умение управлять собственной жизнью обеспечивает индивиду определенную степень независимости от социальной и биологической реальности. Люди стремятся ощущать свой контроль над ситуацией даже тогда, когда ее исход очевидным образом определяет случай. Иногда для сохранения чувства контроля достаточно осознавать свою способность предсказывать появление события, что, в принципе, уже не может рассматриваться как контроль над ним. Ошибочное восприятие контроля как высокого способствует пренебрежению возможной опасностью, а также формированию завышенных ожиданий относительно эффективности собственных действий. В результате человек либо оказывается не готовым к стрессовой ситуации, либо испытывает глубокое разочарование относительно своих способностей. Осознание своей ответственности важно в том случае, когда желаемый результат может быть достигнут за счет активных действий, за счет приложения значительных усилий. В тех ситуациях, когда результат не определяется поведением человека, воспринимаемый контроль нежелателен.

## 1.3 Последователи Дж. Роттера и их методики

Итак, в первоначальном варианте теории субъективной локализации контроля Дж. Роттера выделялись лишь два типа локуса контроля: интернальный и экстернальный. Затем К. Уоллстоном была разработана трехмерная шкала локуса контроля, в которой экстернальность измерялась с помощью двух шкал: "Приписывание контроля другим людям" и "Приписывание контроля судьбе". Но такая разновидность внешней атрибуции ответственности, как "Судьба", мало исследована, ее влияние на поведение точно не определено. Категория судьбы обладает богатой историей философского и религиозного осмысления: она предстает как проблематика связи предопределения и свободы воли, которая решается по-разному в различных философских системах. В психологии использование таких понятий, как "моральная ответственность", "атрибуция ответственности", "выученная беспомощность", объясняется связью с той или иной научной школой. При этом движение от феноменологического анализа к экспериментальному, от качественных рассуждений к количественным измерениям - довольно сложный процесс, не застрахованный от ошибок. Между тем существует значительное различие между приписыванием причин событий уникальной для каждого человека судьбе или же слепому случаю.

В отечественной же психологической практике чаще всего используются три варианта методик локуса контроля:

оригинальная "шкала I-Е" Роттера в переводе на русский язык (I.Е. - шкала (internal-external, внутреннее-внешнее) - это опросник, предлагающий человеку ответить на вопросы о самом себе, состоящий из двадцати трех пунктов, по каждому из которых необходимо выбрать один из двух альтернативных ответов);

опросник субъективной локализации контроля (ОСЛК), разработанный С.Р. Пантилеевым и В.В. Столиным на факультете психологии МГУ,

методика исследования уровня субъективного контроля (УСК), созданная Е.Ф. Бажиным, Е.А. Голынкиной и А.М. Эткиндом в Ленинградском психоневрологическом институте им.В.М. Бехтерева.

Первыми на русском языке опросник Роттера опубликовал коллектив авторов в составе Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной и А.М. Эткинда и адаптировал эту методику для клинической психологии; в частности, их интересовало влияние локуса контроля индивида на его отношение к своему здоровью. Стандартизация опросника проводилась на выборке из 84 человек - студентов вуза, средний возраст которых составлял 20,4 года. Авторы опросника УСК отмечают его высокую надежность. Валидность была доказана связями шкал опросника с другими свойствами личности, измеренными, в том числе, с помощью теста 16-PF Кэттелла. Адаптированный по этой методике опросник УСК рекомендован для клинической психодиагностики, семейных консультаций, социально-психологического тренинга и групповой психотерапии.

Что касается основных отличий, то у Дж. Роттера локус контроля считается универсальным по отношению к любым типам ситуаций: локус контроля одинаков и в сфере достижений, и в сфере неудач. При разработке методики УСК авторы исходили из того, что иногда возможны не только однонаправленные сочетания локуса контроля в различных но типу ситуациях. Это положение имеет и эмпирические подтверждения. В связи с этим разработчики теста предложили выделить в методике диагностики локуса контроля субшкалы: контроль в ситуациях достижения, в ситуациях неудачи, в области производственных и семейных отношений, в области здоровья.

Такой подход в целом представляется оправданным. Не оправданным же является категоричное утверждение, которое делают не только эти, но и другие авторы о том, что американская психология личности, американская традиция исследования локуса контроля основывается на представлении о его универсальности. Это подтверждение было бы справедливым, если его относить к самому Дж. Роттеру. Оно даже было бы справедливым и в более общем смысле, но лишь употребленное в прошедшей форме. Действительно, и у Дж. Роттера, и в американской психологии 1960-70-х годов локус контроля по большей части рассматривался как универсальная, характеристика. Однако в настоящее время уже не редкостью являются исследования локуса контроля в ситуациях достижения или неудач, в области профессиональной или учебной деятельности и т.д.

Выделения в концептуальном плане различных областей проявления локуса контроля, а в методическом плане - различных субшкал, очевидно, целесообразно. Однако излишнее дробление вряд ли обосновано, т.к оно снижает практический потенциал понятия локуса контроля. (Может быть, ситуативная доминанта в исследовании ответственности и возможна, но это будет уже иная теоретическая концепция. И для нее надо искать иное название, отличное от концепции локуса контроля).

## 1.4 Конформность

Когда психологи говорят о конформности, они рассматривают поведение индивидуума, соблюдающего нормы определенной группы, членом которой он является. Неписаные правила поведения в группе называются социальными нормами. По моему мнению, каждый наверняка вспомнит случаи из собственной жизни, когда его поведение было не согласовано или даже находилось в противоречии с его установками, убеждениями или моральными принципами. Порой конформность сильно сказывается в нашем поведении и в некоторых случаях может заставить действовать в противоречии с нашими установками, этикой и моралью. Поэтому явление конформности и вызывало большой интерес у исследователей человеческого поведения и желание изучить этот феномен. Но интерес оставался лишь интересом до середины 50-х годов, когда Соломон Эш (Solomon Asch) решил заняться систематическим изучением проблемы конформности.

## 1.5 Эксперимент Соломона Эша

Эш хотел выяснить, как сильно необходимость приспосабливаться влияет на наше поведение. Проявления конформности часто затрагивают такие общие и сложные понятия, как установки, этика, мораль и система убеждений. Но Эш решил сконцентрировать свое внимание на наиболее очевидной форме: конформности восприятия. Он проводил изучение этого явления в контролируемых лабораторных условиях на примере простых задач визуального сравнения.

Если конформность - такая мощная сила, как считали Эш и многие другие, то можно было предполагать, что экспериментаторам удастся манипулировать поведением членов группы, используя ее влияние на каждого из них. Таким образом, Эш провел хорошо спланированную серию экспериментов, построенных по одной и той же методике.

Визуальным материалом в эксперименте служили карточки с изображениями линий, используемые попарно. В каждой паре на одной из карточек были изображены три вертикальных отрезка разной длины (сравниваемые отрезки), на другой - один отрезок-образец, равный по длине какому-нибудь из нарисованных на первой карточке.

Испытуемому говорили что он принимает участие в исследовании зрительного восприятия. Экспериментатор, показывая пару карточек, предлагает определить, какой из трех сравниваемых отрезков имеет ту же длину, что и образец. Но отвечают на этот вопрос сначала другие участники. Каждый дает правильный ответ, и когда очередь доходит до испытуемого, он, безусловно, отвечает так же. Далее процесс повторяется. На следующей стадии эксперимента когда отвечают другие, все они выбирают не тот отрезок. Другие испытуемые в лаборатории - помощники экспериментатора. Они создают экспериментальную ситуацию с самого начала.

Каждый испытуемый принимал участие в такой серии экспериментов несколько раз. Приблизительно 75% из них в конце концов приходили к согласию с группой. По обобщенным данным эксперимента, испытуемые соглашаются с неправильными ответами группы в каждом третьем случае. Чтобы дополнительно убедиться в том, что испытуемые могли правильно определить истинную длину линий, каждого из них просили записать свой ответ после того, как они сами сравнили длину отрезков. Испытуемые дали 98% правильных ответов.

Результаты работы Эша чрезвычайно важны для психологии в следующих двух аспектах. Во-первых, они продемонстрировали реальную силу социального давления, причем впервые это было сделано так четко и научно обоснованно. Во-вторых, его работа породила целую волну исследований, которые не прекращаются по сей день. Новые исследования направлены прежде всего на расширение и углубление наших знаний о специфических факторах, определяющих эффекты конформности в нашем поведении. Рассмотрим некоторые из этих факторов.

Социальная поддержка. Эш проводил свои эксперименты с небольшими вариациями. Например, в некоторых случаях один из семи помощников давал правильный ответ. И результат сразу менялся: при таких условиях только 5% испытуемых соглашались с мнением группы. Очевидно, даже единственного союзника было достаточно, чтобы остаться верным своему мнению, сопротивляться давлению группы и не проявлять конформности. Это открытие было подтверждено более поздними исследованиями.

Привлекательность группы и связь с ней. Более поздние исследования показали важную роль этого фактора. Чем привлекательнее была группа для испытуемого и теснее связь с ней, тем охотнее он подстраивал свое поведение под общее и разделял установки группы. Тенденции к проявлению конформности будут наиболее сильными у того для кого эта группа является референтной (т.е. у того, кому нравится группа и кто ощущает себя причастным к ней).

Размер группы. Первоначальные исследования Эша и других психологов выявили тенденцию усиления конформности поведения испытуемых с увеличением размера группы. Однако дальнейшие работы показали, что эта зависимость является достаточно сложной. Указанное усиление хорошо выражено для групп из шести-семи человек, но при дальнейшем увеличении размера группы уровень конформности выравнивается или даже снижается. Почему так происходит? По мнению Эша, в большой группе испытуемые постепенно начинали сомневаться в искренности некоторых ее членов и подозревать их в сговоре с целью оказать давление. И тогда эффект оказывался прямо противоположным: испытуемые сопротивлялись такому очевидному давлению группы на них.

Пол испытуемых. Выяснить, кто более склонен к конформному поведению - мужчины или женщины попытались психологи, исследования которых были выполнены вскоре после работы Эша. Полученные ими данные показали, что женщины чаще проявляют конформность, чем мужчины. В последующих экспериментах, которые выглядели вполне корректными, этот вывод неоднократно подтверждался. В психологической литературе закрепилось мнение о различной склонности мужчин и женщин к конформному поведению. Однако в последнее время такая точка зрения поставлена под сомнение. Новые исследования ее не подтверждают. К тому же выяснилось, что в ранних работах (проводимых мужчинами) ненамеренно создавались условия, более привычные и комфортные для мужчин, чем для женщин. Психологам известно, что большая склонность к конформному поведению наблюдается тогда, когда человеку трудно выбрать линию поведения. Следовательно, результаты экспериментов, которые показали, что конформность более характерна для женщин, могли быть искажены систематической ошибкой, возникшей вследствие плохо различимого (и неумышленного) предубеждения, повлиявшего на результаты исследования. Современные работы, проведенные при более точно контролируемых условиях, не выявляют гендерных различий в степени конформности.

Критики указывали: "Вполне возможно, что испытуемые проявляют желание идти в ногу с группой в таких тривиальных и не представляющих важности вопросах, как длина какого-то отрезка; но будет ли их поведение столь же конформным в реальной жизни, когда предмет обсуждения гораздо важнее для них". Безусловно, возникающие в реальной жизни вопросы могут быть значительно более важными, однако и давление группы, влекущее за собой конформное поведение, соответственно, во много раз сильнее.

Еще более интересным является установление авторами важной роли культуры в склонности людей к конформному поведению. Исследования конформности, проведенные в разных странах, доказывают, что ее уровень заметно различается. В странах с приоритетом коллективизма (например, в Японии или Индии), где цели больших социальных групп имеют значительно более высокую ценность по сравнению с целями личности, уровень конформности существенно выше, чем в тех, культуры которых поощряют индивидуализм (например, США). В последних отмечается явный приоритет личностных целей сравнительно с целями группы. Эти работы делают очевидным тот факт, что психологические исследования должны учитывать влияние культуры.

## 1.6 Конформность как акцентуация характера

Эксперименты Эша дали большое количество новой информации о конформном поведении и открыли дорогу для многих более поздних исследований. Картина конформной акцентуации в характерологических исследованиях вырисовывалась очень постепенно. Еще в конце прошлого столетия Ribot описал "аморфный тип" характера, якобы лишенный каких-либо определенных черт, плывущий по течению, слепо подчиняющийся своей среде. По словам Ribot, за таких людей думает и действует общество, совершенствование у них ограничивается подражанием.П.Б. Ганнушкин метко обрисовал некоторые черты этого типа - постоянную готовность подчиниться голосу большинства, шаблонность, банальность, склонность к ходячей морали, благонравию, консерватизму, однако он неудачно связал данный тип с низким интеллектом. В действительности дело вовсе не в интеллектуальном уровне. Подобные субъекты нередко хорошо учатся, получают высшее образование, при определенных условиях с успехом работают.

Например, А.Е. Личко создала классификацию характеров подростков, в которой использовала конформность как акцентуацию характера. Психопатий конформного типа не существует, он встречается в чистом виде только в форме акцентуаций, и поэтому в клинические систематики не включался.

Главная черта характера этого типа - постоянная и чрезмерная конформность к своему непосредственному привычному окружению - наиболее выступила в описаниях американских социальных психологов. Ими также отмечено свойственное этим личностям недоверие и настороженное отношение к незнакомцам. Как известно, в современной социальной психологии под конформностью принято понимать подчинение индивидуума мнению группы в противоположность независимости и самостоятельности. В разных условиях каждый субъект обнаруживает ту или иную степень конформности. Однако при конформной акцентуации характера это свойство постоянно выявляется, будучи самой устойчивой чертой.

Конформность сочетается с поразительной некритичностью. Все, что говорит привычное для них окружение, все, что они узнают через привычный для них канал информации, это для них и есть истина. И если через этот же канал начинают поступать сведения, явно не соответствующие действительности, они по-прежнему их принимают за чистую монету.

Ко всему этому конформные субъекты - консерваторы по натуре. Они не любят новое, потому что не могут к нему быстро приспособиться, трудно осваиваются в новой ситуации. Правда, в наших условиях они в этом открыто не признаются, видимо, потому что в подавляющем большинстве микроколлективов, где они оказываются, чувство нового официально и неофициально высоко ценится, новаторы поощряются и т.п. Но положительное отношение к новому у них остается только на словах. На деле они предпочитают стабильное окружение и раз и навсегда установленный порядок. Нелюбовь к новому прорывается наружу беспричинной неприязнью к чужакам. Это касается как просто новичка, который появился в их группе, так и представителя другой среды, другой манеры держать себя, и даже, как нередко приходится наблюдать, другой национальности.

От еще одного качества зависит их профессиональный успех. Они - неинициативны. Очень хорошие результаты могут достигаться на любой ступени социальной лестницы, лишь бы работа, занимаемая должность не требовали бы постоянной личной инициативы. Если именно этого от них требует ситуация, они дают срыв на любой, самой незначительной должности, выдерживая гораздо более высококвалифицированную и даже напряженную работу, если она четко регламентирована.

Опекаемое взрослыми детство не дает чрезмерных нагрузок для конформного типа. Возможно, поэтому, только начиная с подросткового возраста, черты конформной акцентуации бросаются в глаза. Все специфически-подростковые реакции проходят под знаком конформности.

Конформные подростки очень дорожат своим местом в привычной группе сверстников, стабильностью этой группы, постоянством окружения. Они совсем не склонны менять свою подростковую группу, в которой свыклись и освоились. Нередко решающим в выборе учебного заведения является, куда идет большинство товарищей. Одной из самых тяжелых психических травм, которая, по-видимому, для них существует - это когда привычная подростковая группа почему-либо их изгоняет. Конформные подростки обычно оказываются также в трудном положении, когда общепринятые суждения и обычаи их среды приходят в столкновение с их личностными качествами.

Реакция эмансипации ярко проявляется только в случае, если родители, педагоги, старшие отрывают конформного подростка от привычной ему среды сверстников, если они противодействуют его желанию "быть как все", перенять распространенные подростковые моды, увлечения, манеры, намерения. Увлечения конформного подростка целиком определяются его средой и модой времени.

Конформная акцентуация у подростков, видимо, является довольно распространенной, особенно у мальчиков.

Лишь 3% обследованного контингента госпитализированных подростков были оценены как представители этого типа. Тем не менее явная конформная акцентуация - это крайний вариант нормы. Еще П.Б. Ганнушкин отметил склонность представителей этого типа к реактивным состояниям - ипохондрии после "страшного диагноза", реактивной депрессии при утрате близких или имущества, реактивного параноида - при угрозе ареста и т.п. Их слабое звено - чрезмерная податливость влиянию среды и чрезмерная привязанность ко всему привычному. Ломка стереотипа, лишение обычного для них общества может послужить причиной реактивных состояний, а дурное влияние окружающей среды толкнуть на путь интенсивной алкоголизации или приобщения к наркотикам. Длительное неблагоприятное влияние может послужить причиной психопатического развития по неустойчивому типу.

Помимо острых реактивных состояний, помимо опасности алкоголизма и наркоманий, помимо возможности психопатического развития по неустойчивому типу, следует оговорить, что подростковая конформность может служить временным этапом, как бы предваряя относительно позднее формирование акцентуации по другим типам.

## Глава 2. Определение взаимосвязи между локусом контроля и конформностью

## 2.1 Методы диагностики и ход исследования

Определение уровня субъективного контроля.

Цель исследования: определить уровень субъективного контроля.

Материал и оборудование: тест-опросник, разработанный Е.Ф. Бажиным и др. на основе шкалы локуса контроля Дж. Роттера, бланки для ответов, ручки.

Опросник.

Всего опросник УСК состоит из 44 пунктов.

В целях повышения достоверности результатов опросник сбалансирован по следующим параметрам:

1) по интернальности-экстернальности - половина из пунктов опросника сформулирована таким образом, что положительный ответ на них дадут люди с интернальным УСК, а другая половина сформулирована так, что положительный ответ на нее дадут люди с экстернальным УСК;

2) по эмоциональному знаку - равное количество пунктов опросника описывают эмоционально позитивные и эмоционально негативные ситуации;

3) по направлению атрибуций - равное количество пунктов сформулировано в первом и третьем лице.

Как показали исследования, проведенные на нормальных испытуемых - студентах, ответы на все пункты опросника имеют достаточный разброс: ни одна из половин шкалы не выбиралась реже, чем на 15% случаев. Результаты заполнения опросника отдельным испытуемым преобразуются в стандартную систему единиц - стенов и могут быть наглядно представлены в виде профиля УСК.

## 2.2 Описание шкал

Шкала общей интернальности (Ио). Высокий показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями: интернальный контроль, интернальная личность. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни есть результат их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Обобщение различных экспериментальных данных позволяет говорить об интерналах как о более уверенных в себе, более спокойных и благожелательных, более популярных в сравнении с экстерналами. Их отличает более позитивная система отношений к миру и большая осознанность смысла и целей жизни. Низкий показатель по этой шкале соответствует низкому уровню субъективного контроля: экстернальный контроль, экстернальная личность. Такие люди не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие. Они полагают, что большинство событий их жизни является результатом случая или действия других людей. Обобщение различных экспериментальных данных позволяет говорить об экстерналах как о людях с повышенной тревожностью, обеспокоенностью. Их отличает конформность, меньшая терпимость к другим и повышенная агрессивность, меньшая популярность в сравнении с интерналами.

Шкала интернальности в области достижений (Ид). Высокие показатели по этой шкале соответствуют высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем. Низкие показатели по шкале свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам - везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

Шкала интернальности в области неудач (Ин). Высокие показатели по этой шкале говорят о развитом чувстве субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неприятностях и страданиях. Низкие показатели свидетельствуют о том, что человек склонен приписывать ответственность за подобные события другим людям или считать их результатом невезения.

Шкала интернальности в области производственных отношении (Ип). Высокие показатели свидетельствует и том, что человек считает свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, складывающихся отношении в коллективе, своего продвижения и т.д. Низкие указывают на то, что человек склонен приписывать более важное значение внешним обстоятельствам - руководству, товарищам по работе, везению-невезению.

Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им). Высокие показатели свидетельствуют о том, что человек считает именно себя ответственным за построение межличностных отношений с окружающими. Низкие указывают на то, что человек склонен приписывать более важное значение в этом процессе обстоятельствам, случаю или окружающим его людям.

Шкала интернильности в отношении здоровья и болезни (Из). Высокие показатели свидетельствуют о том, что человек считает себя во многом ответственным за свое здоровье: если он болен, то обвиняет в этом себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. Человек с низкими показателями по этой шкале считает болезнь и здоровье результатом случая и надеется на то, что выздоровление придет в результате действий других людей, прежде всего врачей.

Шкала интернальности в семейных отношениях (Ис). Высокие показатели означают, что человек считает себя ответственным за события, происходящие в его семейной жизни. Низкие указывают на то, что субъект считает не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье.

## 2.3 Процедура проведения опроса и обработки результатов

Методика исследования позволяет сравнительно быстро и эффективно определить уровень сформированности субъективного контроля как у одного, так одновременно и у нескольких человек. Каждый испытуемый должен быть обеспечен индивидуальным текстом опросника и бланком для ответов. Бланк ответов представляет собой нумерацию утверждений, соответствующую тексту опросника.

Инструкция испытуемому. "Предлагаемый Вам опросник содержит 44 утверждения. Прочитайте их и ответьте, согласны Вы с данным утверждением или нет. Если согласны, то в бланке для ответов перед соответствующим номером поставьте знак "+", если не согласны - знак "-". Помните, что в тесте нет "плохих" и "хороших" ответов. Свое мнение выражайте свободно и искренне. Предпочтителен тот ответ, который первым пришел Вам в голову".

Локус контроля, характерный для человека, универсален по отношению к любым типам событий и ситуаций, с которыми ему приходится сталкиваться. Один и тот же тип контроля проявляется и в случаях неудач и в случаях достижений, причем это наблюдается в разных сферах жизнедеятельности субъекта.

При низком уровне интернальности (10 - 11 баллов) люди мало прослеживают связь между своими действиями и значимыми для них событиями жизни. Они не считают себя способными контролировать развитие таких событий и полагают, что большинство их является результатом случая или действия других людей. Поэтому "экстерналы" эмоционально неустойчивы, склонны к неформальному общению и поведению, малообщительны, у них плохой самоконтроль и высокая напряженность.

Высокий уровень интернальности (33 - 44 балла) соответствует высокому уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Люди, имеющие такой локус контроля, считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять и чувствуют ответственность и за эти события, и за то, как складывается их жизнь в целом. "Интерналы" с высокими показателями субъективного контроля обладают эмоциональной стабильностью, упорством, решительностью, отличаются общительностью, хорошим самоконтролем и сдержанностью.

Средний уровень интернальности (12 - 32 балла) характерен для большинства людей. Особенности их субъективного контроля могут несколько изменяться в зависимости от того, представляется ли человеку ситуация сложной или простой, приятной или неприятной и т.п. Но хотя их поведение и психологическое чувство ответственности за него зависит от конкретных социальных ситуаций, все же можно и у них установить преобладание того или иного вида локуса контроля.

## 2.4 Определение уровня конформности

Метод диагностики межличностных отношений (ДМО).

Цель исследования: изучение конформности как когнитивного компонента самосознания.

Материал и оборудование: опросник Т. Лири “Диагностика межличностных отношений” (ДМО) адаптация Л.Л. Собчик, бланк для ответов, ручка.

Описание методики:

Метод диагностики межличностных отношений (ДМО) представляет собой модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири, автор которой является последователем идей Салливэна. Теоретический подход Г.С. Салливэна к пониманию личности базируется на представлении о важной роли оценок и мнения значимых для данного индивида окружающих лиц, под влиянием которых происходит его персонификация, то есть формирующая личность идентификация со "значимыми другими". В процессе взаимодействия с окружением личность проявляется в определенном стиле межличностного поведения. Реализуя потребность в общении и в осуществлении своих желаний, человек сообразует свое поведение с оценками значимых других на уровне осознанного самоконтроля, а также (неосознанно) с символикой идентификации. Основываясь на том, что личность проявляется в поведении, актуализированном в процессе взаимодействия с окружающими, американский психолог Лири систематизировал эмпирические наблюдения в виде 8-ми общих или 16-ти более дробных (не оправдавших себя на практике) вариантов межличностного взаимодействия.

Соответственно разным типам межличностного поведения был разработан опросник, представляющий собой набор достаточно простых характеристик-эпитетов, их количество составляет 128.

Тест был задуман как подспорье для клинической диагностики и проходил проверку на валидность сопоставлением данных методики с результатами обследования с помощью ММР1. В период работы над созданием адаптированного отечественного варианта теста была обнаружена достоверная связь между типами интерперсонального поведения, выделенными Лири, и определенными индивидуально-личностными паттернами, проявляющимися аналогичными поведенческими характеристиками.

В связи с этим правомерно считать метод ДМО вариантом опросника, рассчитанного на субъективную самооценку испытуемого и оценку им значимых других.

Факторы метода интерперсональной диагностики обнаружили высокую корреляционную связь с ведущими типологическими тенденциями. Сопоставление восьми октантов метода ДМО (каждый из которых выявляет определенный стиль межличностного взаимодействия индивида с окружающей средой) с системой координат, отражающей структуру индивидуально-личностной типологии, показало достоверность их сопряженности (г = 0,73).

Кроме того, данные, полученные с помощью метода ДМО, позволили по-новому подойти к проблеме самооценки, критичности и самоконтроля личности, а также значительно обогатили социально-психологическое исследование малых групп, о чем будет подробно рассказано ниже.

Метод диагностики межличностных отношений отличается от оригинальной методики Т. Лири в основном интерпретационным подходом. Также была проведена работа по адаптации вербального стимульного материала методики. Разработан более удобный и быстрый способ регистрации и подсчета данных, кроме того, значительно расширена сфера применения теста в контексте социометрического исследования.

Первые публикации по применению метода интерперсональной диагностики и его адаптированного варианта в нашей стране относятся к 1972 г была проведена работа по изучению стиля межличностного взаимодействия в спортивных командах (Собчик Л.Н., 1972, 1974).

Опросник содержит 128 лаконичных характеристик, по которым испытуемый сперва оценивает свое актуальное "Я" на момент обследования. Каждая из этих характеристик имеет свой порядковый номер. В модифицированном варианте методики предусмотрена специальная сетка - регистрационный лист, на котором номера от 1 до 128 размещены таким образом, чтобы дальнейший подсчет баллов по каждому из восьми октантов был максимально упрощен. Оценив себя по пунктам опросника, испытуемый должен на сетке зачеркнуть крестом номера, соответствующие тем чертам, которые он у себя обнаружил, оставляя незачеркнутыми остальные номера, соответствующие отсутствующим у испытуемого свойствам.

Инструкция: “Перед вами опросник, содержащий различные характеристики. Следует внимательно прочесть каждую и подумать, соответствует ли она Вашему представлению о себе. Если "да", то зачеркните крестом соответствующую порядковому номеру характеристики цифру в сетке регистрационного листа. Если "нет", то не делайте никаких пометок на регистрационном листе. Постарайтесь проявить максимальные внимательность и откровенность, чтобы избежать повторного обследования. Итак, какой Вы человек? ”

После того как испытуемый оценит себя и заполнит сетку регистрационного листа, подсчитываются баллы по 8-ми вариантам межличностного взаимодействия. Для этого используется Ключ, с помощью которого выделяются блоки по 16 номеров в каждом, формирующие 8 октантов.

Количество зачеркнутых испытуемым номеров в каждом блоке вносится в таблицу количественных результатов соответственно каждому октанту, отражающему тот или иной вариант стиля межличностного поведения.

Описание октантов.

I. Властный-лидирующий. Умеренные показатели (до 8 баллов включительно) отражают уверенность в себе, умение быть хорошим наставником и организатором, свойства руководителя. При более высоких баллах (до 12 баллов) - нетерпимость к критике, переоценку. собственных возможностей, при баллах выше 12 - дидактический стиль высказываний, императивную потребность командовать другими, черты деспотизма.

II. Независимый-доминирующий. Выявляет стиль межличностных отношений от уверенного, независимого, соперничающего (при умеренных показателях в пределах 8-ми баллов) до самодовольного, нарциссического, с выраженным чувством собственного превосходства над окружающими (9-12 баллов), с тенденцией иметь особое мнение, отличное от мнения большинства, и занимать обособленную позицию в группе - выше 12.

III. Прямолинейный-агрессивный. В зависимости от степени выраженности показателей этот октант отражает искренность, непосредственность, прямолинейность, настойчивость в достижении цели (умеренные баллы) или чрезмерное упорство, недружелюбие, несдержанность и вспыльчивость (высокие баллы).

IV. Недоверчивый-скептический. Для этого стиля межличностного поведения характерны реалистичность базы суждений и поступков, скептицизм и неконформность (до 8 баллов), которые перерастают в крайне обидчивый и недоверчивый модус отношения к окружающим с выраженной склонностью к критицизму, с недовольством другими и подозрительностью (при показателях 12-16 баллов).

V. Покорный-застенчивый. Отражает такие особенности межличностного поведения как скромность, застенчивость, склонность брать на себя чужие обязанности. При высоких показателях - полная покорность, повышенное чувство вины, самоуничижение.

VI. Зависимый-послушный. При умеренных показателях - потребность в помощи и доверии со стороны окружающих, в их признании. При высоких показателях - сверхконформность, полная зависимость от мнения окружающих.

VII. Сотрудничающий-конвенциальный. Выявляет стиль межличностных отношений, свойственный лицам, стремящимся к тесному сотрудничеству с референтной группой, к дружелюбным отношениям с окружающими. Избыточность степени выраженности данного стиля проявляется компромиссным поведением, несдержанностью в излияниях своего дружелюбия по отношению к окружающим, стремлением подчеркнуть свою причастность к интересам большинства.

VIII. Ответственный-великодушный. Этот вариант межличностного поведения проявляется выраженной готовностью помогать окружающим, развитым чувством ответственности (до 8 баллов). Высокие баллы свидетельствуют о мягкосердечности, сверхобязательности, гиперсоциальности установок, подчеркнутом альтруизме.

## 2.5 Обработка и сравнительный анализ результатов исследования

Обработка результатов.

После поведения первого теста результаты обрабатываются следующим образом:

Итак, любому человеку свойственна определенная позиция на континууме, простирающемся от экстернального к интернальному типу.

0 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_¦\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 44

экстернальный интернальный

Полученный в процессе обработки результатов показатель локуса контроля (Ио) расшифровывается следующим образом:

|  |  |
| --- | --- |
| Величина Ио  | Локус контроля  |
| 0 - 21 22 - 44 | экстернальный интернальный |

В целом, чем больше величина интернальности, тем меньше экстернальность.

Подсчет результатов теста ДМО.

Результаты теста ДМО подсчитываем следующим образом.

Количественные показатели по каждому из октантов варьируются от 0 до 16. Те октанты, по которым баллы оказались высокими, соответствуют преобладающему стилю поведения данного индивида в межличностных отношениях. Характеристики, не выходящие за пределы 8-ми баллов, свойственны гармоничным личностям.

Показатели, превышающие 8 баллов (до 12), свидетельствуют об акцентуации свойств, выявляемых данным октантом. Баллы, достигающие уровня 14-16, свидетельствуют о выраженных трудностях социальной адаптации. Низкие показатели по всем октантам (0-3 балла) могут быть результатом скрытности и неоткровенности испытуемого. Если в нет октантов выше 4-х баллов, то данные сомнительны в плане их достоверности: испытуемый не захотел оценить себя откровенно.

Первые четыре типа межличностных отношений - I, II, III и IV - характеризуются преобладанием неконформных тенденций, склонностью к дизъюнктивным (конфликтным) проявлениям, большей независимостью мнения, упорством в отстаивании собственной точки зрения, тенденцией к лидерству и доминированию. Другие четыре октанта - V, VI, VII и VIII - дают противоположную картину: подчиняемость, неуверенность в себе и конформность, склонность к компромиссам, конгруэнтность и ответственность в контактах с окружающими.

Преобладание показателей по первым четырем октантам (I, II, III и IV) говорит о наличии неконформных тенденций. Преобладающие показатели в следующих четырех октантах (V, VI, VII и VIII) характеризуют личность, как конформную.

Интерпретация данных ДМО в основном должна ориентироваться на преобладание одних показателей над другими, и в меньшей степени - на абсолютные величины.

Поэтому вычислим сумму первых четырех и последующих четырех октантов. Получим показатели НК (неконформные тенденции) и К (конформные тенденции) соответственно. Для наглядности отображения результатов вычтем из второго показателя первый, обозначив данную разность как СК (степень конформности). Положительное значение СК будет говорить о преобладании конформных тенденций, отрицательное - наоборот, о низкой степени конформности испытуемого. Расчеты и значения вышеназванных показателей представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты исследования уровня конформности у испытуемых.

Сокращения: НК - сумма баллов в I - IV октантах; К - сумма баллов в V - VIII октантах; СК - разность первой и второй суммы (К-НК).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Имя  |  НК | К | СК |
| С.  | 8+14+5+7=34 | 1+6+3+3=13 | 13-34= - 21 |
| Л.  | 8+3+6+15=32 | 12+11+8+10=41 | 41-32= 9 |
| Н.  | 5+8+4+3=20 | 12+4+5+6=26 | 26-20= 6 |
| А.  | 11+14+6+9=40 | 5+3+8+12=28 | 28-40= - 12 |
| М.  | 6+10+4+2=22 | 11+4+9+7=31 | 31-22= 9 |
| А.  | 1+3+2+9=15 | 14+10+10+7=41 | 41-15= 26 |
| И.  | 4+8+2+3=17 | 15+12+11+8=46 | 46-17= 29 |
| С.  | 12+16+9+5=42 | 6+7+3+6=22 | 22-42= - 20 |
| В.  | 5+4+0+3=12 | 5+10+11+4=30 | 30-12= 18 |
| Н.  | 12+16+13+10=51 | 5+1+1+3=10 | 10-51= - 41 |
| Д.  | 3+5+7+7=22 | 13+9+9+12=43 | 43-22= 21 |
| К.  | 3+3+13+7=26 | 5+8+12+12=37 | 37-26= 11 |
| Е.  | 6+9+6+7=28 | 5+4+5+2=16 | 16-28= - 12 |
| О.  | 6+15+4+10=35 | 4+2+4+0=10 | 10-35= - 25 |
| А.  | 7+0+3+2=12 | 4+9+9+5=27 | 27-12= 15 |
| Н.  | 6+9+6+2=23 | 7+9+11+4=31 | 31-23= 8 |
| Л.  | 2+9+14+7=32 | 8+8+8+4=28 | 28-32= - 4 |
| Т.  | 7+2+6+6=21 | 15+6+10+5=36 | 36-21= 15 |
| А.  | 2+4+3+4=13 | 3+8+8+13=32 | 32-13= 19 |
| П.  | 7+4+8+5=24 | 4+2+1+4=11 | 11-24= - 13 |

В нашем случае отрицательный показатель СК получился у 8 участников, положительный - у 12.

Сравнение результатов.

Таблица 2.

Результаты исследования взаимосвязи степени конформности и локуса контроля.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Имя испытуемого | НК | К | СК (К-НК)  | Ио | Локус контроля |
| С.  | 34 | 13 | -21 | 36 | Интернальный |
| Л.  | 32 | 41 | 9 | 16 | Экстернальный |
| Н.  | 20 | 26 | 6 | 13 | Экстернальный |
| А.  | 40 | 28 | -12 | 26 | Интернальный |
| М.  | 22 | 31 | 9 | 17 | Экстернальный |
| А.  | 15 | 41 | 26 | 20 | Экстернальный |
| И.  | 17 | 46 | 29 | 11 | Экстернальный |
| С.  | 42 | 22 | -20 | 30 | Интернальный |
| В.  | 12 | 30 | 18 | 19 | Экстернальный |
| Н.  | 51 | 10 | -41 | 34 | Интернальный |
| Д.  | 22 | 43 | 21 | 14 | Экстернальный |
| К.  | 26 | 37 | 11 | 19 | Экстернальный |
| Е.  | 28 | 16 | -12 | 32 | Интернальный |
| О.  | 35 | 10 | -25 | 41 | Интернальный |
| А.  | 12 | 27 | 15 | 9 | Экстернальный |
| Н.  | 23 | 31 | 8 | 13 | Экстернальный |
| Л.  | 32 | 28 | -4 | 22 | Интернальный |
| Т.  | 21 | 36 | 15 | 21 | Экстернальный |
| А.  | 13 | 32 | 19 | 16 | Экстернальный |
| П.  | 24 | 11 | -13 | 33 | Интернальный |

Таким образом, по результатам исследования (см. таб.2)

## Заключение

Таким образом, концепция локуса контроля является перспективным направлением психологии личности. Несмотря на то, что дихотомия "экстернальность-интернальность" интерпретируются по-разному, подчас в рамках взаимоисключающих теорий, ясно, что локус контроля личности является ее важной интегральной характеристикой, показателем взаимосвязи между отношением человека к самому себе и к окружающему миру.

Он удовлетворяет основным психометрическим требованиям, что подтверждается достигнутыми показателями надежности и валидности, а результаты применения данного опросника на различных выборках испытуемых свидетельствует о том, что его можно с успехом применять в психодиагностической практике.

Исследования Эша наглядно показали, насколько мощным является фактор давления группы. Даже в этих простых экспериментах, когда испытуемые четко осознавали ошибочность ответов своих соседей, они все равно хотели подстроиться под общее мнение. Каким же сильным должно быть это влияние в реальной жизни, где давление группы намного сильнее, а спорные вопросы гораздо неопределеннее? Конформность широко и всесторонне изучается уже много лет, и в настоящее время психологами установлено, что она является важнейшим фактором поведения человека.

Cубъективный локус контроля связан с ощущением человека своей силы, достоинства, ответственности за происходящее, с самоуважением, социальной зрелостью и самостоятельностью личности. Поэтому, составляя рекомендации для самосовершенствования, следует учесть, что:

конформное, уступчивое поведение в большой степени присуще людям с экстернальным локусом контроля; интерналы менее склонны подчиняться давлению (мнению, эмоции и др.) других людей;

человек с интернальным локусом контроля лучше работает в одиночестве;

интерналы более активно ищут информацию и обычно более осведомлены о ситуации, чем экстерналы;

у интерналов более активная, чем у экстерналов, позиция по отношению к своему здоровью.
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