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# Введение

Аграрный вопрос является основным вопросом русской истории. Этот вопрос стал причиной споров исторических и общественных деятелей, которые предлагали порой диаметрально противополож­ные его решения. В истории на шей страны было много полити­ческих течений, представители которых считали основной целью своей деятельности – решение наболевшего вопроса о земле.

Вопрос о земле неоднократно возникал в течение всей исто­рии России, но особенно остро он встал в XIX веке. Неразре­шенность аграрного вопроса тормозила развитие страны и обус­ловило отставание России от ведущих капиталистических держав. И это понимали как наши государи, так и другие политические деятели. Александр I и Николай I признавали серьезность и ак­туальность этого вопроса и уделяли ему внимание. Подтвержде­ние этому указ о «Вольных хлебопашцах» и реформа графа Кисе­лева.

Реальным шагом в истории решения аграрного вопроса была реформа 1861 г. Личное освобождение крестьянства от крепост­ной зависимости имело огромное значение. Существуют различные оценки этого периода в жизни страны. Часть историков считает, что реформа была проведена исключительно в интересах дворянс­тва, другие историки, частично признавая это, говорят о глав­ном: Россия совершила скачок в своем экономическом разви­тии. Реформы 60-70 гг. XIX века ускорили развитие процесса первоначального накопления капитала в России.

Аграрный капитализм мог развиваться по «прусскому» пути, при котором крестьяне освобождаются без земли или с малыми на­делами, могут в любой момент избавиться от нее и уйти в наем­ные работники, а помещики получают от государства значительные суммы и кредиты для перевода своих хозяйств на капиталистичес­кие рельсы.

Но не исключался и «американский» путь развития капита­лизма, при котором помещичье землевладение отсутствует, а крестьяне получают крупные участки земли и свободно ею распо­ряжаются. Оба эти пути представляли собой значительный прог­ресс по сравнению с прежними аграрными отношениями, в основе которых лежали внешне экономическое принуждение крестьян, от­сутствие свободного рынка рабочей силы, земли, капиталов.

«Прусский» путь аграрного капитализма не мог улучшить по­ложение крестьян, страдающих от безземелья, но мог решить проблему аграрного перенаселения. При этом усилился бы отток разорившихся крестьян в город.

«Американский» путь также вел к массовому разорению бед­няков, но уже в результате развития товарно-денежных отноше­ний. Но на большей территории России присутствовал «прусский»

путь развития аграрного капитализма. Поэтому крестьяне не по­лучили земли.

Таким образом, мы видим, что аграрный вопрос в России в начале XX в. не был разрешен. Это было плохо вдвойне, так как в стране не был завершен промышленный переворот и Россия оста­валась аграрной страной, где крестьянство составляло 77% насе­ления (1897 г.).

Аграрный вопрос стал коренным вопросом I русской револю­ции 1905-1907 гг. Крестьянское движение накладывало существен­ный отпечаток на весь ход революции. Размах крестьянских выс­туплений осенью 1905 г. заставил царя подписать 3 ноября мани­фест об уменьшении наполовину выкупных платежей с крестьян с 1 января 1906 г. и о прекращении их выплаты с 1 января 1907 г.

Проблема аграрного развития страны стала коренной для всех четырех Дум. Государственной Думе прения по аг­рарному вопросу разворачивались в основном между кадетами и трудовиками с одной стороны и царским правительством с дру­гой.

Кадеты внесли на рассмотрение в I Думе свой законопроект, где речь шла о принудительном отчуждении «за справедливое вознаграждение» той части помещичьих земель, которые обраба­тывались на основе полукрепостнической отработочной системы или сдавались крестьянам в кабальную аренду. Вся земля пере­ходит в государственный земельный фонд, из которого крестьяне будут наделяться ею на правах частной собственности. Глава правительства выступил с декларацией, в которой в резкой и оскорбительной форме отказал Думе в праве подобным образом разрешать аграрный вопрос. Дума негодовала и выразила прави­тельству недоверие. Но уйти в отставку правительство не могло (т.к. было ответственно перед царем) и не хотело.

Законопроект не был принят, а Дума распущена. Вторая Ду­ма, которая была еще более левая, чем первая, предложила три законопроекта, суть которых сводилась к развитию свободного фермерского хозяйства на свободной земле. Эти законопроекты тоже не были одобрены правительством. П.А.Столыпин, используя фальшивку, решил избавится от сильного левого крыла Думы и обвинил 55 социал-демократов в «заговоре» с целью установле­ния республики. Однако Дума создала комиссию для расследова­ния всех обстоятельств, которая пришла к выводу, что обвине­ние является сплошным подлогом. Видя такие настроения среди депутатов, царь (3 июня 1907 г.) подписал манифест о роспуске Думы.

Государственный переворот 3 июня 1907 г. означал конец революции 1905 – 07 гг.

Итогом первой русской революции явилось то, что в деревне установились отношения соответствующие условиям капиталисти­ческого развития: были отменены выкупные платежи, сократился помещичий произвол, понизилась арендная и продажная цена на землю; крестьяне приравнивались к другим сословиям в праве на передвижение и места жительства, поступления в вузы и на граж­данскую службу. Чиновники и полиция не вмешивались в работу крестьянских сходов. Однако в главном аграрный вопрос не был решен: крестьяне не получили земли.

# Глава 1. Экономическое и политическое положение в России в конце 19 – начале 20 века

На рубеже 19 и 20 века общество вступило в новую фазу своего развития: капитализм стал мировой системой. Россия, вступившая на путь капиталистического развития позже стран запада, попала во вторую группу, куда входили такие страны как Япония, Турция, Германия, США.

В начале 90-х гг. 19 в. в России начался промышленный подъем, который продолжался несколько лет и шел очень интенсивно. Особенно высокими темпами развивалась тяжелая промышленность, которая к концу века дава­ла почти половину всей промышленной продукции в ее стоимостном выраже­нии. По общему объему продукции тяжелой промышленности Россия вошла в число первых стран мира.

Промышленный подъем был подкреплен хорошими урожаями в течение ряда лет.

Оживление в промышленности сопровождалось бурным железнодорожным строительством. Правительство верно оценило значение железных дорог для будущего экономики и не жалело денег для расширения их сети. Доро­ги связали богатые сырьем окраины с промышленными центрами, индустри­альные города и земледельческие губернии – с морскими портами.[[1]](#footnote-1)

Главной причиной промышленного подъема 90-х гг. явилась экономи­ческая политика правительства, одной из составных частей которой стало установление таможенных пошлин на ввозимые в Россию товары и одновре­менно устранение препятствий на пути проникновения в страну иностран­ный капиталов. Эти меры, по замыслу их инициаторов, должны были изба­вить молодую отечественную промышленность от губительной конкуренции и тем самым способствовать ее развитию, которому помогали заграничные деньги. В экономической политике царизма конца 19 – начала 20 века, бы­ло немало сильных сторон. В те годы Россия уверенно завоевала позиции на рынках Дальнего и Среднего Востока, тесня там своих соперников. Однако, эта политика оставалась внутренне противоречивой. И не только потому, что в ней пре­обладали административные меры и недооценивалось значение частного предпринимательства. Главное заключалось в том, что самому курсу пра­вительства не хватало сбалансированности между потребностями промыш­ленности и сельского хозяйства.[[2]](#footnote-2)

 Несбалансированность хозяйства стала одной из причин экономического кризиса начала 20 столетия, который затем сменился длительной «депрессией» 1904 – 1908 годов. С 1909 по 1913 год начинается экономический подъем. В результате прошедшего кризиса слабые, маленькие предприятия разорились, ускорился процесс концентрации промышленного производства. В 80 – 90 годы временные предпринимательские объединения замещаются крупными монополиями; картелями, синдикатами (Продуголь, Проднефть и т.д.). Одновременно с этим идет укрепление банковской системы (Русско-Азиатский, Петербургский международный банки).

В начале 20 века Россия являлась средне развитой страной. Наряду с высоко развитой индустрией в экономике страны большой удельный вес принадлежал раннекапиталистическим и полуфеодальным формам хозяйства – от мануфактурного до патриархально-натурального. Русская деревня как в зеркале отражала пережитки феодализма: крупные помещичьи землевладения, отработки, являющие собой прямой пережиток барщины. Крестьянское малоземелье, община с её переделами тормозили модернизацию крестьянского хозяйства.

 Социально-классовая структура страны отражала характер и уровень её экономического развития. Наряду с формированием классов буржуазного общества (буржуазия, мелкая буржуазия, пролетариат), в нем продолжали существовать и сословные деления – наследие феодальной эпохи. Буржуазия занимает ведущую роль в экономике страны 20 века. До этого она не играла какой-либо самостоятельной роли в общественно-политической жизни страны, так как она была полностью зависима от самодержавия и оставалась аполитичной и консервативной силой.

 Дворянство, которое сосредоточило более 60% всех земель, было главной опорой самодержавия, хотя в социальном плане оно теряло свою однородность, сближаясь с буржуазией.

 Крестьянство включало около 75% населения страны. Оно состояло из: кулаков (20%), середняков (30%), бедняков (50%). И, естественно, между ними возникали противоречия.

 Наемные рабочие, в начале 20 века, составляли около 17 млн. человек. Этот класс был не однороден. Большая часть рабочих состояла из недавно пришедших в город крестьян, еще не потерявших связь с землёй. Ядром этого класса стал фабрично-заводской пролетариат, насчитывавший более трёх миллионов человек.

 Политическим строем в России оставалась абсолютная монархия.

Хотя в 70-х годах 19 века был сделан шаг по пути превращения государственного строя в буржуазную монархию, царизм сохранил все атрибуты абсолютизма. Закон гласил: «Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный».

 Высшим судебным органом был сенат. Исполнительная власть осуществлялась двумя министерствами, контролируемыми комитетом министров.

 Особой проблемой в эти годы был национальный вопрос. Около 57% населения России были не русского происхождения, они подвергались всякого рода дискриминации со стороны русских чиновников. В этих отношениях Россия не только притесняла те или иные народы, но и сталкивала их между собой. Многие под давлением русскоязычного населения эмигрировали в ближайшие страны запада, причём заметную часть эмигрантов составляли люди, которые целью своей жизни ставили борьбу с царизмом.[[3]](#footnote-3)

 В эти же годы Россия вмешивается в борьбу за передел рынков сбыта. Война между Россией и Японией за господство на рынке сбыта в Китае, закончившаяся поражением России, четко показала неподготовленность русской армии и слабость экономики.

 С поражением в войне в стране нарастает революционная ситуация (1905 – 1907 года). России требовались как политические, так и экономические реформы, которые смогли бы укрепить и оздоровить экономику. Вожаком этих реформ должен был быть человек, для которого важна была судьба России. Им стал Пётр Аркадьевич Столыпин.

#  Глава 2. Политическая карьера Столыпина

 Служебный путь, проделанный Столыпиным в провинции, был обычным, не отличающимся от карьеры других чиновников, ставших губернаторами. Происходя из старинного дворянского рода, Столыпин, окончив Виленскую гимназию, поступает на физико-математический факультет Петербургского университета. После его окончания служит в министерстве государственного имущества, но спустя год переводится в МВД предводителем дворян в Ковенскую губернию. Такому назначению Столыпин был рад. Много общаясь с крестьянами, он понимал их говоры: о земле, о ведении хозяйства. Его дочь писала: «Мой отец любил сельское хозяйство…».[[4]](#footnote-4)

 Через 10 лет Столыпин назначается ковенским губернатором. В 1902 году – гроднецким губернатором.

 В 1902 году Столыпин участвует в совещании о развитии сельскохозяйственной промышленности, где он высказался за уничтожение общинной чересполосицы и расселение по хуторам. Эта позиция была высказана позже в 1906 году и в комбинации с другими новшествами была принята как «Столыпинская реформа».

 В марте 1903 года П. А. Столыпина назначают губернатором в более крупную и важную саратовскую губернию. Здесь и застала его первая революция, для подавления которой он применил весь арсенал средств – от прямого обращения к народу до расправы с помощью казаков.

 В апреле 1906 года Столыпин назначается министром внутренних дел, хотя и не ожидал такого назначения. Борьба с революцией ложится на его плечи. А 24 августа 1906 года опубликовывается правительственная программа, содержащая две части: репрессивную ( методы борьбы с революцией, вплоть до создания военно-полевых судов ) и реформистской, являющейся, по своей сути, аграрной реформой.

#  Глава 3. Столыпин и Дума

П.А.Столыпин пришел к власти в переломный момент, когда в правя­щих кругах происходил пересмотр политического курса. Новый курс представлял собой попытку царизма укре­пить свою социальную опору, расшатанную революцией, сделав ставку на крестьянство.

 Столыпину было доверено обеспечить сожительство неограниченной власти самодержавия с народным «представительством», то есть Думой.

 Избранная первая Дума оказалась наполовину левой, а ее центром стали кадеты с программой принудительного отчуждения – аграрного курса, отвергнутого царем. Это было первое противоречие. Второе оказалось еще более серьёзным: трудо­вики и крестьяне отвергли свой собственный проект 104-х, содержание которого сводилось к конфискации помещичьих земель и национализации всей земли.

 Дума была обречена и 8 июля 1906 года была распущена.

 Вторая Дума начала свою работу 20 февраля 1907 года, уже 6 марта Столыпин выступил перед ней с правительственной программой реформ, и дал понять, что режим не намерен делиться своей властью с «народным представительством». 10 марта Столыпин выступил с изложением прави­тельственной концепции разрешения аграрного вопроса.

В это время в Думе шли дебаты по двум вопросам: аграрная политика и принятие чрезвычайных мер против революционеров. Правительство требовало осуждения революционного терроризма, но большинство депутатов отказались это сделать. Более того, 17 мая Дума проголосовала против «незаконных действий полиции».

Сомнения не было, что вторая Дума вскоре прекратит свое существо­вание. Не было только предлога: его искали и вскоре нашли. С помощью двух провокаторов было состряпано обвинение социал-демократической фракции второй Думы в подготовке ее военного заговора.

 Манифестом 3 июня 1907 года вторая Дума была распущена. Акт 3 июня был справедливо назван государственным переворотом, он был совершен в нарушение манифеста 17 октября 1905 года и основных за­конов 1906 года, согласно которым ни один закон не мог быть принят без санкции Государственной Думы.

Избавившись от оппозиционной думы, Столыпин теперь мог проводить политику авторитарную и консервативную, основанную на твердой решимости обновить страну и укрепить власть. Для этого почва была подготовлена новым избирательным законом.

 Думский справочник 1916 года показывает такую картину: дворяне, составляющие, по переписи 1897 года, менее 1 % неселения, получили в III думе 43 процента от общего числа, то есть 66 мест, примерно 15 % мест получили помещики. Лица либеральных профессий 84 (около 20%), торговцы 36 (7,5%), священники и миссионеры получили 44 места (около 10% ) от общего числа. Рабочие и ремесленники получили всего 11 мест.

 Новый избирательный закон, обнародованный также 3 июня 1907 года, делал откровенную ставку на помещиков и крупную буржуазию. С этой целью закон резко увеличивал от курии землевладельцев, получивших 50 % мест. Очень ловкий ход был сделан правительством против кадетов в пользу октябристов: городская курия была разделена на два разряда на основе имущественного ценза.

В третьей Государственной Думе скопилось два большинства. При го­лосовании за явно консервативные проекты фракция октябристов (154 де­путата) голосовала вместе с фракциями правых и националистов (147 депутатов), а при голосовании за проекты реформ буржуазного характера те же октябристы объединялись с кадетами и примыкавшими к ним фракциями. Существование двух блоков в Думе позволяло Столыпину проводить полити­ку лавирования между помещиками и крупной буржуазией.

Создание третьеиюньской системы, которую олицетворяла третья Ду­ма, наряду с аграрной реформой было вторым шагом превращения России в буржуазную монархию (первым шагом была реформа 1861 года).

 Социально-политический смысл сводится к тому, что Дума «крестьянская» превратилась в Думу «господскую».[[5]](#footnote-5)

16 ноября 1907 года, спустя две недели после начала работы треть­ей Думы, Столыпин выступил перед ней с правительственной декларацией. Первой и основной задачей правительства являются не «реформы», а борьба с революцией.

Второй центральной задачей правительства Столыпин объявил прове­дение аграрного закона 9 ноября 1906 года, являющегося «коренной мыслью теперешнего правительства...».[[6]](#footnote-6)

#  Глава 4. Столыпинская аграрная реформа

 Целей у реформы было несколько: социально-политическая – создать в деревне прочную опору для самодержавия из крепких собственников, отколов их от основной массы крестьянства и противопоставив их ей; крепкие хозяйства должны были стать препятствием на пути нарастания революции в деревне; социально-экономическая – разрушить общину , насадить частные хозяйс­тва в виде отрубов и хуторов, а избыток рабочей силы направить в го­род, где её поглотит растущая промышленность; экономическая – обеспе­чить подъём сельского хозяйства и дальнейшую индустриализацию страны с тем, чтобы ликвидировать отставание от передовых держав.[[7]](#footnote-7)

Первый шаг в этом направлении был сделан в 1861 году. Тогда аг­рарный вопрос решался за счёт крестьян, которые платили помещикам и за землю, и за волю. Аграрное законодательство 1906-1910 годов являлось вторым шагом, при этом правительство, чтобы упрочить свою власть и власть помещиков, снова пыталось решить аграрный вопрос за счёт крестьянства.

Новая аграрная политика проводилась на основе указа 9 ноября 1906 года.

 Обсуждение указа 9 ноября 1906 года началось в Думе 23 октября 1908 года, т.е. спустя два года после того, как он вошел в жизнь. В общей сложности обсуждение его шло более полугода.

После принятия указа 9 ноября Думой он с внесёнными поправками поступил на обсуждение Государственного Совета и так же был принят, после чего по дате его утверждения царем стал именоваться законом 14 июня 1910 года. По своему содержанию это был, безусловно, либеральный буржуазный закон, способствующий развитию капитализма в деревне и, следовательно, прогрессивный.[[8]](#footnote-8)

 Аграрная реформа состояла из ряда последовательно проводимых и взаимосвязанных мероприятий. Основное направление реформ заключалось в следующем: разрушение общины и развитие частной собственности, создание крестьянского банка, переселение крестьян, кооперативное движение, агрокультурные мероприятия.

##  А. Разрушение общины и развитие частной собственности

Указ от 9 ноября 1906 года вводил очень важные изменения в землевладении кресть­ян. Все крестьяне получали право выхода из общины, которая в этом слу­чае выделяла выходящему землю в собственное владение. При этом указ предусматривал привилегии для зажиточных крестьян с целью побудить их к выходу из общины. В частности, вышедшие из общины получали «в собс­твенность отдельных домохозяев» все земли, «состоящие в его постоянном пользовании». Это означало, что выходцы из общины получали и излишки сверх душевой нормы. При этом если в данной общине в течение последних 24 лет не производились переделы, то излишки домохозяин получал бесп­латно, если же переделы были, то он платил общине за излишки по выкуп­ным ценам 1861 года. Поскольку за 40 лет цены выросли в несколько раз, то и это было выгодно зажиточным выходцам.

 Вместе с тем, осуществлялись меры по обеспечению прочности и стабильности трудовых крестьянских хозяйств. Так, чтобы избежать спекуляции землей и концентрации собственности, в законодательном порядке ограничивался предельный размер индивидуального землевладения, была разрешена продажа земли некрестьянам.

Закон 5 июня 1912 г. разрешил выдачу ссуды под залог любой приобретаемой крестьянами надельной земли. Развитие различных форм кредита – ипотечного, мелиоративного, агрокультурного, землеустроительного – способствовало интенсификации рыночных отношений в деревне.

Одновременно с изданием новых аграрных законов правительство при­нимает меры к насильственному разрушению общины, не надеясь полностью на действие экономических факторов. Сразу после 9 ноября 1906 года весь государственный аппарат приводится в движение путем издания самых категорических циркуляров и приказов, а так же путем репрессий против тех, кто не слишком энергично проводит их в жизнь.[[9]](#footnote-9)

Практика реформы показала, что крестьянство в своей массе было настроено против выдела из общины – по крайней мере в большинстве местностей. Обследование настроений крестьян Вольно-экономическим об­ществом показало, что в центральных губерниях крестьяне отрицательно относились к выделу из общины (89 отрицательных показателей в анкетах против 7 положительных).

В сложившейся обстановке для правительства единственным путем проведения реформы был путь насилия над основной крестьянкой массой. Конкретные способы насилия были самые разнообразные – от запугивания сельских сходов до составления фиктивных приговоров, от отмены решений сходов земским начальником до вынесения постановлений уездными землеустроительными комиссиями о выделении домохозяев, от применения поли­цейской силы для получения «согласия» сходов до высылки противников выдела.[[10]](#footnote-10)

В итоге, к 1916 году из общин было выделено 2478 тыс. домохозяев, или 26% общинников, заявления же были поданы от 3374 тыс. домохозяев, или от 35% общинников. Таким образом, правитель­ству не удалось добиться своей цели и выделить из общины хотя бы боль­шинство домохозяев. Именно это и определило крах столыпинской рефор­мы.

##  Б. Крестьянский банк

В 1906 – 1907 году указаниями царя часть государственных и удельных земель была передана крестьянскому банку для продажи крестьянам с целью ослабления земельного дефицита. Кроме того, с размахом проводилась Банком покупка земель с последующей перепродажей их крестьянам на льготных условиях, посреднические операции по увеличению крестьянского землепользования. Он увеличил кредит крестьянам и значительно удешевил его, причем банк платил больший процент по своим обязательствам, чем платили ему крестьяне. Разница в платеже покрывалась за счет субсидий из бюджета, составив за период с 1906 по 1917 год 1457,5 млрд. рублей.

Банк активно воздействовал на формы землевладения: для крестьян, приобретавших землю в единоличную собственность, платежи снижались. В итоге, если до 1906 года основную массу покупателей земли составляли крестьянские коллективы, то к 1913 году 79,7% покупателей были единоличными крестьянами.

## В. Переселение крестьян

Правительство Столыпина провело и серию новых законов о переселе­нии крестьян на окраины. Возможности широкого развития переселения бы­ли заложены уже в законе 6 июня 1904 года. Этот закон вводил свободу переселения без льгот, а правительству давалось право принимать реше­ния об открытии свободного льготного переселения из отдельных местнос­тей империи, «выселение из которых признавалось особо желательным». Впервые закон по льготному переселению был применен в 1905 году: пра­вительство «открыло» переселение из Полтавской и Харьковской губерний, где крестьянское движение было особенно широким.[[11]](#footnote-11)

 По указу 10 марта 1906 года право переселения крестьян было предоставлено всем желающим без ограничений. Правительство ассигновало немалые средства на расходы по устройству переселенцев на новых местах, на их медицинское обслуживание и общественные нужды, на прокладку дорог. В 1906-1913 годах за Урал переселилось 2792,8 тысяч человек. Количество крестьян, не сумевших приспособиться к новым условиям и вынужденных вернуться, составило 12% от общего числа переселенцев. Итоги переселенческой компании были следующими. Во-первых, за данный период был осуществлен громадный скачок в экономическом и социальном развитии Сибири. Также население данного региона за годы колонизации увеличилось на 153 %. Если до переселения в Сибирь происходило сокращение посевных площадей, то за 1906-1913 годы они были расширены на 80%, в то время как в европейской части России на 6,2%. По темпам развития животноводства Сибирь также обгоняла европейскую часть России.

## Г. Кооперативное движение

Ссуды крестьянского банка не могли полностью удовлетворить спрос крестьянина на денежную массу. Поэтому значительное распространение получила кредитная кооперация, которая прошла в своем движении два этапа. На первом этапе преобладали административные формы регулирования отношений мелкого кредита. Создавая квалифицированные кадры инспекторов мелкого кредита и ассигнуя значительные кредиты через государственные банки на первоначальные займы кредитным товариществам и на последующие займы, правительство стимулировало кооперативное движение. На втором этапе сельские кредитные товарищества, накапливая собственный капитал, развивались самостоятельно. В результате была создана широкая сеть институтов мелкого крестьянского кредита, ссудносберегательных банков и кредитных товариществ, обслуживавших денежный оборот крестьянских хозяйств. К 1 января 1914 года количество таких учреждений превысило 13 тысяч.

Кредитные отношения дали сильный импульс развитию производственных, потребительских и сбытовых кооперативов. Крестьяне на кооперативных началах создавали молочные и масленые артели, сельскохозяйственные общества, потребительские лавки и даже крестьянские артельные молочные заводы.[[12]](#footnote-12)

##  Д. Агрокультурные мероприятия

 Одним из главных препятствий на пути экономического прогресса деревни являлась низкая культура земледелия и неграмотность подавляющего большинства производителей, привыкших работать по общему обычаю. В годы реформы крестьянам оказывалась широкомасштабная агроэкономическая помощь. Специально создавались агропромышленные службы для крестьян, которые организовывали учебные курсы по скотоводству и молочному производству, внедрению прогрессивных форм сельскохозяйственного производства. Много внимания уделялось и прогрессу системы внешкольного сельскохозяйственного образования. Если в 1905 году число слушателей на сельскохозяйственных курсах составило 2 тысячи человек, то в 1912 году – 58 тысяч, а на сельскохозяйственных чтениях – соответственно 31,6 тысяч и 1046 тысяч человек.

В настоящее время сложилось мнение, что аграрные реформы Столыпина привели к концентрации земельного фонда в руках немногочисленной богатой прослойки в результате обезземеливания основной массы крестьян. Действительность показывает обратное – увеличение удельного веса «средних слоев» в крестьянском землепользовании.

# Глава 5. Результаты реформы

Реформа 1861 года – первый этап перехода к индивидуализации землевладения и землепользования. Но отмена крепостного права не привела к прогрессу частной собственности. В 80-90-е годы правительство стремилось к насаждению общинных структур в деревне, что противоречило в будущем свободной крестьянской собственности. Преодолеть данные трудности могли реформы, начатые

П.А.Столыпиным. Его концепция «предлагала путь развития смешанной, многоукладной экономики, где государственные формы хозяйства должны были конкурировать с коллективными и частными». Составные элементы его программ – переход к хуторам, использование кооперации, развитие мелиорации, введение трехступенчатого сельскохозяйственного образования, организации дешевого кредита для крестьян, образования земледельческой партии, которые реально представляла интересы мелкого землевладения.

Столыпин выдвигает либеральную доктрину управления сельской общиной, устранения чересполосицы, развития частной собственности на селе и достижения на этой основе экономического роста. По мере прогресса крестьянского хозяйства фермерского типа, ориентированного на рынок, в ходе развития отношений купли-продажи земли должно произойти естественное сокращение помещичьего фонда земли. Будущий аграрный строй России представлялся премьеру в виде системы мелких и средних фермерских хозяйств, объединенных местными самоуправляемыми и немногочисленными по размерам дворянскими усадьбами. На данной основе должна была произойти интеграция двух культур – дворянской и крестьянской.

Столыпин делает ставку на «крепких и сильных» крестьян. Однако он не требует повсеместного единообразия, унификации форм землевладения и землепользования. Там, где в силу местных условий община экономически жизнеспособна, «необходимо самому крестьянину избрать тот способ пользования землей, который наиболее его устраивает».[[13]](#footnote-13)

Аграрная реформа состояла из комплекса последовательно проводимых и связанных между собой мероприятий. Рассмотрим основные направления реформ.

Результаты реформы характеризуются быстрым ростом аграрного производства, увеличением емкости внутреннего рынка, возрастанием экспорта сельскохозяйственной продукции, причем торговый баланс России приобретал все более активный характер. В результате удалось не только вывести сельское хозяйство из кризиса, но и превратить его в доминанту экономического развития России. Валовой доход всего сельского хозяйства составил в 1913 году 52,6% от общего ВД. Доход всего народного хозяйства благодаря увеличению стоимости, созданной в сельском хозяйстве, возрос в сопоставимых ценах с 1900 по 1913 годы на 33,8%.

Дифференциация видов аграрного производства по районам привела к росту товарности сельского хозяйства. Три четверти всего переработанного индустрией сырья поступало от сельского хозяйства. Товарооборот сельскохозяйственной продукции увеличился за период реформы на 46%.

Еще больше, на 61% по сравнению с 1901 – 1905 годами, возрос в предвоенные годы экспорт сельскохозяйственной продукции. Россия была крупнейшим производителем и экспортером хлеба и льна, ряда продуктов животноводства. Так, в 1910 году экспорт российской пшеницы составил 36,4% общего мирового экспорта.

 Однако не были решены проблемы голода и аграрного перенаселения. Страна по прежнему страдала от технической, экономической и культурной отсталости. Так в США в среднем на ферму приходилось основного капитала в размере 3900 рублей, а в европейской России основной капитал среднего крестьянского хозяйства едва достигал 900 рублей. Национальный доход на душу сельскохозяйственного населения в России составлял примерно 52 рубля в год, а в США – 262 рубля.

 Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве были сравнительно медленными. В то время как в России в 1913 году получали 55 пудов хлеба с одной десятины, в США получали 68, во Франции – 89, а в Бельгии – 168 пудов. Экономический рост происходил не на основе интенсификации производства, а за счет повышения интенсивности ручного крестьянского труда. Но в рассматриваемый период были созданы социально-экономические условия для перехода к новому этапу аграрных преобразований – к превращению сельского хозяйства в капиталоемкий технологически прогрессивный сектор экономики.[[14]](#footnote-14)

# Глава 6. Причины неудачи аграрной реформы

 Ряд внешних обстоятельств (смерть Столыпина, начало войны) прервали столыпинскую реформу.

 Всего 8 лет проводилась аграрная реформа, а с началом войны она была осложнена – и, как оказалось, навсегда. Столыпин просил для пол­ного реформирования 20 лет покоя, но эти 8 лет были далеко не спокой­ными. Однако не кратность периода и не смерть автора реформы, убитого в 1911 году рукой агента охранки в киевском театре, были причиной кра­ха всего предприятия. Главные цели далеко не были выполнены. Введение частной подворной собственности на землю вместо общинной удалось ввес­ти только у четверти общинников. Не удалось и территориально оторвать от «мира» зажиточных хозяев, т.к. на хуторских и отрубных участках по­селялись менее половины кулаков. Переселение на окраины так же не уда­лось организовать в таких размерах, которые смогли бы существенно пов­лиять на ликвидацию земельной тесноты в центре. Все это предвещало крах реформы еще до начала войны, хотя ее костер продолжал тлеть, под­держиваемый огромным чиновничьим аппаратом во главе с энергичным при­емником Столыпина – главным управляющим землеустройством и земледелием А.В.Кривошеиным.

 Причин краха реформ было несколько: противодействие крестьянс­тва, недостаток выделяемых средств на землеустройство и переселение, плохая организация землеустроительных работ, подъем рабочего движения в 1910-1914 гг. Но главной причиной было сопротивление крестьянства проведению новой аграрной политики.

Я считаю, что столыпинские реформы были последним шансом старого режима спасти страну от разрушительного действия ре­волюции «снизу».

Вот что пишет по поводу столыпинской реформы А.Я.Аврех: «С вершины сегодняшнего дня особенно хорошо видна главная корен­ная причина банкротства Столыпина. Органический порок его курса, обрекавший его на неминуемый провал, состоял в том, что он хотел осуществить свои реформы вне демократии и вопре­ки ей. Сперва он считал, надо обеспечить экономические усло­вия, а потом уже осуществлять «свободы». Отсюда все эти фор­мулы: «Сперва гражданин, потом гражданственность», «Сначала успокоение, потом реформы», « Дайте мне 20 лет покоя ...» и т. д.[[15]](#footnote-15)

Но существуют и другие точки зрения. Вот, например, мне­ние Б.В.Личмана: «...Столыпин считал, сто нельзя ждать не­медленных результатов от предпринятых реформ, и, что видоиз­менить политический и экономический строй возможно только пу­тем кропотливой работы сообща, к чему неоднократно призывал, но голос его не был услышан. Здравые идеи Петра Столыпина не давали покоя царской свите, которая открыто презирала его. Не раз на жизнь Столыпина и его семьи организовывались покуше­ния. А 1 сентября 1911 г. пули Дмитрия Богрова смертельно ра­нили Великого Реформатора ХХ века».[[16]](#footnote-16)

Современные историки считают,[[17]](#footnote-17) что во многом благодаря столыпинским реформам Россия в дореволюционный период смогла существенно поднять уровень сельскохозяйственного производс­тва. Но эти реформы не реформы не могли быть полностью реали­зованы по ряду причин. Во-первых, нельзя было обеспечить собственников-фермеров земельной площадью, достаточной для организации рационального хозяйства, оставили в неприкосно­венности монопольное землевладение крупных помещиков. Во-вто­рых, фермеры были оставлены практически без финансовой помощи государства. Пособия от 100 до 260 рублей, которые им выдава­ли, были явно недостаточными для приобретения техники. И, в-третьих, свободное фермерство не могло родиться при отсутс­твии демократии.

В результате, в канун революции 1917 г., земельный вопрос продолжал оставаться нерешенным.

# Заключение

Какие уроки можем мы извлечь из опыта столыпинской реформы ? Во-первых, Столыпин начал свои реформы с большим опозданием (не в 1861 году, а только в 1906). Во-вторых, переход от натурального типа экономики к рыночному в условиях административно-командной системы возможен, прежде всего, на основе активной деятельности государства. При этом особую роль должна сыграть финансово-кредитная деятельность государства. Примером этому может служить правительство, которое сумело с поражающей быстротой и размахом переориентировать мощный бюрократический аппарат империи на энергичную работу. При этом «локальная экономико-хозяйственная рентабельность была принесена в жертву сознательно ради будущего общественного эффекта от создания и развития новых экономических форм». Так действовали министерство финансов, Крестьянский Банк, Министерство земледелия, другие государственные институты.

В-третьих, там, где господствовали административные принципы управления экономикой и уравнительные способы распределения, всегда будет существовать сильная оппозиция преобразованиям. Следовательно, необходимо иметь социальную опору в лице инициативных и квалифицированных слоев населения.
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