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#### ВВЕДЕНИЕ

Всякое классовое общество политически оформлено, имеет меха­низм власти, обеспечивающий его нормальное функционирование в качестве единого социального организма. Этот механизм именуется политической системой.

Понятие политической системы является одним из основных в политологии. Его использование позволяет выделить политическую жизнь из остальной части жизни общества, которую можно считать «окружением» или «окружающей средой», и одновременно устано­вить наличие некоторых связей между ними.

Политическую систему составляют многие подсистемы, струк­туры и процессы, она взаимодействует с другими подсистемами: со­циальной, экономической, идеологической, культурной, правовой. Пределы политической системы определяются границами, в рамках которых политические решения данной системы обязательны и ре­ально исполняются. В случае законодательной системы речь идет о действии закона на определенной территории, в случае муниципали­тета – его акты ограничены его территорией, в случае политической партии – учитываются пределы действия устава, программы, партийных решений.

Глубокое обоснование и широкое распространение понятие «политическая система» получило лишь в середине XX в., что по­рождено логикой развития политической науки, приведшей к необ­ходимости описания политической жизни с системных позиций.

**1. ПОНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА.**

Логика изучения темы реферата обязывает начать работу с анализа категории «политическая система». Ее рас­крытие послужит основой для рассмотрения других узловых вопросов, в частности: структурных элемен­тов системы, ее функций и закономерностей.

Политическая система как одно из основополага­ющих понятий социальной науки – плод современ­ного этапа политического знания. Термин «полити­ческая система» встречается ещё в трудах Аристоте­ля. Однако он не осмысливался ни великим греком, ни теоретиками позднего времени в категориальном плане, а обозначал только отдельную сторону поли­тической жизни. В «Политике» Аристотеля мы чи­таем: «... форма государственного устроения то же самое, что и политическая система, последняя же олицетворяется верховной властью в государстве»[[1]](#footnote-1).

В современной политической науке понятие «по­литическая система» разработано как категория, охватывающая все главные стороны и элементы ор­ганизованной в рамках данного общества политичес­кой деятельности и политических отношений.

Индийский политолог П.Шаран, анализируя со­временные учения о политических системах, отме­чает важное преимущество самого понятия «полити­ческая система», которое охватывает сферу полити­ческой деятельности «всех лиц и все институты, учас­твующие в политическом процессе»[[2]](#footnote-2). Имеющиеся в литературе определения подтверждают его мнение.

**Понятие «политическая система» – это опреде­ление организованной на единой нормативно-цен­ностной основе совокупности взаимодействий (от­ношений) политических субъектов, связанных с осу­ществлением власти и управлением обществом.** Данное понятие объединяет разнообразные действия и взаимоотношения властвующих групп и подвласт­ных, управляющих и управляемых, господствующих и подчиненных, теоретически обобщает деятельность и взаимосвязи организованных форм властеотношений – государственных и иных институтов и уч­реждений, а также идеологических и политических ценностей и норм, регулирующих политическую жизнь членов данного общества. Понятие «полити­ческая система» обозначает характерные для опре­деленного общества структуры политической деятель­ности и отношений и типы политического процесса. Наконец, оно фиксирует существенную связь поли­тических структур и отношений с конкретной территориальной общностью людей.

Политическая система существует в реальной стране или группе стран, ее основа – определенное сооб­щество людей (национальное или интернациональное).

Понятие политической системы носит многоаспект­ный характер. Тем и объясняется неоднозначность подходов в его анализе. Так, если рассматривать систему в институциональном плане, то ее можно свес­ти к совокупности государственных и негосударствен­ных институтов и норм, в рамках которых проходит политическая жизнь данного общества. В другом варианте подчеркивается властный аспект полити­ческой системы и ее определение связывается глав­ным образом с узаконением государственного принуждения как средства регуляции взаимоотношений между людьми. В третьем – политическую систему рассматривают как систему авторитарного (при по­мощи власти) распределения ценностей в обществе. Каждый из названных подходов будет корректным при условии конкретного указания аспекта опреде­ления понятия.

Система существенно отличается от всякой сово­купности разнородных; политических субъектов и отношений, заполняющих политическое пространство данной страны. Любой вид социальной системы пред­полагает такую взаимосвязь ее элементов, которая образует определенную целостность, единство. А это означает объединенность входящих в систему субъ­ектов (общественных групп, организаций, индивидов) специфическими признаками, характеризующими систему, а не отдельные элементы. Причем эти признаки не сводимы к сумме свойств, составляю­щих систему элементов. В свою очередь, свойства элементов не выводимы из признаков целого. Социальная система в высшей степени сложный организм, поведение которого подчинено достижению опреде­ленных целей разных уровней и зачастую несогласо­ванных между собой. Она, в известной мере, детер­минирует деятельность входящих в нее субъектов, и вместе с тем сама способна изменяться в процессе функционирования и развития под влиянием окру­жающей среды.

Политической системе свойственны общие черты социальных систем. Кроме того, ее характеризуют специфические признаки, вытекающие из природы политики и власти. Эта система, в отличие, скажем, от экономической, формируется в основном целенап­равленно. В ее фундаменте заключена совокупность соответствующих идей, ценностей – идеология, от­ражающая социальные интересы больших социаль­ных групп и определяющая облик системы. Образу­ющие политическую систему институты, как уже говорилось, представляют собой опредмеченные по­литические идеи и проекты. Отсюда необходимость учитывать в анализе особую роль духовного фактора в отработке механизмов функционирования и модер­низации системы.

Следует также отметить, что политическая систе­ма не только формируется, но и действует главным образом на рациональной основе (на основе знания). Рациональность политики воплощается в таких ее институтах (по Т. Парсону), как лидерство, органы власти и регламентация. Признание института ли­дерства достаточно точно характеризует специфику политической системы, целенаправленно формиру­ющейся и действующей. В данном контексте поня­тие «лидерство» означает некую нормативную мо­дель поведения индивида или группы (элиты, пар­тии), включающую, в силу занимаемого ими в дан­ном обществе положения, право и обязанность осу­ществлять **инициативу** во имя достижения общей цели и привлекать к ее реализации все сообщество.

Органы власти – органическая часть политических институтов, в чем аккумулируется власть; они служат орудием целенаправленного действия политических субъектов. Наконец, институт регламентации – это совокупность разрабатываемых норм и правил (правовых, политических, профессиональных), составляющих основу регуляции и контроля в массиве политической деятельности и отношений.

Политическая система, поскольку она является орудием осуществления власти, а также выражения, защиты и реализации общих, обязательных для большинства граждан, интересов, выступает по отноше­нию к другим системам общества доминирующим фактором.

Экономическая сфера, социальные структуры, культурологические факторы и другие – все они опираются на политическую систему, которая обеспечивает их организованность, легитимность, закреп­ляет именно данные структуры в качестве ведущих, господствующих в обществе. В этом смысле можно говорить о первенстве политики по отношению к (другим системам общественного организма.

Политическая система, будучи доминирующей в качестве орудия власти, тем не менее зависит от об­щественной среды, определяется социально-экономической структурой общества, остается надстройкой по отношению к этой базисной структуре. Обусловленность политической системы социальной средой находит свое конкретное выражение в том, что ее носителями выступают определенные большие соци­альные группы, классы, слои. Политическая систе­ма – это организация больших социальных групп в сфере власти и управления[[3]](#footnote-3).

Материалистическая концепция обусловленности политической системы способом производства, соци­ально-экономическими отношениями в настоящее время подвергается критике. Так, французский политолог Клод Лефор в статье «Демократия» утвер­ждает: «Считать, что общественная система раскры­вается в инфраструктуре, состоящей из способа производства, а также, что политическая организация – это лишь элемент надстройки, созданной для под­тверждения могущества обладателей средств произ­водства, – значит забывать о том, что поведение классов, групп, индивидуумов зависит от их принад­лежности ко всему комплексу, управляемому поли­тическими принципами, забывать о том, что у них здесь есть условия для свободного выражения инте­ресов и мнений, условия для свободного объедине­ния, информации, формулировки новых прав...»[[4]](#footnote-4) Критическая аргументация К. Лефора больше отно­сится к вульгарно-экономическому толкованию вза­имосвязи политической надстройки от экономики.

Для любого политолога-материалиста ясно, что всякая полити­ческая система формируется под воздействием не одного только экономического базиса, а комплекса условий и факторов. Польский политолог-материа­лист А.Боднер с присущим ему своеобразием науч­ного мышления показал историческую обусловлен­ность политических систем. Он назвал пять факто­ров, влияющих на формирование систем:

1) непре­рывность природной среды, в которой живет данная нация или ее отдельная группа;

2) материальные продукты ее деятельности;

3) совокупность ценнос­тей и образцов поведения, знания и представления о мире, передаваемые из поколения в поколение;

4) общественные институты, которые каждое поко­ление застает как данность;

5) внешняя среда на­ции, образующая вместе с нею определенный круг цивилизации и культуры, а также политические ус­ловия.

Научное понимание диалектического взаимодей­ствия политической системы с другими Сферами об­щества не исключает, а, напротив, предполагает вли­яние на поведение социальных групп и индивидов разнообразных элементов социальной среды. Следо­вательно, нет и не может быть жесткой, линейной зависимости политических субъектов и организаций, их действий от экономики.

Политическая система, будучи обусловленной со­циально-экономическими структурами, выступает по отношению к ним и ко всей социальной среде как целое, функционирует в качестве относительно самостоятельного комплекса социальных институтов и политических отношений. Она имеет свою жизнь, свои закономерности, что определяется наличием специальных структурных связей, ролей, функций, а также закреплением и регулированием их особыми нормами – правовыми и политическими.

Как часть общества, функционируя в социальной среде, политическая система подвергается влиянию тех воздействий, которые исходят извне, от общества, а также импульсов изнутри – взаимодействий ее институтов, ценностей и т.д. По Д. Истону, на «входе» системы, это совокупность требований и поддержка, в коих проявляются реальные интересы социальных групп. Например, требования безопас­ности, равноправия, политического участия и другие; поддержка в виде открытых действий общес­твенных сил в защиту системы, соответствующие умонастроения, приверженность господствующим ценностями т. п. Система регулирует потоки требо­ваний, формулирует их в применении к проводимой правящими институтами политике. На «выходе» сис­темы – результаты деятельности, принимаемые решения, словом, реализация государственной власти и заложенных в системе способов управления сооб­ществами людей. Политическая система устойчиво функционирует, если не допускается перегрузка ее требованиями и достигается взаимоувязка действий системы на «входе» и «выходе».

**2. ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.**

Являясь самостоятельным организмом, политичес­кая система обладает своими возможностями, или условно говоря, способностями. Американские политологи Д. Истон, Г. Алмонд называют четыре главные способности:

1) регулирующая, касающаяся управления поведением групп и индивидов (ведение норм, действие администрации и т. д.);

2) экстрак­ционная, связанная с добыванием необходимых для своего функционирования экономических и других ресурсов;

3) дистрибутивная – способность распре­делять и перераспределять ресурсы, блага, услуги, знаки отличия и прочее;

4) реагирующая, связанная с необходимостью постоянно отвечать на требования социальной среды, адаптироваться к ее изменениям[[5]](#footnote-5). П.Шарон вполне обоснованно добавляет еще пятую, не менее существенную, а возможно, самую важную способность: саморегуляции, характеризующую внутреннюю, обращенную на себя управляемость.

Способности реализуются в функциях политичес­кой системы, или иначе, в главных ее видах дея­тельности. Последние же определяются той ролью, которую объективно призвана играть политическая система в обществе. А именно: обеспечивать сущест­вование данного общества как единого самоуправля­емого социального организма.

Функциональный подход в анализе политической системы включает три уровня: рассмотрение взаи­модействия системы с обществом в целом» в ее внутреннем функционировании и в ее сохранении и адап­тации[[6]](#footnote-6). Разумеется» они взаимосвязаны, более того, взаимопроникают и в реальной жизни скорее пред­ставляют аспекты (стороны) различных видов дея­тельности политических институтов.

Функции политической системы, обращенные в большей степени к другим подсистемам общества:

Первое. Обеспечение политической власти опре­деленной социальной группы или большинства чле­нов данного общества, страны. Политическая систе­ма есть институциональная (упорядоченная, закреп­ленная нормами) форма бытия власти. Через инсти­туты, образующие политическую систему, осущес­твляется легитимация власти, реализуется монопо­лия на издание законов, имеющих общеобязатель­ный характер, и применение принуждения для их исполнения. Политическая система, по определению Г. Алмонда, – это легитимная, поддерживающая по­рядок или трансформирующая система в обществе.

Политической системой устанавливаются и осу­ществляются определенные формы и методы власт­вования: насильственные и ненасильственные, демок­ратические и авторитарные. Применяется та или иная субординация и координация политических инсти­тутов.

Институционализация политической системы осуществляется через Конституцию – свод утвержденных в правовом порядке образцов институтов, законов и политико-правовой практики.

Второе. Политическая система – управляющая система. Она регулирует общественные отношения, управляет различными сферами жизнедеятельности людей в интересах отдельных социальных групп или большинства населения. Объем управленческих фун­кций, масштабы, формы и методы управленческой деятельности политических институтов зависят от типа общественных систем. Так, сфера влияния политических институтов в современных развитых капиталистических странах на экономику значитель­но уже, чем в странах социалистической ориентации.

Такая особенность объясняется двумя обстоятель­ствами. В позитивном плане: социализм в идеале предполагает, сознательное творчество масс. Полити­ка как форма организации массовой деятельности призвана здесь стать важнейшим фактором истори­ческого прогресса, В действительности негативная роль политики и ее институтов в странах, сделав­ших социалистический выбор, стала чрезмерной, де­формированной. Политические институты в значитель­ной мере поглотили общество, так как его социальные организации не были развиты в достаточной степени и уступили свои роли государственным структурам.

Действие политической системы как управляющей включает постановку целей и разработку на их осно­ве политических проектов деятельности социальных институтов. Данную функцию, называемую полити­ческим целеполаганием, нельзя абсолютизировать. Процесс общественной жизни при всех историчес­ких условиях и системах не бывает глобально целенаправленным. Сознательное всегда сочетается со стихийным. Драматические страницы развития нашей страны опровергают стереотипную, пропаганди­ровавшуюся многие годы характеристику советской истории лишь как практического воплощения научной теории марксизма-ленинизма.

Третье. Политическая система выполняет интегративную функцию в обществе: обеспечивает опре­деленное единство всех социальных групп и слоев населения, поскольку это необходимо для сохране­ния статус-кво общества. Она объединяет эти соци­альные группы и слои вокруг общих социально-по­литических целей и ценностей, что дает возможность реализовать как интересы системы в целом, так и интересы отдельных групп. Политическая система, пишет П. Шаран, есть система взаимодействия, встре­чающаяся во всех независимых обществах, которая выполняет функцию их интеграции и адаптации пос­редством применения или угрозы применения более или менее легитимного принуждения[[7]](#footnote-7).

Четвертое. Одна из важнейших функций полити­ческой системы – создание необходимых политичес­ких условий для функционирования и прогресса экономики (правовое закрепление форм собствен­ности на средства производства, обеспечение еди­ного экономического пространства, проведение налоговой политики, регулирование финансовой системы и т. п.).

Пятое – защита данного общества, ее членов от разного рода разрушающих (внутренних и внешних) воздействий. Речь идет о защите от деструктивных элементов, включая криминальные группы, приоб­ретающие в наше время международный характер, от внешних агрессий (военной, экономической, иде­ологической, информационной), наконец, от экологической катастрофы.

Словом, политическая система реализует функцию целеполагания и целедостижения, обеспечивает по­рядок в обществе, держит под контролем процессы социальной напряженности в отношениях между людьми, обеспечивает его единство, создает условия для безопасности (физической, правовой, професси­ональной и другой), распределяет материальные и духовные ценности (прямо или косвенно) между чле­нами общества, мобилизует ресурсы для удовлетво­рения социальных потребностей.

Переход на следующий – внутренний уровень функционального анализа системы – представляет собою рассмотрение видов ее деятельности, сопря­женных с осуществлением отмеченных функций. Р. Алмонд и вместе с ним Р.-Ж.Щварценберг и П. Шаран объединяют их в группу функций конвер­сии (преобразующих). Речь идет о тех преобразова­тельных действиях, которые осуществляют институ­ты на «входе» и «выходе» системы:

а) артикуляция и агрегация интересов, что означает процесс пред­ъявления, выражения и обобщения социальных ин­тересов при выработке политических решений;

б) нормотворчество (выработка норм и правил);

в) применение норм и правил;

г) контроль за соблюдением норм и правил;

д) политическая коммуникация.

Три последние функции – сфера деятельности институтов государственной власти. Функция «д» в значительной мере реализуется негосударственными орга­низациями, в том числе партиями.

Что касается функционального уровня сохранения и адаптации системы, то сюда относят деятельности:

а) по подготовке и отбору персонала, по формированию элиты, призванных выполнять главные политические роли;

б) по осуществлению политической социализации, т. е. процесса внедрения полити­ческой культуры в сознание и поведение индивидов и масс.

**3. ОСНОВНЫЕ СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.**

Набор функций политической системы прямо свя­зан с составляющими ее элементами. В зависимости от выполняемых функций и ролей можно вычленить следующие элементы:

1. Политическое сообщество людей, включающее большие социальные группы – несущие социальные компоненты системы, правящие элиты, группу госу­дарственных служащих, различные слои избиратель­ного корпуса, военных и т. д., словом, всех тех, кто стоит у власти, стремится к ней, проявляет только политическую активность или же отчужден от поли­тики и власти.

2. Совокупность политических институтов и орга­низаций, составляющих структуры системы: государ­ство, все ступени правления от высших органов влас­ти до местных, политические партии, общественно-политические и неполитические организации, пре­следующие политические цели (объединения пред­принимателей, группы интересов и другие).

3. Нормативная подсистема: политические, право­вые и моральные нормы, традиции, обычаи и другие регуляторы политического поведения и деятельности.

4. Функциональная подсистема: методы полити­ческой деятельности.

5. Политическая культура и коммуникативная подсистема (средства информации).

Итак, к числу элементов политической системы относятся все институты социальной жизни, группы людей, нормы, ценности, функции, роли, средства, с помощью которых реализуется политическая власть и осуществляется управление общественной жизне­деятельностью людей. В составе системы – полити­ческие структуры и сообщество людей со свойствен­ным ему образом политической жизни стилем поли­тической деятельности.

Некоторые зарубежные политологи считают «ос­новными элементами» политической системы саму власть, а также интересы и политику, понимаемую как результат взаимодействия между властью и об­ществом. При таком подходе расширено толкование понятия «основной элемент», оно отождествляется с понятиями «признак» или «специфическая черта» системы. Смысловое содержание термина «элемент» вполне определенно: это составная часть целого (сис­темы), чем не выступают ни власть, ни интересы, ни тем более политика.

Политические институты – один из основных эле­ментов политической системы. Каждый социальный институт занимает определенное место в политичес­кой системе. Характер институтов и их взаимодействие обусловлены свойствами системы как целого. Скажем, функции политической партии в нынешних западноевропейских странах определяются типом существующих в этих странах политических структур. В зависимости от этого те или иные институты приобретают роль господствующих. Как, напри­мер, церковь в феодальном обществе или право в современном обществе. И тем не менее каждый кон­кретный институт несет в себе функции по принятию политических решений, контроля за изменени­ями системы и социальной среды и политической коммуникации.

Поскольку существование и деятельность полити­ческих институтов связаны только с присущими им функциями, ролями и нормами, то они приобретают относительную самостоятельность в рамках системы. Таковы, например, свойства политических и идео­логических аппаратов власти. Истории, в том числе отечественной, известны случаи, когда аппараты воз­вышались над государством, партиями и превраща­лись в господствующую над ними бюрократическую силу. Преждевременно говорить, что такая тенденция сегодня искоренена в нашей стране. Демократи­ческие вывески над новыми аппаратами еще не означают коренного изменения содержания их деятельности а взаимоотношения с государством и обществом.

Ядро политической системы – государство. Госу­дарство выступает орудием политического господствa определенного класса (или классов) и управления обществом. Но это лишь одна из концепции современной политической науки. Причем не следует ее упрощать. К. Маркс, как известно, подчеркивал, "что государство в обществе с классово-антагонистичес­кой структурой решает задачи двоякого рода: «вы­полнение общих дел, вытекающих из природы вся­кого общества, и специфические функции, вытекающее из противоположности между правительствами народными массами»[[8]](#footnote-8).

Государство – многофункциональный институт. Это относительно самостоятельная подсистема публичной власти и управления обществом, включающая совокупность иерархически взаимосвязанных и взаимодополняющих институтов, структур. В их чис­ле: институты законодательной, исполнительной и судебной властей, правовая система, государствен­ная администрация, органы представительной и ис­полнительной власти на региональных уровнях и, наконец, институты местного самоуправления.

Являясь институциональным механизмом выра­жения всеобщих интересов или же интересов господ­ствующих классов, государство тем не менее, как правило, не берет на себя функцию артикуляции групповых интересов различных слоев населения. Представление их в политическом процессе осущес­твляют другие организации: политические партии и иные общественно-политические объединения, кото­рые поэтому и входят в политическую систему. При­чем сюда относятся также оппозиционные партии и организации. Включение последних в систему озна­чает факт институционализации социально-полити­ческих конфликтов и свидетельствует о демократич­ности общества.

Бытие государственных и иных политических институтов невозможно без их легитимации. Легитимационная система – неотъемлемая сторона по­литической системы как целого. Независимо от того, на какой основе она построена (общей воле народа, господстве большинства, консенсусе, идеологии, тра­диции и т. п.), в любом варианте легитимация не­разрывно связана с нормативно-правовой подсисте­мой и вместе с нею как бы цементирует всю полити­ческую систему, придает ей качественную специфи­ку. В свою очередь нормативно-правовая подсистема обеспечивает реальное функционирование политичес­ких и общественных институтов власти и управле­ния. Ее характер зависит от того, какова социальная основа институтов, кто правит в данном обществе, а сама эта подсистема определяет то, как правят, ка­ким образом осуществляется власть. Отсюда особен­ности основных методов деятельности политических институтов. Они могут базироваться на прямом на­силии или же на угрозе применения принуждения, действовать посредством привития членам сообществ навыков к сотрудничеству и согласию, а также пу­тем применения вознаграждения и наказания.

Свойства политической системы, связанные как со способом ее фактического действия в данном обществе, так и с субъективной ориентацией на нее членов общества, составляет политическую культу­ру. Специфика этого элемента – в его интегриро­ванности во все другие компоненты системы, способ­ности быть своеобразным человеческим (субъектив­ным) критерием прогрессивности политического об­щества в целом.

Что касается коммуникативной подсистемы, то без нее политическая система не может ни существовать, ни функционировать уже только потому, что она суть институционализация совместной деятельности людей, их общественных отношений.

Отмеченные элементы политической системы при­обретают свою специфическую конкретизацию в за­висимости от типа системы и политических режи­мов. Неодинаков и конкретный набор элементов в различных обществах. Так, в ряде стран одним из главных элементов политической жизни выступают религиозные учреждения (Иран, Саудовская Аравия, Пакистан). В развитых же капиталистических стра­нах церковь, как известно, отделена от государства и не играет существенной роли в политике. Качест­венно отличается от других политическая система в странах, где господствует одна идеология и полити­ческая партия.

Функции политических институтов выявляются и реализуются в их взаимосвязях. Последние под­разделяются на вертикальные и горизонтальные. Первые означают следование одних институтов пред­писаниям других (скажем, местных органов власти центральному правительству страны). Централиза­ция власти всегда основана на вертикальных связях. Вторые (горизонтальные связи) характеризуются взаимодействием институтов как равнозначных в политической системе, равноправных по своим властным функциям. Без них не осуществима децентрализация власти и управления.

Институциональные взаимосвязи динамичны, ре­ализуются и воспроизводятся в форме живых проти­воречий, в чем, собственно, выражается диалектика политической власти и относительная самостоятель­ность институтов. Вертикальные связи имеют тен­денцию к доминированию над горизонтальными, поскольку власти присуще свойство централизации и концентрации. Правящие и оппозиционные инсти­туты, системные и внесистемные организации, по­литические, властные и общественные учреждения, государственно-правовые и традиционные нормы – все они и в структурно-организационном и в фун­кциональном планах выступают как взаимодейству­ющие противоположности. И могут быть объективно осмыслены лишь в контексте анализа реальных про­тиворечий политической системы. Рассматривая, скажем, институты законодательной, исполнитель­ной и судебной властей, надо иметь в виду их естест­венную, сущностную противоречивость. Политичес­кая история стран мира свидетельствует о постоян­ном соперничестве субъектов законодательной и ис­полнительной властей, о стремлении второй занять господствующее положение в системе.

Политическая система, будучи организованной совокупностью взаимодействующих политических субъектов, вся соткана из политических действий и отношений. Вот почему ни то, ни другое не имеет смысла рассматривать в качестве каких-то отдель­ных элементов системы. В единстве политические действия и политические отношения образуют само содержание системы. И действительно, социальные институты – это организованные формы функцио­нирования политических отношений. Политические и правовые нормы опять-таки фиксируют образцы взаимосвязей и взаимодействий политических субъ­ектов. Феномены политической культуры аккумули­руют накопленный и интернализованный субъекта­ми политический опыт, в том числе властеотношений. Словом, какой бы структурный элемент системы мы ни взяли, во всех случаях сталкиваемся с одной и той же материей – политическими отноше­ниями. И всюду их стержнем выступает власть, борьба за власть или участие в ней, отрицание существующей власти или обеспечение ее стабильного фун­кционирования.

Политические отношения властвования выступа­ют в определенном аспекте как господство одних групп людей над другими. До сих пор в истории общества господство оставалось объективным законом политической жизни. Право одних властвовать над другими в явном или скрытом виде было не исклю­чением, а правилом. Социалистические революции поначалу возвестили миру о кончине отношений по­литического господства в обществе. Но затем они вновь возродились в лике партийно-государственной бюрократии. Антиподом господства являются идеа­лы демократии. Идеалы, но не деформированная де­мократическая реальность с ее принципом безогово­рочного подчинения меньшинства большинству, с неизменной тенденцией перерастания в фактическое господство меньшинства над большинством или же, что не менее опасно для свободы, в диктатуру большинства по отношению к личности.

Сказанное не следует понимать в том смысле, что политические отношения в любой их модификации однозначны господству. Да, власть – это подчине­ние, однако не всякое подчинение тождественно повиновению как атрибуту господства. Властеотношение, основанное на легальной (правовой) легитимации, влечет узаконенное принуждение, вплоть до угрозы физического насилия. Вместе с тем властво­вание, базирующееся на идеологической или струк­турно-организационной легитимации, предполагает в первую очередь осознанную убежденность людей в его правомочности. В первом случае властные поли­тические отношения являются не чем иным как гос­подством. А во втором – прежде всего отношениями добровольного признания массами политической системы и поддержки ее институтов.

Политическая система демократического типа ха­рактеризуется такой легитимностью, которая пред­полагает и отношения господства и отношения со­трудничества, добровольного признания авторитета власти как необходимого условия осуществления прав и свобод человека.

Первенство господства в политических отношени­ях сохраняется до тех пор, пока не исчезнут его источ­ники в социально-экономическом бытии: асимметрич­ность общественных отношений, социальная диффе­ренциация людей, необходимость выделения из общес­тва особых групп людей для выполнения властных функций, связанных с управлением общими делами, и возможность использования этих функций для при­своения привилегированных общественных статусов.

Доминирование отношений господства в полити­ческой жизни не является критерием качественного различия систем. Все дело в том, какой тип господ­ства: легитимный или нелегитимный, основанный на системе всеобъемлющих прав или на авторитете пра­вителей, на признанных большинством общества цен­ностях или же ценностях, навязанных ему меньшин­ством – элитой, партией, власть предержащими. От типа господства зависит устойчивость политических систем, их жизненность. Драматический опыт совет­ской модели политических отношений продемонстри­ровал ущербность, неспособность к самореформиро­ванию и адаптации системы, базирующейся главным образом на господстве одной партийной олигархии и идеологической легитимации власти. Хотя изначаль­но по своей объективной природе данная система утверждалась как форма институализации интере­сов большинства и взаимопомощи.

#### 4. РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЦЕРКВИ В ПОЛИТИКЕ.

Функционирование политических организаций предполагает их систематическую деятельность через принадлежащие им сред­ства массовой информации, активное участие в политической жизни общества, подзаконность, выражающуюся в регистрации всех поли­тических организаций и возможности государственных органов осу­ществлять необходимый контроль за их деятельностью.

Такие элементы политической организации общества как го­сударство, партии, общественные организации будут подробно рас­смотрены в последующих темах.

Остановимся на характеристике таких неполитических по своей природе социальных институтов, как средства массовой ин­формации и церковь, занимающих довольно специфическое место в политической системе.

**Средства массовой информации (СМИ)** – это сложный ин­ститут, который состоит из множества органов и элементов, пред­назначенных для информирования населения о происходящих в каждой конкретной стране и во всем мире событиях и явлениях[[9]](#footnote-9).

СМИ иногда называют «четвертой властью», подразумевая под тремя другими – законодательную, исполнительную и судеб­ную. Их политическая роль обусловлена прежде всего тем, что они являются достаточно самостоятельным предприятием по производ­ству политической информации, формируют общественное мнение, оказывают влияние на все политические процессы, способствуют политическому просвещению широких слоев населения.

В современных условиях на облик СМИ оказывают воздейст­вие разные факторы. Важно, кто является учредителем, каковоих социальное назначение и на какую аудиторию они рассчитаны. Специфика определяется профессиональной ориентацией, возрастны­ми характеристиками, характером духовных запросов людей. Свое­образие их положения в политической системе общества обусловле­но тем, что они являются органами государственных учреждений, массовых общественных организаций, политических партий.

С содержательной точки зрения СМИ весьма специфичны. Они иначе, чем другие сферы политического действия, реализуют свое предназначение. Развивая политические идеи применительно к широкому кругу жизненных интересов людей, они обеспечивают по­следовательность, завершенность процесса социально-политичес­кого управления, участвуют в выработке и принятии законодатель­ных, государственно-административных решений.

В различных политических системах властные структуры всегда тщательно отбирали информацию. Подача решений органов политической власти контролируется последней прямыми и кос­венными методами, что помогает укреплять легитимность. Поэтому, информация «сверху», как правило, содержит ряд искажений. Это вызывает необходимость разнообразить источники и каналы информации. Существует и поток информации «снизу», через не­формальные каналы, который несет данные о мнении масс по тем или иным вопросам.

В СМИ информация «сверху» и «снизу» существует целостно. Нередко политические потребности выражаются в виде обществен­ного настроения или определенных психологических состояний. Это обстоятельство учитывается средствами массовой информации, они усиливают общественное мнение или, наоборот, ослабляют его.

Власть любыми средствами стремится контролировать средст­ва массовой информации. Тот, кто контролирует информацию, может не только решающим образом влиять на коллективное сознание, но способен в определенной мере направлять поведение масс. В демокра­тических системах СМИ действуют достаточно автономно, поэтому важная информация широко распространяется в обществе, зачастую она имеет резко оппозиционный по отношению к действующим поли­тическим силам характер. Известны факты, когда статьи в газетах приводили к политическим скандалам и даже кризисам, к бескровным отставкам политических лидеров.

В тоталитарном обществе СМИ выступают средством контро­ля за всей общественной деятельностью, в том числе социальных групп и личности.

Отношения СМИ с государством и правительством, политиче­скими руководителями и партиями неоднозначны и противоречивы. Они играют существенную роль в ограничении власти и конкретных политических действий правящих кругов, в разоблачении наруше­ний законности, в защите граждан от произвола государства. Госу­дарственные структуры, политические руководители вынуждены соглашаться с тем, что СМИ необходима определенная свобода и не­зависимость, иначе они могут потерять доверие населения, СМИ со своей стороны, как правило, идентифицируют свой престиж пере­датчиков информации от правительства к общественности с прести­жем власти и авторитета правительства.

В настоящее время СМИ превратились в прибыльную отрасль бизнеса, приобрели относительную свободу от контроля со стороны государства, крупнейших корпораций. Однако, и у власти и у бизне­са сохраняются широкие возможности влияния и давления на СМИ (например, отказом от размещения рекламы).

Таким образом, средства массовой информации являются важ­ной частью политической системы, оказывая значительное влияние на развитие политической жизни общества.

Заметную (а в ряде государств – очень заметную) роль в поли­тической системе общества играет **церковь** – особый вид религиозной организации, объединяющий верующих на основе общности религи­озных взглядов и обрядов. Церковь имеет централизованное управле­ние, верующие и служители культа подчиняются определенной сис­теме норм религиозной морали.

Религия и политика на протяжении многих веков так или иначе соприкасались друг с другом. При этом степень и характер воздействия религиозного фактора на политику различны, но его присутствие в политических действиях и движениях далеко не случайное явление. И это объясняется сущностными характерис­тиками как религии, так и политики.

Религия неизменно опирается на довольно большие массы сво­их последователей, это – форма общественного сознания. В опреде­ленные исторические периоды, в тех или иных регионах планеты – это форма сознания, наиболее распространенная в массах, а иногда она довлеет над всеми другими формами общественного сознания. Поэтому во всех случаях, когда речь идет о религии, вопрос касается более или менее значительных людских масс. Политика тоже неиз­бежно связана с огромными массами населения. Следовательно, эти два явления общественной жизни неизбежно перекрещиваются.

Можно выделить традиционные каналы переплетения рели­гии и политики. Во-первых, религия вторгается в социально-полити­ческую жизнь путем влияния на общественные действия своих при­верженцев, использования их религиозных чувств.

Во-вторых, связи религии и политики обусловлены также целенаправленными действиями и интересами самого аппарата церкви, самих руководителей религиозных организаций. Если на ранних этапах существования религии это был довольно узкий круг заинтересованных людей, проводящих определенную поли­тику, в этом духе ориентирующих свою паству, то сейчас свою по­литику осуществляют не только разветвленные церковные уч­реждения, но и всевозможные религиозные и полурелигиозные партии, различные организации, включая детские, молодежные, женские, профессиональные и иные объединения, которые берут под контроль человека, начиная с рождения, и стремятся осуще­ствлять его в детском саду, школе, вузе, быту, на производстве, в общественно-политической жизни и т. д. Все крупные церкви име­ют и всемерно используют подобные клерикальные системы воз­действия на политические взгляды и политическое поведение, на политические движения. Такое воздействие может иметь различ­ный политический характер, все зависит от классовой позиции, симпатий и антипатий деятелей церкви, религиозных организа­ций, настроений и интересов верующих, социально-политической обстановки в данном регионе и в мире в целом.

В-третьих, политические деятели различных оттенков сегодня весьма активно используют религию в сфере и внутренней и внешней политики, чтобы придать массовым социально-политическим дви­жениям угодный им характер. Тут применяются разные средства – и материальные подачки, и подкуп, и апелляция к общим интересам, которые должны быть сохранены совместными усилиями.

В-четвертых, присутствие религиозного фактора в политике имеет место в тех случаях, когда в силу конкретных условий сами ве­рующие, участники массовых социальных движений, обращаются к религии для обоснования своих интересов и надежд.

Подобные случаи следует отличать от тех, когда участникам массовых движений навязываются религиозные идеи и лозунги. Результаты вторжения религиозных деятелей в социально-поли­тические дела, последствияих могут быть разные: в интересах масс или против них. Взять к примеру, такой лозунг ислама, как джихад, или священная война и выступления под этим лозунгом как прогрессивных сил, так и реакции.

В современном мире, клерикальные концепции утверждают целенаправленную политику, выражают взгляды определенных со­циальных групп, хотя заявляют при этом о своей позиции защиты всех групп и классов. Примечательна в этом смысле выдвигаемая Ватиканом идея «Новой Европы», стоящей над государствами и сплоченной не столько экономическими или политическими интере­сами, сколько общими христианскими принципами. На деле церковь претворяет в жизнь лозунг защиты интересов существующих соци­альных порядков и институтов.

#### Следует отметить, что сегодня в мире идет поиск более совре­менных, утонченных форм связи религии и политики, позволяю­щих осуществлять либерально-демократическую политику господ­ствующего класса. Эти поиски носят различный характер. Напри­мер, стремление модернизировать христианство, освободив его от некоторых догматических представлений, учитывающим и совре­менные данные науки. Можно наблюдать обращение к различным нетрадиционным культам, мистическим организациям, создание «экологической религии» и т. д.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в данной работе мы выяснили, что политическая власть функционирует в рамках политической системы. Политическая система – это основополагающая форма организации политической, да и всех других сфер жизни современного общест­ва. Разнообразные общественные системы, ныне су­ществующие в многочисленных странах мира, раз­личаются прежде всего по характеру присущих им политических структур.

Теория политических систем занимает в науке о политике одно из главных мест. Анализ политичес­кой системы дает возможность продвигаться по пути конкретного раскрытия взаимосвязанных компонен­тов политики как социальной реальности. Он позво­ляет выяснять предметно-практические формы и способы реализации политических интересов и ле­жащих в их основе политических отношений. Изу­чение политической системы обеспечивает переход от теоретического рассмотрения различных сторон политической жизни к разработке понятий и харак­теристик, поддающихся эмпирическому социологи­ческому исследованию. Освоение теории политичес­ких систем имеет важное методологическое и прак­тическое значение для подготовки управленческих кадров, поскольку вооружает их научными подхода­ми в понимании нынешних проблем реформирова­ния российского общества.

Функции политической системы многообразны, что вызвано сложностью и многослойностью политической жизни. В заключении считаю необходимым еще раз перечислить основные функции политической системы общества:

1) определение целей и задач общества;

2) выработка программ его жизнедеятельности в соответствии с интересами правя­щих слоев общества;

3) мобилизация ресурсов общества в соответст­вии с данными интересами;

4) контроль за распределением ценностей. Именно в этой сфере сталкиваются интересы как социальных групп, так и социальной целостности. Потеря контроля над этим узлом, опре­деляющим жизнеспособность социальной системы, грозит ее кризи­сом;

5) интеграция общества вокруг общих социально-политических целей и ценностей. Реализация этой функции предполагает наличие развитой способности политической системы различными путями снимать, сглаживать неизбежно возникающие в обществе противоре­чия, преодолевать конфликты, снимать социальную напряженность. Эффективно и на постоянной основе это можно делать, только осуще­ствляя контроль за сферой распределения социальных ценностей, в которые включаются и материальные ресурсы, и политические при­вилегии, и культурные приоритеты и достижения, и доступность раз­личных форм образования и досуга. Конечно, контроль не должен быть всеобщим, опускаться до мелочей, он ничего общего не имеет с уравнительным распределением, предполагает возможность диффе­ренциации в степени доступности социальных благ для различных ка­тегорий граждан и социальных групп.
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